



รายงานฉบับสมบูรณ์

โครงการจ้างเหมาบริการผู้เชี่ยวชาญติดตามผล
การดำเนินการตามตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน
เป้าหมายที่ 16

โดย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีชญาน์ นักฟ่อน

เสนอ

สำนักงานกิจการยุติธรรม

พฤษภาคม 2563

สารบัญ

	หน้า
สารบัญ	(1)
สารบัญภาพ	(4)
สารบัญตาราง	(5)
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 หลักการและเหตุผล	1
1.2 วัตถุประสงค์	1
1.3 ขอบเขตการดำเนินงาน	1
1.4 กรอบแนวคิดการศึกษา	4
1.5 ระยะเวลาการดำเนินงาน	5
1.6 ผลที่คาดว่าจะได้รับ	5
บทที่ 2 ความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	6
2.1 ยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	6
2.2 ความเชื่อมโยงยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เกี่ยวข้องกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	67
บทที่ 3 ผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 - 2562	125
3.1 ผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 เป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ	126
3.2 ผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 เป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก	140

สารบัญ

	หน้า
3.3 ผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและ สร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม	150
3.4 ผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 เป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของ กระบวนการติดตามและส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้ง ในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบภายในปี พ.ศ. 2573	155
3.5 ผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 เป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ	162
3.6 ผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 เป้าหมายที่ 16.6 พัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใส ในทุกระดับ	174
3.7 ผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 เป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบ ครอบคลุม มีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดี ในทุกระดับการตัดสินใจ	180
3.8 ผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 เป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประเทศ กำลังพัฒนาในสถาบันของธรรมาภิบาลระดับโลก	188
3.9 ผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 เป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึงการให้มี การจดทะเบียนเกิด (มีสูติบัตร) ภายในปี พ.ศ. 2573	192
3.10 ผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 เป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้อง เสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ	194
3.11 ผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 เป้าหมายที่ 16.a เสริมความแข็งแกร่งของสถาบันระดับชาติที่เกี่ยวข้อง โดยรวมถึง การกระทำผ่านทางความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อสร้างขีดความสามารถในทุกกระดับ โดยเฉพาะในประเทศกำลังพัฒนา เพื่อจะป้องกันความรุนแรงและต่อสู้กับการก่อการร้าย และอาชญากรรม	199

สารบัญ

	หน้า
3.12 ผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 เป้าหมายที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติ เพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน	201
3.13 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนเป้าหมายที่ 16 ทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 - 2562	205
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators)	214
4.1 ผลการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับตัวชี้วัดด้านสังคมสงบสุข	215
4.2 ผลการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับตัวชี้วัดด้านยุติธรรม	226
4.3 ผลการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับตัวชี้วัดด้านไม่แบ่งแยก	239
บทที่ 5 แนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ในประเด็น “สังคมสงบสุข (Peace) ยุติธรรม (Justice) ไม่แบ่งแยก (Strong Institutions)”	249
5.1 แนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดด้านสังคมสงบสุข	249
5.2 แนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดด้านยุติธรรม	264
5.3 แนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดด้านไม่แบ่งแยก	271
เอกสารอ้างอิง	297
ผนวก	
รายงานผลการสำรวจการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการขับเคลื่อน หรือจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนเป้าหมายที่ 16	

สารบัญภาพ

	หน้า
ภาพที่ 1.1 กรอบแนวคิดการศึกษา	4
ภาพที่ 2.1 ความเชื่อมโยงยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เกี่ยวข้องกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	68
ภาพที่ 2.2 ความเชื่อมโยงยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านสังคมสงบสุข	70
ภาพที่ 2.3 ความเชื่อมโยงยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านยุติธรรม	86
ภาพที่ 2.4 ความเชื่อมโยงยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านการสร้างสถาบันที่มีประสิทธิภาพ	109
ภาพที่ 4.1 แสดงจำนวนตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 จำแนกตามข้อมูล การรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่กำหนด	214

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 2.1 แสดงรายละเอียดยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) ที่เชื่อมโยงกับ ตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	7
ตารางที่ 2.2 แสดงรายละเอียดแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) ที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	10
ตารางที่ 2.3 แสดงรายละเอียดแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564) ที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	18
ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	23
ตารางที่ 2.5 แสดงรายละเอียดแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2558 – 2561) ที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	55
ตารางที่ 2.6 แสดงรายละเอียดแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2562 – 2565) ที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	59
ตารางที่ 2.7 แสดงรายละเอียดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ระดับสากล ระดับประเทศ และระดับจังหวัด	62
ตารางที่ 2.8 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านสังคมสงบสุข	71
ตารางที่ 2.9 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านยุติธรรม	87
ตารางที่ 2.10 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านไม่แบ่งแยก	110
ตารางที่ 3.1 แสดงข้อมูลจำนวนเหยื่ออาชญากรรมต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามเพศ และอายุ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2562	127
ตารางที่ 3.2 แสดงข้อมูลจำนวนคดีที่เกิดจากการขัดแย้งในปี พ.ศ. 2560 - 2562	127
ตารางที่ 3.3 แสดงข้อมูลผู้เสียชีวิตจากเหตุการณ์ความไม่สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้	128
ตารางที่ 3.4 แสดงจำนวนผู้ถูกระทำความรุนแรงในคดีตามพระราชบัญญัติผู้ถูกระทำด้วยความรุนแรง ในครอบครัว พ.ศ.2550 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2562 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทความรุนแรง	128

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 3.5 แสดงจำนวนผู้เสียหายจากคดีเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทคดี	130
ตารางที่ 3.6 แสดงจำนวนผู้เสียหายจากคดีเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทคดี	131
ตารางที่ 3.7 แสดงจำนวนผู้เสียหายจากคดีเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทคดี	132
ตารางที่ 3.8 แสดงความรู้สึกปลอดภัยเมื่อเดินบริเวณพื้นที่ที่อาศัยเพียงลำพังในเวลา กลางคืนของประชาชน ในปี พ.ศ. 2560	133
ตารางที่ 3.9 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชนในปี พ.ศ. 2560	134
ตารางที่ 3.10 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน เพื่อไม่ให้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม ของสมาชิกในครัวเรือนที่อาศัยอยู่ ในชุมชน ในปี พ.ศ. 2560	135
ตารางที่ 3.11 แสดงระดับความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สิน ในปี พ.ศ. 2560	136
ตารางที่ 3.12 แสดงผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเรื่องความปลอดภัยสาธารณะ ของสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย ในปี พ.ศ. 2561	136
ตารางที่ 3.13 สถิติผู้ต้องขังกระทำผิดซ้ำภายใน 1 - 3 ปี ในปี พ.ศ. 2560 – 2562	137
ตารางที่ 3.14 แสดงผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลง อย่างมีนัยสำคัญ	138
ตารางที่ 3.15 แสดงจำนวนผู้ถูกระทำความรุนแรงในคดีตามพระราชบัญญัติผู้ถูกระทำ ด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ. 2550 ประจำปี พ.ศ. 2560 – 2562 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทความรุนแรง	140
ตารางที่ 3.16 แสดงจำนวนผู้เสียหายกลุ่มอายุ 0 - 18 ปี จากคดีเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทคดี	141

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 3.17 แสดงจำนวนผู้เสียหายกลุ่มอายุ 0 - 18 ปี จากคดีเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทคดี	142
ตารางที่ 3.18 แสดงจำนวนผู้เสียหายกลุ่มอายุ 0 - 18 ปี จากคดีเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทคดี	143
ตารางที่ 3.19 แสดงข้อมูลผู้เสียหายจากคดีค้ามนุษย์ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประจำปี พ.ศ. 2560 – 2562 จำแนกตามเพศ อายุ และรูปแบบการแสวงหาประโยชน์	144
ตารางที่ 3.20 แสดงสถิติข้อมูลคดีค้ามนุษย์ ในปี พ.ศ. 2561 - 2562 ของสำนักงานอัยการสูงสุด จำแนกตามประเภทของคดี	146
ตารางที่ 3.21 แสดงสถิติความผิดต่อพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ.2550 ในปี พ.ศ. 2561 - 2562 จำแนกตามรูปแบบการหาผลประโยชน์ของจำเลย ของสำนักงานศาลยุติธรรม	146
ตารางที่ 3.22 แสดงจำนวนผู้เสียหายจากคดีเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ที่อายุ 18 ปีขึ้นไป ในปี พ.ศ. 2560 – 2562 จำแนกตามเพศ และรูปแบบคดีเกี่ยวกับเพศ	147
ตารางที่ 3.23 แสดงผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก	148
ตารางที่ 3.24 แสดงจำนวนคดีที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและร่างกายของเหยื่อที่รับแจ้ง ในปี พ.ศ. 2560 – 2562	150
ตารางที่ 3.25 แสดงจำนวนผู้ต้องขังระหว่างอุทธรณ์ - ฎีกา ในช่วงปี พ.ศ. 2560 – 2562	151
ตารางที่ 3.26 แสดงจำนวนคำร้องขอปล่อยตัวชั่วคราวของศาลยุติธรรม ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2562	152
ตารางที่ 3.27 สถิติผลการดำเนินงานจำนวนประชาชนที่มาขอรับความช่วยเหลือจากกองทุนยุติธรรม กรณีการช่วยเหลือประชาชนในการดำเนินคดี ในปี พ.ศ. 2560 – 2562	153
ตารางที่ 3.28 แสดงผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศ และสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม	154

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 3.29 แสดงจำนวนธุรกรรมทางการเงินระหว่างประเทศที่อาจเชื่อมโยงหรือเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดมูลฐานหรือความผิดตามกฎหมายอื่น	156
ตารางที่ 3.30 แสดงข้อมูลการดำเนินงานยึดทรัพย์สินอันเนื่องมาจากการกระทำความผิดฐานการฟอกเงินของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ในปีงบประมาณ 2560 – 2561	156
ตารางที่ 3.31 แสดงรายงานผลการจับกุมอาวุธปืนและวัตถุระเบิด ปี พ.ศ. 2560 – 2562	159
ตารางที่ 3.32 แสดงผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์กร ทุกรูปแบบภายในปี พ.ศ. 2573	161
ตารางที่ 3.33 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ ในปีงบประมาณ 2561 – 2562	162
ตารางที่ 3.34 ความคิดเห็นของนักธุรกิจต่อการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2562	163
ตารางที่ 3.35 แสดงสถิติสำนวนคดีของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตในภาครัฐ ด้านการไต่สวนข้อเท็จจริง (วินิจัยข้อมูล) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2562	164
ตารางที่ 3.36 ดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI ของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2560 – 2562	165
ตารางที่ 3.37 แสดงผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560	165
ตารางที่ 3.38 แสดงผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การรับสินบนของ เจ้าหน้าที่รัฐ ในปีงบประมาณ 2561 – 2562	166
ตารางที่ 3.39 แสดงสถิติเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเสร็จ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2562	169
ตารางที่ 3.40 แสดงสถิติการพิจารณาเรื่องร้องเรียนกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ข้อมูลความผิด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561	169

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 3.41 แสดงสถิติการดำเนินงานชี้มูลความผิดข้าราชการการเมือง/ผู้ดำรงตำแหน่ง ทางการเมืองของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่พิจารณาแล้วเสร็จ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2562	170
ตารางที่ 3.42 แสดงจำนวนคดีอาญานักการเมืองของสำนักงานศาลยุติธรรม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2562	170
ตารางที่ 3.43 แสดงผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ	172
ตารางที่ 3.44 แสดงสัดส่วนของการเบิกจ่ายต่องบประมาณที่ได้รับการอนุมัติ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2562 จำแนกตามลักษณะเศรษฐกิจและรายจ่าย	175
ตารางที่ 3.45 แสดงผลการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการภาครัฐ ในปี พ.ศ. 2560	176
ตารางที่ 3.46 แสดงผลการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการภาครัฐ ในปี พ.ศ. 2562	177
ตารางที่ 3.47 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นด้านการให้บริการประชาชน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2562	177
ตารางที่ 3.48 แสดงผลกาทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.6 พัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ	179
ตารางที่ 3.49 แสดงสัดส่วนของข้าราชการในฝ่ายพลเรือน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จำแนกตามเพศ	181
ตารางที่ 3.50 แสดงสัดส่วนของข้าราชการในฝ่ายพลเรือนที่ดำรงตำแหน่งระดับสูง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จำแนกตามเพศ	181
ตารางที่ 3.51 แสดงสัดส่วนของข้าราชการในฝ่ายพลเรือน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จำแนกตามเพศ	182
ตารางที่ 3.52 แสดงสัดส่วนของข้าราชการในฝ่ายพลเรือนที่ดำรงตำแหน่งระดับสูง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จำแนกตามเพศ	183
ตารางที่ 3.53 แสดงจำนวนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับชาติ ปี พ.ศ. 2560 – 2562 จำแนกตามเพศ	183
ตารางที่ 3.54 จำนวนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับท้องถิ่น ปี พ.ศ. 2560 – 2562 จำแนกตามเพศ	183

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 3.55 แสดงข้อมูลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิต คนพิการ พ.ศ. 2550 ของสถานประกอบการเอกชน ปี พ.ศ. 2560 – 2562	184
ตารางที่ 3.56 แสดงข้อมูลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิต คนพิการ พ.ศ. 2550 ของหน่วยงานของรัฐ ปี พ.ศ. 2560 – 2562	185
ตารางที่ 3.57 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นการไม่เลือกปฏิบัติของเจ้าหน้าที่รัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2562	185
ตารางที่ 3.58 แสดงผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบ ครอบคลุม มีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ	187
ตารางที่ 3.59 แสดงผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประเทศกำลังพัฒนาในสถาบัน ของธรรมาภิบาลระดับโลก	191
ตารางที่ 3.60 สถิติการแจ้งเกิดของประชากรไทยทั่วประเทศ ปี พ.ศ. 2560 – 2562 จำแนกตามเพศ	192
ตารางที่ 3.61 แสดงผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึง การให้มีการจดทะเบียนเกิด (มีสูติบัตร) ภายในปี พ.ศ. 2573	193
ตารางที่ 3.62 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การเข้าถึงข้อมูลของประชาชน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2562	195
ตารางที่ 3.63 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของหน่วยงาน ภาครัฐตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสาร ในปีงบประมาณ 2561 – 2562	196
ตารางที่ 3.64 แสดงผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพ ขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ	198

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 3.65 แสดงผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน กลไกที่ 16.a เสริมความแข็งแกร่งของสถาบันระดับชาติที่เกี่ยวข้อง โดยรวมถึงการกระทำผ่านทางความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อสร้างขีดความสามารถในทุกกระดับ โดยเฉพาะในประเทศกำลังพัฒนา เพื่อจะป้องกันความรุนแรงและต่อสู้กับการก่อการร้ายและอาชญากรรม	200
ตารางที่ 3.66 จำนวนเรื่องร้องเรียนว่าถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน หรือมีการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม หรือเรื่องที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเห็นสมควรให้มีการตรวจสอบการละเมิดสิทธิมนุษยชน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2561 จำแนกตามประเภทของสิทธิ	201
ตารางที่ 3.67 จำนวนเรื่องร้องเรียนว่าถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน หรือมีการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม หรือเรื่องที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเห็นสมควรให้มีการตรวจสอบการละเมิดสิทธิมนุษยชน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2561 จำแนกตามประเภทของผู้ร้องเรียน	202
ตารางที่ 3.68 แสดงรายละเอียดเรื่องร้องเรียนที่ยื่นต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมระหว่างเพศ ระหว่างปี พ.ศ. 2559 – 2561	203
ตารางที่ 3.69 แสดงผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน กลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน	204
ตารางที่ 3.70 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนเป้าหมายที่ 16 ทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562	206
ตารางที่ 4.1 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านสังคมสงบสุข	216
ตารางที่ 4.2 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านสังคมสงบสุข เป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ	217
ตารางที่ 4.3 แสดงประเด็นและข้อมูลที่สะท้อนตามตัวชี้วัดเป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ	218
ตารางที่ 4.4 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านสังคมสงบสุข เป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก	220

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.5 แสดงประเด็นและข้อมูลที่สะท้อนตามตัวชี้วัด เป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมาน ทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก	221
ตารางที่ 4.6 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านสังคมสงบสุข เป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่ง ของกระบวนการติดตามและส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรม ที่จัดตั้งในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบภายในปี พ.ศ. 2573	222
ตารางที่ 4.7 แสดงประเด็นและข้อมูลที่สะท้อนตามตัวชี้วัดเป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและส่งคืน สินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบ ภายในปี พ.ศ. 2573	223
ตารางที่ 4.8 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านสังคมสงบสุข เป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ	224
ตารางที่ 4.9 แสดงประเด็นและข้อมูลที่สะท้อนตามตัวชี้วัดเป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริต ในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ	225
ตารางที่ 4.10 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านยุติธรรม	227
ตารางที่ 4.11 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านยุติธรรม เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและ สร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม	228
ตารางที่ 4.12 แสดงประเด็นและข้อมูลที่สะท้อนตามตัวชี้วัดเป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรม ทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึง ความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม	229
ตารางที่ 4.13 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านยุติธรรม เป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึง การให้มีการจดทะเบียนเกิด (มีสูติบัตร) ภายในปี พ.ศ. 2573	232
ตารางที่ 4.14 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านยุติธรรม เป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและ มีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลง ระหว่างประเทศ	233

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.15 แสดงประเด็นและข้อมูลที่สะท้อนตามตัวชี้วัดเป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่า สาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมาย ภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ	235
ตารางที่ 4.16 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านยุติธรรม กลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อ การพัฒนาที่ยั่งยืน	236
ตารางที่ 4.17 แสดงประเด็นและข้อมูลที่สะท้อนตามตัวชี้วัดกลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้ กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน	238
ตารางที่ 4.18 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านไม่แบ่งแยก	240
ตารางที่ 4.19 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านไม่แบ่งแยก เป้าหมายที่ 16.6 การพัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และ โปร่งใสในทุกระดับ	241
ตารางที่ 4.20 แสดงประเด็นและข้อมูลที่สะท้อนตามตัวชี้วัดเป้าหมายที่ 16.6 พัฒนาสถาบัน ที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ	242
ตารางที่ 4.21 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านไม่แบ่งแยก เป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบ ครอบคลุมมีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ	244
ตารางที่ 4.22 แสดงประเด็นและข้อมูลที่สะท้อนตามตัวชี้วัดเป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่า จะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบครอบคลุมมีส่วนร่วม และมีความเป็น ตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ	245
ตารางที่ 4.23 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านไม่แบ่งแยก เป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประเทศ กำลังพัฒนาในสถาบันของธรรมาภิบาลระดับโลก	246
ตารางที่ 4.24 แสดงประเด็นและข้อมูลที่สะท้อนตามตัวชี้วัดเป้าหมายที่ 16.8 ขยายและ เสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประเทศกำลังพัฒนาในสถาบัน ของธรรมาภิบาลระดับโลก	247

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 4.25 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านไม่แบ่งแยก กลไกที่ 16.a เสริมความแข็งแกร่งของสถาบันระดับชาติที่เกี่ยวข้อง โดยรวมถึง การกระทำผ่านทางความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อสร้างขีดความสามารถ ในทุกกระดับ โดยเฉพาะในประเทศกำลังพัฒนา เพื่อจะป้องกันความรุนแรง และต่อสู้กับการก่อการร้ายและอาชญากรรม	248
ตารางที่ 5.1 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรง ทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ	252
ตารางที่ 5.2 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมาน ทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก	255
ตารางที่ 5.3 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและส่งคืน สินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบ ภายในปี พ.ศ. 2573	258
ตารางที่ 5.4 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริต ในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ	261
ตารางที่ 5.5 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรม ทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึง ความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม	265
ตารางที่ 5.6 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึงการให้มีการจดทะเบียนเกิด (มีสูติบัตร) ภายในปี พ.ศ. 2573	267
ตารางที่ 5.7 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่า สาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมาย ภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ	269
ตารางที่ 5.8 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในกลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้ กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน	271

สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 5.9 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.6 พัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกกระดับ	273
ตารางที่ 5.10 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบต่อกลุ่ม มีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ	275
ตารางที่ 5.11 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประเทศกำลังพัฒนาในสถาบันของธรรมาภิบาลระดับโลก	276
ตารางที่ 5.12 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในกลไกที่ 16.a เสริมความแข็งแกร่งของสถาบันระดับชาติที่เกี่ยวข้อง โดยรวมถึงการกระทำผ่านทางความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อสร้างขีดความสามารถในทุกกระดับ โดยเฉพาะในประเทศกำลังพัฒนา เพื่อจะป้องกันความรุนแรงและต่อสู้กับการก่อการร้ายและ อาชญากรรม	277
ตารางที่ 5.13 แสดงแสดงสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนเป้าหมายที่ 16	281

บทที่ 1

บทนำ

1.1 หลักการและเหตุผล

สืบเนื่องจากการประชุมระดับผู้นำของสหประชาชาติเพื่อรับรองวาระการพัฒนากายหลัง ปีค.ศ. 2015 (UN Summit for the Adoption of the Post - 2015 Development Agenda) ในเดือนกันยายน พ.ศ. 2558 ณ นครนิวยอร์ก สหรัฐอเมริกา ซึ่งถือเป็นพันธะสัญญาทางการเมืองที่กำหนดทิศทางการพัฒนาที่ยั่งยืนของโลก ในอีก 15 ปีข้างหน้า เพื่อยืนยันเจตนารมณ์ทางการเมืองของเหล่าประเทศภาคีสมาชิกในการแก้ไขปัญหาต่างๆ ในทุกมิติและรูปแบบ ตลอดจนบรรลุเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs) ซึ่งในส่วนของประเทศไทยพลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี ได้เข้าร่วมประชุมดังกล่าว และได้รับรองร่างเอกสารผลการประชุมระดับผู้นำของสหประชาชาติเพื่อรับรองวาระการพัฒนากายหลัง ปี ค.ศ. 2015 (Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development)

การดำเนินงานที่ผ่านมาของประเทศไทย ได้กำหนดให้มีคณะกรรมการเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน (กพย.) โดยมีนายกรัฐมนตรี เป็นประธาน มีหน้าที่ในการกำหนดแนวทางการพัฒนาประเทศ นโยบายและยุทธศาสตร์ การพัฒนาที่ยั่งยืน มีความครอบคลุมทั้งด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมอย่างสมดุลและบูรณาการ ให้เป็นไปตามข้อตกลงหรือความร่วมมือระหว่างประเทศที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาที่ยั่งยืนและสามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนทั้งในปัจจุบันและในอนาคตเพื่อคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น รวมถึงส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินการพัฒนาประเทศให้บรรลุเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ต่อมาได้มีคำสั่งคณะกรรมการเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืนที่ 1/2558 กำหนดให้มีคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน ซึ่งมีหน้าที่ในการวางแผนทาง กำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับบริบทของประเทศไทยและแนวปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง ประธาน บูรณาการดำเนินงานหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภาครัฐ และเอกชน รวมถึงติดตามและประเมินผลตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนตามกรอบสหประชาชาติ และจัดทำรายงานผลการดำเนินงานตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนเสนอต่อเลขาธิการสหประชาชาติ ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ได้มอบหมายให้สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม เป็นหน่วยงานรับผิดชอบหลักในการขับเคลื่อนเป้าหมายที่ 16 ส่งเสริมสังคมสงบสุขและครอบคลุมเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน ให้ทุกคนเข้าถึงความยุติธรรม และสร้างสถาบันที่มีประสิทธิภาพ รับผิดชอบและครอบคลุมในทุกระดับ

สำหรับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 องค์การสหประชาชาติ ได้กำหนดกรอบการประเมินผลการดำเนินการขับเคลื่อนเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน ประกอบด้วย 10 เป้าหมาย 2 กลไก 23 ตัวชี้วัด ซึ่งจากการประเมินผลการดำเนินการขับเคลื่อนเป้าหมายที่ 16 ขององค์การสหประชาชาติ สามารถอ้างอิงข้อมูลที่มีความน่าเชื่อถือและมีการจัดเก็บข้อมูลอย่างสม่ำเสมอได้เพียง 9 ตัวชี้วัด โดยตัวชี้วัดที่เหลือ 14 ตัวชี้วัด ประเทศไทยยังไม่มีข้อมูลชัดเจนในการจัดเก็บข้อมูล ตัวชี้วัดบางส่วนก็ไม่ได้รับรองเป็นข้อมูล

ที่สมบูรณ์ในระดับสากล เป็นเพียงข้อมูล Proxy หรือข้อมูลที่ใช้วัดผลได้ในระดับประเทศเท่านั้น ประกอบกับ ตัวชี้วัดบางตัวที่องค์การสหประชาชาติกำหนดไม่สามารถสะท้อนผลการดำเนินการขับเคลื่อนให้บรรลุเป้าหมาย ได้อย่างมีนัยสำคัญ ประเทศไทยโดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อาทิ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคม แห่งชาติ สำนักงานสถิติแห่งชาติ มีความพยายามจัดทำตัวชี้วัดในระดับจังหวัดและระดับประเทศ จึงกำหนด ทิศทางและผลการดำเนินงานในประเทศไทยให้เป็นรูปธรรมและมีความชัดเจนยิ่งขึ้น

ฉะนั้น เพื่อให้แนวทางการดำเนินงานมีความชัดเจน และสามารถกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนบริบท การทำงานของประเทศไทยได้ดียิ่งขึ้น จึงมีความจำเป็นที่ต้องจัดทำ “โครงการขับเคลื่อนเป้าหมายการพัฒนา ที่ยั่งยืน (SDGs) : เป้าหมายที่ 16” เพื่อศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลในการขับเคลื่อนตัวชี้วัด รวมทั้ง การติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามตัวชี้วัดเป้าหมายที่ 16 ได้อย่างมีประสิทธิภาพและ เป็นรูปธรรม โดยให้มีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ แผนแม่บท ภายใต้อุตสาหกรรมชาติ และแผนปฏิรูปประเทศ ตลอดจนรับทราบผลการดำเนินงาน ปัญหา/อุปสรรค และ ข้อเสนอแนะในการดำเนินงานตามตัวชี้วัด เพื่อนำมาใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนา/ปรับปรุงแนวทาง การดำเนินงาน แผนงาน/โครงการ/กิจกรรมของหน่วยงานต่าง ๆ รวมถึง การยกระดับ (Ranking) ผลการดำเนินงาน ตามตัวชี้วัดให้มีความยั่งยืนและครอบคลุมอย่างแท้จริง (inclusive society) นำมาซึ่งสังคมที่สงบสุข ยุติธรรม ไม่ แบ่งแยก และมีสถาบันที่แข็งแกร่ง ตามเจตนารมณ์ขององค์การสหประชาชาติและสอดคล้องกับบริบทประเทศไทย สืบไป

1.2 วัตถุประสงค์

1.2.1 เพื่อรวบรวมผลการดำเนินงานตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ตามตัวชี้วัดระดับ สากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) พร้อมระบุแหล่งข้อมูล วิธีการจัดเก็บข้อมูล และผลข้อมูลที่จัดเก็บตามตัวชี้วัดในระยะเวลา 3 ปี ย้อนหลัง

1.2.2 เพื่อศึกษาและกำหนดค่านิยมในประเด็น “สังคมสงบสุข (Peace) ยุติธรรม (Justice) ไม่แบ่งแยก (Strong institutions)” ให้มีความชัดเจนและเป็นรูปธรรมในบริบทที่สอดคล้องกับประเทศไทย

1.2.3 เพื่อศึกษาและกำหนดแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ในประเด็น “สังคมสงบสุข (Peace) ยุติธรรม (Justice) ไม่แบ่งแยก (Strong institutions)”

1.3 ขอบเขตการดำเนินงาน

การศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ในประเด็น “สังคม สงบสุข (Peace) ยุติธรรม (Justice) ไม่แบ่งแยก (Strong Institutions)” พร้อมทั้งกำหนดตัวชี้วัด แหล่งข้อมูล วิธีการจัดเก็บข้อมูลที่เกี่ยวข้อง โดยมีขอบเขตการดำเนินงาน ดังนี้

1.3.1 ดำเนินการรวบรวมฐานข้อมูลเกี่ยวกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) พร้อมทั้งระบุแหล่งที่มาและวิธีการจัดเก็บข้อมูลในระยะเวลา 3 ปี ย้อนหลัง

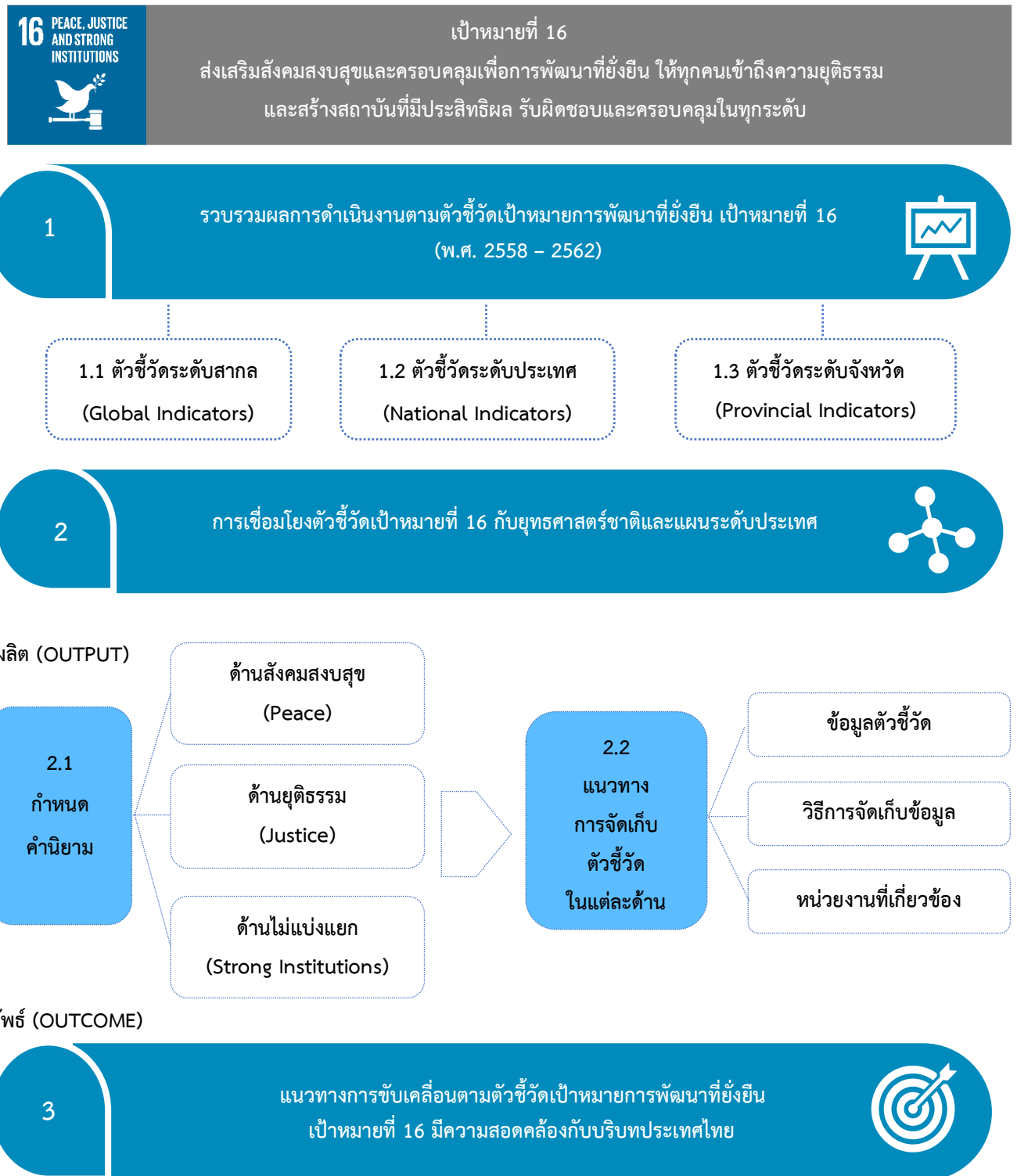
1.3.2 ศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลด้วยวิธีการเชื่อมโยงยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 แผนปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ หรือแผนนโยบายระดับชาติที่เกี่ยวข้อง กับข้อมูลตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

1.3.3 ศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 เพื่อกำหนดคำนิยามในประเด็น “สังคมสงบสุข ยุติธรรม ไม่แบ่งแยก” ให้สอดคล้องกับบริบทประเทศไทย โดยวิเคราะห์จากตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

1.3.4 สำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการขับเคลื่อนเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ในประเด็น “สังคมสงบสุข ยุติธรรม ไม่แบ่งแยก” ให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

1.3.5 จัดทำรายงานฉบับสมบูรณ์แนวทางในการขับเคลื่อนการดำเนินการตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ในประเด็น “สังคมสงบสุข ยุติธรรม ไม่แบ่งแยก” พร้อมแผนการดำเนินงานขับเคลื่อนการดำเนินงานตามตัวชี้วัดได้อย่างเป็นรูปธรรม

1.4 กรอบแนวคิดการศึกษา



ภาพที่ 1.1 กรอบแนวคิดการศึกษา

1.5 ระยะเวลาดำเนินงาน

ระยะเวลาดำเนินงาน 180 วัน (6 เดือน) นับจากวันลงนามในสัญญา

1.6 ผลที่คาดว่าจะได้รับ

1.6.1 ผลผลิต

รายงานฉบับสมบูรณ์ในการติดตามผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ในประเด็น “สังคมสงบสุข ยุติธรรม ไม่แบ่งแยก ประกอบด้วย

(1) คำนิยามในประเด็น “สังคมสงบสุข (Peace) ยุติธรรม (Justice) ไม่แบ่งแยก (Strong Institutions)” ตามเป้าหมายที่ 16 ในบริบทที่สอดคล้องกับประเทศไทย

(2) ตัวชี้วัดเป้าหมายที่ 16 ในประเด็น “สังคมสงบสุข (Peace) ยุติธรรม (Justice) ไม่แบ่งแยก (Strong institutions)” รวมถึงแหล่งข้อมูล วิธีการจัดเก็บข้อมูล และผลข้อมูลที่จัดเก็บตามตัวชี้วัดในระยะเวลา 3 ปี ย้อนหลัง

(3) แผนการดำเนินงานเพื่อขับเคลื่อนหรือจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดเป้าหมายที่ 16 ในประเด็น สังคมสงบสุข ยุติธรรม ไม่แบ่งแยก เพื่อการบรรลุผลสำเร็จตามตัวชี้วัดที่กำหนด

1.6.2 ผลลัพธ์

(1) ประเทศไทยมีความชัดเจนในการดำเนินการขับเคลื่อนเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 “สังคมสงบสุข ยุติธรรม ไม่แบ่งแยก”

(2) ประเทศไทยสามารถยกระดับตัวชี้วัดเป้าหมายที่ 16 ให้มีความสอดคล้องกับบริบทประเทศไทย โดยมีแหล่งข้อมูลอ้างอิงอย่างเป็นรูปธรรมพร้อมหน่วยงานที่รับผิดชอบหลัก

(3) ประเทศไทยสามารถแลกเปลี่ยนข้อมูลและความคิดเห็นในการสร้างการพัฒนาที่ยั่งยืน ด้านกระบวนการยุติธรรมในเวทีองค์การสหประชาชาติและเวทีนานาชาติอื่นที่เกี่ยวข้องได้

บทที่ 2

ความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เกี่ยวข้อง กับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16

เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 มุ่งหวังเป้าหมายสำคัญคือ การสร้างสังคมสงบสุข ยุติธรรม ไม่แบ่งแยก เพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน โดยมีการกำหนดเป้าหมาย (Target) ไว้ 10 เป้าหมาย และ 2 กลไกในการนำไปปฏิบัติ ทั้งนี้ เมื่อนำมาสามารถนำมาวิเคราะห์ความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ในประเทศ ได้แก่ ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 – 2564) แผนการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2558 – 2561) และแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2562 – 2565) เพื่อพิจารณาถึงความสอดคล้องในแต่ละเป้าหมายและตัวชี้วัดที่ชัดเจน โดยมีผลการศึกษาดังนี้

2.1 ยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16

2.1.1 ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580)

ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) เป็นยุทธศาสตร์ชาติฉบับแรกของประเทศไทย ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งจะต้องนำไปสู่การปฏิบัติเพื่อให้ประเทศไทยบรรลุวิสัยทัศน์ “ประเทศไทยมีความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน เป็นประเทศพัฒนาแล้ว ด้วยการพัฒนาตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง” ภายในช่วงเวลาที่กำหนด โดยกำหนดประเด็นยุทธศาสตร์ไว้ 6 ด้าน คือ ยุทธศาสตร์ด้านความมั่นคง ยุทธศาสตร์ด้านการสร้างความสามารถในการแข่งขัน ยุทธศาสตร์ด้านการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพทรัพยากรมนุษย์ ยุทธศาสตร์ด้านการสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม ยุทธศาสตร์ด้านการสร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม และยุทธศาสตร์ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ โดยประเด็นยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) ที่สอดคล้องเชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 มีรายละเอียดดังตารางที่ 2.1

ตารางที่ 2.1 แสดงรายละเอียดยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) ที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16

ยุทธศาสตร์	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านที่ 1 ยุทธศาสตร์ด้านความมั่นคง	(1) ประชาชนอยู่ดี กินดี และมีความสุข	- เป้าหมายที่ 16.1	(1) ความสุขของประชากรไทย	- เป้าหมายที่ 16.1
	(2) บ้านเมืองมีความมั่นคงในทุกมิติและทุกระดับ	- เป้าหมายที่ 16.1	(2) ความมั่นคงปลอดภัยของประเทศ	- เป้าหมายที่ 16.1 (ทุกตัวชี้วัด)
	(3) กองทัพ หน่วยงานด้านความมั่นคง ภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชน มีความพร้อมในการป้องกันและแก้ไข ปัญหาความมั่นคง	- เป้าหมายที่ 16.1/ เป้าหมายที่ 16.7	(3) ความพร้อมของกองทัพ หน่วยงานด้านความมั่นคง และการมีส่วนร่วมของภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชนในการป้องกันและแก้ไขปัญหาความมั่นคง	- เป้าหมายที่ 16.1/ เป้าหมายที่ 16.7 (ตัวชี้วัดที่ 16.7.2)
	(4) ประเทศไทยมีบทบาทด้านความมั่นคง เป็นที่ชื่นชมและได้รับการยอมรับโดยประชาคม ระหว่างประเทศ	- เป้าหมายที่ 16.8	(4) บทบาทและการยอมรับในด้านความมั่นคงของไทย ในประชาคมระหว่างประเทศ	- เป้าหมายที่ 16.8 (ตัวชี้วัดที่ 16.8.1)
	(5) การบริหารจัดการความมั่นคงมีผลสำเร็จ ที่เป็นรูปธรรมอย่างมีประสิทธิภาพ	- เป้าหมายที่ 16.6	(5) ประสิทธิภาพการบริหารจัดการความมั่นคงแบบองค์รวม	- เป้าหมายที่ 16.6
ด้านที่ 4 ยุทธศาสตร์ด้านการสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม	(1) สร้างความเป็นธรรม และลดความเหลื่อมล้ำในทุกมิติ	- กลไกที่ 16.b	(1) ความแตกต่างของรายได้และการเข้าถึงบริการภาครัฐ ระหว่างกลุ่มประชากร	- กลไกที่ 16.b

ตารางที่ 2.1 แสดงรายละเอียดยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) ที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ยุทธศาสตร์	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านที่ 6 ยุทธศาสตร์ด้านการปรับ สมดุลและพัฒนาระบบ การบริหารจัดการภาครัฐ	(1) ภาครัฐมีวัฒนธรรมการทำงานที่มุ่ง ผลสัมฤทธิ์และผลประโยชน์ส่วนรวม ตอบสนองความต้องการของประชาชน ได้อย่างสะดวก รวดเร็ว โปร่งใส	- เป้าหมายที่ 16.6	(1) ระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการ สาธารณะของภาครัฐ	- เป้าหมายที่ 16.6 (ตัวชี้วัดที่ 16.6.2)
	(2) ภาครัฐมีขนาดที่เล็กลง พร้อมปรับตัว ให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง	- เป้าหมายที่ 16.6	(2) ประสิทธิภาพของการบริการภาครัฐ	- เป้าหมายที่ 16.6
	(3) ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอด การทุจริตและประพฤติมิชอบ	- เป้าหมายที่ 16.5	(3) ระดับความโปร่งใส การทุจริต ประพฤติมิชอบ	- เป้าหมายที่ 16.5 (ตัวชี้วัดระดับ ประเทศเพิ่มเติม)
	(4) กระบวนการยุติธรรมเป็นไปเพื่อ ประโยชน์ต่อส่วนรวมของประเทศ	- เป้าหมายที่ 16.3	(4) ความเสมอภาคในกระบวนการยุติธรรม	- เป้าหมายที่ 16.3

หมายเหตุ: บางตัวชี้วัดของแผนฯ มีความสอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 แต่ไม่สอดคล้องกับตัวชี้วัดใดในเป้าหมายที่ชัดเจน

2.1.2 แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580)

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) เป็นส่วนสำคัญในการถ่ายทอดเป้าหมายและประเด็นยุทธศาสตร์ของยุทธศาสตร์ชาติดังสู่แผนระดับต่าง ๆ เพื่อเป็นกรอบในการดำเนินการกำหนดแนวทางการพัฒนาแผนงานหรือโครงการที่สำคัญ ตามหลักการ ความสัมพันธ์เชิงเหตุผล ที่สามารถสะท้อนผลสัมฤทธิ์ของเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติด้านที่เกี่ยวข้องได้อย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ มีจำนวนรวม 23 ฉบับ โดยแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) ที่สอดคล้องเชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 จำนวน 6 ประเด็น ได้แก่ ประเด็นที่ 1 ความมั่นคง ประเด็นที่ 2 การต่างประเทศ ประเด็นที่ 17 ความเสมอภาคและหลักประกันทางสังคม ประเด็นที่ 20 การบริการประชาชนและประสิทธิภาพภาครัฐ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ และ ประเด็นที่ 22 กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ดังรายละเอียดในตารางที่ 2.2

ตารางที่ 2.2 แสดงรายละเอียดแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) ที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16

แผนแม่บท	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ประเด็นที่ 1 ความมั่นคง <u>แผนย่อยการรักษาความสงบ ภายในประเทศ</u>	(1) ประเทศชาติมีความมั่นคงในทุกมิติและ ทุกระดับเพิ่มขึ้น	- เป้าหมายที่ 16.1	(1) ดัชนีสันติภาพโลก (อันดับ)	- เป้าหมายที่ 16.1
	(2) ประชาชนอยู่ดี กินดี และมีความสุขดีขึ้น	- เป้าหมายที่ 16.1	(1) ดัชนีชี้วัดความสุขของประชากรไทย (อันดับ)	- เป้าหมายที่ 16.1
	(1) ประชาชนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สินเพิ่มขึ้น	- เป้าหมายที่ 16.1	(1) ระดับความมั่นคงปลอดภัยภายในประเทศ และ ศักยภาพตำรวจระดับสากล (WISPI) ดีขึ้น (อันดับ)	- เป้าหมายที่ 16.1
<u>แผนย่อยการป้องกันและแก้ไขปัญหา ที่มีผลกระทบต่อความมั่นคง</u>	(3) การเมืองมีเสถียรภาพ และธรรมาภิบาล สูงขึ้น	- เป้าหมายที่ 16.6/ เป้าหมายที่ 16.1	(1) ประสิทธิภาพของรัฐบาลจากการประเมินของ ธนาคารโลก	- เป้าหมายที่ 16.6/ เป้าหมายที่ 16.1
	(1) ปัญหาความมั่นคงที่มีอยู่ในปัจจุบัน (เช่น ปัญหาอาชญากรรม ความมั่นคงทางไซเบอร์ การค้ามนุษย์ ฯลฯ) ได้รับการแก้ไข จนไม่ส่งผลกระทบต่อการบริหารและ พัฒนาประเทศ	- เป้าหมายที่ 16.1	(1) ระดับความสำเร็จของการแก้ไขปัญหาความ มั่นคงในปัจจุบัน	- เป้าหมายที่ 16.1
	(2) ภาคใต้มีความสงบร่มเย็น	- เป้าหมายที่ 16.1	(1) จำนวนงบประมาณด้านความมั่นคง ในการแก้ไขปัญหาความรุนแรง ในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้ลดลง (2) วัดสถิติจำนวนเหตุรุนแรง /สูญเสีย	- เป้าหมายที่ 16.1 (ทุกตัวชี้วัด)

ตารางที่ 2.2 แสดงรายละเอียดแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) ที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

แผนแม่บท	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
<u>แผนย่อยการพัฒนากลไกการบริหารจัดการความมั่นคงแบบองค์รวม</u>	กลไกการบริหารจัดการความมั่นคงมีประสิทธิภาพสูง	- เป้าหมายที่ 16.6	(1) ระดับประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยงานด้านการจัดการความมั่นคง	- เป้าหมายที่ 16.6
ประเด็นที่ 2 การต่างประเทศ	การต่างประเทศไทยมีเอกภาพ ทำให้ประเทศไทยมีความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน มีมาตรฐานสากล และมีเกียรติภูมิในประชาคมโลก	- เป้าหมายที่ 16.8	การต่างประเทศไทย (เฉลี่ยร้อยละ)	- เป้าหมายที่ 16.8 (ตัวชี้วัดที่ 16.8.1)
<u>แผนย่อยความร่วมมือด้านเศรษฐกิจและความร่วมมือเพื่อการพัฒนาประเทศ</u>	(2) ประเทศไทยเป็นหุ้นส่วนการพัฒนาที่ยั่งยืนกับต่างประเทศ เพื่อร่วมกันบรรลุเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนของโลก	- เป้าหมายที่ 16.8	(1) ระดับความสำเร็จของบทบาทไทยในการเป็นหุ้นส่วนการพัฒนาที่ยั่งยืนกับต่างประเทศ (อาทิ จำนวนข้อเสนอ/ข้อริเริ่มของไทยที่ได้รับการยอมรับ การเป็นผู้เล่นที่สำคัญในกรอบต่าง ๆ โครงการที่ได้ดำเนินกับต่างประเทศ (เฉลี่ยร้อยละ)	- เป้าหมายที่ 16.8 (ตัวชี้วัดที่ 16.8.1)
<u>แผนย่อยการส่งเสริมสถานะและบทบาทของประเทศไทยในประชาคมโลก</u>	ประเทศไทยมีเกียรติภูมิอำนาจต่อรองและได้รับการยอมรับในสากลมากขึ้น	- เป้าหมายที่ 16.8	(1) ระดับความสำเร็จของไทยในเวทีระหว่างประเทศ (อาทิ จำนวนข้อเสนอ/ ข้อริเริ่มของไทยที่ได้รับการรับรองในเวที/ องค์การระหว่างประเทศ ประเทศไทยและคนไทยได้รับการเลือกตั้ง/ ยอมรับในเวทีระหว่างประเทศ)	- เป้าหมายที่ 16.8 (ตัวชี้วัดที่ 16.8.1)

ตารางที่ 2.2 แสดงรายละเอียดแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) ที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

แผนแม่บท	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ประเด็นที่ 17 ความเสมอภาคและ หลักประกันทางสังคม	คนไทยทุกคนได้รับการคุ้มครองและ มีหลักประกันทางสังคมเพิ่มขึ้น	- เป้าหมายที่ 16.2/ กลไกที่ 16.b	(1) สัดส่วนประชากรไทยทั้งหมดที่ได้รับ ความคุ้มครองตามมาตรการคุ้มครอง ทางสังคม อย่างน้อย 9 กรณี ได้แก่ (1) เจ็บป่วย (2) คลอดบุตร (3) ตาย (4) ทูพพลภาพ/พิการ (5) เงินช่วยเหลือ ครอบครัว หรือบุตร (6) ชราภาพ (7) ว่างาน (8) ผู้อยู่ในอุปการะ และ (9) การบาดเจ็บจากการทำงาน (ร้อยละ)	- เป้าหมายที่ 16.2/ กลไกที่ 16.b
<u>แผนย่อยการคุ้มครองทางสังคมขั้น พื้นฐานและหลักประกันทางเศรษฐกิจ สังคม และสุขภาพ</u>	คนไทยทุกคน โดยเฉพาะกลุ่มด้อยโอกาสและ กลุ่มเปราะบางได้รับการคุ้มครองและมี หลักประกันทางสังคมเพิ่มขึ้น	- เป้าหมายที่ 16.2/ กลไกที่ 16.b	(1) สัดส่วนประชากรกลุ่มด้อยโอกาสและ กลุ่มเปราะบางที่ได้รับความคุ้มครองตาม มาตรการคุ้มครองทางสังคม อย่างน้อย 9 กรณี ได้แก่ (1) เจ็บป่วย (2) คลอดบุตร (3) ตาย (4) ทูพพลภาพ/พิการ (5) เงินช่วยเหลือ ครอบครัวหรือบุตร (6) ชราภาพ (7) ว่างาน (8) ผู้อยู่ในอุปการะ และ (9) การบาดเจ็บจาก การทำงาน	- เป้าหมายที่ 16.2/ กลไกที่ 16.b

ตารางที่ 2.2 แสดงรายละเอียดแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) ที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

แผนแม่บท	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ประเด็นที่ 20 การบริการประชาชน และประสิทธิภาพภาครัฐ	บริการของรัฐมีประสิทธิภาพและมีคุณภาพ เป็นที่ยอมรับของผู้ใช้บริการ	- เป้าหมายที่ 16.6	(1) ระดับความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการ ของภาครัฐ	- เป้าหมายที่ 16.6 (ตัวชี้วัดที่ 16.6.2, ตัวชี้วัดระดับจังหวัด เพิ่มเติม)
<u>แผนย่อยการปรับสมดุลภาครัฐ</u>	เปิดโอกาสให้ภาคส่วนต่าง ๆ มีส่วนร่วมใน การจัดบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะ อย่างเหมาะสม	- เป้าหมายที่ 16.7	(1) ระดับความสำเร็จการเปิดให้ภาคส่วนอื่นเข้ามา ดำเนินการบริการสาธารณะ	- เป้าหมายที่ 16.7 (ตัวชี้วัดที่ 16.7.2)
<u>แผนย่อยการพัฒนาระบบบริหารงาน ภาครัฐ</u>	ภาครัฐมีขีดสมรรถนะสูงเทียบเท่ามาตรฐานสากล และมีความคล่องตัว	- เป้าหมายที่ 16.6	(1) สัดส่วนของหน่วยงานที่บรรลุผลสัมฤทธิ์อย่างสูง ตามเป้าหมาย	- เป้าหมายที่ 16.6
<u>แผนย่อยการสร้างและพัฒนาบุคลากร ภาครัฐ</u>	บุคลากรภาครัฐยึดค่านิยมในการทำงาน เพื่อประชาชน ยึดหลักคุณธรรม จริยธรรม มีจิตสำนึก มีความสามารถสูง มุ่งมั่น และ เป็นมืออาชีพ	- เป้าหมายที่ 16.5	(2) สัดส่วนเจ้าหน้าที่รัฐที่กระทำผิดกฎหมายลดลง	- เป้าหมายที่ 16.5 (ตัวชี้วัดระดับประเทศ เพิ่มเติม)

ตารางที่ 2.2 แสดงรายละเอียดแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) ที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

แผนแม่บท	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริต และประพฤตินิชอบ	ประชาชนไทยปลอดการทุจริตและประพฤตินิชอบ	- เป้าหมายที่ 16.5	ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ/ คะแนน)	- เป้าหมายที่ 16.5
<u>แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและ ประพฤตินิชอบ</u>	1.ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรม ซื่อสัตย์สุจริต	- เป้าหมายที่ 16.5	(3) ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA	- เป้าหมายที่ 16.5 (ตัวชี้วัดระดับประเทศ เพิ่มเติม)
	2.คดีทุจริตและประพฤตินิชอบลดลง	- เป้าหมายที่ 16.5	(1) จำนวนคดีทุจริตในภาพรวม	- เป้าหมายที่ 16.5 (ตัวชี้วัดระดับประเทศ เพิ่มเติม)
			(2) จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงาน (1) จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐ ที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) (2) จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐ ที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต (3) จำนวนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่ง ทางการเมือง	- เป้าหมายที่ 16.5 (ตัวชี้วัดระดับประเทศ เพิ่มเติม)

ตารางที่ 2.2 แสดงรายละเอียดแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) ที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

แผนแม่บท	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
<u>แผนย่อยการปราบปรามการทุจริต</u>	การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ	- เป้าหมายที่ 16.5	(1) กระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขยาย ระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาที่กฎหมาย กำหนด (2) จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานได้สวนคดีทุจริต ถูกฟ้องกลับ	- เป้าหมายที่ 16.5 (ตัวชี้วัดระดับประเทศ เพิ่มเติม) - เป้าหมายที่ 16.5 (ตัวชี้วัดระดับประเทศ เพิ่มเติม)
ประเด็นที่ 22 กฎหมายและ กระบวนการยุติธรรม	(1) กฎหมายเป็นเครื่องมือให้ทุกภาคส่วน ได้ประโยชน์จากการพัฒนาประเทศ อย่างเท่าเทียมและเป็นธรรม (2) การอำนวยความสะดวกเป็นไป โดยความเสมอภาค โปร่งใส เป็นธรรม ทัวถึง และปราศจากการเลือกปฏิบัติ	- เป้าหมายที่ 16.3/ กลไกที่ 16.b - เป้าหมายที่ 16.3/ กลไกที่ 16.b	ดัชนีนิติธรรม (คะแนน/อันดับ)	- เป้าหมายที่ 16.3/ กลไกที่ 16.b
<u>แผนย่อยการพัฒนากฎหมาย</u>	(1) กฎหมายไม่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนา ภาครัฐและภาคเอกชนอยู่ภายใต้กรอบ กฎหมายที่มุ่งให้ประชาชนในวงกว้างได้รับ ประโยชน์จากการพัฒนาประเทศโดยทั่วถึง	- กลไกที่ 16.b	(1) สัดส่วนของกฎหมายที่ได้รับการทบทวนแก้ไข ปรับปรุงและ/ หรือยกเลิกให้มีเนื้อหาที่ไม่เป็น อุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศ (2) ร้อยละจำนวนคดี/เรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวกับ การไม่รับความเป็นธรรมจากกฎหมาย	- กลไกที่ 16.b - กลไกที่ 16.b (ตัวชี้วัดที่ 16.b.1)

ตารางที่ 2.2 แสดงรายละเอียดแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) ที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

แผนแม่บท	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
<u>แผนย่อยการพัฒนากระบวนการ ยุติธรรม</u>	(2) การปฏิบัติตามและการบังคับใช้กฎหมาย มีความคุ้มค่าทางเศรษฐกิจ ทัวถึง ไม่เลือก ปฏิบัติ และเป็นธรรม	- เป้าหมายที่ 16.3/ กลไกที่ 16.b	(3) ระดับความเชื่อมั่นของประชาชน ในการบังคับใช้กฎหมาย	- เป้าหมายที่ 16.3/ กลไกที่ 16.b
	(3) ประชาชนมีส่วนร่วมในการพัฒนากฎหมาย	- เป้าหมายที่ 16.7	(1) จำนวน/ระดับของมาตรการ/กลไก ที่ประชาชนมีส่วนร่วมกันในการทบทวนความ จำเป็นเหมาะสม และผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย	- เป้าหมายที่ 16.7
	การอำนวยความสะดวกยุติธรรมมีความโปร่งใส สะดวก รวดเร็ว เสมอภาค ทัวถึง เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ	- เป้าหมายที่ 16.3/ กลไกที่ 16.b	(2) ประเภทและระดับของมาตรการ ที่รัฐกำหนดขึ้นเพื่อความเสมอภาค ในกระบวนการยุติธรรม	- เป้าหมายที่ 16.3/ กลไกที่ 16.b

หมายเหตุ: บางตัวชี้วัดของแผนฯ มีความสอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 แต่ไม่สอดคล้องกับตัวชี้วัดใดในเป้าหมายที่ชัดเจน

2.1.3 แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564)

แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564) ได้กำหนดแนวทางการพัฒนาที่เกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมอยู่ใน 5 ยุทธศาสตร์ได้แก่

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การเสริมสร้างและพัฒนาศักยภาพทุนมนุษย์ โดยกำหนดเป้าหมายที่ 1 คนไทยส่วนใหญ่มีทัศนคติและพฤติกรรมตามบรรทัดฐานที่ดีของสังคม และเป้าหมายที่ 5 สถาบันทางสังคมมีความเข้มแข็งและมีส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศเพิ่มขึ้นโดยเฉพาะสถาบันครอบครัว สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนา ชุมชน สื่อมวลชน และภาคเอกชน

ยุทธศาสตร์ที่ 2 การสร้างความเป็นธรรมและลดความเหลื่อมล้ำในสังคม โดยกำหนดเป้าหมายที่ 2 เพิ่มโอกาสการเข้าถึงบริการพื้นฐานทางสังคมของภาครัฐ

ยุทธศาสตร์ที่ 5 การเสริมสร้างความมั่นคงแห่งชาติเพื่อการพัฒนาประเทศสู่ความมั่นคงและยั่งยืน โดยกำหนดเป้าหมายที่ 2 สังคมมีความสมานฉันท์ ผู้เห็นต่างทางความคิดของคนในชาติสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างสันติ ประชาชนมีส่วนร่วมป้องกันแก้ไขปัญหาคความมั่นคง เป้าหมายที่ 3 ประชาชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้มีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินมีโอกาสในการศึกษาและการประกอบอาชีพที่สร้างรายได้เพิ่มขึ้น และเป้าหมายที่ 4 ประเทศไทยมีความสัมพันธ์และความร่วมมือด้านความมั่นคงในกลุ่มประเทศสมาชิกอาเซียน มิตรประเทศ และนานาประเทศในการป้องกันภัยคุกคามในรูปแบบต่างๆ ควบคู่ไปกับการรักษาผลประโยชน์ของชาติ

ยุทธศาสตร์ที่ 6 การบริหารจัดการในภาครัฐ การป้องกันการทุจริตประพฤติมิชอบ และธรรมาภิบาลในสังคมไทย โดยกำหนดเป้าหมายที่ 1 ลดสัดส่วนค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร และเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการและการให้บริการของภาครัฐ และประสิทธิภาพการประกอบธุรกิจของประเทศ เป้าหมายที่ 2 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการที่ดีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป้าหมายที่ 3 เพิ่มคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตให้สูงขึ้น และเป้าหมายที่ 4 ลดจำนวนการดำเนินคดีกับผู้มิได้กระทำความผิด

ยุทธศาสตร์ที่ 10 ความร่วมมือระหว่างประเทศเพื่อการพัฒนา โดยกำหนดเป้าหมายที่ 4 ประเทศไทยเป็นหุ้นส่วน การพัฒนาที่สำคัญในทุกระดับ

นอกจากนี้ยังพบว่า แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564) เป็นแผนพัฒนาประเทศที่อยู่ในห้วงเวลาของการปฏิรูปประเทศ และได้กำหนดแนวทางการพัฒนาเพื่อสนับสนุนการขับเคลื่อนประเด็นการปฏิรูปประเทศตามที่สภาปฏิรูปแห่งชาติ และสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปได้เสนอ จึงเป็นโอกาสที่เอื้อต่อการดำเนินการปฏิรูปด้านกระบวนการยุติธรรมให้สามารถขับเคลื่อนไปอย่างต่อเนื่องและรวดเร็ว ทั้งนี้ ประเด็นยุทธศาสตร์ในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564) ที่สอดคล้องเชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 มีรายละเอียดดังตารางที่ 2.3

ตารางที่ 2.3 แสดงรายละเอียดแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564) ที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16

ยุทธศาสตร์	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ยุทธศาสตร์ที่ 1 การเสริมสร้าง และพัฒนาศักยภาพทุนมนุษย์	(1) คนไทยส่วนใหญ่มีทัศนคติและพฤติกรรม ตาม บรรทัดฐานที่ดีของสังคม	- เป้าหมายที่ 16.1	(1.2) คดีอาญามีสัดส่วนที่ลดลง	- เป้าหมายที่ 16.1 (ทุกตัวชี้วัด)
	(5) สถาบันทางสังคมมีความเข้มแข็งและมีส่วนร่วม ในการพัฒนาประเทศเพิ่มขึ้นโดยเฉพาะสถาบัน ครอบครัว สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนา ชุมชน สื่อมวลชน และภาคเอกชน	- เป้าหมายที่ 16.1	(5.1) ดัชนีครอบครัวอบอุ่นอยู่ในระดับดีขึ้น	- เป้าหมายที่ 16.1
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การสร้างความเป็น ธรรมและลดความเหลื่อมล้ำ ในสังคม	(2) เพิ่มโอกาสการเข้าถึงบริการพื้นฐานทางสังคม ของภาครัฐ	- เป้าหมายที่ 16.3/ กลไกที่ 16.b	(2.5) การเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมของ กลุ่มประชากรที่มีฐานะยากจนเพิ่มขึ้น	- เป้าหมายที่ 16.3/ กลไกที่ 16.b (ตัวชี้วัดที่ 16.b.1)
ยุทธศาสตร์ที่ 5 การเสริมสร้าง ความมั่นคงแห่งชาติเพื่อการ พัฒนาประเทศสู่ความมั่นคงและ ยั่งยืน	(2) สังคมมีความสมานฉันท์ ผู้เห็นต่างทางความคิด ของคนในชาติสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างสันติ ประชาชน มีส่วนร่วมป้องกันแก้ไขปัญหาความ มั่นคง	- เป้าหมายที่ 16.1	(2.2) จำนวนผู้เสียชีวิตจากความขัดแย้ง ภายในประเทศลดลง (ดัชนีสันติภาพโลก)	- เป้าหมายที่ 16.1 (ตัวชี้วัดที่ 16.1.1, 16.1.2)
	(3) ประชาชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้มีความปลอดภัย ในชีวิตและทรัพย์สินมีโอกาสในการศึกษาและ การประกอบอาชีพที่สร้างรายได้เพิ่มขึ้น	- เป้าหมายที่ 16.1	(3.1) มูลค่าความเสียหายและจำนวน การก่อเหตุร้ายที่มีมูลเหตุจาก ความไม่สงบลดลง	- เป้าหมายที่ 16.1 (ตัวชี้วัดที่ 16.1.3)

ตารางที่ 2.3 แสดงรายละเอียดแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564) ที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ยุทธศาสตร์	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
	(4) ประเทศไทยมีความสัมพันธ์และความร่วมมือด้าน ความมั่นคงในกลุ่มประเทศสมาชิกอาเซียน มิตรประเทศ และนานาชาติในการป้องกันภัย คุกคามในรูปแบบต่างๆ ควบคู่ไปกับการรักษา ผลประโยชน์ของชาติ	- เป้าหมายที่ 16.1	(4.1) ดัชนีความสัมพันธ์กับประเทศเพื่อนบ้าน เพิ่มขึ้น (ดัชนีสันติภาพโลก)	- เป้าหมายที่ 16.1
ยุทธศาสตร์ที่ 6 การบริหารจัดการ ในภาครัฐ การป้องกันการทุจริต ประพฤติดมิชอบและธรรมาภิบาล ในสังคมไทย	(1) ลดสัดส่วนค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร และเพิ่ม ประสิทธิภาพการบริหารจัดการและ การให้บริการของภาครัฐ และประสิทธิภาพ การประกอบธุรกิจของประเทศ	- เป้าหมายที่ 16.6	(1.1) อันดับประสิทธิภาพภาครัฐ จัดทำโดย สถาบันการจัดการนานาชาติ อยู่ในอันดับ สองของอาเซียน เมื่อสิ้นสุดแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 12 (1.3) สัดส่วนค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรของรัฐต่อ งบประมาณรายจ่ายประจำปีลดลง	- เป้าหมายที่ 16.6 - เป้าหมายที่ 16.6 (ตัวชี้วัดที่ 16.6.1)

ตารางที่ 2.3 แสดงรายละเอียดแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564) ที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ยุทธศาสตร์	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ยุทธศาสตร์ที่ 6 การบริหารจัดการ ในภาครัฐ การป้องกันการทุจริต ประพฤติมิชอบและธรรมาภิบาล ในสังคมไทย (ต่อ)	(2) เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการที่ดีของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	- เป้าหมายที่ 16.6	(2.1) สัดส่วนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในแต่ละ ประเภทที่ได้รับรางวัลการบริหารจัดการที่ดี ต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด เพิ่มขึ้น (2.2) ข้อร้องเรียนและคดีเกี่ยวกับการดำเนินงาน ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นลดลง	- เป้าหมายที่ 16.6 - เป้าหมายที่ 16.6
	(3) เพิ่มคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตให้สูงขึ้น	- เป้าหมายที่ 16.5	(3.1) ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริต สูงกว่าร้อยละ 50 เมื่อสิ้นสุดแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 12	- เป้าหมายที่ 16.5 (ตัวชี้วัดที่ 16.5.1, 16.5.2)
	(4) ลดจำนวนการดำเนินคดีกับผู้มิได้กระทำความผิด	- เป้าหมายที่ 16.3	(4.1) จำนวนคดีที่รัฐดำเนินคดีกับผู้มิได้กระทำ ความผิด ซึ่งต้องชดเชยความเสียหาย ลดลง	- เป้าหมายที่ 16.3 (ตัวชี้วัดที่ 16.3.2, ตัวชี้วัดระดับประเทศ เพิ่มเติม)

ตารางที่ 2.3 แสดงรายละเอียดแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564) ที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ยุทธศาสตร์	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ยุทธศาสตร์ที่ 10 ความร่วมมือ ระหว่างประเทศเพื่อการพัฒนา	(4) ประเทศไทยเป็นหุ้นส่วนการพัฒนาที่สำคัญ ในทุกระดับ	- เป้าหมายที่ 16.8	(4.1) มูลค่าการให้ความช่วยเหลือของไทย ในอนุภูมิภาคและภูมิภาค (4.2) ความสำเร็จของโครงการพัฒนาร่วมกัน ระหว่างไทยกับประเทศในภูมิภาค	- เป้าหมายที่ 16.8

หมายเหตุ: บางตัวชี้วัดของแผนฯ มีความสอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 แต่ไม่สอดคล้องกับตัวชี้วัดใดในเป้าหมายที่ชัดเจน

2.1.4 แผนการปฏิรูปประเทศ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 65 กำหนดให้รัฐจัดให้มียุทธศาสตร์ชาติ เพื่อเป็นเป้าหมายระยะยาวในการพัฒนาประเทศ ประกอบกับมาตรา 257 และมาตรา 259 กำหนดให้ทำการปฏิรูปประเทศเพื่อวางรากฐานการพัฒนาไปสู่ประเทศที่มีความสามัคคีปรองดอง มีการพัฒนาอย่างยั่งยืน ตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง และมีความสมดุล ประชาชนในสังคมมีโอกาสทัดเทียมกัน และมีคุณภาพชีวิตที่ดี รวมทั้งมีส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศและการปกครอง ในระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ทั้งนี้ กำหนดให้มีการจัดทำแผนการปฏิรูปประเทศ 12 ด้าน ได้แก่ ด้านการเมือง ด้านการบริหารราชการแผ่นดิน ด้านกฎหมาย ด้านกระบวนการยุติธรรม ด้านเศรษฐกิจ ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ด้านสาธารณสุข ด้านสื่อสารมวลชนเทคโนโลยีสารสนเทศ ด้านสังคม ด้านพลังงาน ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ และด้านการศึกษา โดยแผนการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม มุ่งเน้นการวางรากฐานระบบสังคมการเมืองของประเทศ เพื่อตอบสนองความต้องการของประชาชนและสร้างกระบวนการยุติธรรมที่ประชาชนเชื่อมั่น และเกิดความรู้สึกว่าเป็นเจ้าของกระบวนการยุติธรรมอย่างแท้จริง ด้วยการได้รับปฏิบัติอย่างเท่าเทียมและไม่มีความเหลื่อมล้ำ ในการบังคับใช้กฎหมาย การสร้างระบบการสอบสวนและงานนิติวิทยาศาสตร์ที่ประชาชนเชื่อมั่นในความรวดเร็ว และถูกต้อง ขจัดวัฒนธรรมองค์กรที่เป็นอุปสรรคต่อการอำนวยความสะดวกโดยนำเทคโนโลยีมาใช้และระบบการลงโทษกับการดูแลสอดส่องผู้พ้นโทษที่ทำให้สังคม เกิดความปลอดภัยอย่างยั่งยืน ตลอดจนการมีกระบวนการยุติธรรมมีประสิทธิภาพเอื้อต่อการแข่งขันทางเศรษฐกิจของประเทศ โดยแผนการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรมที่สอดคล้องเชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 มีรายละเอียดดังตารางที่ 2.4

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านการเมือง				
ประเด็นการปฏิรูปที่ 2 กลไกการแก้ไขปัญหา ความขัดแย้งโดยสันติวิธีและการรู้ รักสามัคคีของสังคมไทย	(1) ให้คนในชาติมีความรู้รักสามัคคี	- เป้าหมายที่ 16.1	(1) คนในชาติมีความรู้รักสามัคคี	- เป้าหมายที่ 16.1
	(2) ให้มีกลไกและมาตรการป้องกัน แก้ไขปัญหา ความขัดแย้งโดยสันติวิธี และส่งเสริม ความปรองดองและสมานฉันท์	- เป้าหมายที่ 16.1	(2) มีกลไกและมาตรการป้องกัน แก้ไขปัญหา ความขัดแย้งโดยสันติวิธี และส่งเสริม ความปรองดองและสมานฉันท์	- เป้าหมายที่ 16.1
ประเด็นการปฏิรูปที่ 3 การกระจายอำนาจการปกครอง ส่วน ท้องถิ่น และการจัดสรรทรัพยากร ที่เป็นธรรม	(1) ให้มีการกระจายอำนาจและการพัฒนา นักการเมืองท้องถิ่น	- เป้าหมายที่ 16.7	(1) มีการกระจายอำนาจและนักการเมือง ท้องถิ่นได้รับการพัฒนา	- เป้าหมายที่ 16.7
	(2) ให้มีการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรมและ ธรรมาภิบาลในท้องถิ่น	- เป้าหมายที่ 16.5	(2) มีการนำหลักคุณธรรม จริยธรรมและ ธรรมาภิบาลมาใช้ในท้องถิ่น	- เป้าหมายที่ 16.5
	(3) ให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหาร ท้องถิ่น	- เป้าหมายที่ 16.7	(3) ประชาชนมีส่วนร่วมในการบริหารท้องถิ่น	- เป้าหมายที่ 16.7 (ตัวชี้วัดที่ 16.7.2)
	(4) ให้เกิดความเป็นธรรมในการจัดสรรทรัพยากร ในท้องถิ่น	- กลไกที่ 16.b	(4) ทรัพยากรในท้องถิ่นมีการจัดสรรอย่างเป็นธรรม รวมทั้งปัญหาการจัดสรรทรัพยากรในท้องถิ่น มีการแก้ไขโดยการประชุมหารืออย่างสันติวิธี และเกิดความเป็นธรรม	- กลไกที่ 16.b

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านการเมือง (ต่อ)				
ประเด็นการปฏิรูปที่ 4 การเลือกตั้งที่สุจริตและเที่ยงธรรม เพื่อการปฏิรูปประเทศ	(1) ให้การเลือกตั้งมีความสุจริตและเที่ยงธรรม	- เป้าหมายที่ 16.5	(1) คดีเกี่ยวกับการทุจริตการเลือกตั้งมีจำนวนลดลง	- เป้าหมายที่ 16.5
	(2) ให้ผู้สมัครรับเลือกตั้ง ประชาชน และเจ้าหน้าที่ของรัฐ ปฏิบัติตามกฎหมายเลือกตั้งอย่างเคร่งครัด	- เป้าหมายที่ 16.5		(ตัวชี้วัดระดับประเทศเพิ่มเติม)
	(3) ให้ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการเลือกตั้ง เพื่อให้เกิดความสุจริตและเที่ยงธรรม	- เป้าหมายที่ 16.7	(2) ผู้สมัครรับเลือกตั้ง ประชาชน และเจ้าหน้าที่ของรัฐ กระทำความผิดต่อกฎหมายเลือกตั้งลดลง	- เป้าหมายที่ 16.5
	(5) ให้ได้แก่การเมืองที่ดีมีคุณภาพ มีความรู้ ความสามารถ มีคุณธรรม จริยธรรม รักษาประโยชน์ของชาติ และเป็นตัวแทนของประชาชนอย่างแท้จริง	- เป้าหมายที่ 16.7	(5) นักการเมืองมีความรู้ความสามารถ มีคุณธรรม จริยธรรม รักษาประโยชน์ของชาติและเป็นตัวแทนของประชาชนอย่างแท้จริง	(ตัวชี้วัดระดับประเทศเพิ่มเติม)
ประเด็นการปฏิรูปที่ 5 การสร้างรัฐธรรมาธิปไตย	(1) ให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นผู้มีความรู้ ความสามารถ มีความรับผิดชอบ มีคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาล	- เป้าหมายที่ 16.5	(1) ความพึงพอใจของประชาชนต่อผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	- เป้าหมายที่ 16.5
	(2) ให้เกิดการควบคุมและการตรวจสอบการใช้อำนาจอธิปไตยของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล	- เป้าหมายที่ 16.5	(2) การใช้อำนาจอธิปไตยในทางที่ไม่ถูกต้อง การทุจริต และประพฤติมิชอบของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลดน้อยลง	- เป้าหมายที่ 16.5
			(3) ประชาชนมีความศรัทธา เชื่อมั่น และยอมรับต่อผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมากขึ้น	(ตัวชี้วัดระดับประเทศเพิ่มเติม)

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านการเมือง (ต่อ)				
	(3) ส่งเสริมและพัฒนาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองให้เป็นบุคคลที่น่าเชื่อถือ ศรัทธา และยอมรับของประชาชน	- เป้าหมายที่ 16.5		
ด้านการบริหารราชการแผ่นดิน				
ประเด็นการปฏิรูปที่ 1 บริการภาครัฐ สะดวก รวดเร็ว และตอบ โจทย์ชีวิตประชาชน	(1) ประชาชนสามารถแจ้งเหตุด่วน เหตุร้าย เหตุฉุกเฉินได้ทุกเรื่องโดยใช้เลขหมายโทรศัพท์ฉุกเฉินแห่งชาติเลขหมายเดียว	- เป้าหมายที่ 16.6	(1) ความพึงพอใจในการรับบริการแจ้งเหตุด่วน เหตุร้าย เหตุฉุกเฉินผ่านเลขหมายฉุกเฉินแห่งชาติ	- เป้าหมายที่ 16.6 (ตัวชี้วัดที่ 16.6.2)
	(2) การให้ความช่วยเหลือและแก้ไขปัญหาของประชาชนเป็นแบบบูรณาการการให้ความช่วยเหลือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สามารถบูรณาการและเชื่อมโยงข้อมูลที่สำคัญ	- เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.6	(2) ร้อยละของการแจ้งเหตุด่วน เหตุร้าย เหตุฉุกเฉินของประชาชนผ่านเลขหมายฉุกเฉินแห่งชาติได้รับการตามมาตรฐานที่กำหนด	- เป้าหมายที่ 16.3 (ตัวชี้วัดที่ 16.3.1)/ เป้าหมายที่ 16.6
	(3) ประชาชนได้รับข้อมูล /คำปรึกษาจากหน่วยงานของรัฐ ตรงตามความต้องการถูกต้องครบถ้วน เป็นปัจจุบัน รวมทั้งมีความสะดวก รวดเร็ว ผ่านช่องทางออนไลน์ หรือสามารถนัดหมายตามวันและเวลาที่กำหนด	- เป้าหมายที่ 16.10	(3) จำนวนหน่วยงานที่สามารถยกระดับการให้ข้อมูล/คำปรึกษาแก่ประชาชน	- เป้าหมายที่ 16.10 (ตัวชี้วัดระดับประเทศเพิ่มเติม)
			(4) ปริมาณการให้ข้อมูล/คำปรึกษาผ่านช่องทางการให้ข้อมูล/คำปรึกษาแบบเบ็ดเสร็จ	- เป้าหมายที่ 16.10 (ตัวชี้วัดที่ 16.10.2)

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านการบริหารราชการแผ่นดิน (ต่อ)				
	(4) การให้ข้อมูลและคำปรึกษาแบบเบ็ดเสร็จ ผ่านจุดเดียว โดยมีผู้รับบริการเป็นศูนย์กลาง ด้วยการนำเทคโนโลยีที่เหมาะสมมาใช้ ในการเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการ	- เป้าหมายที่ 16.10	(5) ระดับความพึงพอใจในการรับบริการผ่าน ช่องทางการให้ข้อมูล/คำปรึกษาแบบ เบ็ดเสร็จ	- เป้าหมายที่ 16.10 (ตัวชี้วัดที่ 16.10.2)
	(5) การให้บริการประชาชนและผู้ประกอบการ ในการขออนุมัติ/อนุญาตจากรัฐเร็วขึ้น ง่ายขึ้น และถูกลง (faster, easier and cheaper) สามารถดำเนินการได้แบบเบ็ดเสร็จ (One Stop Service) ผ่านช่องทางดิจิทัล ศูนย์บริการร่วมหรือช่องทางอื่นๆ	- เป้าหมายที่ 16.6	(6) ร้อยละของจำนวนกระบวนการขออนุมัติ/ อนุญาตที่ได้รับการปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพ มากขึ้นเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน (7) ความพึงพอใจในการขออนุมัติ/อนุญาตที่ ได้รับการปรับปรุงเพื่ออำนวยความสะดวก แก่ประชาชน	- เป้าหมายที่ 16.6 (ตัวชี้วัดที่ 16.6.2)

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านการบริหารราชการแผ่นดิน (ต่อ)				
ประเด็นการปฏิรูปที่ 3 โครงสร้าง ภาครัฐกะทัดรัด ปรับตัวได้เร็ว และ ระบบงาน มีผลสัมฤทธิ์สูง	(1) มุ่งสู่การเป็นรัฐบาลที่คล่องตัว	- เป้าหมายที่ 16.6	(1) ความสำเร็จในการโอนถ่ายภารกิจภาครัฐ ที่ไม่จำเป็นต้องดำเนินการเองให้กับภาคส่วนอื่น เช่น ภาคเอกชน ภาคประชาชน และท้องถิ่น	- เป้าหมายที่ 16.6
	(2) ปฏิรูปภารกิจและโครงสร้างกระทรวง/กรม	- เป้าหมายที่ 16.6		
	(3) การทบทวนภารกิจหลักของภาครัฐให้มุ่งเน้น ภารกิจกำหนดนโยบาย กำกับดูแล ส่งเสริม สนับสนุน และลดบทบาทของการปฏิบัติ ให้น้อยลง	- เป้าหมายที่ 16.6	(2) สัดส่วนค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรของรัฐต่อ งบประมาณรายจ่ายประจำปีลดลง	- เป้าหมายที่ 16.6 (ตัวชี้วัดที่ 16.6.1)
	(4) พัฒนาและรังสรรค์นวัตกรรมในรูปแบบใหม่	- เป้าหมายที่ 16.6	(3) ความสำเร็จของการดำเนินตามแผนการ เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารราชการใน กระทรวงที่มีความสำคัญต่อการขับเคลื่อน เศรษฐกิจและสังคมของประเทศ (กระทรวง/กรม/จังหวัดพันธุ์ใหม่ : High Performance Organization)	- เป้าหมายที่ 16.6
	(5) ปฏิรูปโครงสร้างและการบริหารราชการของ จังหวัด	- เป้าหมายที่ 16.6		
	(6) ทบทวนบทบาท ภารกิจ และการปฏิบัติงาน ร่วมกันระหว่างหน่วยงานส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น ให้มีความชัดเจน ไม่ซ้ำซ้อน	- เป้าหมายที่ 16.6	(4) ความสำเร็จของการปรับปรุงประสิทธิภาพ การบริการภาครัฐ (Service Reform)	- เป้าหมายที่ 16.6
	(7) ยกระดับธรรมาภิบาลของหน่วยงานภาครัฐ ให้อยู่ในระดับที่สูงขึ้น	- เป้าหมายที่ 16.6	(5) ความสำเร็จของการปลดล็อกข้อจำกัด ที่เป็นอุปสรรคในการดำเนินงาน (6) ความสำเร็จของการสานพลังความร่วมมือของ ภาคส่วนต่าง ๆ ตามแนวทางประชารัฐ	- เป้าหมายที่ 16.6

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านการบริหารราชการแผ่นดิน (ต่อ)				
	(8) ปฏิรูปพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2534 และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างน้อยใน 2 ประเด็น ได้แก่ 1) การพัฒนาแนวทางในการจัดตั้งและ ยุบกระทรวง ทบวง และกรม ให้มีความคล่องตัว 2) ทบทวนข้อเสนอแนะของสภาขับเคลื่อน การปฏิรูปประเทศ	- เป้าหมายที่ 16.6	(7) ความสำเร็จของการสร้างประสบการณ์และ การเรียนรู้จากการทดลองริเริ่ม Sandbox ก่อนขยายผลต่อไป (8) ความสำเร็จของการจัดโครงสร้างส่วนราชการ และระบบบริหารงานของส่วนราชการใน ภูมิภาค (9) จำนวนหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมเป็น เครือข่ายระบบราชการ 4.0	- เป้าหมายที่ 16.6 - เป้าหมายที่ 16.6 - เป้าหมายที่ 16.6
	(9) ปฏิรูประบบงบประมาณและการคลังภาครัฐ	- เป้าหมายที่ 16.6	(10) ร้อยละของหน่วยงานภาครัฐที่ได้รับการรับรอง สถานะของการเป็นระบบราชการ 4.0 (11) ความสำเร็จของการจัดทำปรับปรุง พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการ แผ่นดิน พ.ศ. 2534 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (12) ความสำเร็จของการปรับปรุงขั้นตอนและ วิธีการงบประมาณ กระบวนการบริหาร การจัดทำคำขอ และการอนุมัติงบประมาณ	- เป้าหมายที่ 16.6 - เป้าหมายที่ 16.6 - เป้าหมายที่ 16.6

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านการบริหารราชการแผ่นดิน (ต่อ)				
			(13) ความสำเร็จของการสร้างกลไกและ มาตรการสำหรับการตรวจสอบการเงิน และการคลังภาครัฐ	- เป้าหมายที่ 16.6
			(14) ความสำเร็จของการแก้ไขปรับปรุง พระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. 2502 และที่แก้ไขเพิ่มเติม และ ร่างพระราชบัญญัติการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ.	- เป้าหมายที่ 16.6
ประเด็นการปฏิรูปที่ 6 การจัดซื้อ จัดจ้างภาครัฐ คล่องตัว โปร่งใส และมีกลไกป้องกัน การทุจริตทุกขั้นตอน	หน่วยงานภาครัฐสามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง ได้โดยรวดเร็ว มีประสิทธิภาพ มีความคล่องตัว โปร่งใส ตรวจสอบได้	- เป้าหมายที่ 16.5	(1) การทุจริตการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐลดลง (2) มีผู้แทนภาคเอกชนและภาคประชาชน เข้ามามีส่วนร่วมป้องกันการทุจริต ในโครงการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (3) มีผู้แทนภาคเอกชน ประชาชนและ ผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อตกลงคุณธรรม	- เป้าหมายที่ 16.5 (ตัวชี้วัดระดับ ประเทศเพิ่มเติม) - เป้าหมายที่ 16.5 - เป้าหมายที่ 16.5

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านกฎหมาย				
ประเด็นการปฏิรูปที่ 1 มีกลไกให้การออกกฎหมาย เป็นกฎหมายที่ดีและเท่าที่จำเป็น รวมทั้งมีกลไกในการทบทวน กฎหมายที่มีผลใช้บังคับแล้ว เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการ ตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย	(1) มีการตรากฎหมายเพื่อกำหนดหลักเกณฑ์ เกี่ยวกับการจัดทำร่างกฎหมายและการประเมิน ผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย (2) มีกลไกตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผล การดำเนินการของหน่วยงานของรัฐให้เป็นไป ตามหลักการตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย (3) มีการกำหนดเกณฑ์การพิจารณาการใช้ระบบ อนุญาต ระบบคณะกรรมการ การกำหนด กรอบการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ และ การกำหนดโทษทางอาญา ที่สอดคล้องกับ หลักการตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย	- เป้าหมายที่ 16.3 - เป้าหมายที่ 16.3 - เป้าหมายที่ 16.3	(1) ร่างกฎหมายว่าด้วยหลักเกณฑ์การจัดทำ ร่างกฎหมายประกาศใช้บังคับเป็นกฎหมาย และมีการออกอนุบัญญัติรองรับการดำเนินการ ตามกฎหมายอย่างครบถ้วน (2) มีการกำหนดส่วนงานหรือหน่วยงานที่มีหน้าที่ รับผิดชอบในการติดตาม ตรวจสอบ และ ประเมินผลการดำเนินการให้เป็นไปตาม มาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย รวมทั้งมีระบบสารสนเทศกลาง (4) ระดับหรือจำนวนของการมีส่วนร่วมของ ประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการแสดง ความคิดเห็นต่อร่างกฎหมาย หรือการดำเนินการ อื่นใดตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญแห่ง ราชอาณาจักรไทย	- เป้าหมายที่ 16.3 - เป้าหมายที่ 16.3 - เป้าหมายที่ 16.7 (ตัวชี้วัดที่ 16.7.2)

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านกฎหมาย (ต่อ)				
			(5) จำนวนของกฎหมายที่มีการนำมาทบทวนหรือปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับหลักการตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย	- เป้าหมายที่ 16.3
ประเด็นการปฏิรูปที่ 2 ยกเลิกหรือปรับปรุงกฎหมายที่ล้าสมัยและเป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือการประกอบอาชีพของประชาชน	(1) มีกลไกทบทวนกฎหมายที่ล้าสมัย หมดความจำเป็นหรือไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์	- เป้าหมายที่ 16.3	(3) มีการกำหนดกลไกในการทบทวนกฎหมายที่ล้าสมัยหรือสร้างภาระแก่ประชาชน	- เป้าหมายที่ 16.3
	(2) มีกลไกยกเลิกหรือปรับปรุงกฎหมายที่สร้างภาระหรือก่อให้เกิดความเหลื่อมล้ำและไม่เป็นธรรมแก่ประชาชน	- กลไกที่ 16.b	(4) จำนวนของกฎหมายและอนุบัญญัติที่เสนอแนะให้มีการยกเลิกหรือปรับปรุง	- เป้าหมายที่ 16.3
	(3) มีกลไกยกเลิกหรือปรับปรุงกฎหมายที่เป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือการประกอบอาชีพของประชาชน	- เป้าหมายที่ 16.3	(6) การพัฒนาตัวชี้วัดทางด้านกฎหมายในมิติต่าง ๆ ที่นำมาใช้ในการพิจารณาประเมินขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ ตลอดจนผลการจัดอันดับความยาก-ง่ายในการประกอบธุรกิจ การติดต่อราชการหรือการบริหารจัดการภาครัฐ	- กลไกที่ 16.b

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านกฎหมาย (ต่อ)				
ประเด็นการปฏิรูปที่ 3 มีกลไกทางกฎหมายเพื่อจัด ความเหลื่อมล้ำและสร้างความเป็นธรรม ในสังคม	(1) มีกลไกทางกฎหมายเพื่อสร้างความเป็นธรรมและ จัดความเหลื่อมล้ำทางสังคม (2) มีระบบภาษีที่มีประสิทธิภาพ เป็นธรรม และ ลดความเหลื่อมล้ำ	- กลไกที่ 16.b - กลไกที่ 16.b	(1) มีการจัดตั้งคณะกรรมการเพื่อเสนอมาตรการ เพื่อลดความเหลื่อมล้ำและสร้างความเป็นธรรม ในสังคม	- กลไกที่ 16.b
ประเด็นการปฏิรูปที่ 6 มีกลไกให้ประชาชนมีส่วนร่วม ในการจัดทำและเสนอร่างกฎหมาย ที่มีความสำคัญและจัดให้มีกลไก ช่วยเหลือประชาชน ในการจัดทำ และเสนอร่างกฎหมาย รวมทั้ง การให้ความช่วยเหลือทาง กฎหมายแก่ประชาชน	(1) มีกลไกให้ประชาชนได้ใช้เสรีภาพในการแสดง ความคิดเห็น ร้องเรียนหรือสะท้อนปัญหา ที่เกิดขึ้นจากการบังคับใช้กฎหมาย เพื่อให้ หน่วยงานของรัฐ ผู้รักษาการตามกฎหมาย นำความคิดเห็นหรือข้อมูลดังกล่าวมาพิจารณา ประกอบการทบทวนความเหมาะสมของกฎหมาย (2) มีกลไกให้ประชาชนได้ใช้เสรีภาพในการแสดง ความคิดเห็นในเรื่องเกี่ยวกับการจัดทำและ การเสนอกฎหมายโดยหน่วยงานของรัฐ หรือ ที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือ ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง	- เป้าหมายที่ 16.7 - เป้าหมายที่ 16.7	(1) การจัดให้มีช่องทางในการสะท้อนปัญหา ที่เกิดขึ้นจากการบังคับใช้กฎหมาย สำหรับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและ ประชาชนทั่วไป (2) การกำหนดให้มีหลักเกณฑ์อันเป็นมาตรฐาน ขั้นต่ำของกระบวนการรับฟังความคิดเห็น หรือการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำ และการเสนอกฎหมายโดยหน่วยงานของรัฐ (3) มีหน่วยงานรับผิดชอบในการจัดให้มีการรับ ฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบของ ร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทน ราษฎรและประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง	- เป้าหมายที่ 16.7 - เป้าหมายที่ 16.7

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านกฎหมาย (ต่อ)				
	(3) มีการตรากฎหมายว่าด้วยการเข้าซื้อเสนอ กฎหมาย เพื่อกำหนดขั้นตอนและวิธีการ เข้าซื้อเสนอกฎหมายของประชาชนผู้มีสิทธิ เลือกตั้ง ตลอดจนมีกลไกหรือหน่วยงานทำหน้าที่ เพื่อให้ความช่วยเหลือประชาชนในการจัดทำ และเสนอร่างกฎหมาย	- เป้าหมายที่ 16.7	(4) มีการตรากฎหมายว่าด้วยการเข้าซื้อเสนอ กฎหมาย เพื่อกำหนดขั้นตอนและวิธีการ เข้าซื้อเสนอกฎหมายของประชาชน ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ตลอดจนมีหน่วยงานของรัฐ ซึ่งทำหน้าที่โดยตรงในการให้ความช่วยเหลือ ประชาชนในการจัดทำและเสนอร่างกฎหมาย	- เป้าหมายที่ 16.7
	(4) มีกลไกการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมาย แก่ประชาชน เพื่อให้ประชาชนในท้องถิ่น สามารถเข้าถึงความช่วยเหลือทางกฎหมาย ในเบื้องต้น	- เป้าหมายที่ 16.3	(5) มีกลไกในการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมาย แก่ประชาชนซึ่งสามารถเข้าถึงได้โดยง่าย ในระดับพื้นที่	- เป้าหมายที่ 16.3

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านกฎหมาย (ต่อ)				
ประเด็นการปฏิรูปที่ 7 มีกลไกให้ประชาชนเข้าถึง กฎหมายโดยสะดวกและเข้าใจ กฎหมายได้ง่าย รวมทั้งพัฒนา ระบบฐานข้อมูลของกฎหมาย คำพิพากษา คำวินิจฉัย หรือ การตีความกฎหมายให้ประชาชน เข้าถึงได้โดยสะดวก	(1) ประชาชนเข้าถึงกฎหมายได้ง่าย เพื่อให้ ประชาชนได้รู้กฎหมายและมีความรู้ ความเข้าใจ (2) มีการพัฒนาระบบฐานข้อมูลของกฎหมาย เพื่อให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลได้โดยสะดวก และรวดเร็ว	- เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.10 - เป้าหมายที่ 16.10	(1) มีหลักเกณฑ์กำหนดรูปแบบ และวิธีการ ในการรวบรวมและจัดทำฐานข้อมูลของ หน่วยงานของรัฐ (2) มีการเสนอแผนปฏิบัติการตามแผนปฏิรูป ในการจัดทำฐานข้อมูลของกฎหมายภายใน ระยะเวลาที่กำหนด (3) ร่างกฎหมายว่าด้วยการจัดทำประมวล กฎหมายแบบต่อเนื่องเพื่อให้ประชาชน เข้าถึงได้โดยสะดวกประกาศใช้บังคับเป็น กฎหมาย (8) มีมติคณะรัฐมนตรีกำหนดหลักเกณฑ์และ วิธีการในการให้ความรู้ทางกฎหมายแก่ ประชาชน (9) คณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบแผนปฏิบัติ การในการให้ความรู้ทางกฎหมายแก่ประชาชน	- เป้าหมายที่ 16.10 - เป้าหมายที่ 16.10 - เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.10 - เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.10 - เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.10

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านกฎหมาย (ต่อ)				
			(10) มีการจัดบุคลากรที่ทำหน้าที่ตอบปัญหา ให้แก่ประชาชนผู้มาติดต่อ	- เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.10
			(11) มีการจัดอบรมความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับ กฎหมายสองครั้งต่อปี	- เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.10
ประเด็นการปฏิรูปที่ 9	มีระบบการให้บริการประชาชนผ่านช่องทาง	- เป้าหมายที่ 16.5/ เป้าหมายที่ 16.10	(1) จำนวนระบบการให้บริการประชาชนผ่าน ช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ของภาครัฐ (e-Service)	- เป้าหมายที่ 16.10 (ตัวชี้วัด 16.10.2)
พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	อิเล็กทรอนิกส์ของภาครัฐ (e-Service) ซึ่งเปิด		(2) จำนวนผู้เข้าใช้งานระบบการให้บริการ	- เป้าหมายที่ 16.10 (ตัวชี้วัด 16.10.2)
เพื่อสนับสนุนให้ประชาชนติดต่อ	โอกาสให้ประชาชนสามารถติดต่อกับเจ้าหน้าที่		ประชาชนผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ของ	
กับเจ้าหน้าที่ผู้บังคับใช้กฎหมาย	ผู้รับผิดชอบได้ในลักษณะการสื่อสารสองทาง		ภาครัฐ (e-Service)	
ได้โดยสะดวก เพื่อลดค่าใช้จ่าย			(5) ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริต	- เป้าหมายที่ 16.5 (ตัวชี้วัด 16.5.1)
และจัดช่องทางการทุจริตประพจน์			(Corruption Perceptions Index)	
มิชอบ				

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านกฎหมาย (ต่อ)				
ประเด็นการปฏิรูปที่ 10 กลไกส่งเสริมการบังคับใช้ กฎหมายให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น	(1) มีกฎหมายว่าด้วยการเพิ่มประสิทธิภาพ การบังคับใช้กฎหมาย (3) มีกฎหมายเปลี่ยนโทษทางอาญาที่มีการจำคุก และปรับ และสามารถเปรียบเทียบเพื่อให้ คดียุติได้โดยให้เปลี่ยนมาตรการการลงโทษ อาญาดังกล่าวเป็นโทษปรับทางปกครอง (4) การศึกษาการยกเลิกหรือปรับปรุงรางวัล นำจับที่ให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐในกฎหมายต่าง ๆ เพื่อสร้างความเป็นธรรมและเป็นการป้องกันการ การทุจริตคอร์รัปชัน	- เป้าหมายที่ 16.3 - เป้าหมายที่ 16.3 - เป้าหมายที่ 16.5	(1) ร่างกฎหมายว่าด้วยการเพิ่มประสิทธิภาพ การบังคับใช้กฎหมาย และมีการออกอนุบัญญัติ รองรับการดำเนินการตามกฎหมายครบถ้วน 3) กฎหมายที่มีโทษทางอาญา ได้มีการปรับเปลี่ยน หรือแก้ไขจากมาตรการการลงโทษทางอาญา เป็นโทษปรับทางปกครอง (4) ข้อเสนอเกี่ยวกับการยกเลิกหรือปรับปรุง รางวัลนำจับที่ให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ในกฎหมายต่าง ๆ เพื่อสร้างความเป็นธรรม และเป็นการป้องกันการทุจริตคอร์รัปชัน	- เป้าหมายที่ 16.3 - เป้าหมายที่ 16.3 - เป้าหมายที่ 16.5

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านกระบวนการยุติธรรม				
ประเด็นการปฏิรูปที่ 1 การกำหนดระยะเวลาดำเนินงาน ในทุกขั้นตอนของกระบวนการ ยุติธรรมที่ชัดเจนเพื่อให้ประชาชน ได้รับความยุติธรรมโดยไม่ล่าช้า	(1) ประชาชนผู้มีอรรถคดีได้รับความยุติธรรมจาก หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม โดยไม่ล่าช้าตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด ในทุกขั้นตอนการดำเนินงาน (2) ประชาชนผู้มีอรรถคดีสามารถตรวจสอบ ความคืบหน้าของการดำเนินงานในแต่ละ ขั้นตอนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในกระบวนการยุติธรรม	- เป้าหมายที่ 16.3 - เป้าหมายที่ 16.3	(1) ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานภายใน กรอบระยะเวลาที่กำหนดของหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม (2) ร้อยละที่ลดลงของข้อร้องเรียนของประชาชน ต่อการดำเนินงานที่ล่าช้าของหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม (3) ระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อ ระยะเวลาการดำเนินงานที่เหมาะสม ในทุกขั้นตอนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องใน กระบวนการยุติธรรม (4) ระดับความสำเร็จของการจัดระบบการ ตรวจสอบความคืบหน้าของการดำเนินงาน ในแต่ละขั้นตอนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในกระบวนการยุติธรรม	- เป้าหมายที่ 16.6 - เป้าหมายที่ 16.3 - เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.6 (ตัวชี้วัดที่ 16.6.2) - เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.10

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านกระบวนการยุติธรรม (ต่อ)				
			(5) ร้อยละของประชาชนผู้มีอรรถคดีที่สามารถตรวจสอบความคืบหน้าของการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม	- เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.10
ประเด็นการปฏิรูปที่ 2 การพัฒนากลไกช่วยเหลือและเพิ่ม ศักยภาพเพื่อให้ประชาชนเข้าถึง กระบวนการยุติธรรม	(1) ประชาชนผู้มีอรรถคดีสามารถเข้าถึง กระบวนการยุติธรรมได้อย่างสะดวก รวดเร็ว และเสมอภาค (2) ผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา/จำเลย มีหลักประกัน การคุ้มครอง สิทธิที่เหมาะสมและมี ประสิทธิภาพทุกขั้นตอน (3) ประชาชนผู้มีอรรถคดีผู้ขาดแคลนทุนทรัพย์ สามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมทางแพ่ง ได้โดยเสมอภาค	- เป้าหมายที่ 16.3/ กลไกที่ 16.b - เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.6 - เป้าหมายที่ 16.3	(1) อัตราการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมของ ประชาชนผู้มีอรรถคดี โดยไม่มีความแตกต่าง ระหว่างกลุ่มบุคคลและระหว่างพื้นที่ (2) ระดับความพึงพอใจของประชาชนผู้มีอรรถคดี ต่อความสะดวก รวดเร็วในการเข้าถึง กระบวนการยุติธรรมของหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม (3) ระดับความสำเร็จของการดำเนินมาตรการ คุ้มครองสิทธิผู้เสียหาย พยานผู้ต้องหา/ จำเลยที่เหมาะสม และมีประสิทธิภาพ	- เป้าหมายที่ 16.3 (ตัวชี้วัดที่ 16.3.1)/ กลไกที่ 16.b (ตัวชี้วัดที่ 16.b.1) - เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.6 (ตัวชี้วัดที่ 16.6.2) - เป้าหมายที่ 16.3 (ตัวชี้วัดที่ 16.3.1)

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านกระบวนการยุติธรรม (ต่อ)				
			(4) คะแนนการประเมินการดำเนินมาตรการ คุ้มครองสิทธิผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา/ จำเลยของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องใน กระบวนการยุติธรรม	- เป้าหมายที่ 16.3
			(5) ระดับความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา/จำเลยต่อการดำเนินมาตรการ คุ้มครองสิทธิของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องใน กระบวนการยุติธรรม	- เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.6 (ตัวชี้วัดที่ 16.6.2)
			(6) ร้อยละของการร้องเรียนของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา/จำเลย ต่อการได้รับการปฏิบัติที่ไม่ เหมาะสมตามหลักสิทธิมนุษยชนของ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม	- เป้าหมายที่ 16.3
			(7) ร้อยละของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา/จำเลยที่ ได้รับการแจ้งสิทธิในทุกขั้นตอนการดำเนินคดี ความคืบหน้าในการดำเนินคดี และผลการ พิจารณาหลักฐานในคดีที่ตนเข้าไปเกี่ยวข้อง	- เป้าหมายที่ 16.3

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านกระบวนการยุติธรรม (ต่อ)				
			(8) ร้อยละของผู้เสียหายที่เป็นผู้ถูกระทำซ้ำ	- เป้าหมายที่ 16.3 (ตัวชี้วัดที่ 16.3.1)
			(9) ระดับความพึงพอใจของผู้เสียหายต่อประสิทธิภาพ ของกระบวนการคดีใช้เยียวยาค่าเสียหายของ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม	- เป้าหมายที่ 16.3 (ตัวชี้วัดที่ 16.3.1)
			(10) สัดส่วนที่เพิ่มขึ้นของการได้รับการปล่อยตัว ชั่วคราวของผู้ต้องหา/จำเลย โดยไม่อิงกับ เงิน หรือฐานะทางเศรษฐกิจ	- เป้าหมายที่ 16.3 (ตัวชี้วัดที่ 16.3.2)
			(11) ระดับความพึงพอใจของผู้เสียหาย ผู้ต้องหา/ จำเลยต่อประสิทธิภาพของทนายความ และที่ปรึกษากฎหมายที่รัฐจัดหาให้	- เป้าหมายที่ 16.3 (ทุกตัวชี้วัด)
			(12) คะแนนการประเมินประสิทธิภาพของ ทนายความและที่ปรึกษากฎหมาย ที่รัฐจัดหาให้	- เป้าหมายที่ 16.3
			(13) จำนวนเรื่องเข้าสู่ระบบไกล่เกลี่ยข้อพิพาท ก่อนฟ้องคดี	- เป้าหมายที่ 16.3

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านกระบวนการยุติธรรม (ต่อ)				
			(14) สัดส่วนของประชาชนผู้ขาดแคลนทุนทรัพย์ ที่เข้าถึงกระบวนการยุติธรรมทางแพ่ง	- เป้าหมายที่ 16.3
			(15) ระดับความกังวลเกี่ยวกับค่าใช้จ่าย ในการดำเนินคดีของประชาชน ผู้ขาดแคลนทุนทรัพย์	- เป้าหมายที่ 16.3
			(16) ระดับความสำเร็จของการดำเนินมาตรการ ช่วยเหลือประชาชนในการดำเนินคดีแพ่ง	- เป้าหมายที่ 16.3
ประเด็นการปฏิรูปที่ 3 การพัฒนากลไกการบังคับการตาม กฎหมายอย่างเคร่งครัดเพื่อลด ความเหลื่อมล้ำ	(1) ปัญหาความเหลื่อมล้ำต่อการบังคับการตาม กฎหมายลดลง (2) ผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญาได้รับการปล่อย ชั่วคราวโดยไม่ใช้หลักประกันเพิ่มมากขึ้น (3) การนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ติดตามตัวมาใช้ ในการปล่อยชั่วคราวและแทนการจำคุกก็กักขัง เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ (4) จำเลยในคดีอาญามีความเสมอภาคในการถูก บังคับโทษ	- เป้าหมายที่ 16.3/ กลไกที่ 16.b - เป้าหมายที่ 16.3 - เป้าหมายที่ 16.3 - เป้าหมายที่ 16.3/ กลไกที่ 16.b	(1) อัตราผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการบังคับ ตามกฎหมายหรือมาตรการต่างๆ โดยไม่มี ความแตกต่างระหว่างฐานะทางเศรษฐกิจ (2) ร้อยละของการร้องเรียนของผู้ต้องหาหรือ จำเลยต่อการถูกเลือกปฏิบัติในการบังคับ การตามกฎหมายของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในกระบวนการยุติธรรม (3) ร้อยละของผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา ที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวแทนการถูกควบคุมตัว	- เป้าหมายที่ 16.3/ กลไกที่ 16.b (ตัวชี้วัดที่ 16.b.1) - เป้าหมายที่ 16.3/ กลไกที่ 16.b (ตัวชี้วัดที่ 16.b.1) - เป้าหมายที่ 16.3 (ตัวชี้วัดระดับ ประเทศเพิ่มเติม)

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านกระบวนการยุติธรรม (ต่อ)				
			(4) ระดับความสำเร็จของการดำเนินมาตรการ ต่างๆ แทนการควบคุมตัวผู้กระทำความผิดอาญา	- เป้าหมายที่ 16.3
			(5) ร้อยละของผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญา ที่ใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ติดตามตัว ในการปล่อยชั่วคราวและแทนการจำคุกกักขัง	- เป้าหมายที่ 16.3
			(6) ระดับความสำเร็จของการใช้อุปกรณ์ อิเล็กทรอนิกส์ติดตามตัวในการปล่อย ชั่วคราวและแทนการจำคุกกักขัง	- เป้าหมายที่ 16.3
			(7) จำนวนจำเลยที่นำโทษปรับตามความสามารถ ในการชำระของผู้กระทำความผิดมาใช้ใน คดีอาญา	- เป้าหมายที่ 16.3
			(8) ร้อยละของจำเลยที่มีความสามารถในการชำระ ค่าปรับ	- เป้าหมายที่ 16.3
			(9) ร้อยละของจำเลยที่ได้รับการลงโทษอย่างอื่น ที่ต่ำกว่าโทษจำคุก	- เป้าหมายที่ 16.3

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านกระบวนการยุติธรรม (ต่อ)				
ประเด็นการปฏิรูปที่ 4 การปรับกระบวนการทัศน์ ในการบริหารงานยุติธรรม เพื่อสร้างความปลอดภัย และความเป็นธรรมในสังคม	(1) สังคมมีความปลอดภัยอย่างยั่งยืนจากการปรับ กระบวนการทัศน์ในการบริหารงานยุติธรรม (2) ความเป็นธรรมในสังคมเพิ่มขึ้นจากการปรับ กระบวนการทัศน์ในการบริหารงานยุติธรรม (3) การแก้ไขปัญหาอาชญากรรมโดยการบังคับใช้ กฎหมายอาชญากรรมบนพื้นฐานของหลักฐาน เชิงประจักษ์และการใช้หลักเศรษฐศาสตร์ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ (4) การกระทำผิดลดลง (5) การกำหนดโทษอาญามีความเหมาะสม โปร่งใส ได้สัดส่วนกับความร้ายแรงของการกระทำ ความผิด (6) การบูรณาการฐานข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับผู้ต้องหา/ จำเลยระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องใน กระบวนการยุติธรรมเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ (7) การเพิ่มประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรม สำหรับเด็กและเยาวชนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ	- เป้าหมายที่ 16.1/ เป้าหมายที่ 16.3 - เป้าหมายที่ 16.3 - เป้าหมายที่ 16.1 - เป้าหมายที่ 16.1 - เป้าหมายที่ 16.3 - เป้าหมายที่ 16.1 - เป้าหมายที่ 16.2	(1) จำนวนคดีความผิดเกี่ยวกับความปลอดภัย ในชีวิตและทรัพย์สินที่มีการรับแจ้งความ ร้องทุกข์/กล่าวโทษโดยตำรวจ (2) ระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อ ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (3) จำนวนข้อร้องเรียนของประชาชน ผู้มีอรรถคดีที่ไม่ได้รับความเป็นธรรม จากการดำเนินงานของหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม (4) ระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อ ความเป็นธรรมจากการดำเนินงานของ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม (8) สถิติการกระทำผิดซ้ำภายใน 1 ปีของผู้พ้นโทษ จากเรือนจำ ผู้ถูกคุมประพฤติภายหลังพ้น กำหนดคุมประพฤติ ผู้พ้นการฝึกอบรมจาก สถานพินิจ และผู้ปฏิบัติตามเงื่อนไขของ มาตรการพิเศษแทนการฟ้องคดี	- เป้าหมายที่ 16.3 (ตัวชี้วัดที่ 16.3.1) - เป้าหมายที่ 16.1 (ตัวชี้วัดที่ 16.1.4) - เป้าหมายที่ 16.3 (ตัวชี้วัดที่ 16.3.1) - เป้าหมายที่ 16.3 (ตัวชี้วัดที่ 16.3.1) - เป้าหมายที่ 16.1 (ตัวชี้วัดที่ 16.3.1) - เป้าหมายที่ 16.1 (ตัวชี้วัดระดับ ประเทศเพิ่มเติม)

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านกระบวนการยุติธรรม (ต่อ)				
			(9) ร้อยละของผู้พ้นโทษที่ออกจากเรือนจำแล้ว มีงานทำที่เหมาะสม	- เป้าหมายที่ 16.1
			(10) สัดส่วนของผู้พ้นโทษที่สามารถใช้ชีวิตได้ อย่างปกติสุข	- เป้าหมายที่ 16.1
			(11) จำนวนชุมชน สถาบันทางสังคมที่มีส่วนร่วม ในการป้องกันอาชญากรรมและลดการ กระทำผิดซ้ำ	- เป้าหมายที่ 16.1
			(12) ร้อยละของจำเลยที่ถูกลงโทษจำคุก	- เป้าหมายที่ 16.1
			(13) จำนวนสาธารณชนและหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องที่มีส่วนแสดงความคิดเห็น ต่อแนวทางการกำหนดโทษคดีอาญา	- เป้าหมายที่ 16.7
			(14) ร้อยละของคู่ความ/ผู้เสียหายที่มีส่วนร่วม ในการนำเสนอข้อเท็จจริงในขั้นตอน การกำหนดโทษ	- เป้าหมายที่ 16.3
			(16) ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้ข้อมูลต่อ ความถูกต้องและความทันสมัยของข้อมูล ที่ได้จากฐานข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับผู้ต้องหาจำเลย	- เป้าหมายที่ 16.6

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านกระบวนการยุติธรรม (ต่อ)				
			(17) ระดับความสำเร็จของการดำเนินมาตรการ เพิ่มประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรม สำหรับเด็กและเยาวชน	- เป้าหมายที่ 16.2
ประเด็นการปฏิรูปที่ 5 การปรับปรุงระบบสอบสวน คดีอาญาเพื่อให้มีการตรวจสอบและ ถ่วงดุลระหว่างพนักงานสอบสวน กับพนักงานอัยการอย่างเหมาะสม	(1) การสอบสวนคดีอาญามีความสมบูรณ์ ถูกต้อง โปร่งใส (2) ผู้ที่เกี่ยวข้องในคดีได้รับความยุติธรรมและ หลักประกันการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ อย่างแท้จริง	- เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.6 - เป้าหมายที่ 16.3	(1) ร้อยละของคดีที่พนักงานอัยการสั่งฟ้อง ผู้ต้องหาและศาลมีคำพิพากษาลงโทษ ในคดีที่มีการสอบสวนร่วมกัน (5) ระดับความพึงพอใจของผู้เสียหาย ผู้ต้องหา และผู้เกี่ยวข้องในคดีต่อประสิทธิภาพ การสอบสวนของพนักงานอัยการและ พนักงานสอบสวน ในคดีที่มีการสอบสวนร่วมกัน (6) จำนวนข้อร้องเรียนของผู้เสียหาย ผู้ต้องหา และผู้เกี่ยวข้องในคดีต่อการสอบสวน ที่ไม่เป็นธรรม ไม่ถูกต้อง และล่าช้าในคดีที่มี การสอบสวนร่วมกัน	- เป้าหมายที่ 16.3 - เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.6 (ตัวชี้วัดที่ 16.6.2) - เป้าหมายที่ 16.3

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านกระบวนการยุติธรรม (ต่อ)				
ประเด็นการปฏิรูปที่ 7 การพัฒนาระบบการสอบสวน เพื่อสร้างความเชื่อมั่นใน การปฏิบัติหน้าที่ของพนักงาน สอบสวนและพนักงานอัยการ	(1) ประชาชนมีความเชื่อมั่นในการปฏิบัติหน้าที่ ของพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ ในการสอบสวนคดีอาญา	- เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.6	(1) ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการ ปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนและ พนักงานอัยการในการสอบสวนคดีอาญา	- เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.6 (ตัวชี้วัดที่ 16.6.2)
	(2) ผู้เสียหาย/ผู้เกี่ยวข้องสามารถแจ้งความร้องทุกข์/ กล่าวโทษได้ที่สถานีตำรวจทุกแห่ง ทั่วประเทศ	- เป้าหมายที่ 16.3	(2) ร้อยละของพนักงานสอบสวนและของ พนักงานอัยการที่มีคะแนนการประเมินผล การปฏิบัติราชการอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน เพิ่มขึ้น	- เป้าหมายที่ 16.6
			(3) ระดับการพัฒนาประสิทธิภาพของระบบ สอบสวนคดีอาญาของพนักงานสอบสวน และพนักงานอัยการเพิ่มขึ้น	- เป้าหมายที่ 16.6
			(4) ร้อยละของข้อร้องเรียนการปฏิเสธไม่รับ แจ้งความร้องทุกข์/กล่าวโทษมีอัตราที่ ลดลง	- เป้าหมายที่ 16.3

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านกระบวนการยุติธรรม (ต่อ)				
ประเด็นการปฏิรูปที่ 8 การปฏิรูประบบนิติวิทยาศาสตร์ เพื่อความถูกต้องสมบูรณ์ของ ข้อเท็จจริงแห่งคดี	(1) หน่วยงานด้านนิติวิทยาศาสตร์มีมาตรฐาน ระดับสากล มีระบบการตรวจเก็บพยานหลักฐาน และการตรวจพิสูจน์ทางนิติวิทยาศาสตร์ที่มี คุณภาพน่าเชื่อถือ และมีอิสระอย่างแท้จริง	- เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.6	(3) ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนและ หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต่อ คุณภาพการดำเนินงานของหน่วยงานด้าน นิติวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับการตรวจสอบ สถานที่เกิดเหตุ การเก็บรวบรวมพยานหลักฐาน และการตรวจพิสูจน์วัตถุพยาน	- เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.6 (ตัวชี้วัดที่ 16.6.2)
	(5) โรงพยาบาลในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข และผู้ปฏิบัติงานด้านนิติเวชเพียงพอต่อ การรองรับงานด้านนิติเวชได้อย่างมีประสิทธิภาพ และครอบคลุมทั่วถึงทั่วประเทศ	- เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.6	(4) ร้อยละของข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการดำเนินงาน ของหน่วยงานและผู้ปฏิบัติงาน ด้านนิติวิทยาศาสตร์มีอัตราที่ลดลง	- เป้าหมายที่ 16.3
ประเด็นการปฏิรูปที่ 9 การเสริมสร้างและพัฒนาวัฒนธรรม องค์กรขององค์กรต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ในกระบวนการยุติธรรมเพื่อมุ่ง อำนวยความสะดวกแก่ประชาชน โดยสะดวกและรวดเร็ว	(1) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม มีวัฒนธรรมองค์กรที่มุ่งอำนวยความสะดวก แก่ประชาชนโดยสะดวกและรวดเร็ว รวมถึง การจัดวัฒนธรรมองค์กรที่เป็นอุปสรรคต่อ การอำนวยความสะดวก	- เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.6	(3) ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับคะแนน การประเมินผลการปฏิบัติราชการ ด้านการให้บริการประชาชนในอัตรา ที่เพิ่มขึ้น	- เป้าหมายที่ 16.6
	(2) บุคลากรในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการ ยุติธรรมมีทัศนคติและค่านิยมในการบริการ ประชาชนด้วยความสะดวกและรวดเร็ว	- เป้าหมายที่ 16.6	(4) ระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการ ยุติธรรม ในการอำนวยความสะดวก โดยสะดวกและรวดเร็ว	- เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.6 (ตัวชี้วัดที่ 16.6.2)

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านกระบวนการยุติธรรม (ต่อ)				
ประเด็นการปฏิรูปที่ 10 การพัฒนาประสิทธิภาพของ กระบวนการยุติธรรมเพื่อเพิ่ม ศักยภาพในการแข่งขันของประเทศ	(2) นักธุรกิจต่างชาติเชื่อมั่นและยอมรับกระบวนการ ยุติธรรมของไทย	- เป้าหมายที่ 16.6	(6) ร้อยละของข้อร้องเรียนเกี่ยวกับ ความไม่สะดวกและความล่าช้า ในการให้บริการมีอัตราที่ลดลง	- เป้าหมายที่ 16.6
	(3) นักธุรกิจและประชาชนผู้มีอรรถคดี ได้รับ ความยุติธรรมจากการดำเนินคดีพาณิชย์ ที่สะดวก รวดเร็ว เป็นธรรม และมีมาตรฐาน เทียบเท่านานาอารยประเทศ	- เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.6	(4) จำนวนคดีระหว่างประเทศที่นักธุรกิจ ต่างชาติที่ฟ้องคดีต่อศาลไทยเพิ่มขึ้น	- เป้าหมายที่ 16.3
			(5) จำนวนนักธุรกิจต่างชาติที่ระงับข้อพิพาท โดยอนุญาโตตุลาการระหว่างประเทศ ในประเทศไทยเพิ่มขึ้น	- เป้าหมายที่ 16.3
			(6) ระดับความเชื่อมั่นของนักธุรกิจต่างชาติต่อ คำพิพากษาของศาลไทยในคดีพาณิชย์ เพิ่มขึ้น	- เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.6 (ตัวชี้วัดที่ 16.6.2)

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ				
ประเด็นการปฏิรูปที่ 1 ด้านการป้องกันและเฝ้าระวัง	ให้มีการส่งเสริมสนับสนุน และให้ความรู้แก่ ประชาชนเกี่ยวกับการทุจริตประพฤติมิชอบ รวมทั้งให้มีกฎหมายในการส่งเสริมให้ประชาชน รวมตัวกันเป็นพลังในการต่อต้านการทุจริต ประพฤติมิชอบและชี้เบาะแสเมื่อพบเห็น การกระทำความผิดโดยรัฐมีมาตรการสนับสนุน และคุ้มครองผู้ชี้เบาะแสด้วย	- เป้าหมายที่ 16.5	(1) มีสถาบันวิชาการต่อต้านการทุจริต ประพฤติมิชอบที่เป็นอิสระและได้รับ การสนับสนุนจากภาคประชาชน (2) มีพิพิธภัณฑ์ต่อต้านทุจริต 5 แห่งในภูมิภาค (3) มีเครือข่ายต่อต้านทุจริตประพฤติมิชอบ ภาคประชาชนทุกจังหวัดและไม่น้อยกว่า จังหวัดละ 5 กลุ่ม (4) มีระบบการเฝ้าระวังการทุจริต (Watch Dog) ที่มีประสิทธิภาพในทุกจังหวัด (5) มีกฎหมายส่งเสริมการต่อต้านการทุจริต ประพฤติมิชอบภาคประชาชน	- เป้าหมายที่ 16.5 - เป้าหมายที่ 16.5 - เป้าหมายที่ 16.5 - เป้าหมายที่ 16.5
ประเด็นการปฏิรูปที่ 2 ด้านการป้องปราม (1)	ให้มีมาตรการควบคุม กำกับ ติดตาม การบริหาร จัดการของหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน โดยเฉพาะการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อตรง (Integrity) สุจริตของบุคลากร ใช้ดุลยพินิจโดย สุจริตภายใต้กรอบธรรมาภิบาลและการกำกับ กิจการที่ดีอย่างแท้จริง	- เป้าหมายที่ 16.5	(1) หน่วยงานของรัฐทุกหน่วยงานมีผลการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 ทั้ง 5 มิติ	- เป้าหมายที่ 16.5 (ตัวชี้วัดระดับประเทศ เพิ่มเติม)

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ต่อ)				
			(2) ทุกหน่วยงานของรัฐมีแนวทางการใช้ดุลยพินิจตามภารกิจของหน่วยงาน ทบทวนให้มีการลดการใช้ดุลยพินิจ และมีการบันทึกเหตุผลการใช้ดุลยพินิจของเจ้าพนักงานของรัฐในรายงานผลงานประจำปี	- เป้าหมายที่ 16.5
			(3) ได้รับการประเมินจาก International Institute for Management Development (IMD) และ World Economic Forum (WEF) ในลำดับที่ดีขึ้นทุกปี และไม่มีจุดที่อาจต่ำลง (Trend)	- เป้าหมายที่ 16.5 (ตัวชี้วัดระดับประเทศเพิ่มเติม)
ประเด็นการปฏิรูปที่ 2 ด้านการป้องกัน (2)	ให้มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารภาครัฐให้ประชาชนสามารถเข้าถึงและตรวจสอบได้ และสนับสนุนแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนในการต่อต้านการทุจริตเพื่อจัดการปัญหาการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐ	- เป้าหมายที่ 16.5/ เป้าหมายที่ 16.10	(1) มีกฎหมายข้อมูลข่าวสารที่อำนวยความสะดวกในการเข้าถึงข้อมูลของประชาชน และมีข้อจำกัดเท่าที่จำเป็นโดยประกาศให้ทราบล่วงหน้า	- เป้าหมายที่ 16.10

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ต่อ)				
			(2) ประเทศไทยเข้าเป็นภาคีของ The Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) ในปี 2565	- เป้าหมายที่ 16.8
			(3) มีการนำระบบข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact) และการป้องกันการทุจริตในงาน ก่อสร้าง (CoST) มาใช้อย่างเป็นทางการ	- เป้าหมายที่ 16.5
			(4) รัฐสามารถควบคุมการเคลื่อนย้ายเงินบาททั่วโลก ได้อย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส ตรวจสอบได้	- เป้าหมายที่ 16.4/ เป้าหมายที่ 16.5
ประเด็นการปฏิรูปที่ 3 ด้านการป้องกัน (1)	ยกระดับการบังคับใช้มาตรการทางวินัย มาตรการ ทางปกครอง หรือมาตรการทางกฎหมายต่อ เจ้าพนักงานของรัฐที่ถูกกล่าวหาว่าประพฤติมิชอบ หรือกระทำการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่าง เคร่งครัด	- เป้าหมายที่ 16.5	(1) มีการบังคับใช้การดำเนินการทางจริยธรรม และวินัยที่เป็นมาตรฐานและมีประสิทธิภาพ กับเจ้าพนักงานของรัฐทุกคน (2) การร้องเรียนและแจ้งเบาะแสการทุจริต ประพฤติมิชอบภาครัฐลดลงอย่างมีนัยสำคัญ	- เป้าหมายที่ 16.5 - เป้าหมายที่ 16.5 (ตัวชี้วัดระดับประเทศ เพิ่มเติม)

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ต่อ)				
			(3) จำนวนคดีที่ ป.ป.ช./ป.ป.ท. ได้สวนลดลงร้อยละ 10 ในแต่ละปี	- เป้าหมายที่ 16.5 (ตัวชี้วัดระดับประเทศเพิ่มเติม)
ประเด็นการปฏิรูปที่ 3 ด้านการป้องกัน (2)	ปรับปรุงประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมาย ในกระบวนการยุติธรรมทุกขั้นตอน (ไต่สวน ชี้มูล ฟ้องศาล พิพากษา) ทั้งแพ่งและอาญาให้รวดเร็ว รุนแรง เด็ดขาด เป็นธรรม เสมอภาค โดยเฉพาะ มีการจัดทำและบูรณาการฐานข้อมูลคดีทุจริต ตลอดจนเร่งรัดการติดตามนำทรัพย์สินที่เกิดจาก การกระทำผิดทั้งในประเทศและต่างประเทศ ให้ตกเป็นของแผ่นดิน และในกรณีที่ยังไม่มีกฎหมาย ที่สอดคล้องกับมาตรฐานสากลก็ให้เร่งบัญญัติ เพิ่มเติม	- เป้าหมายที่ 16.5	(1) การไต่สวนคดีทุจริตประพฤติมิชอบ สามารถนำตัวผู้กระทำความผิดขึ้นสู่ศาลได้ ในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดทุกคดี (2) จำนวนคดีที่ชี้มูลแล้วแต่ศาลยกฟ้อง ไม่เกินร้อยละ 5 (3) สามารถนำทรัพย์สินที่รัฐเสียหายกลับมา ได้มากกว่าร้อยละ 80 (4) มีฐานข้อมูลคดีทุจริตประพฤติมิชอบและ มาตรการป้องกันมิให้การทุจริตประพฤติ มิชอบลักษณะนั้นๆ เกิดขึ้นอีก	- เป้าหมายที่ 16.5 - เป้าหมายที่ 16.5 (ตัวชี้วัดระดับประเทศเพิ่มเติม) - เป้าหมายที่ 16.5 - เป้าหมายที่ 16.5

ตารางที่ 2.4 แสดงรายละเอียดแผนการปฏิรูปประเทศที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นการปฏิรูป	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (ต่อ)				
ประเด็นการปฏิรูปที่ 4 ด้านการบริหารจัดการ	ให้มีกลไกที่เหมาะสมในการประสานงานป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ประพฤติมิชอบ ในระดับนโยบาย ยุทธศาสตร์ และการขับเคลื่อน นโยบายและยุทธศาสตร์เพื่อให้ประเทศไทย ปลอดทุจริต	- เป้าหมายที่ 16.5	(1) รัฐมีกลไกและมาตรการในการประสานงาน ระดับนโยบายที่มีประสิทธิภาพ	- เป้าหมายที่ 16.5
			(2) มีมาตรการประสานการขับเคลื่อน ด้านการประสานการบริหารและ ประสานการตรวจสอบที่มีประสิทธิภาพ ในทางปฏิบัติ	- เป้าหมายที่ 16.5
			(3) มีสถาบันวิชาการระดับชาติที่เป็นอิสระ เพื่อ ทำหน้าที่ในทางวิชาการอย่างมีประสิทธิภาพ	- เป้าหมายที่ 16.5
			(4) มอบหมายหน่วยงานที่มีความรับผิดชอบ อย่างชัดเจนเพื่ออนุวัติการให้เป็นไปตาม พันธกรณีระหว่างประเทศ	- เป้าหมายที่ 16.5

หมายเหตุ: บางตัวชี้วัดของแผนฯ มีความสอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 แต่ไม่สอดคล้องกับตัวชี้วัดใดในเป้าหมายที่ชัดเจน

2.1.5 แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

2.1.5.1 แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2558 – 2561)

ตามพระราชบัญญัติพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ พ.ศ. 2549 ได้กำหนดให้ คณะกรรมการพัฒนาการบริการงานยุติธรรมแห่งชาติ จัดทำแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติขึ้น เพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางประสานความร่วมมือในการบริการงานยุติธรรมระหว่างหน่วยงานของรัฐและองค์กรที่เกี่ยวข้องกับการบริการงานยุติธรรม ให้เป็นไปอย่างสอดคล้อง มีการพัฒนาอย่างเป็นระบบ และเป็นไปในทิศทางเดียวกัน โดยการจัดทำผ่านขั้นตอนการวิเคราะห์สถานการณ์และสภาพแวดล้อมต่างๆ รวมทั้งการระดมความคิดเห็นจากภาคส่วนต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะภาคประชาชนทั่วประเทศ ทั้งนี้ แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2558 – 2561) กำหนดเป้าหมายของยุทธศาสตร์ไว้ 4 ประการ ได้แก่ เป้าหมายที่ 1 การให้บริการประชาชนของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม เป็นไปด้วยความสะดวก รวดเร็ว และมีค่าใช้จ่ายเหมาะสม เป้าหมายที่ 2 ประชาชนสามารถเข้าถึงการให้บริการของหน่วยงานยุติธรรมได้อย่างเท่าเทียม เป้าหมายที่ 3 หน่วยงานยุติธรรมมีการบังคับใช้กฎหมายอย่างเสมอภาคและเป็นธรรม และเป้าหมายที่ 4 ปริมาณคดีที่เข้าสู่ศาลลดลง โดยมีประเด็นยุทธศาสตร์ 5 ประเด็น ทั้งนี้ ประเด็นยุทธศาสตร์ในแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2558 – 2561) ที่สอดคล้องเชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 มีรายละเอียดดังตารางที่ 2.5

ตารางที่ 2.5 แสดงรายละเอียดแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2558 – 2561) ที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16

ประเด็นยุทธศาสตร์	วัตถุประสงค์	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
1.การพัฒนาประสิทธิภาพระบบ การให้บริการประชาชน	(1) เพื่อให้หน่วยงานยุติธรรมมีระบบการทำงาน ที่ทันสมัย เป็นมาตรฐานสากลและสามารถ ให้บริการประชาชนได้อย่างรวดเร็วและ ถูกต้อง (2) เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงการให้บริการ ของหน่วยงานยุติธรรมได้สะดวกและทั่วถึง (3) เพื่อลดภาระค่าใช้จ่ายของหน่วยงานยุติธรรม และภาคประชาชนในการให้บริการหรือ เข้ารับบริการงานยุติธรรม	- เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.6 - เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.6 - เป้าหมายที่ 16.6	(1) ร้อยละของความสำเร็จที่ระบบงานหลักของ กระบวนการยุติธรรมได้รับการปรับปรุง พัฒนาแล้วเสร็จ (2) ร้อยละของหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม ที่มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัย และเชื่อมโยงอย่างมีประสิทธิภาพ (3) ร้อยละข้อร้องทุกข์/ร้องเรียนของประชาชน ในการเข้ารับบริการของหน่วยงานใน กระบวนการยุติธรรมที่ได้รับการจัดการ แล้วเสร็จ	- เป้าหมายที่ 16.6 - เป้าหมายที่ 16.6/ เป้าหมายที่ 16.10 - เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.6
2.การพัฒนาและบังคับใช้กฎหมาย อย่างเสมอภาคและเป็นธรรม	(1) เพื่อเสริมสร้างวินัยและจิตสำนึกในการยอมรับ เคารพและปฏิบัติตามกฎหมายของประชาชน ภายใต้วิถีของระบอบประชาธิปไตย รวมทั้ง การมีคุณธรรม จริยธรรม และความเป็น พลเมืองดี	- กลไกที่ 16.b	(1) จำนวนกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมกิจกรรม/ โครงการเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ และปลูกจิตสำนึกในการยอมรับ เคารพ และปฏิบัติตามกฎหมาย (2) กฎหมาย/ร่างกฎหมาย ในโครงการหลัก ตามแผนแม่บทฯ ได้รับการปรับปรุง / ผ่านความเห็นชอบจากรัฐสภา และ มีผลบังคับใช้ภายใน 4 ปี	- กลไกที่ 16.b - กลไกที่ 16.b

ตารางที่ 2.5 แสดงรายละเอียดแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2558 – 2561) ที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นยุทธศาสตร์	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
	(2) เพื่อปรับปรุงแก้ไขและพัฒนากฎหมาย ที่เกี่ยวข้องกับการบริหาร งานยุติธรรม ให้มีความทันสมัย สอดคล้องกับสถานการณ์ ต่างๆ รูปแบบการกระทำความผิด และความต้องการ ของประชาชน	- กลไกที่ 16.b		
	(3) เพื่อให้มีการบังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม ไม่มีการเลือกปฏิบัติ ทั้งทางอายุ เพศและ พหุชนิก และปกครอง	- กลไกที่ 16.b		
	(4) เพื่อเสริมสร้างบทบาทประเทศไทยในเวที โลกด้านการเสริมสร้างหลักนิติธรรมและ เป็นการเตรียมความพร้อมในการเข้าสู่ ประชาคมอาเซียน	- เป้าหมายที่ 16.8		

ตารางที่ 2.5 แสดงรายละเอียดแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2558 – 2561) ที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นยุทธศาสตร์	วัตถุประสงค์	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
3.การส่งเสริมกระบวนการยุติธรรม ทางเลือกและการมีส่วนร่วม ในงานยุติธรรม	(1) เพื่อส่งเสริมให้ประชาชนได้เข้าถึงความ ยุติธรรมในรูปแบบที่หลากหลายอย่างทั่วถึง (2) เพื่อสนับสนุนให้ภาคประชาชน ภาคเอกชน และองค์กรปกครองท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วม ในการพัฒนาและดำเนินงานยุติธรรม ในรูปแบบต่างๆ ที่เหมาะสม (3) เพื่อลดปริมาณคดีที่ขึ้นสู่ศาล และสร้าง ความปรองดองสมานฉันท์ในสังคม	- เป้าหมายที่ 16.3 - เป้าหมายที่ 16.7 - เป้าหมายที่ 16.1	(1) ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของประชาชน ภาคเอกชน และองค์กรปกครองท้องถิ่นที่เข้ามามีส่วนร่วม ในงานยุติธรรมในรูปแบบต่างๆ (2) ร้อยละความพึงพอใจที่เพิ่มขึ้นของคู่กรณีต่อ การนำกระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท/ ยุติธรรมทางเลือกมาใช้ในการจัดการข้อพิพาท/ คดีความ (3) ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของข้อพิพาท/คดีความ ที่นำกระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท/ ยุติธรรมทางเลือกมาใช้ประสบผลสำเร็จ	- เป้าหมายที่ 16.7 (ตัวชี้วัดที่ 16.7.2) - เป้าหมายที่ 16.1/ เป้าหมายที่ 16.6 (ตัวชี้วัดที่ 16.6.2) - เป้าหมายที่ 16.3

หมายเหตุ: บางตัวชี้วัดของแผนฯ มีความสอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 แต่ไม่สอดคล้องกับตัวชี้วัดใดในเป้าหมายที่ชัดเจน

2.1.5.2 แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2562 – 2565)

แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2562 – 2565) กำหนดเป้าหมายภาพรวม ไว้ 2 ประการคือ การบริหารงานยุติธรรมที่มีธรรมาภิบาลและโปร่งใส และสังคมมีความสงบเรียบร้อย ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน พร้อมทั้งกำหนดตัวชี้วัดยุทธศาสตร์ 3 ตัวชี้วัดได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 ความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรมเพิ่มขึ้น เป็นการประเมินความคิดเห็นของประชาชนในประเด็นความไว้วางใจ ความถูกต้อง เที่ยงตรง และความโปร่งใสของกระบวนการยุติธรรม ตัวชี้วัดที่ 2 ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนน้อยลง เป็นการประเมินความรู้สึกของประชาชนต่อสถานการณ์ปัญหาอาชญากรรมและความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนในพื้นที่พักอาศัย และตัวชี้วัดที่ 3 ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้ทั่วถึงและเท่าเทียม เป็นการประเมินความรู้ความเข้าใจสิทธิพื้นฐาน การมีส่วนร่วมด้านกระบวนการยุติธรรม และการได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายของประชาชน ทั้งนี้ ประเด็นยุทธศาสตร์ในแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2562 – 2565) ที่สอดคล้องเชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 มีรายละเอียดดังตารางที่ 2.6

ตารางที่ 2.6 แสดงรายละเอียดแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2562 – 2565) ที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16

ประเด็นยุทธศาสตร์	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
1.การเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ และการมีส่วนร่วมด้านกฎหมาย กระบวนการยุติธรรม	ประชาชนและชุมชนเข้มแข็งมีภูมิคุ้มกัน เมื่อเกิดปัญหาต่าง ๆ สามารถจัดการปัญหาเองได้ ในเบื้องต้น และสามารถป้องกันตนเอง มิให้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม	- เป้าหมายที่ 16.1	(1) ความรู้ความเข้าใจเรื่องสิทธิและ ความรู้พื้นฐานในการเข้าถึง กระบวนการยุติธรรมของประชาชน เพิ่มขึ้น (2) ร้อยละของผู้ประสบเหตุอาชญากรรม ลดลง (ร้อยละ 5 ภายในปี 2565)	- เป้าหมายที่ 16.3/ กลไกที่ 16.b - เป้าหมายที่ 16.1
2.การส่งเสริมและพัฒนา กระบวนการไกล่เกลี่ยระงับ ข้อพิพาท ทั้งทางอาญา ทางแพ่ง และพาณิชย์ และทางปกครอง	(1) ประชาชนเข้าถึงความยุติธรรมในรูปแบบ ที่หลากหลายและทั่วถึง (2) ยุติความขัดแย้งและสร้างความสมานฉันท์ โดยใช้กระบวนการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาท ทั้งทางอาญา ทางแพ่งและพาณิชย์ และ ทางปกครอง	- เป้าหมายที่ 16.3 - เป้าหมายที่ 16.1	(1) จำนวนข้อพิพาทและคดีความที่เข้าสู่ กระบวนการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาท ทั้งทางอาญา ทางแพ่งและพาณิชย์ และทางปกครอง (2) ทศนคติและความพึงพอใจต่อ การเข้าถึงและการให้บริการของ กระบวนการไกล่เกลี่ยระงับข้อ พิพาททั้งทางอาญา ทางแพ่งและ พาณิชย์ และทางปกครอง	- เป้าหมายที่ 16.3 - เป้าหมายที่ 16.1/ เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.6 (ตัวชี้วัดที่ 16.6.2)

ตารางที่ 2.6 แสดงรายละเอียดแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2562 – 2565) ที่เชื่อมโยงกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ประเด็นยุทธศาสตร์	เป้าหมาย	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16	ตัวชี้วัด	ความสอดคล้อง กับเป้าหมาย การพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16
3.การพัฒนากฎหมายและระบบ บริหารงานยุติธรรม	(1) การบริหารงานยุติธรรมมีประสิทธิภาพและ มีความโปร่งใสมากขึ้น (2) ประชาชนมีความพึงพอใจและความเชื่อมั่น ต่อการดำเนินงานของกระบวนการยุติธรรม (3) ประชาชนสามารถเข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรมได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียม	- เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.6 - เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.6 - เป้าหมายที่ 16.3	(1) ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของ ประชาชนต่อการดำเนินงานของ กระบวนการยุติธรรม (3) จำนวนผู้ต้องขังระหว่างการพิจารณา คดีลดลง	- เป้าหมายที่ 16.3/ เป้าหมายที่ 16.6 (ตัวชี้วัดที่ 16.6.2) - เป้าหมายที่ 16.3 (ตัวชี้วัดที่ 16.3.2)
4.พัฒนาระบบการปฏิบัติต่อ ผู้กระทำความผิด	(1) ลดการกระทำผิดซ้ำ (2) ผู้พ้นโทษมีชีวิตที่ดีขึ้น	- เป้าหมายที่ 16.1/ เป้าหมายที่ 16.3	(1) อัตราการกระทำผิดซ้ำลดลง (2) ร้อยละของเด็กและเยาวชนที่ผ่าน การฝึกอบรมจากศูนย์ฝึกและอบรม เด็กและเยาวชน และผู้พ้นโทษมีชีวิต ที่ดีขึ้น	- เป้าหมายที่ 16.1/ เป้าหมายที่ 16.3 - เป้าหมายที่ 16.2/ เป้าหมายที่ 16.3
5.การขับเคลื่อนกระบวนการ ยุติธรรมด้วยดิจิทัล	การบริหารจัดการกระบวนการยุติธรรม มีประสิทธิภาพมากขึ้นด้วยระบบเทคโนโลยี สารสนเทศ	- เป้าหมายที่ 16.6	(1) มีระบบฐานข้อมูลและระบบ เทคโนโลยีสารสนเทศ ที่เชื่อมโยง ทุกหน่วยงานและใช้ประโยชน์ในการ บริหารจัดการกระบวนการยุติธรรม	- เป้าหมายที่ 16.6/ เป้าหมายที่ 16.10

หมายเหตุ: บางตัวชี้วัดของแผนฯ มีความสอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 แต่ไม่สอดคล้องกับตัวชี้วัดใดในเป้าหมายที่ชัดเจน

2.1.6 เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16

เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 มุ่งหวังเป้าหมายสำคัญคือ การสร้างสังคมสงบสุข ยุติธรรม ไม่แบ่งแยก เพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน โดยมีการกำหนดเป้าหมาย (Target) ไว้ 10 เป้าหมาย และ 2 กลไกในการนำไปปฏิบัติ พร้อมทั้งกำหนดตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) ในแต่ละเป้าหมาย รวมทั้งสิ้น 23 ตัวชี้วัด ทั้งนี้ ประเทศไทยโดยสำนักงานสถิติแห่งชาติ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และกระทรวงมหาดไทย ได้มีการกำหนดตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ในระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) เพื่อให้สอดคล้องกับตัวชี้วัดในระดับสากลเพิ่มเติม ดังรายละเอียดในตารางที่ 2.7

ตารางที่ 2.7 แสดงรายละเอียดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ระดับสากล ระดับประเทศ และระดับจังหวัด

เป้าหมาย	ตัวชี้วัด		
	ระดับสากล (Global Indicators)	ระดับประเทศ (National Indicators)	ระดับจังหวัด (Provincial Indicators)
เป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตรา การตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ	ตัวชี้วัด 16.1.1 จำนวนเหยื่อฆาตกรรมต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตาม เพศและอายุ		
	ตัวชี้วัด 16.1.2 การเสียชีวิตที่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้งต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตาม อายุ เพศ และสาเหตุ		
	ตัวชี้วัด 16.1.3 สัดส่วนของประชากรที่ได้รับความรุนแรงทางร่างกาย จิตใจ หรือทางเพศ ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา		
	ตัวชี้วัด 16.1.4 สัดส่วนของประชากรที่รู้สึกปลอดภัยเมื่อเดินบริเวณพื้นที่ที่อาศัยเพียงลำพัง		-
	-	อัตราการกระทำผิดซ้ำ หมายเหตุ สำนักงานกิจการยุติธรรมเสนอ เพิ่มตัวชี้วัด	-
เป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาประโยชน์ อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และ การทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก	ตัวชี้วัด 16.2.1 สัดส่วนของเด็กอายุ 1-17 ปี ที่เคยถูกทำร้ายทางร่างกาย และ/หรือข่มเหงทางจิตใจโดยผู้ดูแลในเดือนที่ผ่านมา		
	ตัวชี้วัด 16.2.2 จำนวนเหยื่อการค้ามนุษย์ต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามเพศ อายุ และรูปแบบการแสวงหาประโยชน์		
	ตัวชี้วัด 16.2.3 สัดส่วนของผู้หญิงและผู้ชายวัยรุ่นอายุ 18-29 ปี ที่เคยถูกกระทำความรุนแรงทางเพศก่อนอายุ 18 ปี		
เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติ และระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคน สามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม	ตัวชี้วัด 16.3.1 สัดส่วนของเหยื่อความรุนแรงใน 12 เดือนที่ผ่านมา ซึ่งได้แจ้งการกระทำอันรุนแรงนั้นต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจ หน้าที่หรือกลไกทางการในการยุติข้อขัดแย้ง		
	ตัวชี้วัด 16.3.2 สัดส่วนของจำนวนผู้ต้องขังที่ศาลยังไม่พิพากษาต่อจำนวนนักโทษทั้งหมด		
	-	สัดส่วนของจำนวนผู้ที่ได้รับความช่วยเหลือ ในการประกันตัวระหว่างพิจารณาคดี หมายเหตุ สำนักงานกิจการยุติธรรมเสนอ เพิ่มตัวชี้วัด	-

ตารางที่ 2.7 แสดงรายละเอียดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ระดับสากล ระดับประเทศ และระดับจังหวัด (ต่อ)

เป้าหมาย	ตัวชี้วัด		
	ระดับสากล (Global Indicators)	ระดับประเทศ (National Indicators)	ระดับจังหวัด (Provincial Indicators)
เป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงินเสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและการส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบภายในปี 2573	ตัวชี้วัด 16.4.1 มูลค่ารวมทั้งหมดของกระแสเข้าออกของเงินที่ผิดกฎหมาย (หน่วยเป็นดอลลาร์สหรัฐ)		-
	ตัวชี้วัด 16.4.2 สัดส่วนของอาวุธขนาดเล็ก และอาวุธเบาที่มีการบันทึกและติดตาม ตามที่ระบุไว้ในมาตรฐานและเครื่องมือทางกฎหมายระหว่างประเทศ		-
เป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ	ตัวชี้วัด 16.5.1 สัดส่วนของบุคคลที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง ที่มีการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ ในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา	- สัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มีการรับสินบน ในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา - จำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลง - จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงานลดลง	การรับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐ <u>หมายเหตุ</u> สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเสนอเพิ่มตัวชี้วัด
	ตัวชี้วัด 16.5.2 สัดส่วนขององค์กรธุรกิจที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง และมีการให้สินบน หรือถูกเรียกสินบน โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา	(1) จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐ ที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลง (2) จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐ ที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต - จำนวนคดีทุจริตเกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลดลง <u>หมายเหตุ</u> สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเสนอเพิ่มตัวชี้วัด	

ตารางที่ 2.7 แสดงรายละเอียดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ระดับสากล ระดับประเทศ และระดับจังหวัด (ต่อ)

เป้าหมาย	ตัวชี้วัด		
	ระดับสากล (Global Indicators)	ระดับประเทศ (National Indicators)	ระดับจังหวัด (Provincial Indicators)
เป้าหมายที่ 16.6 พัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใส ในทุกระดับ	ตัวชี้วัด 16.6.1 การใช้จ่ายภาครัฐขั้นพื้นฐานคิดเป็นสัดส่วนของงบประมาณที่ได้รับการอนุมัติแล้ว จำแนกเป็นภาค (หรือจำแนกตามรหัสงบประมาณ หรือที่มีลักษณะคล้ายคลึงกัน)		-
	ตัวชี้วัด 16.6.2 สัดส่วนประชากรที่พึงพอใจกับการบริการสาธารณะครั้งล่าสุดที่ตนได้ใช้บริการ		
	-	-	รางวัลที่จังหวัดได้รับจาก การให้บริการประชาชน หมายเหตุ สำนักงาน คณะกรรมการพัฒนาระบบ ราชการ และสำนักงานสถิติ แห่งชาติ ดูแลในภาพรวม
เป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่า จะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบครอบคลุม มีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดี ในทุกระดับการตัดสินใจ	ตัวชี้วัด 16.7.1 สัดส่วนตำแหน่ง (จำแนกตามอายุ เพศ บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย และกลุ่มประชากร) ในสถาบันของรัฐ (สถานิติบัญญัติ ระดับประเทศ และท้องถิ่น บริการสาธารณะ และคณะตุลาการ) เปรียบเทียบกับการกระจายตัวในระดับชาติ		-
	ตัวชี้วัด 16.7.2 สัดส่วนของประชากรที่เชื่อการตัดสินใจว่าครอบคลุม และเป็นคำตอบ จำแนกตามเพศ อายุ ความพิการ		-
เป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประเทศกำลังพัฒนาในสถาบันของธรรมาภิบาลระดับโลก	ตัวชี้วัด 16.8.1 สัดส่วนของสมาชิก และสิทธิในการออกเสียงของประเทศกำลังพัฒนาในองค์กรระหว่างประเทศ		-

ตารางที่ 2.7 แสดงรายละเอียดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ระดับสากล ระดับประเทศ และระดับจังหวัด (ต่อ)

เป้าหมาย	ตัวชี้วัด		
	ระดับสากล (Global Indicators)	ระดับประเทศ (National Indicators)	ระดับจังหวัด (Provincial Indicators)
เป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึงการให้มีการจดทะเบียนเกิด (มีสูติบัตร) ภายในปี 2573	ตัวชี้วัด 16.9.1 สัดส่วนของเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี ที่มีการจดทะเบียนเกิดกับหน่วยงานของรัฐ จำแนกตามอายุ		
เป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ **เป้าหมายระดับประเทศขอปรับเพิ่มเป็น “สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลภาครัฐและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ”	ตัวชี้วัด 16.10.1 จำนวนคดีที่พิสูจน์แล้วว่าเป็นความจริงเกี่ยวกับการฆาตกรรม (Killing) การลักพาตัว (Kidnapping) การอุ้มหาย (Enforced disappearance) การควบคุมตัวโดยพลการ (Arbitrary detention) การทรมาน (Torture) ที่กระทำต่อผู้สื่อข่าว บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับสื่อ สหภาพทางการค้า และผู้พิทักษ์สิทธิมนุษยชน ในช่วง 12 เดือน ที่ผ่านมา		-
	ตัวชี้วัด 16.10.2 จำนวนประเทศที่ใช้และดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ ตามกฎหมายและ/หรือนโยบายที่รับประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้		-
	-	ร้อยละของหน่วยงานที่มีการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสาร หมายเหตุ สำนักปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี เสนอเพิ่มตัวชี้วัด	-
กลไกที่ 16.a เสริมความแข็งแกร่งของสถาบันระดับชาติที่เกี่ยวข้อง โดยรวมถึงการกระทำผ่านทางความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อสร้างขีดความสามารถในทุกระดับ โดยเฉพาะในประเทศกำลังพัฒนา เพื่อจะป้องกันความรุนแรงและต่อสู้กับการก่อการร้ายและอาชญากรรม	ตัวชี้วัด 16.a.1 การมีองค์กรอิสระด้านสิทธิมนุษยชน ที่สอดคล้องกับหลักการปารีส (Paris Principles)	-	-

ตารางที่ 2.7 แสดงรายละเอียดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ระดับสากล ระดับประเทศ และระดับจังหวัด (ต่อ)

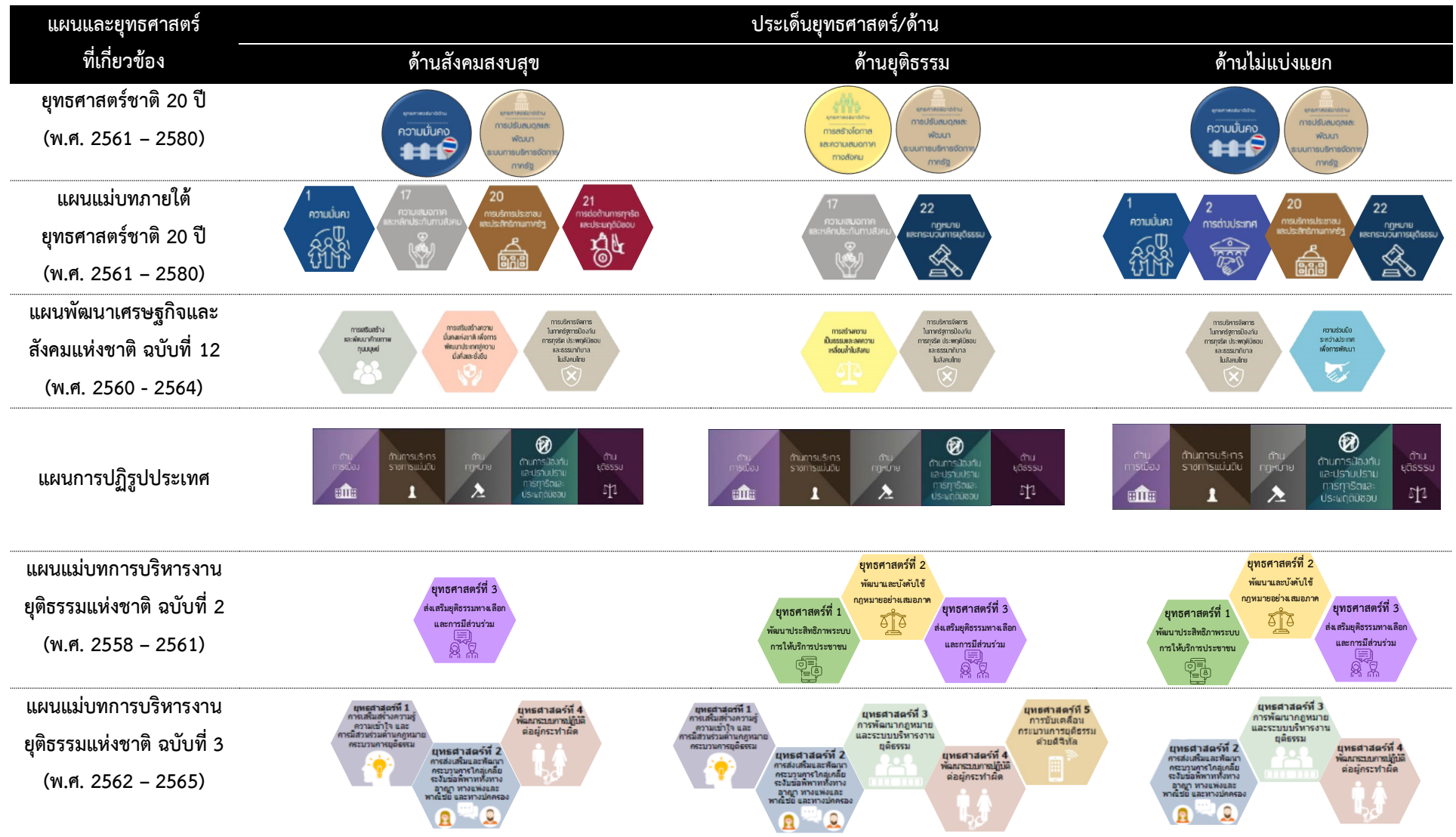
เป้าหมาย	ตัวชี้วัด		
	ระดับสากล (Global Indicators)	ระดับประเทศ (National Indicators)	ระดับจังหวัด (Provincial Indicators)
กลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน	ตัวชี้วัด 16.b.1 สัดส่วนของประชากรที่รายงานว่ารู้สึกถูกเลือกปฏิบัติ หรือถูกข่มขู่หรือคุกคามใน 12 เดือน ที่ผ่านมา ตามข้อบัญญัติพื้นฐานของการห้ามเลือก ปฏิบัติในการแบ่งแยกเชื้อชาติ ภายใต้กฎหมายสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศ	-	-

2.2 ความเชื่อมโยงยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เกี่ยวข้องกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16

ยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ในประเทศที่มีความเชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 คือ การสร้างสังคมสงบสุข ยุติธรรม ไม่แบ่งแยก เพื่อพัฒนาอย่างยั่งยืน ทั้งในระดับสากล ระดับประเทศ และระดับจังหวัด พบว่า มียุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เกี่ยวข้องได้แก่

- (1) ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580)
 - (2) แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี
 - (3) แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564)
 - (4) แผนการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม
 - (5) แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2558 – 2561)
 - (6) แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2562 – 2565)
- ดังรายละเอียดตามภาพที่ 2.1

ภาพที่ 2.1 ความเชื่อมโยงยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เกี่ยวข้องกับเป้าหมายที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16



ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาความสอดคล้องเชื่อมโยงของตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ต่าง ๆ กับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้เป็น 3 ประเด็นหลักได้แก่ ด้านสังคมสงบสุข ด้านยุติธรรม และด้านไม่แบ่งแยก พบว่ามีรายละเอียดดังนี้

(1) ด้านสังคมสงบสุข ประกอบไปด้วย 4 เป้าหมาย ได้แก่

เป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ

เป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก

เป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์การทุกรูปแบบภายในปี 2573

เป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ

ทั้งนี้ พบว่าตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านสังคมสงบสุข มีรายละเอียดดังตารางที่ 2.8

ภาพที่ 2.2 ความเชื่อมโยงยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านสังคมสงบสุข



ตารางที่ 2.8 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านสังคมสงบสุข

เป้าหมายด้านสังคมสงบสุข/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ	
ตัวชี้วัด 16.1.1 จำนวนเหยื่อฆาตกรรมต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตาม เพศและอายุ	ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) <u>ด้านที่ 1</u> ยุทธศาสตร์ด้านความมั่นคง
ตัวชี้วัด 16.1.2 การเสียชีวิตที่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้งต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตาม อายุ เพศ และสาเหตุ	เป้าหมายที่ 1 ประชาชนอยู่ดี กินดี และมีความสุข เป้าหมายที่ 2 บ้านเมืองมีความมั่นคงในทุกมิติและทุกระดับ
ตัวชี้วัด 16.1.3 สัดส่วนของประชากรที่ได้รับความรุนแรงทางร่างกาย จิตใจ หรือทางเพศ ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา	เป้าหมายที่ 3 กองทัพ หน่วยงานด้านความมั่นคง ภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชน มีความพร้อม ในการป้องกันและแก้ไขปัญหาความมั่นคง
ตัวชี้วัด 16.1.4 สัดส่วนของประชากรที่รู้สึกปลอดภัยเมื่อเดินบริเวณ พื้นที่ที่อาศัยเพียงลำพัง	ตัวชี้วัดที่ 1 ความสุขของประชากรไทย ตัวชี้วัดที่ 2 ความมั่นคงของประเทศ
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม (ระดับประเทศ) อัตราการกระทำผิดซ้ำ	ตัวชี้วัดที่ 3 ความพร้อมของกองทัพ หน่วยงานด้านความมั่นคง และการมีส่วนร่วมของภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชนในการป้องกันและแก้ไขปัญหาความมั่นคง
	แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี
	<u>ประเด็นที่ 1 ความมั่นคง</u>
	เป้าหมายที่ 1 ประเทศชาติมีความมั่นคงในทุกมิติและทุกระดับเพิ่มขึ้น ตัวชี้วัดที่ 1 ดัชนีสันติภาพโลก (อันดับ)
	เป้าหมายที่ 2 ประชาชนอยู่ดี กินดี และมีความสุขดีขึ้น ตัวชี้วัดที่ 1 ดัชนีชี้วัดความสุขของประชากรไทย (อันดับ)

ตารางที่ 2.8 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านสังคมสงบสุข (ต่อ)

เป้าหมายด้านสังคมสงบสุข/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ (ต่อ)	<u>แผนย่อยการรักษาความสงบภายในประเทศ</u> เป้าหมายที่ 1 ประชาชนมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินเพิ่มขึ้น ตัวชี้วัดที่ 1 ระดับความมั่นคงปลอดภัยภายในประเทศ และศักยภาพตำรวจระดับสากล (WISPI) ดีขึ้น (อันดับ) เป้าหมายที่ 3 การเมืองมีเสถียรภาพ และธรรมาภิบาลสูงขึ้น ตัวชี้วัดที่ 1 ประสิทธิภาพของรัฐบาลจากการประเมินของธนาคารโลก <u>แผนย่อยการป้องกันและแก้ไขปัญหาที่มีผลกระทบต่อความมั่นคง</u> เป้าหมายที่ 1 ปัญหาความมั่นคงที่มีอยู่ในปัจจุบัน (เช่น ปัญหายาเสพติด ความมั่นคงทางไซเบอร์ การค้ามนุษย์ ฯลฯ) ได้รับการแก้ไขจนไม่ส่ง ผลกระทบต่อการบริหารและพัฒนาประเทศ ตัวชี้วัดที่ 1 ระดับความสำเร็จของการแก้ไขปัญหาความมั่นคงในปัจจุบัน เป้าหมายที่ 2 ภาคใต้มีความสงบร่มเย็น ตัวชี้วัดที่ 1 จำนวนงบประมาณด้านความมั่นคงในการแก้ไขปัญหาความรุนแรงในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้ลดลง ตัวชี้วัดที่ 2 วัดสถิติจำนวนเหตุรุนแรง /สูญเสีย
แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564)	
<u>ยุทธศาสตร์ที่ 1</u> การเสริมสร้างและพัฒนาศักยภาพทุนมนุษย์	
เป้าหมายที่ 1 คนไทยส่วนใหญ่มีทัศนคติและพฤติกรรมตามบรรทัดฐานที่ดีของสังคม	ตัวชี้วัด 1.2 คดีอาญามีสัดส่วนที่ลดลง
เป้าหมายที่ 5 สถาบันทางสังคมมีความเข้มแข็งและมีส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศเพิ่มขึ้นโดยเฉพาะสถาบันครอบครัว สถาบันการศึกษา สถาบันทางศาสนา ชุมชน สื่อมวลชน และภาคเอกชน	ตัวชี้วัด 5.1 ดัชนีครอบครัวอบอุ่นอยู่ในระดับดีขึ้น

ตารางที่ 2.8 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านสังคมสงบสุข (ต่อ)

เป้าหมายด้านสังคมสงบสุข/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ (ต่อ)	ยุทธศาสตร์ที่ 5 การเสริมสร้างความมั่นคงแห่งชาติเพื่อการพัฒนาประเทศสู่ความมั่นคงและยั่งยืน เป้าหมายที่ 2 สังคมมีความสมานฉันท์ ผู้เห็นต่างทางความคิดของคนในชาติสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างสันติ ประชาชนมีส่วนร่วมป้องกันแก้ไขปัญหาความมั่นคง ตัวชี้วัด 2.2 จำนวนผู้เสียชีวิตจากความขัดแย้งภายในประเทศลดลง (ดัชนีสันติภาพโลก) เป้าหมายที่ 3 ประชาชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้มีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินมีโอกาสในการศึกษา และการประกอบอาชีพที่สร้างรายได้เพิ่มขึ้น ตัวชี้วัด 3.1 มูลค่าความเสียหายและจำนวนการก่อเหตุร้ายที่มีมูลเหตุจากความไม่สงบลดลง เป้าหมายที่ 4 ประเทศไทยมีความสัมพันธ์และความร่วมมือด้านความมั่นคงในกลุ่มประเทศสมาชิกอาเซียน มิตรประเทศ และนานาประเทศในการป้องกันภัยคุกคามในรูปแบบต่างๆ ควบคู่ไปกับการรักษาผลประโยชน์ของชาติ ตัวชี้วัด 4.1 ดัชนีความสัมพันธ์กับประเทศเพื่อนบ้านเพิ่มขึ้น (ดัชนีสันติภาพโลก) แผนการปฏิรูปประเทศ ด้านการเมือง <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 2</u> กลไกการแก้ไขปัญหาความขัดแย้งโดยสันติวิธีและการรู้รักสามัคคีของสังคมไทย เป้าหมายที่ 1 ให้คนในชาติมีความรู้รักสามัคคี เป้าหมายที่ 2 ให้มีกลไกและมาตรการป้องกัน แก้ไขปัญหาความขัดแย้งโดยสันติวิธี และส่งเสริมความปรองดอง และสมานฉันท์ ตัวชี้วัดที่ 1 คนในชาติมีความรู้รักสามัคคี ตัวชี้วัดที่ 2 มีกลไกและมาตรการป้องกัน แก้ไขปัญหาความขัดแย้งโดยสันติวิธี และส่งเสริมความปรองดองและสมานฉันท์

ตารางที่ 2.8 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านสังคมสงบสุข (ต่อ)

เป้าหมายด้านสังคมสงบสุข/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ (ต่อ)	<u>ด้านกระบวนการยุติธรรม</u> <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 4</u> การปรับกระบวนการทศน์ในการบริหารงานยุติธรรมเพื่อสร้างความปลอดภัยและความเป็นธรรมในสังคม เป้าหมายที่ 1 สังคมมีความปลอดภัยอย่างยั่งยืนจากการปรับกระบวนการทศน์ในการบริหารงานยุติธรรม เป้าหมายที่ 3 การแก้ไขปัญหาเสพติดโดยการบังคับใช้กฎหมายเสพติดบนพื้นฐานของหลักฐานเชิงประจักษ์และการใช้หลักเศรษฐศาสตร์เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เป้าหมายที่ 4 การกระทำผิดซ้ำลดลง เป้าหมายที่ 5 การกำหนดโทษอาญามีความเหมาะสม โปร่งใส ได้สัดส่วนกับความร้ายแรงของการทำความผิด ตัวชี้วัดที่ 2 ระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ตัวชี้วัดที่ 8 สถิติการกระทำผิดซ้ำภายใน 1 ปีของผู้พ้นโทษจากเรือนจำ ผู้ถูกคุมประพฤติภายหลังพ้นกำหนดคุมประพฤติ ผู้พ้นการฝึกอบรมจากสถานพินิจ และผู้ปฏิบัติตามเงื่อนไขของมาตรการพิเศษแทนการฟ้องคดี ตัวชี้วัดที่ 9 ร้อยละของผู้พ้นโทษที่ออกจากเรือนจำแล้วมีงานทำที่เหมาะสม ตัวชี้วัดที่ 10 สัดส่วนของผู้พ้นโทษที่สามารถใช้ชีวิตได้อย่างปกติสุข ตัวชี้วัดที่ 11 จำนวนชุมชน สถาบันทางสังคมที่มีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมและลดการกระทำผิดซ้ำ ตัวชี้วัดที่ 12 ร้อยละของจำเลยที่ถูกลงโทษจำคุก

ตารางที่ 2.8 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านสังคมสงบสุข (ต่อ)

เป้าหมายด้านสังคมสงบสุข/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ (ต่อ)	แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2558 – 2561) ยุทธศาสตร์ที่ 3 การส่งเสริมกระบวนการยุติธรรมทางเลือกและการมีส่วนร่วมในงานยุติธรรม วัตถุประสงค์ที่ 3 เพื่อลดปริมาณคดีที่ขึ้นสู่ศาล และสร้างความปรองดองสมานฉันท์ในสังคม ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละความพึงพอใจที่เพิ่มขึ้นของคู่กรณีต่อการนำกระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท/ ยุติธรรมทางเลือก มาใช้ในการจัดการข้อพิพาท/ คดีความ แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2562 – 2565) ยุทธศาสตร์ที่ 1 การเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ และการมีส่วนร่วม ด้านกฎหมาย กระบวนการยุติธรรม เป้าหมาย ประชาชนและชุมชนเข้มแข็งมีภูมิคุ้มกันเมื่อเกิดปัญหาต่างๆสามารถจัดการปัญหาเองได้ในเบื้องต้น และสามารถป้องกันตนเองมิให้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของผู้ประสบเหตุอาชญากรรมลดลง (ร้อยละ 5 ภายในปี 2565) ยุทธศาสตร์ที่ 2 การส่งเสริมและพัฒนากระบวนการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาท ทั้งทางอาญา ทางแพ่งและพาณิชย์ และทางปกครอง เป้าหมายที่ 2 ยุติความขัดแย้งและสร้างความสมานฉันท์โดยใช้กระบวนการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาท ทั้งทางอาญา ทางแพ่งและพาณิชย์ และทางปกครอง ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิด เป้าหมายที่ 1 ลดการกระทำผิดซ้ำ ตัวชี้วัดที่ 1 อัตราการกระทำผิดซ้ำลดลง (ร้อยละ 5)

ตารางที่ 2.8 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านสังคมสงบสุข (ต่อ)

เป้าหมายด้านสังคมสงบสุข/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก	
ตัวชี้วัด 16.2.1 สัดส่วนของเด็กอายุ 1-17 ปี ที่เคยถูกทำร้ายทางร่างกาย และ/หรือข่มเหงทางจิตใจโดยผู้ดูแลในเดือนที่ผ่านมา	แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี
ตัวชี้วัด 16.2.2 จำนวนเหยื่อการค้ามนุษย์ต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามเพศ อายุ และรูปแบบการแสวงหาประโยชน์	<u>ประเด็นที่ 17 ความเสมอภาคและหลักประกันทางสังคม</u>
ตัวชี้วัด 16.2.3 สัดส่วนของผู้หญิงและผู้ชายวัยรุ่นอายุ 18-29 ปี ที่เคยถูกระทำความรุนแรงทางเพศก่อนอายุ 18 ปี	เป้าหมาย คนไทยทุกคนได้รับการคุ้มครองและมีหลักประกันทางสังคมเพิ่มขึ้น
	ตัวชี้วัด สัดส่วนประชากรไทยทั้งหมดที่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรการคุ้มครองทางสังคม อย่างน้อย 9 กรณี ได้แก่ (1) เจ็บป่วย (2) คลอดบุตร (3) ตาย (4) ทูพพลภาพ/พิการ (5) เงินช่วยเหลือครอบครัว หรือบุตร (6) ขราภาพ (7) ว่างงาน (8) ผู้อยู่ในอุปการะ และ (9) การบาดเจ็บจากการทำงาน (ร้อยละ)
	<u>แผนย่อยการคุ้มครองทางสังคมขั้นพื้นฐานและหลักประกันทางเศรษฐกิจ สังคม และสุขภาพ</u>
	เป้าหมาย คนไทยทุกคน โดยเฉพาะกลุ่มด้อยโอกาสและกลุ่มเปราะบางได้รับการคุ้มครองและมีหลักประกันทางสังคมเพิ่มขึ้น
	ตัวชี้วัด สัดส่วนประชากรกลุ่มด้อยโอกาสและกลุ่มเปราะบางที่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรการคุ้มครองทางสังคม อย่างน้อย 9 กรณี ได้แก่ (1) เจ็บป่วย (2) คลอดบุตร (3) ตาย (4) ทูพพลภาพ/พิการ (5) เงินช่วยเหลือครอบครัวหรือบุตร (6) ขราภาพ (7) ว่างงาน (8) ผู้อยู่ในอุปการะ และ (9) การบาดเจ็บจากการทำงาน
	แผนการปฏิรูปประเทศ
	<u>ด้านกระบวนการยุติธรรม</u>
	<u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 4</u> การปรับกระบวนการทัศน์ในการบริหารงานยุติธรรมเพื่อสร้างความปลอดภัยและความเป็นธรรมในสังคม
	เป้าหมายที่ 7 การเพิ่มประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมสำหรับเด็กและเยาวชนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ
	ตัวชี้วัดที่ 17 ระดับความสำเร็จของการดำเนินมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมสำหรับเด็กและเยาวชน

ตารางที่ 2.8 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านสังคมสงบสุข (ต่อ)

เป้าหมายด้านสังคมสงบสุข/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก	แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2562 – 2565) ยุทธศาสตร์ที่ 4 การพัฒนาระบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิด ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของเด็กและเยาวชนที่ผ่านการฝึกอบรมจากศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน และผู้พ้นโทษ มีชีวิตที่ดีขึ้น
เป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและการส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้ง ในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบภายในปี 2573	
ตัวชี้วัด 16.4.1 มูลค่ารวมทั้งหมดของกระแสเข้าออกของเงินที่ผิดกฎหมาย (หน่วยเป็นดอลลาร์สหรัฐ)	แผนการปฏิรูปประเทศ ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ตัวชี้วัด 16.4.2 สัดส่วนของอาวุธขนาดเล็ก และอาวุธเบาที่มีการบันทึกและติดตาม ตามที่ระบุไว้ในมาตรฐานและเครื่องมือทางกฎหมายระหว่างประเทศ	ประเด็นการปฏิรูปที่ 2 ด้านการป้องกัน (2) ตัวชี้วัดที่ 4 รัฐสามารถควบคุมการเคลื่อนย้ายเงินบาททั่วโลกได้อย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส ตรวจสอบได้

ตารางที่ 2.8 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านสังคมสงบสุข (ต่อ)

เป้าหมายด้านสังคมสงบสุข/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ	ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580)
ตัวชี้วัด 16.5.1 สัดส่วนของบุคคลที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง ที่มีการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา	<u>ด้านที่ 6</u> ยุทธศาสตร์ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ
ตัวชี้วัด 16.5.2 สัดส่วนขององค์กรธุรกิจที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง และมีการให้สินบน หรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา	เป้าหมายที่ 3 ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ตัวชี้วัดระดับประเทศ (เพิ่มเติม)	ตัวชี้วัดที่ 3 ระดับความโปร่งใส การทุจริต ประพฤติมิชอบ
- สัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มีการรับสินบนในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา	<u>แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี</u>
- จำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลง	<u>ประเด็นที่ 20 การบริการประชาชนและประสิทธิภาพภาครัฐ</u>
- จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงานลดลง	<u>แผนย่อยการสร้างและพัฒนาบุคลากรภาครัฐ</u>
(1) จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลง	เป้าหมาย บุคลากรภาครัฐยึดค่านิยม ในการทำงานเพื่อประชาชน ยึดหลักคุณธรรม จริยธรรม มีจิตสำนึก มีความสามารถสูง มุ่งมั่น และเป็นมืออาชีพ
(2) จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต	ตัวชี้วัดที่ 2 สัดส่วนเจ้าหน้าที่รัฐที่กระทำผิดกฎหมายลดลง
- จำนวนคดีทุจริตเกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลดลง	<u>ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ</u>
ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (เพิ่มเติม)	เป้าหมาย ประชาชนไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ
- การรับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐ	ตัวชี้วัด ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน)
	<u>แผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ</u>
	เป้าหมายที่ 1 ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต
	ตัวชี้วัดที่ 3 ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA

ตารางที่ 2.8 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านสังคมสงบสุข (ต่อ)

เป้าหมายด้านสังคมสงบสุข/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ (ต่อ)	เป้าหมายที่ 2 คติทุจริตและประพฤตินิยมขบถลดลง ตัวชี้วัดที่ 1 จำนวนคดีทุจริตในภาพรวม ตัวชี้วัดที่ 2 จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงาน (1) จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) (2) จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต ตัวชี้วัดที่ 3 จำนวนคดีทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง <u>แผนย่อยการปราบปรามการทุจริต</u> เป้าหมาย การดำเนินคดีทุจริตมีความรวดเร็ว เป็นธรรม โปร่งใส ไม่เลือกปฏิบัติ ตัวชี้วัดที่ 1 กระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติ ที่กฎหมายกำหนด ตัวชี้วัดที่ 2 จำนวนคดีอาญาที่หน่วยงานได้สวนคดีทุจริตถูกฟ้องกลับ <u>แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564)</u> <u>ยุทธศาสตร์ที่ 6</u> การบริหารจัดการในภาครัฐ การป้องกันการทุจริตประพฤตินิยมขบถ และธรรมาภิบาลในสังคมไทย เป้าหมายที่ 3 เพิ่มคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตให้สูงขึ้น ตัวชี้วัด 3.1 ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริตสูงกว่าร้อยละ 50 เมื่อสิ้นสุดแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 12

ตารางที่ 2.8 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านสังคมสงบสุข (ต่อ)

เป้าหมายด้านสังคมสงบสุข/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ (ต่อ)	แผนการปฏิรูปประเทศ ด้านการเมือง <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 3</u> การกระจายอำนาจการปกครอง ส่วนท้องถิ่น และการจัดสรรทรัพยากรที่เป็นธรรม เป้าหมายที่ 2 ให้มีการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรมและธรรมาภิบาลในท้องถิ่น ตัวชี้วัดที่ 2 มีการนำหลักคุณธรรม จริยธรรมและธรรมาภิบาล มาใช้ในท้องถิ่น <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 4</u> การเลือกตั้งที่สุจริตและเที่ยงธรรมเพื่อการปฏิรูปประเทศ เป้าหมายที่ 1 ให้การเลือกตั้งมีความสุจริตและเที่ยงธรรม เป้าหมายที่ 2 ให้ผู้สมัครรับเลือกตั้ง ประชาชน และเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติตามกฎหมายเลือกตั้งอย่างเคร่งครัด ตัวชี้วัดที่ 1 คดีเกี่ยวกับการทุจริตการเลือกตั้งมีจำนวนลดลง ตัวชี้วัดที่ 2 ผู้สมัครรับเลือกตั้ง ประชาชน และเจ้าหน้าที่ของรัฐ กระทำความผิดต่อกฎหมายเลือกตั้งลดลง <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 5</u> การสร้างรัฐธรรมาธิปไตย เป้าหมายที่ 1 ให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ มีความรับผิดชอบ มีคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาล เป้าหมายที่ 2 ให้เกิดการควบคุมและการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เป้าหมายที่ 3 ส่งเสริมและพัฒนาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองให้เป็นบุคคลที่น่าเชื่อถือ ศรัทธา และยอมรับ ของประชาชน ตัวชี้วัดที่ 1 ความพึงพอใจของประชาชนต่อผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้อำนาจรัฐในทางที่ไม่ถูกต้อง การทุจริต และประพฤติดมิชอบของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลดน้อยลง ตัวชี้วัดที่ 3 ประชาชนมีความศรัทธา เชื่อมั่น และยอมรับต่อผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมากขึ้น

ตารางที่ 2.8 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านสังคมสงบสุข (ต่อ)

เป้าหมายด้านสังคมสงบสุข/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ (ต่อ)	ด้านการบริหารราชการแผ่นดิน <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 6</u> การจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ คล่องตัว โปร่งใส และมีกลไกป้องกันการทุจริตทุกขั้นตอน เป้าหมาย หน่วยงานภาครัฐสามารถดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างได้โดยรวดเร็ว มีประสิทธิภาพ มีความคล่องตัว โปร่งใส ตรวจสอบได้ ตัวชี้วัดที่ 1 การทุจริตการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐลดลง ตัวชี้วัดที่ 2 มีผู้แทนภาคเอกชนและภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมป้องกันการทุจริตในโครงการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ ตัวชี้วัดที่ 3 มีผู้แทนภาคเอกชน ประชาชนและผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อตกลงคุณธรรม ด้านกฎหมาย <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 9</u> พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนให้ประชาชนติดต่อกับเจ้าหน้าที่ผู้บังคับใช้กฎหมายได้โดยสะดวก เพื่อลดค่าใช้จ่ายและขจัดช่องทางการทุจริตประพฤติมิชอบ เป้าหมาย มีระบบการให้บริการประชาชนผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ของภาครัฐ (e-Service) ซึ่งเปิดโอกาสให้ประชาชนสามารถติดต่อกับเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบได้ในลักษณะการสื่อสารสองทาง ตัวชี้วัดที่ 5 ระดับคะแนนของดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index) <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 10</u> กลไกส่งเสริมการบังคับใช้กฎหมายให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น เป้าหมายที่ 4 การศึกษาการยกเลิกหรือปรับปรุงรางวัลหน้าที่ให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐในกฎหมายต่าง ๆ เพื่อสร้างความเป็นธรรมและเป็นการป้องกันการทุจริตคอร์รัปชัน ตัวชี้วัดที่ 4 ข้อเสนอเกี่ยวกับการยกเลิกหรือปรับปรุงรางวัลหน้าที่ให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐในกฎหมายต่าง ๆ เพื่อสร้างความเป็นธรรมและเป็นการป้องกันการทุจริตคอร์รัปชัน

ตารางที่ 2.8 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านสังคมสงบสุข (ต่อ)

เป้าหมายด้านสังคมสงบสุข/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ (ต่อ)	ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 1</u> ด้านการป้องกันและเฝ้าระวัง เป้าหมาย ให้มีการส่งเสริมสนับสนุน และให้ความรู้แก่ประชาชนเกี่ยวกับการทุจริตประพฤติมิชอบ รวมทั้งให้มีกฎหมายในการส่งเสริมให้ประชาชนรวมตัวกันเป็นพลังในการต่อต้านการทุจริตประพฤติมิชอบ และชี้เบาะแสเมื่อพบเห็นการกระทำความผิดโดยรัฐมีมาตรการสนับสนุนและคุ้มครองผู้ชี้เบาะแสด้วย ตัวชี้วัดที่ 1 มีสถาบันวิชาการต่อต้านการทุจริตประพฤติมิชอบที่เป็นอิสระและได้รับการสนับสนุนจากภาคประชาชน ตัวชี้วัดที่ 2 มีพิพิธภัณฑ์ต่อต้านทุจริต 5 แห่งในภูมิภาค ตัวชี้วัดที่ 3 มีเครือข่ายต่อต้านทุจริตประพฤติมิชอบภาคประชาชนทุกจังหวัดและไม่น้อยกว่าจังหวัดละ 5 กลุ่ม ตัวชี้วัดที่ 4 มีระบบการเฝ้าระวังการทุจริต (Watch Dog) ที่มีประสิทธิภาพในทุกจังหวัด ตัวชี้วัดที่ 5 มีกฎหมายส่งเสริมการต่อต้านการทุจริตประพฤติมิชอบภาคประชาชน <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 2</u> ด้านการป้องปราม (1) เป้าหมาย ให้มีมาตรการควบคุม กำกับ ติดตาม การบริหารจัดการของหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน โดยเฉพาะการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อตรง (Integrity) สุจริตของบุคลากร ใช้ดุลยพินิจโดยสุจริต ภายใต้กรอบธรรมาภิบาลและการกำกับกิจการที่ดีอย่างแท้จริง ตัวชี้วัดที่ 1 หน่วยงานของรัฐทุกหน่วยงานมีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 ทั้ง 5 มิติ ตัวชี้วัดที่ 2 ทุกหน่วยงานของรัฐมีแนวทางการใช้ดุลยพินิจ ตามภารกิจของหน่วยงานทบทวนให้มีการลดการใช้ดุลยพินิจ และมีการบันทึกเหตุผลการใช้ดุลยพินิจของเจ้าพนักงานของรัฐในรายงานผลงานประจำปี

ตารางที่ 2.8 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านสังคมสงบสุข (ต่อ)

เป้าหมายด้านสังคมสงบสุข/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ (ต่อ)	ตัวชี้วัดที่ 3 ได้รับการประเมินจาก International Institute for Management Development (IMD) และ World Economic Forum (WEF) ในลำดับที่ดีขึ้นทุกปี และไม่มีจุดที่อาจต่ำลง (Trend) <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 2</u> ด้านการป้องกัน (2) เป้าหมาย ให้มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารภาครัฐให้ประชาชนสามารถเข้าถึงและตรวจสอบได้ และสนับสนุนแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนในการต่อต้านการทุจริตเพื่อขจัดปัญหาการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐ ตัวชี้วัดที่ 3 มีการนำระบบข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact) และการป้องกันการทุจริตในงานก่อสร้าง (CoST) มาใช้อย่างเป็นทางการ ตัวชี้วัดที่ 4 รัฐสามารถควบคุมการเคลื่อนย้ายเงินบาททั่วโลกได้อย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส ตรวจสอบได้ <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 3</u> ด้านการป้องกัน (1) เป้าหมาย ยกกระดานการบังคับใช้มาตรการทางวินัย มาตรการทางปกครอง หรือมาตรการทางกฎหมายต่อเจ้าพนักงานของรัฐที่ถูกกล่าวหาว่าประพฤติมิชอบหรือกระทำการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างเคร่งครัด ตัวชี้วัดที่ 1 มีการบังคับใช้การดำเนินการทางจริยธรรม และวินัยที่เป็นมาตรฐานและมีประสิทธิภาพกับเจ้าพนักงานของรัฐทุกคน ตัวชี้วัดที่ 2 การร้องเรียนและแจ้งเบาะแสการทุจริตประพฤติมิชอบภาครัฐลดลงอย่างมีนัยสำคัญ ตัวชี้วัดที่ 3 จำนวนคดีที่ ป.ป.ช./ป.ท. ได้สวนลดลงร้อยละ 10 ในแต่ละปี

ตารางที่ 2.8 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านสังคมสงบสุข (ต่อ)

เป้าหมายด้านสังคมสงบสุข/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ (ต่อ)	<u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 3</u> ด้านการป้องกัน (2) เป้าหมาย ปรับปรุงประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมายในกระบวนการยุติธรรมทุกขั้นตอน (ไต่สวน ชี้มูล ฟ้องศาล พิพากษา) ทั้งแพ่งและอาญาให้รวดเร็ว รุนแรง เด็ดขาด เป็นธรรม เสมอภาค โดยเฉพาะ มีการจัดทำและบูรณาการฐานข้อมูลคดีทุจริต ตลอดจนเร่งรัดการติดตามนำทรัพย์สินที่เกิดจากการกระทำผิดทั้งในประเทศและต่างประเทศให้ตกเป็นของแผ่นดิน และในกรณีที่ยังไม่มีกฎหมาย ที่สอดคล้องกับมาตรฐานสากลก็ให้เร่งบัญญัติเพิ่มเติม ตัวชี้วัดที่ 1 การไต่สวนคดีทุจริตประพฤติมิชอบสามารถนำตัวผู้กระทำผิดขึ้นสู่ศาลได้ในระยะเวลาที่กฎหมาย กำหนดทุกคดี ตัวชี้วัดที่ 2 จำนวนคดีที่ชี้มูลแล้วแต่ศาลยกฟ้องไม่เกินร้อยละ 5 ตัวชี้วัดที่ 3 สามารถนำทรัพย์สินที่รัฐเสียหายกลับมาได้มากกว่าร้อยละ 80 ตัวชี้วัดที่ 4 มีฐานข้อมูลคดีทุจริตประพฤติมิชอบและมาตรการป้องกันมิให้การทุจริตประพฤติมิชอบลักษณะนั้น ทุกคดีเกิดขึ้นอีก <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 4</u> ด้านการบริหารจัดการ เป้าหมาย ให้มีกลไกที่เหมาะสมในการประสานงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประพฤติมิชอบ ในระดับ นโยบาย ยุทธศาสตร์ และการขับเคลื่อนนโยบายและยุทธศาสตร์เพื่อให้ประเทศไทยปลอดทุจริต ตัวชี้วัดที่ 1 รัฐมีกลไกและมาตรการในการประสานงานระดับนโยบายที่มีประสิทธิภาพ ตัวชี้วัดที่ 2 มีมาตรการประสานการขับเคลื่อนด้านการประสานการบริหารและประสาน การตรวจสอบที่มีประสิทธิผลในทางปฏิบัติ ตัวชี้วัดที่ 3 มีสถาบันวิชาการระดับชาติที่เป็นอิสระ เพื่อทำหน้าที่ในทางวิชาการอย่างมีประสิทธิภาพ ตัวชี้วัดที่ 4 มอบหมายหน่วยงานที่มีความรับผิดชอบอย่างชัดเจนเพื่ออนุวัติการให้เป็นไปตามพันธกรณีระหว่างประเทศ

(2) **ด้านยุติธรรม** ประกอบไปด้วย 2 เป้าหมาย และ 1 เป้าหมายระดับปฏิบัติ ดังนี้

เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม

เป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึงการให้มีการจดทะเบียนเกิด (มีสูติบัตร) ภายในปี 2573

เป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ

กลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน

ทั้งนี้ พบว่าตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านยุติธรรม มีรายละเอียดดังตารางที่ 2.9

ภาพที่ 2.3 ความเชื่อมโยงยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านยุติธรรม

<u>แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี</u> ประเด็นที่ 22 กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม เป้าหมายที่ 1, 2 (ตัวชี้วัด ดัชนีนิติธรรม) <u>แผนย่อยการพัฒนากฎหมาย</u> เป้าหมายที่ 2 (ตัวชี้วัดที่ 3) <u>แผนย่อยการพัฒนาระบวนการยุติธรรม</u> เป้าหมาย อำนาจความยุติธรรมมีความโปร่งใส รวดเร็ว ปราศจากการเลือกปฏิบัติ (ตัวชี้วัดที่ 2)		<u>ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี ด้านที่ 6 ปรับสมดุลและพัฒนากระบวนการบริหารจัดการภาครัฐ</u> เป้าหมายที่ 4 (ตัวชี้วัดที่ 4)	<u>แผนพัฒนาฯ อ. 12</u> ยุทธศาสตร์ที่ 2 การสร้างความเป็นธรรมและลดความเหลื่อมล้ำในสังคม เป้าหมายที่ 2 (ตัวชี้วัดที่ 25) ยุทธศาสตร์ที่ 6 ป้องกันการทุจริตประพฤติมิชอบ เป้าหมายที่ 4 (ตัวชี้วัดที่ 4.1)	<u>แผนแม่บทงานยุติธรรมฯ อ.2</u> ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาประสิทธิภาพระบบการให้บริการประชาชน วัตถุประสงค์ที่ 1, 2 (ตัวชี้วัดที่ 3) ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมยุติธรรมทางเลือกและการมีส่วนร่วม วัตถุประสงค์ที่ 1 (ตัวชี้วัดที่ 3)	<u>แผนแม่บทงานยุติธรรมฯ อ.3</u> ยุทธศาสตร์ที่ 1 เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในกฎหมาย (ตัวชี้วัดที่ 1) ยุทธศาสตร์ที่ 2 ส่งเสริมและพัฒนากระบวนการไกล่เกลี่ย เป้าหมายที่ 1 (ตัวชี้วัดที่ 1, 2) ยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนากฎหมายและระบบบริหารงานยุติธรรม เป้าหมายที่ 1, 2, 3 (ตัวชี้วัดที่ 1, 3) ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาระบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิด เป้าหมายที่ 2 (ตัวชี้วัดที่ 1, 2)
<u>แผนการปฏิรูปประเทศ</u> ด้านการบริหารราชการแผ่นดิน ประเด็นที่ 1 เป้าหมายที่ 2 (ตัวชี้วัดที่ 2) ด้านกฎหมาย ประเด็นที่ 1 เป้าหมายที่ 1, 2, 3 (ตัวชี้วัดที่ 1, 2, 5) ประเด็นที่ 2 เป้าหมายที่ 1, 2, 3 (ตัวชี้วัดที่ 3, 4) ประเด็นที่ 6 เป้าหมายที่ 4 (ตัวชี้วัดที่ 5) ประเด็นที่ 7 เป้าหมายที่ 1 (ตัวชี้วัดที่ 3, 8, 9, 10, 11) ประเด็นที่ 10 เป้าหมายที่ 1, 3 (ตัวชี้วัดที่ 1, 3) ด้านกระบวนการยุติธรรม ประเด็นที่ 1 เป้าหมายที่ 1, 2 (ตัวชี้วัดที่ 2, 3, 4, 5) ประเด็นที่ 2 เป้าหมายที่ 1, 2, 3 (ตัวชี้วัดที่ 1-16) ประเด็นที่ 3 เป้าหมายที่ 1, 2, 3, 4 (ตัวชี้วัดที่ 1-9) ประเด็นที่ 4 เป้าหมายที่ 1, 2, 6 (ตัวชี้วัดที่ 1, 3, 4, 14) ประเด็นที่ 5 เป้าหมายที่ 1, 2 (ตัวชี้วัดที่ 1, 5, 6) ประเด็นที่ 7 เป้าหมายที่ 1, 2 (ตัวชี้วัดที่ 1, 4) ประเด็นที่ 8 เป้าหมายที่ 1, 5 (ตัวชี้วัดที่ 3, 4) ประเด็นที่ 9 เป้าหมายที่ 1 (ตัวชี้วัดที่ 4) ประเด็นที่ 10 เป้าหมายที่ 3 (ตัวชี้วัดที่ 4, 5, 6)		กลไกที่ 16.b ไม่เลือกปฏิบัติ (1 ตัวชี้วัด)			
เป้าหมายที่ 16.3 สร้างหลักประกันการเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม (3 ตัวชี้วัด)		เป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันเสรีภาพขั้นพื้นฐาน (3 ตัวชี้วัด)			

<u>แผนพัฒนาฯ อ. 12</u> ยุทธศาสตร์ที่ 2 การสร้างความเป็นธรรมและลดความเหลื่อมล้ำในสังคม เป้าหมายที่ 2 (ตัวชี้วัดที่ 2.5)	
<u>แผนยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี ด้านที่ 4 ยุทธศาสตร์ด้านการสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม</u> เป้าหมายที่ 1 (ตัวชี้วัดที่ 1)	<u>แผนการปฏิรูปประเทศ</u> ด้านการเมือง ประเด็นที่ 3 เป้าหมายที่ 4 (ตัวชี้วัดที่ 4) ด้านกฎหมาย ประเด็นที่ 2 เป้าหมายที่ 2 (ตัวชี้วัดที่ 6) ประเด็นที่ 3 เป้าหมายที่ 1, 2 (ตัวชี้วัดที่ 1) ด้านกระบวนการยุติธรรม ประเด็นที่ 2 เป้าหมายที่ 1 (ตัวชี้วัดที่ 1) ประเด็นที่ 3 เป้าหมายที่ 1, 4 (ตัวชี้วัดที่ 1, 2)
<u>แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี</u> ประเด็นที่ 17 ความเสมอภาคและหลักประกันทางสังคม เป้าหมายคนไทยทุกคนได้รับการคุ้มครองและมีหลักประกัน(ตัวชี้วัดที่ 1) <u>แผนย่อยการคุ้มครองทางสังคมขั้นพื้นฐาน</u> เป้าหมาย คนกลุ่มด้อยโอกาสและกลุ่มเปราะบางได้รับการคุ้มครอง (ตัวชี้วัดที่ 1) ประเด็นที่ 22 กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม เป้าหมายที่ 1, 2 (ตัวชี้วัดที่ 1) <u>แผนย่อยการพัฒนากฎหมาย</u> เป้าหมายที่ 1 (ตัวชี้วัดที่ 1, 2) เป้าหมายที่ 2 (ตัวชี้วัดที่ 3) <u>แผนย่อยการพัฒนาระบวนการยุติธรรม</u> เป้าหมาย ความยุติธรรมปราศจากการเลือกปฏิบัติ (ตัวชี้วัดที่ 2)	<u>แผนแม่บทงานยุติธรรมฯ อ.2</u> ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาและบังคับใช้กฎหมายอย่างเสมอภาคและเป็นธรรม วัดอุปสงค์ที่ 1, 2, 3 (ตัวชี้วัดที่ 1, 2) <u>แผนแม่บทงานยุติธรรมฯ อ.3</u> ยุทธศาสตร์ที่ 1 เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในกฎหมาย (ตัวชี้วัดที่ 1)
กลไกที่ 16.b ไม่เลือกปฏิบัติ (1 ตัวชี้วัด)	

<u>แผนการปฏิรูปประเทศ</u> ด้านการบริหารราชการแผ่นดิน ประเด็นที่ 1 เป้าหมายที่ 3, 4 (ตัวชี้วัดที่ 3, 4, 5) ด้านกฎหมาย ประเด็นที่ 7 เป้าหมายที่ 1, 2 (ตัวชี้วัดที่ 1, 2, 3, 8, 9, 10, 11) ประเด็นที่ 9 เป้าหมาย มีระบบบริการ e-Service (ตัวชี้วัดที่ 1, 2) ด้านกระบวนการยุติธรรม ประเด็นที่ 1 (ตัวชี้วัดที่ 4, 5) ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประเด็นที่ 2 เป้าหมาย ให้มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารภาครัฐให้ประชาชนสามารถเข้าถึงและตรวจสอบได้ (ตัวชี้วัดที่ 1)	ไม่มีตัวชี้วัดที่สอดคล้อง เป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน (1 ตัวชี้วัด)
	<u>แผนแม่บทงานยุติธรรมฯ อ.3</u> ยุทธศาสตร์ที่ 5 ขับเคลื่อนงานด้วยดิจิทัล (ตัวชี้วัดที่ 1) <u>แผนแม่บทงานยุติธรรมฯ อ.2</u> ยุทธศาสตร์ที่ 1 พัฒนาระบบให้บริการประชาชน (ตัวชี้วัดที่ 2)

เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านยุติธรรม	
--	--

ตารางที่ 2.9 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านยุติธรรม

เป้าหมายด้านยุติธรรม/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม	
ตัวชี้วัด 16.3.1 สัดส่วนของเหยื่อความรุนแรงใน 12 เดือนที่ผ่านมา ซึ่งได้แจ้งการกระทำอันรุนแรงนั้นต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ ที่มีอำนาจหน้าที่หรือกลไกทางการในการยุติความขัดแย้ง	ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) <u>ด้านที่ 6</u> ยุทธศาสตร์ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ เป้าหมายที่ 4 กระบวนการยุติธรรมเป็นไปเพื่อประโยชน์ต่อส่วนรวมของประเทศ ตัวชี้วัดที่ 4 ความเสมอภาคในกระบวนการยุติธรรม
ตัวชี้วัด 16.3.2 สัดส่วนของจำนวนผู้ต้องขังที่ศาลยังไม่พิพากษาต่อ จำนวนนักโทษทั้งหมด	แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี
ตัวชี้วัดระดับประเทศ (เพิ่มเติม)	<u>ประเด็นที่ 22 กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม</u>
- สัดส่วนของจำนวนผู้ที่ได้รับความช่วยเหลือในการประกันตัวระหว่าง พิจารณาคดี	เป้าหมายที่ 1 กฎหมายเป็นเครื่องมือให้ทุกภาคส่วนได้ประโยชน์จากการพัฒนาประเทศอย่างเท่าเทียมและ เป็นธรรม เป้าหมายที่ 2 การอำนวยความสะดวกเป็นไปโดยความเสมอภาค โปร่งใส เป็นธรรม ทัวถึง และปราศจาก การเลือกปฏิบัติ ตัวชี้วัด ดัชนีนิติธรรม (คะแนน/อันดับ) <u>แผนย่อยการพัฒนากฎหมาย</u> เป้าหมายที่ 2 การปฏิบัติตามและการบังคับใช้กฎหมาย มีความคุ้มค่าทางเศรษฐกิจ ทัวถึง ไม่เลือกปฏิบัติ และเป็นธรรม ตัวชี้วัดที่ 3 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนในการบังคับใช้กฎหมาย <u>แผนย่อยการพัฒนาระบบการยุติธรรม</u> เป้าหมาย การอำนวยความสะดวกมีความโปร่งใส สะดวก รวดเร็ว เสมอภาค ทัวถึง เป็นธรรม และปราศจาก การเลือกปฏิบัติ ตัวชี้วัดที่ 2 ประสิทธิภาพและระดับของมาตรการที่รัฐกำหนดขึ้นเพื่อความเสมอภาคในกระบวนการยุติธรรม

ตารางที่ 2.9 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านยุติธรรม (ต่อ)

เป้าหมายด้านยุติธรรม/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม (ต่อ)	แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564) ยุทธศาสตร์ที่ 2 การสร้างความเป็นธรรมและลดความเหลื่อมล้ำในสังคม เป้าหมายที่ 2 เพิ่มโอกาสการเข้าถึงบริการพื้นฐานทางสังคมของภาครัฐ ตัวชี้วัด 2.5 การเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมของกลุ่มประชากรที่มีฐานะยากจนเพิ่มขึ้น ยุทธศาสตร์ที่ 6 การบริหารจัดการในภาครัฐ การป้องกันการทุจริตประพฤติดมิชอบและธรรมาภิบาลในสังคมไทย เป้าหมายที่ 4 ลดจำนวนการดำเนินคดีกับผู้ได้กระทำความผิด ตัวชี้วัด 4.1 จำนวนคดีที่รัฐดำเนินคดีกับผู้ได้กระทำความผิด ซึ่งต้องชดเชยความเสียหายลดลง แผนการปฏิรูปประเทศ <u>ด้านการบริหารราชการแผ่นดิน</u> <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 1 บริการภาครัฐ สะดวก รวดเร็ว และตอบโจทย์ชีวิตประชาชน</u> เป้าหมายที่ 2 การให้ความช่วยเหลือและแก้ไขปัญหาของประชาชนเป็นแบบบูรณาการการให้ความช่วยเหลือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สามารถบูรณาการและเชื่อมโยงข้อมูลที่สำคัญ ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของการแจ้งเหตุด่วน เหตุร้าย เหตุฉุกเฉินของประชาชนผ่านเลขหมายฉุกเฉินแห่งชาติได้รับการตามมาตรฐานที่กำหนด

ตารางที่ 2.9 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านยุติธรรม (ต่อ)

เป้าหมายด้านยุติธรรม/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม (ต่อ)	<u>ด้านกฎหมาย</u> <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 1</u> มีกลไกให้การออกกฎหมาย เป็นกฎหมายที่ดีและเท่าที่จำเป็น รวมทั้งมีกลไกในการทบทวนกฎหมายที่มีผลใช้บังคับแล้ว เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เป้าหมายที่ 1 มีการตรากฎหมายเพื่อกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย เป้าหมายที่ 2 มีกลไกตรวจสอบ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐให้เป็นไปตามหลักการตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เป้าหมายที่ 3 มีการกำหนดเกณฑ์การพิจารณาการใช้ระบบอนุญาต ระบบคณะกรรมการ การกำหนดรอบการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ และการกำหนดโทษทางอาญา ที่สอดคล้องกับหลักการตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ตัวชี้วัดที่ 1 ร่างกฎหมายว่าด้วยหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายประกาศใช้บังคับเป็นกฎหมาย และมีการออกอนุบัญญัติรองรับการดำเนินการตามกฎหมายอย่างครบถ้วน ตัวชี้วัดที่ 2 มีการกำหนดส่วนงานหรือหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบในการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย รวมทั้งมีระบบสารสนเทศกลาง ตัวชี้วัดที่ 5 จำนวนของกฎหมายที่มีการนำมาทบทวนหรือปรับปรุงแก้ไขให้สอดคล้องกับหลักการตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

ตารางที่ 2.9 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านยุติธรรม (ต่อ)

เป้าหมายด้านยุติธรรม/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม (ต่อ)	<u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 2</u> ยกเลิกหรือปรับปรุงกฎหมายที่ล้าสมัย และเป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือการประกอบอาชีพของประชาชน เป้าหมายที่ 1 มีกลไกทบทวนกฎหมายที่ล้าสมัย หมดความจำเป็นหรือไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ เป้าหมายที่ 2 มีกลไกยกเลิกหรือปรับปรุงกฎหมายที่สร้างภาระ หรือก่อให้เกิดความเหลื่อมล้ำและไม่เป็นธรรมแก่ประชาชน เป้าหมายที่ 3 มีกลไกยกเลิกหรือปรับปรุงกฎหมายที่เป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือการประกอบอาชีพของประชาชน ตัวชี้วัดที่ 3 มีการกำหนดกลไกในการทบทวนกฎหมายที่ล้าสมัยหรือสร้างภาระแก่ประชาชน ตัวชี้วัดที่ 4 จำนวนของกฎหมายและอนุบัญญัติที่เสนอแนะให้มีการยกเลิกหรือปรับปรุง <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 6</u> มีกลไกให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการจัดทำและเสนอร่างกฎหมายที่มีความสำคัญและจัดให้มีกลไกช่วยเหลือประชาชน ในการจัดทำและเสนอร่างกฎหมาย รวมทั้งการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน เป้าหมายที่ 4 มีกลไกการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน เพื่อให้ประชาชนในท้องถิ่นสามารถเข้าถึงความช่วยเหลือทางกฎหมายในเบื้องต้น ตัวชี้วัดที่ 5 มีกลไกในการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชนซึ่งสามารถเข้าถึงได้โดยง่ายในระดับพื้นที่

ตารางที่ 2.9 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านยุติธรรม (ต่อ)

เป้าหมายด้านยุติธรรม/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม (ต่อ)	<u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 7</u> มีกลไกให้ประชาชนเข้าถึงกฎหมายโดยสะดวกและเข้าใจกฎหมายได้ง่าย รวมทั้งพัฒนาระบบฐานข้อมูลของกฎหมาย คำพิพากษา คำวินิจฉัย หรือการตีความกฎหมายให้ประชาชนเข้าถึงได้โดยสะดวก เป้าหมายที่ 1 ประชาชนเข้าถึงกฎหมายได้ง่าย เพื่อให้ประชาชนได้รู้กฎหมายและมีความรู้ความเข้าใจ ตัวชี้วัดที่ 3 ร่างกฎหมายว่าด้วยการจัดทำประมวลกฎหมายแบบต่อเนื่องเพื่อให้ประชาชนเข้าถึงได้โดยสะดวก ประกาศใช้บังคับเป็นกฎหมาย ตัวชี้วัดที่ 8 มีมติคณะรัฐมนตรีกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการให้ความรู้ทางกฎหมายแก่ประชาชน ตัวชี้วัดที่ 9 คณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบแผนปฏิบัติการในการให้ความรู้ทางกฎหมายแก่ประชาชน ตัวชี้วัดที่ 10 มีการจัดบุคลากรที่ทำหน้าที่ตอบปัญหาให้แก่ประชาชนผู้มาติดต่อ ตัวชี้วัดที่ 11 มีการจัดอบรมความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับกฎหมายสองครั้งต่อปี <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 10</u> กลไกส่งเสริมการบังคับใช้กฎหมายให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น เป้าหมายที่ 1 มีกฎหมายว่าด้วยการเพิ่มประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมาย เป้าหมายที่ 3 มีกฎหมายเปลี่ยนโทษทางอาญาที่มีการจำคุกและปรับ และสามารถเปรียบเทียบเพื่อให้คดียุติได้ โดยให้เปลี่ยนมาตรการการลงโทษอาญาดังกล่าวเป็นโทษปรับทางปกครอง ตัวชี้วัดที่ 1 ร่างกฎหมายว่าด้วยการเพิ่มประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมาย และมีการออกอนุบัญญัติรองรับ การดำเนินการตามกฎหมายครบถ้วน ตัวชี้วัดที่ 3 กฎหมายที่มีโทษทางอาญา ได้มีการปรับเปลี่ยนหรือแก้ไขจากมาตรการการลงโทษทางอาญา เป็นโทษปรับทางปกครอง

ตารางที่ 2.9 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านยุติธรรม (ต่อ)

เป้าหมายด้านยุติธรรม/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม (ต่อ)	<u>ด้านกระบวนการยุติธรรม</u> <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 1</u> การกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในทุกขั้นตอนของกระบวนการยุติธรรมที่ชัดเจนเพื่อให้ประชาชนได้รับความยุติธรรมโดยไม่ล่าช้า เป้าหมายที่ 1 ประชาชนผู้มีอรรถคดีได้รับความยุติธรรมจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรมโดยไม่ล่าช้าตามกรอบระยะเวลาที่กำหนดในทุกขั้นตอนการดำเนินงาน เป้าหมายที่ 2 ประชาชนผู้มีอรรถคดีสามารถตรวจสอบความคืบหน้าของการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละที่ลดลงของข้อร้องเรียนของประชาชนต่อการดำเนินงานที่ล่าช้าของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม ตัวชี้วัดที่ 3 ระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อระยะเวลาการดำเนินงานที่เหมาะสมในทุกขั้นตอนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม ตัวชี้วัดที่ 4 ระดับความสำเร็จของการจัดระบบการตรวจสอบความคืบหน้าของการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม ตัวชี้วัดที่ 5 ร้อยละของประชาชนผู้มีอรรถคดีที่สามารถตรวจสอบความคืบหน้าของการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 2</u> การพัฒนากลไกช่วยเหลือและเพิ่มศักยภาพเพื่อให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม เป้าหมายที่ 1 ประชาชนผู้มีอรรถคดีสามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้อย่างสะดวก รวดเร็ว และเสมอภาค เป้าหมายที่ 2 ผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา/จำเลย มีหลักประกันการคุ้มครอง สิทธิที่เหมาะสมและมีประสิทธิภาพทุกขั้นตอน

ตารางที่ 2.9 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านยุติธรรม (ต่อ)

เป้าหมายด้านยุติธรรม/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม (ต่อ)	เป้าหมายที่ 3 ประชาชนผู้มีอรรถคดีผู้ขาดแคลนทุนทรัพย์สามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมทางแพ่งได้โดยเสมอภาค ตัวชี้วัดที่ 1 อัตราการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมของประชาชนผู้มีอรรถคดี โดยไม่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มบุคคลและระหว่างพื้นที่ ตัวชี้วัดที่ 2 ระดับความพึงพอใจของประชาชนผู้มีอรรถคดีต่อความสะดวก รวดเร็วในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม ตัวชี้วัดที่ 3 ระดับความสำเร็จของการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิผู้เสียหาย พยานผู้ต้องหา/จำเลยที่เหมาะสม และมีประสิทธิภาพ ตัวชี้วัดที่ 4 คะแนนการประเมินการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา/จำเลยของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม ตัวชี้วัดที่ 5 ระดับความพึงพอใจของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา/จำเลยต่อการดำเนินมาตรการคุ้มครองสิทธิของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม ตัวชี้วัดที่ 6 ร้อยละของการร้องเรียนของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา/จำเลย ต่อการได้รับการปฏิบัติที่ไม่เหมาะสมตามหลักสิทธิมนุษยชนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม ตัวชี้วัดที่ 7 ร้อยละของผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา/จำเลยที่ได้รับการแจ้งสิทธิในทุกขั้นตอนการดำเนินคดี ความคืบหน้าในการดำเนินคดี และผลการพิจารณาหลักฐานในคดีที่ตนเข้าไปเกี่ยวข้อง ตัวชี้วัดที่ 8 ร้อยละของผู้เสียหายที่เป็นผู้ถูกระทำซ้ำ ตัวชี้วัดที่ 9 ระดับความพึงพอใจของผู้เสียหายต่อประสิทธิภาพของกระบวนการคดีใช้เยียวยาค่าเสียหายของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม

ตารางที่ 2.9 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านยุติธรรม (ต่อ)

เป้าหมายด้านยุติธรรม/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม (ต่อ)	ตัวชี้วัดที่ 10 สัดส่วนที่เพิ่มขึ้นของการได้รับการปล่อยตัวชั่วคราวของผู้ต้องหา/จำเลย โดยไม่อิงกับเงิน หรือฐานะทางเศรษฐกิจ ตัวชี้วัดที่ 11 ระดับความพึงพอใจของผู้เสียหาย ผู้ต้องหา/จำเลยต่อประสิทธิภาพของทนายความและที่ปรึกษากฎหมายที่รัฐจัดหาให้ ตัวชี้วัดที่ 12 คะแนนการประเมินประสิทธิภาพของทนายความและที่ปรึกษากฎหมายที่รัฐจัดหาให้ ตัวชี้วัดที่ 13 จำนวนเรื่องเข้าสู่ระบบไกล่เกลี่ยข้อพิพาทก่อนฟ้องคดี ตัวชี้วัดที่ 14 สัดส่วนของประชาชนผู้ขาดแคลนทุนทรัพย์ที่เข้าถึงกระบวนการยุติธรรมทางแพ่ง ตัวชี้วัดที่ 15 ระดับความกังวลเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีของประชาชนผู้ขาดแคลนทุนทรัพย์ ตัวชี้วัดที่ 16 ระดับความสำเร็จของการดำเนินมาตรการช่วยเหลือประชาชนในการดำเนินคดีแพ่ง <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 3</u> การพัฒนากลไกการบังคับการตามกฎหมายอย่างเคร่งครัดเพื่อลดความเหลื่อมล้ำ เป้าหมายที่ 1 ปัญหาความเหลื่อมล้ำต่อการบังคับการตามกฎหมายลดลง เป้าหมายที่ 2 ผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญาได้รับการปล่อยตัวชั่วคราว โดยไม่ใช้หลักประกันเพิ่มมากขึ้น เป้าหมายที่ 3 การนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ติดตามตัวมาใช้ในการปล่อยตัวชั่วคราวและแทนการจำคุกกักขัง เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เป้าหมายที่ 4 จำเลยในคดีอาญามีความเสมอภาคในการถูกบังคับโทษ ตัวชี้วัดที่ 1 อัตราผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการบังคับตามกฎหมายหรือมาตรการต่างๆ โดยไม่มีความแตกต่างระหว่างฐานะทางเศรษฐกิจ ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของการร้องเรียนของผู้ต้องหาหรือจำเลยต่อการถูกเลือกปฏิบัติในการบังคับการตามกฎหมายของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม ตัวชี้วัดที่ 3 ร้อยละของผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญาที่ได้รับการปล่อยตัวชั่วคราวแทนการถูกควบคุมตัว

ตารางที่ 2.9 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านยุติธรรม (ต่อ)

เป้าหมายด้านยุติธรรม/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม (ต่อ)	ตัวชี้วัดที่ 4 ระดับความสำเร็จของการดำเนินมาตรการต่างๆ แทนการควบคุมตัวผู้กระทำผิดอาญาตัวชี้วัดที่ 5 ร้อยละของผู้ต้องหาหรือจำเลยในคดีอาญาที่ใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ติดตามตัว ในการปล่อยชั่วคราวและแทนการจำคุกกักขัง ตัวชี้วัดที่ 6 ระดับความสำเร็จของการใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ติดตามตัวในการปล่อยชั่วคราวและแทนการจำคุกกักขัง ตัวชี้วัดที่ 7 จำนวนจำเลยที่นำโทษปรับตามความสามารถในการชำระของผู้กระทำความผิดมาใช้ในคดีอาญา ตัวชี้วัดที่ 8 ร้อยละของจำเลยที่มีความสามารถในการชำระค่าปรับ ตัวชี้วัดที่ 9 ร้อยละของจำเลยที่ได้รับการลงโทษอย่างอื่นที่ต่ำกว่าโทษจำคุก <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 4</u> การปรับกระบวนการทศน์ในการบริหารงานยุติธรรมเพื่อสร้างความปลอดภัยและความเป็นธรรมในสังคม เป้าหมายที่ 1 การกำหนดโทษอาญามีความเหมาะสม โปร่งใส ได้สัดส่วนกับความร้ายแรงของการกระทำความผิด เป้าหมายที่ 2 ความเป็นธรรมในสังคมเพิ่มขึ้นจากการปรับกระบวนการทศน์ในการบริหารงานยุติธรรม เป้าหมายที่ 6 การบูรณาการฐานข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับผู้ต้องหา/จำเลยระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรมเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ตัวชี้วัดที่ 1 จำนวนคดีความผิดเกี่ยวกับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินที่มีการรับแจ้งความร้องทุกข์/กล่าวโทษโดยตำรวจ ตัวชี้วัดที่ 3 จำนวนข้อร้องเรียนของประชาชนผู้มีบรรทัดที่มิได้รับความเป็นธรรมจากการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม

ตารางที่ 2.9 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านยุติธรรม (ต่อ)

เป้าหมายด้านยุติธรรม/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม (ต่อ)	ตัวชี้วัดที่ 4 ระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อความเป็นธรรมจากการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในกระบวนการยุติธรรม ตัวชี้วัดที่ 14 ร้อยละของคู่ความ/ผู้เสียหายที่มีส่วนร่วมในการนำเสนอข้อเท็จจริงในขั้นตอนการกำหนดโทษ <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 5</u> การปรับปรุงระบบสอบสวนคดีอาญาเพื่อให้มีการตรวจสอบและถ่วงดุลระหว่างพนักงานสอบสวนกับพนักงานอัยการอย่างเหมาะสม เป้าหมายที่ 1 การสอบสวนคดีอาญามีความสมบูรณ์ ถูกต้อง โปร่งใส เป้าหมายที่ 2 ผู้ที่เกี่ยวข้องในคดีได้รับความยุติธรรมและหลักประกันการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพอย่างแท้จริง ตัวชี้วัดที่ 1 ร้อยละของคดีที่พนักงานอัยการสั่งฟ้องผู้ต้องหาและศาลมีคำพิพากษาลงโทษในคดีที่มีการสอบสวนร่วมกัน ตัวชี้วัดที่ 5 ระดับความพึงพอใจของผู้เสียหาย ผู้ต้องหา และผู้เกี่ยวข้องในคดีต่อประสิทธิภาพการสอบสวนของพนักงานอัยการและพนักงานสอบสวน ในคดีที่มีการสอบสวนร่วมกัน ตัวชี้วัดที่ 6 จำนวนข้อร้องเรียนของผู้เสียหาย ผู้ต้องหา และผู้เกี่ยวข้องในคดีต่อการสอบสวนที่ไม่เป็นธรรม ไม่ถูกต้อง และล่าช้า ในคดีที่มีการสอบสวนร่วมกัน <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 7</u> การพัฒนาระบบการสอบสวนเพื่อสร้างความเชื่อมั่นในการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ เป้าหมายที่ 1 ประชาชนมีความเชื่อมั่นในการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ ในการสอบสวนคดีอาญา เป้าหมายที่ 2 ผู้เสียหาย/ผู้เกี่ยวข้องสามารถแจ้งความร้องทุกข์/กล่าวโทษได้ที่สถานีตำรวจทุกแห่งทั่วประเทศ ตัวชี้วัดที่ 1 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ ในการสอบสวนคดีอาญา ตัวชี้วัดที่ 4 ร้อยละของข้อร้องเรียนการปฏิเสธไม่รับแจ้งความร้องทุกข์/กล่าวโทษมีอัตราที่ลดลง

ตารางที่ 2.9 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านยุติธรรม (ต่อ)

เป้าหมายด้านยุติธรรม/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม (ต่อ)	<u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 8</u> การปฏิรูประบบนิติวิทยาศาสตร์เพื่อความถูกต้องสมบูรณ์ของข้อเท็จจริงแห่งคดี เป้าหมายที่ 1 หน่วยงานด้านนิติวิทยาศาสตร์มีมาตรฐานระดับสากล มีระบบการตรวจเก็บพยานหลักฐานและการตรวจพิสูจน์ทางนิติวิทยาศาสตร์ที่มีคุณภาพน่าเชื่อถือ และมีอิสระอย่างแท้จริง เป้าหมายที่ 5 โรงพยาบาลในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข และผู้ปฏิบัติงานด้านนิติเวชเพียงพอต่อการรองรับงานด้านนิติเวชได้อย่างมีประสิทธิภาพ และครอบคลุมทั่วถึงทั่วประเทศ ตัวชี้วัดที่ 3 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนและหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต่อคุณภาพการดำเนินงานของหน่วยงานด้านนิติวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ การเก็บรวบรวมพยานหลักฐาน และการตรวจพิสูจน์วัตถุพยาน ตัวชี้วัดที่ 4 ร้อยละของข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการดำเนินงานของหน่วยงานและผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ มีอัตราที่ลดลง <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 9</u> การเสริมสร้างและพัฒนาวัฒนธรรมองค์กรขององค์กรต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรมเพื่อมุ่งอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน โดยสะดวกและรวดเร็ว เป้าหมายที่ 1 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม มีวัฒนธรรมองค์กรที่มุ่งอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน โดยสะดวกและรวดเร็ว รวมถึงการจัดวัฒนธรรมองค์กรที่เป็นอุปสรรคต่อการอำนวยความสะดวก ตัวชี้วัดที่ 4 ระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม ในการอำนวยความสะดวก

ตารางที่ 2.9 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านยุติธรรม (ต่อ)

เป้าหมายด้านยุติธรรม/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม (ต่อ)	<u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 10</u> การพัฒนาประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมเพื่อเพิ่มศักยภาพในการแข่งขันของประเทศ เป้าหมายที่ 3 นักธุรกิจและประชาชนผู้มีมรดกดี ได้รับความยุติธรรมจากการดำเนินคดีพาณิชย์ที่สะดวก รวดเร็ว เป็นธรรม และมีมาตรฐานเทียบเท่านานาชาติ ตัวชี้วัดที่ 4 จำนวนคดีระหว่างประเทศที่นักธุรกิจต่างชาติที่ฟ้องคดีต่อศาลไทยเพิ่มขึ้น ตัวชี้วัดที่ 5 จำนวนนักธุรกิจต่างชาติที่ระงับข้อพิพาทโดยอนุญาโตตุลาการระหว่างประเทศในประเทศไทยเพิ่มขึ้น ตัวชี้วัดที่ 6 ระดับความเชื่อมั่นของนักธุรกิจต่างชาติต่อคำพิพากษาของศาลไทยในคดีพาณิชย์เพิ่มขึ้น แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2558 – 2561) <u>ยุทธศาสตร์ที่ 1</u> การพัฒนาประสิทธิภาพระบบการให้บริการประชาชน วัตถุประสงค์ที่ 1 เพื่อให้หน่วยงานยุติธรรมมีระบบการทำงานที่ทันสมัย เป็นมาตรฐานสากลและสามารถให้บริการประชาชนได้อย่างรวดเร็วและถูกต้อง วัตถุประสงค์ที่ 2 เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงการให้บริการของหน่วยงานยุติธรรมได้สะดวกและทั่วถึง ตัวชี้วัดที่ 3 ร้อยละข้อร้องทุกข์/ร้องเรียนของประชาชนในการเข้ารับบริการของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่ได้รับการจัดการแล้วเสร็จ <u>ยุทธศาสตร์ที่ 3</u> การส่งเสริมกระบวนการยุติธรรมทางเลือกและการมีส่วนร่วมในงานยุติธรรม วัตถุประสงค์ที่ 1 เพื่อส่งเสริมให้ประชาชนได้เข้าถึงความยุติธรรมในรูปแบบที่หลากหลายอย่างทั่วถึง ตัวชี้วัดที่ 3 ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของข้อพิพาท/คดีความ ที่นำกระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท/ ยุติธรรมทางเลือก มาใช้ประสบผลสำเร็จ

ตารางที่ 2.9 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านยุติธรรม (ต่อ)

เป้าหมายด้านยุติธรรม/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม (ต่อ)	แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2562 – 2565) <u>ยุทธศาสตร์ที่ 1</u> การเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ และการมีส่วนร่วมด้านกฎหมาย กระบวนการยุติธรรม ตัวชี้วัดที่ 1 ความรู้ความเข้าใจเรื่องสิทธิและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมของประชาชนเพิ่มขึ้น <u>ยุทธศาสตร์ที่ 2</u> การส่งเสริมและพัฒนากระบวนการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาท ทั้งทางอาญา ทางแพ่งและพาณิชย์ และทางปกครอง เป้าหมายที่ 1 ประชาชนเข้าถึงความยุติธรรมในรูปแบบที่หลากหลายและทั่วถึง ตัวชี้วัดที่ 1 จำนวนข้อพิพาทและคดีความที่เข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาท ทั้งทางอาญา ทางแพ่ง และพาณิชย์ และทางปกครอง ตัวชี้วัดที่ 2 ทัศนคติและความพึงพอใจต่อการเข้าถึงและการให้บริการของกระบวนการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาททั้งทางอาญา ทางแพ่งและพาณิชย์ และทางปกครอง <u>ยุทธศาสตร์ที่ 3</u> การพัฒนากฎหมายและระบบบริหารงานยุติธรรม เป้าหมายที่ 1 การบริหารงานยุติธรรมมีประสิทธิภาพและมีความโปร่งใสมากขึ้น เป้าหมายที่ 2 ประชาชนมีความพึงพอใจและความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกระบวนการยุติธรรม เป้าหมายที่ 3 ประชาชนสามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียม ตัวชี้วัดที่ 1 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของกระบวนการยุติธรรม ตัวชี้วัดที่ 3 จำนวนผู้ต้องขังระหว่างการพิจารณาคดีลดลง <u>ยุทธศาสตร์ที่ 4</u> การพัฒนาระบบการปฏิบัติต่อผู้กระทำผิด เป้าหมายที่ 2 ผู้พ้นโทษมีชีวิตที่ดีขึ้น ตัวชี้วัดที่ 1 อัตราการกระทำผิดซ้ำลดลง ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของเด็กและเยาวชนที่ผ่านการฝึกอบรมจากศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน และผู้พ้นโทษมีชีวิตที่ดีขึ้น

ตารางที่ 2.9 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านยุติธรรม (ต่อ)

เป้าหมายด้านยุติธรรม/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึงการให้มีการจดทะเบียนเกิด (มีสูติบัตร) ภายในปี 2573	
ตัวชี้วัด 16.9.1 สัดส่วนของเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี ที่มีการแจ้งเกิดกับ	-
เจ้าพนักงานของรัฐ จำแนกตามอายุ	
เป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ	
ตัวชี้วัด 16.10.1 จำนวนคดีที่พิสูจน์แล้วว่าเป็นความจริงเกี่ยวกับ	แผนการปฏิรูปประเทศ
การฆาตกรรม การลักพาตัว การอุ้มหาย การควบคุม	<u>ด้านการบริหารราชการแผ่นดิน</u>
ตัวโดยพลการ การทรมาน ที่กระทำต่อผู้สื่อข่าวและ	<u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 1</u> บริการภาครัฐ สะดวก รวดเร็ว และตอบโจทยชีวิตประชาชน
บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับสื่อสภาพทางการค้า และ	เป้าหมายที่ 3 ประชาชนได้รับข้อมูล /คำปรึกษาจากหน่วยงานของรัฐ ตรงตามความต้องการถูกต้องครบถ้วน
ผู้ที่เกี่ยวข้องกับสื่อสภาพทางการค้า และผู้พิทักษ์	เป็นปัจจุบัน รวมทั้งมีความสะดวก รวดเร็ว ผ่านช่องทางออนไลน์ หรือสามารถนัดหมายตามวัน
สิทธิมนุษยชน ในช่วง 12 เดือน ที่ผ่านมา	และเวลาที่กำหนด
ตัวชี้วัด 16.10.2 จำนวนประเทศที่ใช้และดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ	เป้าหมายที่ 4 การให้ข้อมูลและคำปรึกษาแบบเบ็ดเสร็จผ่านจุดเดียว โดยมีผู้รับบริการเป็นศูนย์กลาง
ตามกฎหมายและ/หรือนโยบายที่รับประกันว่า	ด้วยการนำเทคโนโลยีที่เหมาะสมมาใช้ในการเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการ
สาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้	ตัวชี้วัดที่ 3 จำนวนหน่วยงานที่สามารถยกระดับการให้ข้อมูล/คำปรึกษาแก่ประชาชน
ตัวชี้วัดระดับประเทศ (เพิ่มเติม)	ตัวชี้วัดที่ 4 ปริมาณการให้ข้อมูล/คำปรึกษาผ่านช่องทางการให้ข้อมูล/คำปรึกษาแบบเบ็ดเสร็จ
- ร้อยละของหน่วยงานที่มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสาร	ตัวชี้วัดที่ 5 ระดับความพึงพอใจในการรับบริการผ่านช่องทางการให้ข้อมูล/คำปรึกษาแบบเบ็ดเสร็จ
<u>ด้านกฎหมาย</u>	
<u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 7</u> มีกลไกให้ประชาชนเข้าถึงกฎหมายโดยสะดวกและเข้าใจกฎหมายได้ง่าย รวมทั้งพัฒนาระบบ	
ฐานข้อมูลของกฎหมาย คำพิพากษา คำวินิจฉัย หรือการตีความกฎหมายให้ประชาชนเข้าถึงได้โดยสะดวก	
เป้าหมายที่ 1 ประชาชนเข้าถึงกฎหมายได้ง่าย เพื่อให้ประชาชนได้รู้กฎหมายและมีความรู้ความเข้าใจ	
เป้าหมายที่ 2 มีการพัฒนาระบบฐานข้อมูลของกฎหมายเพื่อให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลได้โดยสะดวกและรวดเร็ว	

ตารางที่ 2.9 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านยุติธรรม (ต่อ)

เป้าหมายด้านยุติธรรม/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ (ต่อ)	ตัวชี้วัดที่ 1 มีหลักเกณฑ์กำหนดรูปแบบ และวิธีการในการรวบรวมและจัดทำฐานข้อมูลของหน่วยงานของรัฐ ตัวชี้วัดที่ 2 มีการเสนอแผนปฏิบัติการตามแผนปฏิรูปในการจัดทำฐานข้อมูลของกฎหมายภายในระยะเวลาที่กำหนด ตัวชี้วัดที่ 3 ร่างกฎหมายว่าด้วยการจัดทำประมวลกฎหมายแบบต่อเนื่องเพื่อให้ประชาชนเข้าถึงได้โดยสะดวก ประกาศใช้บังคับเป็นกฎหมาย ตัวชี้วัดที่ 8 มีมติคณะรัฐมนตรีกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการให้ความรู้ทางกฎหมายแก่ประชาชน ตัวชี้วัดที่ 9 คณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบแผนปฏิบัติการในการให้ความรู้ทางกฎหมายแก่ประชาชน ตัวชี้วัดที่ 10 มีการจัดบุคลากรที่ทำหน้าที่ตอบปัญหาให้แก่ประชาชนผู้มาติดต่อ ตัวชี้วัดที่ 11 มีการจัดอบรมความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับกฎหมายสองครั้งต่อปี <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 9</u> พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อสนับสนุนให้ประชาชนติดต่อกับเจ้าหน้าที่ผู้บังคับใช้กฎหมายได้โดยสะดวก เพื่อลดค่าใช้จ่ายและขัดข้องทางการทุจริตประพฤติมิชอบ เป้าหมาย มีระบบการให้บริการประชาชนผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ของภาครัฐ (e-Service) ซึ่งเปิดโอกาสให้ประชาชนสามารถติดต่อกับเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบได้ในลักษณะการสื่อสารสองทาง ตัวชี้วัดที่ 1 จำนวนระบบการให้บริการประชาชนผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ของภาครัฐ (e-Service) ตัวชี้วัดที่ 2 จำนวนผู้เข้าใช้งานระบบการให้บริการประชาชนผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ของภาครัฐ (e-Service)

ตารางที่ 2.9 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านยุติธรรม (ต่อ)

เป้าหมายด้านยุติธรรม/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ (ต่อ)	<u>ด้านกระบวนการยุติธรรม</u> <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 1</u> การกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในทุกขั้นตอนของกระบวนการยุติธรรมที่ชัดเจนเพื่อให้ประชาชนได้รับความยุติธรรมโดยไม่ล่าช้า ตัวชี้วัดที่ 4 ประชาชนเข้าถึงกฎหมายได้ง่าย ระดับความสำเร็จของการจัดระบบการตรวจสอบความคืบหน้าของการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม ตัวชี้วัดที่ 5 ร้อยละของประชาชนผู้มีอรรถคดีที่สามารถตรวจสอบความคืบหน้าของการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม <u>ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ</u> <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 2</u> ด้านการป้องกัน (2) เป้าหมาย ให้มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารภาครัฐให้ประชาชนสามารถเข้าถึงและตรวจสอบได้ และสนับสนุนแนวร่วมปฏิบัติของภาคเอกชนในการต่อต้านการทุจริตเพื่อจัดปัญหาการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐ ตัวชี้วัดที่ 1 มีกฎหมายข้อมูลข่าวสารที่อำนวยความสะดวกในการเข้าถึงข้อมูลของประชาชนและมีข้อจำกัดเท่าที่จำเป็นโดยประกาศให้ทราบล่วงหน้า <u>แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2558 – 2561)</u> <u>ยุทธศาสตร์ที่ 1</u> การพัฒนาประสิทธิภาพระบบการให้บริการประชาชน ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของหน่วยงานกระบวนการยุติธรรมที่มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัยและเชื่อมโยงอย่างมีประสิทธิภาพ

ตารางที่ 2.9 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านยุติธรรม (ต่อ)

เป้าหมายด้านยุติธรรม/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ (ต่อ)	แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2562 – 2565)
	ยุทธศาสตร์ที่ 5 การขับเคลื่อนกระบวนการยุติธรรมด้วยดิจิทัล
	ตัวชี้วัดที่ 1 มีระบบฐานข้อมูลและระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่เชื่อมโยงทุกหน่วยงานและใช้ประโยชน์
	ในการบริหารจัดการกระบวนการยุติธรรม
กลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน	
ตัวชี้วัด 16.b.1 สัดส่วนของประชากรที่รายงานว่า รู้สึกถูกเลือกปฏิบัติ	ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580)
หรือถูกล่วงละเมิด ใน 12 เดือน ที่ผ่านมา ตามข้อบัญญัติ	ด้านที่ 4 ยุทธศาสตร์ด้านการสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม
พื้นฐานของการห้ามเลือกปฏิบัติ ภายใต้กฎหมาย	เป้าหมายที่ 1 สร้างความเป็นธรรม และลดความเหลื่อมล้ำในทุกระดับ
สิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศ	ตัวชี้วัดที่ 1 ความแตกต่างของรายได้และการเข้าถึงบริการภาครัฐระหว่างกลุ่มประชากร
	แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี
	ประเด็นที่ 17 ความเสมอภาคและหลักประกันทางสังคม
	เป้าหมาย คนไทยทุกคนได้รับการคุ้มครองและมีหลักประกันทางสังคมเพิ่มขึ้น
	ตัวชี้วัด สัดส่วนประชากรไทยทั้งหมดที่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรการคุ้มครองทางสังคม อย่างน้อย 9 กรณี
	ได้แก่ (1) เจ็บป่วย (2) คลอดบุตร (3) ดาย (4) ทุพพลภาพ/พิการ (5) เงินช่วยเหลือครอบครัว หรือบุตร
	(6) ชราภาพ (7) ว่างาน (8) ผู้อยู่ในอุปการะ และ (9) การบาดเจ็บจากการทำงาน (ร้อยละ)
	แผนย่อยการคุ้มครองทางสังคมขั้นพื้นฐานและหลักประกันทางเศรษฐกิจ สังคม และสุขภาพ
	เป้าหมาย คนไทยทุกคน โดยเฉพาะกลุ่มด้อยโอกาสและกลุ่มเปราะบางได้รับการคุ้มครองและมีหลักประกันทาง
	สังคมเพิ่มขึ้น

ตารางที่ 2.9 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านยุติธรรม (ต่อ)

เป้าหมายด้านยุติธรรม/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
กลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน (ต่อ)	ตัวชี้วัด สัดส่วนประชากรกลุ่มด้อยโอกาสและกลุ่มเปราะบางที่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรการคุ้มครองทางสังคม อย่างน้อย 9 กรณี ได้แก่ (1) เจ็บป่วย (2) คลอดบุตร (3) ตาย (4) ทุพพลภาพ/พิการ (5) เงินช่วยเหลือครอบครัวหรือบุตร (6) ชราภาพ (7) ว่างาน (8) ผู้อยู่ในอุปการะ และ (9) การบาดเจ็บจากการทำงาน ประเด็นที่ 22 กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม เป้าหมายที่ 1 กฎหมายเป็นเครื่องมือให้ทุกภาคส่วนได้ประโยชน์จากการพัฒนาประเทศอย่างเท่าเทียมและเป็นธรรม เป้าหมายที่ 2 การอำนวยความสะดวกเป็นไปโดยความเสมอภาค โปร่งใส เป็นธรรม ทัวถึง และปราศจากการเลือกปฏิบัติ ตัวชี้วัดที่ 1 ดัชนีนิติธรรม (คะแนน/อันดับ) <u>แผนย่อยการพัฒนากฎหมาย</u> เป้าหมายที่ 1 กฎหมายไม่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาภาครัฐและ ภาคเอกชนอยู่ภายใต้กรอบกฎหมายที่มุ่งให้ประชาชนในวงกว้างได้รับประโยชน์จากการพัฒนาประเทศโดยทั่วถึง ตัวชี้วัดที่ 1 สัดส่วนของกฎหมายที่ได้รับการทบทวนแก้ไขปรับปรุงและ/หรือยกเลิกให้มีเนื้อหาที่ไม่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศ ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละจำนวนคดี/เรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวกับการไม่รับความเป็นธรรมจากกฎหมาย เป้าหมายที่ 2 การปฏิบัติตามและการบังคับใช้กฎหมาย มีความคุ้มค่าทางเศรษฐกิจ ทัวถึง ไม่เลือกปฏิบัติ และเป็นธรรม ตัวชี้วัดที่ 3 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนในการบังคับใช้กฎหมาย

ตารางที่ 2.9 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านยุติธรรม (ต่อ)

เป้าหมายด้านยุติธรรม/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
กลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน (ต่อ)	<u>แผนย่อยการพัฒนาระบบการยุติธรรม</u> เป้าหมาย การอำนวยความสะดวกยุติธรรมมีความโปร่งใส สะดวก รวดเร็ว เสมอภาค ทั้งถึง เป็นธรรม และปราศจากการเลือกปฏิบัติ ตัวชี้วัดที่ 2 ประสิทธิภาพและระดับของมาตรการที่รัฐกำหนดขึ้นเพื่อความเสมอภาคในระบบการยุติธรรม <u>แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564)</u> <u>ยุทธศาสตร์ที่ 2</u> การสร้างความเป็นธรรมและลดความเหลื่อมล้ำในสังคม เป้าหมายที่ 2 เพิ่มโอกาสการเข้าถึงบริการพื้นฐานทางสังคมของภาครัฐ ตัวชี้วัด 2.5 การเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมของกลุ่มประชากรที่มีฐานะยากจนเพิ่มขึ้น <u>แผนการปฏิรูปประเทศ</u> <u>ด้านการเมือง</u> <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 3</u> การกระจายอำนาจการปกครอง ส่วนท้องถิ่น และการจัดสรรทรัพยากรที่เป็นธรรม เป้าหมายที่ 4 ให้เกิดความเป็นธรรมในการจัดสรรทรัพยากรในท้องถิ่น ตัวชี้วัดที่ 4 ทรัพยากรในท้องถิ่นมีการจัดสรรอย่างเป็นธรรม รวมทั้งปัญหาการจัดสรรทรัพยากรในท้องถิ่น มีการแก้ไขโดยการประชุมหารืออย่างสันติวิธีและเกิดความเป็นธรรม <u>ด้านกฎหมาย</u> <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 2</u> ยกเลิกหรือปรับปรุงกฎหมายที่ล้าสมัย และเป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือการประกอบอาชีพของประชาชน เป้าหมายที่ 2 มีกลไกยกเลิกหรือปรับปรุงกฎหมายที่สร้างภาระ หรือก่อให้เกิดความเหลื่อมล้ำและไม่เป็นธรรมแก่ประชาชน

ตารางที่ 2.9 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านยุติธรรม (ต่อ)

เป้าหมายด้านยุติธรรม/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
กลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน (ต่อ)	
	ตัวชี้วัดที่ 6 การพัฒนาตัวชี้วัดทางด้านกฎหมายในมิติต่าง ๆ ที่นำมาใช้ในการพิจารณาประเมินขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ ตลอดจนผลการจัดอันดับความยาก-ง่ายในการประกอบธุรกิจ การติดต่อราชการหรือการบริหารจัดการภาครัฐ <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 3</u> มีกลไกทางกฎหมายเพื่อขจัดความเหลื่อมล้ำและสร้างความเป็นธรรมในสังคม เป้าหมายที่ 1 มีกลไกทางกฎหมายเพื่อสร้างความเป็นธรรมและขจัดความเหลื่อมล้ำทางสังคม เป้าหมายที่ 2 มีระบบภาษีที่มีประสิทธิภาพ เป็นธรรม และลดความเหลื่อมล้ำ ตัวชี้วัดที่ 1 มีการจัดตั้งคณะกรรมการเพื่อเสนอมาตรการเพื่อลดความเหลื่อมล้ำและสร้างความเป็นธรรมในสังคม
	<u>ด้านกระบวนการยุติธรรม</u>
	<u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 2</u> การพัฒนากลไกช่วยเหลือและเพิ่มศักยภาพเพื่อให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม เป้าหมายที่ 1 ประชาชนผู้มีอรรถคดีสามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้อย่างสะดวก รวดเร็ว และเสมอภาค ตัวชี้วัดที่ 1 อัตราการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมของประชาชนผู้มีอรรถคดี โดยไม่มีความแตกต่างระหว่างกลุ่มบุคคลและระหว่างพื้นที่
	<u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 3</u> การพัฒนากลไกการบังคับการตามกฎหมายอย่างเคร่งครัดเพื่อลดความเหลื่อมล้ำ เป้าหมายที่ 1 ปัญหาความเหลื่อมล้ำต่อการบังคับการตามกฎหมายลดลง เป้าหมายที่ 4 จำเลยในคดีอาญามีความเสมอภาคในการถูกบังคับโทษ ตัวชี้วัดที่ 1 อัตราผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการบังคับตามกฎหมายหรือมาตรการต่าง ๆ โดยไม่มีความแตกต่างระหว่างฐานะทางเศรษฐกิจ
	ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของการร้องเรียนของผู้ต้องหาหรือจำเลยต่อการถูกเลือกปฏิบัติในการบังคับการตามกฎหมายของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม

ตารางที่ 2.9 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านยุติธรรม (ต่อ)

เป้าหมายด้านยุติธรรม/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
กลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน (ต่อ)	แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2558 – 2561) <u>ยุทธศาสตร์ที่ 2</u> การพัฒนาและบังคับใช้กฎหมายอย่างเสมอภาคและเป็นธรรม วัตถุประสงค์ที่ 1 เพื่อเสริมสร้างวินัยและจิตสำนึกในการยอมรับ เคารพและปฏิบัติตามกฎหมายของประชาชน ภายใต้วีธีของระบอบประชาธิปไตย รวมทั้งการมีคุณธรรม จริยธรรม และความเป็นพลเมืองดี วัตถุประสงค์ที่ 2 เพื่อปรับปรุงแก้ไขและพัฒนากฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการบริหาร งานยุติธรรมให้มี ความทันสมัย สอดคล้องกับสถานการณ์ต่างๆ รูปแบบการกระทำผิด และความต้องการของประชาชน วัตถุประสงค์ที่ 3 เพื่อให้มีการบังคับใช้กฎหมายด้วยความเป็นธรรม ไม่มีการเลือกปฏิบัติ ทั้งทางอาญา แพ่งและ พาณิชย และปกครอง ตัวชี้วัดที่ 1 จำนวนกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมกิจกรรม/โครงการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ และปลูกจิตสำนึก ในการยอมรับ เคารพและปฏิบัติตามกฎหมาย ตัวชี้วัดที่ 2 กฎหมาย/ร่างกฎหมาย ในโครงการหลักตามแผนแม่บทฯ ได้รับการปรับปรุง / ผ่านความเห็นชอบ จากรัฐสภา และมีผลบังคับใช้ภายใน 4 ปี แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2562 – 2565) <u>ยุทธศาสตร์ที่ 1</u> การเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ และการมีส่วนร่วมด้านกฎหมาย กระบวนการยุติธรรม ตัวชี้วัดที่ 1 ความรู้ความเข้าใจเรื่องสิทธิและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมของประชาชนเพิ่มขึ้น

(3) ด้านไม่แบ่งแยก ประกอบไปด้วย 2 เป้าหมาย และ 1 เป้าหมายระดับปฏิบัติ ดังนี้

เป้าหมายที่ 16.6 การพัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ

เป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบครอบคลุมมีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ

เป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประเทศกำลังพัฒนาในสถาบันของธรรมาภิบาลระดับโลก

กลไกที่ 16.a เสริมความแข็งแกร่งของสถาบันระดับชาติที่เกี่ยวข้อง โดยรวมถึงการกระทำผ่านทางความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อสร้างขีดความสามารถในทุกระดับ โดยเฉพาะในประเทศกำลังพัฒนา เพื่อจะป้องกันความรุนแรงและต่อสู้กับการก่อการร้ายและอาชญากรรม

ทั้งนี้ พบว่าตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านไม่แบ่งแยก มีรายละเอียดดังตารางที่ 2.10

<u>แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี</u> ประเด็นที่ 1 ความมั่นคง <u>แผนย่อยการรักษาความสงบภายในประเทศ</u> เป้าหมายที่ 3 (ตัวชี้วัดที่ 1) <u>แผนย่อยการพัฒนากลไกการบริหารจัดการความมั่นคงแบบองค์รวม</u> เป้าหมาย กลไกความมั่นคงมีประสิทธิภาพ (ตัวชี้วัด ระดับประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยงาน ด้านความมั่นคง) ประเด็นที่ 20 การบริการประชาชนและประสิทธิภาพภาครัฐ เป้าหมาย บริการของรัฐเป็นที่ยอมรับ (ตัวชี้วัดที่ 1) <u>แผนย่อยการพัฒนากระบวนการบริหารงานภาครัฐ</u> เป้าหมาย ภาครัฐมีขีดสมรรถนะสูงและคล่องตัว (ตัวชี้วัดที่ 1)		เป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมการมีส่วนร่วมของภาคีกำลังพัฒนาระดับโลก (1 ตัวชี้วัด)	<u>ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี</u> ด้านที่ 1 ความมั่นคง เป้าหมายที่ 4 (ตัวชี้วัดที่ 4)	<u>แผนพัฒนาฯ อ. 12</u> ยุทธศาสตร์ที่ 10 ความร่วมมือระหว่างประเทศเพื่อการพัฒนา เป้าหมายที่ 4 (ตัวชี้วัดที่ 4.1, 4.2)	<u>แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี</u> ประเด็นที่ 2 การต่างประเทศ <u>แผนย่อยการรักษาความสงบภายในประเทศ</u> เป้าหมาย การต่างประเทศไทยมีเอกภาพ (ตัวชี้วัดการต่างประเทศไทย) <u>แผนย่อยความร่วมมือด้านเศรษฐกิจและความร่วมมือเพื่อการพัฒนาประเทศ</u> เป้าหมาย ประเทศไทยเป็นหุ้นส่วนการพัฒนาที่ยั่งยืนกับต่างประเทศ (ตัวชี้วัดที่ 2) <u>แผนย่อยการส่งเสริมสถานะและบทบาทของประเทศไทยในประชาคมโลก</u> เป้าหมาย ประเทศไทยมีเกียรติภูมิอำนาจต่อรองและได้รับการยอมรับ (ตัวชี้วัดที่ 2)
<u>ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี</u> ด้านที่ 1 ความมั่นคง เป้าหมายที่ 5 (ตัวชี้วัดที่ 5) ด้านที่ 6 ปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ เป้าหมายที่ 1, 2 (ตัวชี้วัดที่ 1, 2) <u>แผนพัฒนาฯ อ. 12</u> ยุทธศาสตร์ที่ 6 ป้องกันการทุจริตประพฤติมิชอบ เป้าหมายที่ 1 (ตัวชี้วัดที่ 1.1, 1.3) เป้าหมายที่ 2 (ตัวชี้วัดที่ 2.1, 2.2)		<u>ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี</u> ด้านที่ 1 ความมั่นคง เป้าหมายที่ 3 (ตัวชี้วัดที่ 3) <u>แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี</u> ประเด็นที่ 20 บริการประชาชนและประสิทธิภาพภาครัฐ <u>แผนย่อยการปรับสมดุลภาครัฐ</u> เป้าหมาย เปิดโอกาสให้ภาคส่วนต่าง ๆ มีส่วนร่วม (ตัวชี้วัดที่ 1) ประเด็นที่ 22 กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม <u>แผนย่อยการพัฒนากฎหมาย</u> เป้าหมาย 3 (ตัวชี้วัดที่ 1)			
<u>แผนการปฏิรูปประเทศ</u> ด้านการบริหารราชการแผ่นดิน ประเด็นที่ 1 เป้าหมายที่ 1, 2, 5 (ตัวชี้วัดที่ 1, 2, 6, 7) ประเด็นที่ 3 เป้าหมายที่ 1-9 (ตัวชี้วัดที่ 1-14) ด้านกระบวนการยุติธรรม ประเด็นที่ 1 (ตัวชี้วัดที่ 1, 3) ประเด็นที่ 2 เป้าหมายที่ 2 (ตัวชี้วัดที่ 2, 5) ประเด็นที่ 4 (ตัวชี้วัดที่ 16) ประเด็นที่ 5 เป้าหมายที่ 1 (ตัวชี้วัดที่ 5) ประเด็นที่ 7 เป้าหมายที่ 1 (ตัวชี้วัดที่ 1, 2, 3) ประเด็นที่ 8 เป้าหมายที่ 1, 5 (ตัวชี้วัดที่ 3) ประเด็นที่ 9 เป้าหมายที่ 1, 2 (ตัวชี้วัดที่ 3, 4, 6) ประเด็นที่ 10 เป้าหมายที่ 2, 3 (ตัวชี้วัดที่ 6)	<u>แผนแม่บทงานยุติธรรมฯ อ.2</u> ยุทธศาสตร์ที่ 1 พัฒนาประสิทธิภาพระบบให้บริการประชาชน วัตถุประสงค์ 1, 2, 3 (ตัวชี้วัดที่ 1, 2, 3) ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมกระบวนการยุติธรรมทางเลือกและการมีส่วนร่วม (ตัวชี้วัดที่ 2)	<u>แผนแม่บทงานยุติธรรมฯ อ.3</u> ยุทธศาสตร์ที่ 2 ส่งเสริมและพัฒนากระบวนการไกล่เกลี่ย (ตัวชี้วัดที่ 2) ยุทธศาสตร์ที่ 3 พัฒนากฎหมายและระบบงานยุติธรรม เป้าหมายที่ 1, 2 (ตัวชี้วัดที่ 1) ยุทธศาสตร์ที่ 5 ขับเคลื่อนกระบวนการยุติธรรมด้วยดิจิทัล เป้าหมาย บริหารจัดการด้วยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (ตัวชี้วัดที่ 1)	<u>แผนการปฏิรูปประเทศ</u> ด้านการเมือง ประเด็นที่ 3 เป้าหมายที่ 1, 3 (ตัวชี้วัดที่ 1, 3) ประเด็นที่ 4 เป้าหมายที่ 3, 5 (ตัวชี้วัดที่ 5) ด้านกฎหมาย ประเด็นที่ 1 (ตัวชี้วัดที่ 4) ประเด็นที่ 6 เป้าหมายที่ 1, 2, 3 (ตัวชี้วัดที่ 1, 2, 3, 4) ด้านกระบวนการยุติธรรม ประเด็นที่ 4 (ตัวชี้วัดที่ 13) <u>แผนแม่บทงานยุติธรรมฯ อ.2</u> ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมกระบวนการยุติธรรมทางเลือก วัตถุประสงค์ที่ 2 (ตัวชี้วัดที่ 1) เป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบครอบคลุม (2 ตัวชี้วัด)		<u>แผนการปฏิรูปประเทศ</u> ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประเด็นที่ 2 การป้องกัน (2) (ตัวชี้วัดที่ 2) <u>แผนแม่บทงานยุติธรรมฯ อ.2</u> ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาและบังคับใช้กฎหมายอย่างเสมอภาคและเป็นธรรม (วัตถุประสงค์ที่ 4) ไม่มีตัวชี้วัดที่สอดคล้อง กลไกที่ 16.a เสริมความแข็งแกร่งของสถาบันระดับชาติ รวมถึงผ่านทางความร่วมมือระหว่างประเทศ (1 ตัวชี้วัด)
เป้าหมายที่ 16.6 พัฒนาสถาบันให้โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ (3 ตัวชี้วัด)					
เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านไม่แบ่งแยก					

ตารางที่ 2.10 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านไม่แบ่งแยก

เป้าหมายด้านไม่แบ่งแยก/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.6 การพัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ	
ตัวชี้วัด 16.6.1 การใช้จ่ายภาครัฐขั้นพื้นฐานคิดเป็นสัดส่วนของงบประมาณที่ได้รับการอนุมัติแล้ว จำแนกเป็นภาค	ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) <u>ด้านที่ 1</u> ยุทธศาสตร์ด้านความมั่นคง
ตัวชี้วัด 16.6.2 สัดส่วนประชากรที่พึงพอใจกับการบริการสาธารณะ ครั้งล่าสุดที่ตนได้ใช้บริการ	เป้าหมายที่ 5 การบริหารจัดการความมั่นคงมีผลสำเร็จที่เป็นรูปธรรมอย่างมีประสิทธิภาพ ตัวชี้วัดที่ 5 ประสิทธิภาพการบริหารจัดการความมั่นคงแบบองค์รวม
ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (เพิ่มเติม) - รางวัลที่จังหวัดได้รับจากการให้บริการประชาชน	<u>ด้านที่ 6</u> ยุทธศาสตร์ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ เป้าหมายที่ 1 ภาครัฐมีวัฒนธรรมการทำงานที่มุ่งผลสัมฤทธิ์และผลประโยชน์ส่วนรวม ตอบสนองความต้องการ ของประชาชนได้อย่างสะดวก รวดเร็ว โปร่งใส
	เป้าหมายที่ 2 ภาครัฐมีขนาดที่เล็กลง พร้อมปรับตัวให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง
	ตัวชี้วัดที่ 1 ระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการสาธารณะของภาครัฐ
	ตัวชี้วัดที่ 2 ประสิทธิภาพของการบริการภาครัฐ
	แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี <u>ประเด็นที่ 1 ความมั่นคง</u>
	<u>แผนย่อยการรักษาความสงบภายในประเทศ</u> เป้าหมายที่ 3 การเมืองมีเสถียรภาพ และธรรมาภิบาลสูงขึ้น
	ตัวชี้วัดที่ 1 ประสิทธิภาพของรัฐบาลจากการประเมินของธนาคารโลก
	<u>แผนย่อยการพัฒนากลไกการบริหารจัดการความมั่นคงแบบองค์รวม</u> เป้าหมาย กลไกการบริหารจัดการความมั่นคงมีประสิทธิภาพสูงขึ้น
	ตัวชี้วัดที่ 1 ระดับประสิทธิภาพการดำเนินงานของหน่วยงานด้านการจัดการความมั่นคง

ตารางที่ 2.10 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านไม่แบ่งแยก

เป้าหมายด้านไม่แบ่งแยก/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.6 การพัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ (ต่อ)	ประเด็นที่ 20 การบริการประชาชนและประสิทธิภาพภาครัฐ เป้าหมาย บริการของรัฐมีประสิทธิภาพและมีคุณภาพ เป็นที่ยอมรับของผู้ใช้บริการ ตัวชี้วัดที่ 1 ระดับความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการของภาครัฐ <u>แผนย่อยการพัฒนากระบวนการบริหารงานภาครัฐ</u> เป้าหมาย ภาครัฐมีขีดสมรรถนะสูงเทียบเท่ามาตรฐานสากลและมีความคล่องตัว ตัวชี้วัดที่ 1 สัดส่วนของหน่วยงานที่บรรลุผลสัมฤทธิ์อย่างสูงตามเป้าหมาย แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564) <u>ยุทธศาสตร์ที่ 6 การบริหารจัดการในภาครัฐ</u> การป้องกันการทุจริตประพฤติมิชอบและธรรมาภิบาลในสังคมไทย เป้าหมายที่ 1 ลดสัดส่วนค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร และเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการและการให้บริการของ ภาครัฐ และประสิทธิภาพการประกอบธุรกิจของประเทศ ตัวชี้วัด 1.1 อันดับประสิทธิภาพภาครัฐ จัดทำโดยสถาบันการศึกษานานาชาติ อยู่ในอันดับสอง ของอาเซียน เมื่อสิ้นสุดแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 12 ตัวชี้วัด 1.3 สัดส่วนค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรของรัฐต้องประมาณรายจ่ายประจำปีลดลง เป้าหมายที่ 2 เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการที่ดีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตัวชี้วัด 2.1 สัดส่วนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในแต่ละประเภทที่ได้รับรางวัลการบริหารจัดการ ที่ดีต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมดเพิ่มขึ้น ตัวชี้วัด 2.2 ขอร้องเรียนและคดีเกี่ยวกับการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นลดลง

ตารางที่ 2.10 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านไม่แบ่งแยก

เป้าหมายด้านไม่แบ่งแยก/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.6 การพัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ (ต่อ)	แผนการปฏิรูปประเทศ <u>ด้านการบริหารราชการแผ่นดิน</u> <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 1</u> บริการภาครัฐ สะดวก รวดเร็ว และตอบโจทย์ชีวิตประชาชน เป้าหมายที่ 1 ประชาชนสามารถแจ้งเหตุด่วน เหตุร้าย เหตุฉุกเฉินได้ทุกเรื่องโดยใช้เลขหมายโทรศัพท์ฉุกเฉินแห่งชาติเลขหมายเดียว เป้าหมายที่ 2 การให้ความช่วยเหลือและแก้ไขปัญหาของประชาชนเป็นแบบบูรณาการการให้ความช่วยเหลือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สามารถบูรณาการและเชื่อมโยงข้อมูลที่สำคัญ เป้าหมายที่ 5 การให้บริการประชาชนและผู้ประกอบการ ในการขออนุมัติ/อนุญาตจากรัฐเร็วขึ้น ง่ายขึ้นและถูกลง (faster, easier and cheaper) สามารถดำเนินการได้แบบเบ็ดเสร็จ (One Stop Service) ผ่านช่องทางดิจิทัลศูนย์บริการร่วมหรือช่องทางอื่นๆ ตัวชี้วัดที่ 1 ความพึงพอใจในการรับบริการแจ้งเหตุด่วน เหตุร้าย เหตุฉุกเฉินผ่านเลขหมายฉุกเฉินแห่งชาติ ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของการแจ้งเหตุด่วน เหตุร้าย เหตุฉุกเฉินของประชาชนผ่านเลขหมายฉุกเฉินแห่งชาติ ได้รับการตามมาตรฐานที่กำหนด ตัวชี้วัดที่ 6 ร้อยละของจำนวนกระบวนการขออนุมัติ/อนุญาตที่ได้รับการปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน ตัวชี้วัดที่ 7 ความพึงพอใจในการขออนุมัติ/อนุญาตที่ได้รับการปรับปรุงเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน

ตารางที่ 2.10 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านไม่แบ่งแยก

เป้าหมายด้านไม่แบ่งแยก/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.6 การพัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ (ต่อ)	ประเด็นการปฏิรูปที่ 3 โครงสร้างภาครัฐกะทัดรัด ปรับตัวได้เร็ว และระบบงาน มีผลสัมฤทธิ์สูง เป้าหมายที่ 1 มุ่งสู่การเป็นรัฐบาลที่คล่องตัว เป้าหมายที่ 2 ปฏิรูปภารกิจและโครงสร้างกระทรวง/กรม เป้าหมายที่ 3 การทบทวนภารกิจหลักของภาครัฐให้มุ่งเน้นภารกิจกำหนดนโยบาย กำกับดูแล ส่งเสริม สนับสนุน และลดบทบาทของการปฏิบัติให้น้อยลง เป้าหมายที่ 4 พัฒนาและรังสรรค์นวัตกรรมในรูปแบบใหม่ เป้าหมายที่ 5 ปฏิรูปโครงสร้างและการบริหารราชการของจังหวัด เป้าหมายที่ 6 ทบทวนบทบาท ภารกิจ และการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่นให้มีความชัดเจน ไม่ซ้ำซ้อน เป้าหมายที่ 7 ยกระดับธรรมาภิบาลของหน่วยงานภาครัฐให้อยู่ในระดับที่สูงขึ้น เป้าหมายที่ 8 ปฏิรูปพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2534 และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างน้อยใน 2 ประเด็น ได้แก่ (1) การพัฒนาแนวทางในการจัดตั้งและยุบกระทรวง ทบวง และกรม ให้มีความคล่องตัว (2) ทบทวนข้อเสนอแนะของสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ เป้าหมายที่ 9 ปฏิรูประบบงบประมาณและการคลังภาครัฐ ตัวชี้วัดที่ 1 ความสำเร็จในการโอนถ่ายภารกิจภาครัฐที่ไม่จำเป็นต้องดำเนินการเองให้กับภาคส่วนอื่น เช่น ภาคเอกชน ภาคประชาชน และท้องถิ่น ตัวชี้วัดที่ 2 สัดส่วนค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรของรัฐต่องบประมาณรายจ่ายประจำปีลดลง

ตารางที่ 2.10 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านไม่แบ่งแยก

เป้าหมายด้านไม่แบ่งแยก/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.6 การพัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ (ต่อ)	ตัวชี้วัดที่ 3 ความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารราชการในกระทรวงที่มี ความสำคัญต่อการขับเคลื่อนเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ (กระทรวง/กรม/จังหวัดพันธุ์ใหม่ : High Performance Organization) ตัวชี้วัดที่ 4 ความสำเร็จของการปรับปรุงประสิทธิภาพการบริการภาครัฐ (Service Reform) ตัวชี้วัดที่ 5 ความสำเร็จของการปลดปล่อยข้อจำกัดที่เป็นอุปสรรคในการดำเนินงาน ตัวชี้วัดที่ 6 ความสำเร็จของการสานพลังความร่วมมือของภาคส่วนต่าง ๆ ตามแนวทางประชารัฐ ตัวชี้วัดที่ 7 ความสำเร็จของการสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้จากการทดลองริเริ่ม Sandbox ก่อนขยายผลต่อไป ตัวชี้วัดที่ 8 ความสำเร็จของการจัดโครงสร้างส่วนราชการและระบบบริหารงานของส่วนราชการในภูมิภาค ตัวชี้วัดที่ 9 จำนวนหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมเป็นเครือข่ายระบบราชการ 4.0 ตัวชี้วัดที่ 10 ร้อยละของหน่วยงานภาครัฐที่ได้รับการรับรองสถานะของการเป็นระบบราชการ 4.0 ตัวชี้วัดที่ 11 ความสำเร็จของการจัดทำปรับปรุงพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2534 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ตัวชี้วัดที่ 12 ความสำเร็จของการปรับปรุงขั้นตอนและวิธีการงบประมาณ กระบวนการบริหารการจัดทำคำขอ และการอนุมัติงบประมาณ ตัวชี้วัดที่ 13 ความสำเร็จของการสร้างกลไกและมาตรการสำหรับการตรวจสอบการเงินและการคลังภาครัฐ ตัวชี้วัดที่ 14 ความสำเร็จของการแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. 2502 และที่แก้ไขเพิ่มเติม และร่างพระราชบัญญัติการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ.

ตารางที่ 2.10 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านไม่แบ่งแยก

เป้าหมายด้านไม่แบ่งแยก/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.6 การพัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ (ต่อ)	<u>ด้านกระบวนการยุติธรรม</u> <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 1</u> การกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในทุกขั้นตอนของกระบวนการยุติธรรมที่ชัดเจนเพื่อให้ประชาชนได้รับความยุติธรรมโดยไม่ล่าช้า ตัวชี้วัดที่ 1 ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนดของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม ตัวชี้วัดที่ 3 ระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อระยะเวลาการดำเนินงานที่เหมาะสมในทุกขั้นตอนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 2</u> การพัฒนากลไกช่วยเหลือและเพิ่มศักยภาพเพื่อให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม เป้าหมายที่ 2 ผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา/จำเลย มีหลักประกันการคุ้มครอง สิทธิที่เหมาะสมและมีประสิทธิภาพทุกขั้นตอน ตัวชี้วัดที่ 2 ระดับความพึงพอใจของประชาชนผู้มีอรรถคดีต่อความสะดวก รวดเร็วในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 4</u> การปรับกระบวนการทศนในการบริหารงานยุติธรรมเพื่อสร้างความปลอดภัยและความเป็นธรรมในสังคม ตัวชี้วัดที่ 16 ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้ข้อมูลต่อความถูกต้องและความทันสมัยของข้อมูลที่ได้จากฐานข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับผู้ต้องหา/จำเลย <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 5</u> การปรับปรุงระบบสอบสวนคดีอาญาเพื่อให้มีการตรวจสอบและถ่วงดุลระหว่างพนักงานสอบสวนกับพนักงานอัยการอย่างเหมาะสม เป้าหมายที่ 1 การสอบสวนคดีอาญามีความสมบูรณ์ ถูกต้อง โปร่งใส ตัวชี้วัดที่ 5 ระดับความพึงพอใจของผู้เสียหาย ผู้ต้องหา และผู้เกี่ยวข้องในคดีต่อประสิทธิภาพการสอบสวนของพนักงานอัยการและพนักงานสอบสวน ในคดีที่มีการสอบสวนร่วมกัน

ตารางที่ 2.10 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านไม่แบ่งแยก

เป้าหมายด้านไม่แบ่งแยก/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.6 การพัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ (ต่อ)	<u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 7</u> การพัฒนาระบบการสอบสวนเพื่อสร้างความเชื่อมั่นในการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ ตัวชี้วัดที่ 1 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการในการสอบสวนคดีอาญา ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของพนักงานสอบสวนและของพนักงานอัยการที่มีคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานเพิ่มขึ้น ตัวชี้วัดที่ 3 ระดับการพัฒนาประสิทธิภาพของระบบสอบสวนคดีอาญาของพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการเพิ่มขึ้น <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 8</u> การปฏิรูประบณนิติวิทยาศาสตร์เพื่อความถูกต้องสมบูรณ์ของข้อเท็จจริงแห่งคดี เป้าหมายที่ 1 หน่วยงานด้านนิติวิทยาศาสตร์มีมาตรฐานระดับสากล มีระบบการตรวจเก็บพยานหลักฐานและการตรวจพิสูจน์ทางนิติวิทยาศาสตร์ที่มีคุณภาพน่าเชื่อถือ และมีอิสระอย่างแท้จริง เป้าหมายที่ 5 โรงพยาบาลในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข และผู้ปฏิบัติงานด้านนิติเวชเพียงพอต่อการรองรับงานด้านนิติเวชได้อย่างมีประสิทธิภาพ และครอบคลุมทั่วถึงทั่วประเทศ ตัวชี้วัดที่ 3 ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนและหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต่อคุณภาพการดำเนินงานของหน่วยงานด้านนิติวิทยาศาสตร์เกี่ยวกับการตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ การเก็บรวบรวมพยานหลักฐาน และการตรวจพิสูจน์วัตถุพยาน

ตารางที่ 2.10 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านไม่แบ่งแยก (ต่อ)

เป้าหมายด้านไม่แบ่งแยก/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.6 การพัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ (ต่อ)	<u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 9</u> การเสริมสร้างและพัฒนาวัฒนธรรมองค์กรขององค์กรต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรมเพื่อมุ่งอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน โดยสะดวกและรวดเร็ว เป้าหมายที่ 1 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม มีวัฒนธรรมองค์กรที่มุ่งอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนโดยสะดวกและรวดเร็ว รวมถึงการจัดวัฒนธรรมองค์กรที่เป็นอุปสรรคต่อการอำนวยความสะดวก เป้าหมายที่ 2 บุคลากรในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรมมีทัศนคติและค่านิยมในการบริการประชาชนด้วยความสะดวกและรวดเร็ว ตัวชี้วัดที่ 3 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการด้านการให้บริการประชาชนในอัตราที่เพิ่มขึ้น ตัวชี้วัดที่ 4 ระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรมในการอำนวยความสะดวก โดยสะดวกและรวดเร็ว ตัวชี้วัดที่ 6 ร้อยละของข้อร้องเรียนเกี่ยวกับความไม่สะดวกและความล่าช้าในการให้บริการมีอัตราที่ลดลง <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 10</u> การพัฒนาประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมเพื่อเพิ่มศักยภาพในการแข่งขันของประเทศ เป้าหมายที่ 2 นักธุรกิจต่างชาติเชื่อมั่นและยอมรับกระบวนการยุติธรรมของไทย เป้าหมายที่ 3 นักธุรกิจและประชาชนผู้มีอรรถคดี ได้รับความยุติธรรมจากการดำเนินคดีพาณิชย์ที่สะดวก รวดเร็ว เป็นธรรม และมีมาตรฐานเทียบเท่านานาชาติอารยประเทศ ตัวชี้วัดที่ 6 ระดับความเชื่อมั่นของนักธุรกิจต่างชาติต่อคำพิพากษาของศาลไทยในคดีพาณิชย์เพิ่มขึ้น

ตารางที่ 2.10 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านไม่แบ่งแยก (ต่อ)

เป้าหมายด้านไม่แบ่งแยก/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.6 การพัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ (ต่อ)	
	แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2558 – 2561) <u>ยุทธศาสตร์ที่ 1</u> การพัฒนาประสิทธิภาพระบบการให้บริการประชาชน วัตถุประสงค์ที่ 1 เพื่อให้หน่วยงานยุติธรรมมีระบบการทำงานที่ทันสมัย เป็นมาตรฐานสากลและ สามารถให้บริการประชาชนได้อย่างรวดเร็วและถูกต้อง วัตถุประสงค์ที่ 2 เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงการให้บริการของหน่วยงานยุติธรรมได้สะดวกและทั่วถึง วัตถุประสงค์ที่ 3 เพื่อลดภาระค่าใช้จ่ายของหน่วยงานยุติธรรมและภาคประชาชนในการให้บริการหรือ เข้ารับบริการงานยุติธรรม ตัวชี้วัดที่ 1 ร้อยละของความสำเร็จที่ระบบงานหลักของกระบวนการยุติธรรมได้รับการปรับปรุงพัฒนาแล้วเสร็จ ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละของหน่วยงานกระบวนการยุติธรรมที่มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัย และเชื่อมโยงอย่างมีประสิทธิภาพ ตัวชี้วัดที่ 3 ร้อยละข้อร้องทุกข์/ร้องเรียนของประชาชนในการเข้ารับบริการของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ที่ได้รับการจัดการแล้วเสร็จ <u>ยุทธศาสตร์ที่ 3</u> การส่งเสริมกระบวนการยุติธรรมทางเลือกและการมีส่วนร่วมในงานยุติธรรม ตัวชี้วัดที่ 2 ร้อยละความพึงพอใจที่เพิ่มขึ้นของคู่กรณีต่อการนำกระบวนการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท/ยุติธรรมทางเลือก มาใช้ในการจัดการข้อพิพาท/คดีความ
	แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2562 – 2565) <u>ยุทธศาสตร์ที่ 2</u> การส่งเสริมและพัฒนากระบวนการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาท ทั้งทางอาญา ทางแพ่งและพาณิชย์ และทางปกครอง ตัวชี้วัดที่ 2 ทศนคดีและความพึงพอใจต่อการเข้าถึงและการให้บริการของกระบวนการไกล่เกลี่ยระงับข้อพิพาท ทั้งทางอาญา ทางแพ่งและพาณิชย์ และทางปกครอง

ตารางที่ 2.10 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านไม่แบ่งแยก (ต่อ)

เป้าหมายด้านไม่แบ่งแยก/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.6 การพัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ (ต่อ)	ยุทธศาสตร์ที่ 3 การพัฒนากฎหมายและระบบบริหารงานยุติธรรม เป้าหมายที่ 1 การบริหารงานยุติธรรมมีประสิทธิภาพและมีความโปร่งใสมากขึ้น เป้าหมายที่ 2 ประชาชนมีความพึงพอใจและความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของกระบวนการยุติธรรม ตัวชี้วัดที่ 1 ความพึงพอใจและความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการดำเนินงานของกระบวนการยุติธรรม ยุทธศาสตร์ที่ 5 การขับเคลื่อนกระบวนการยุติธรรมด้วยดิจิทัล เป้าหมาย การบริหารจัดการกระบวนการยุติธรรมมีประสิทธิภาพมากขึ้นด้วยระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ตัวชี้วัดที่ 1 มีระบบฐานข้อมูลและระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ที่เชื่อมโยงทุกหน่วยงานและใช้ประโยชน์ในการบริหารจัดการกระบวนการยุติธรรม
เป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบครอบคลุม มีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ	ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580) ด้านที่ 1 ยุทธศาสตร์ด้านความมั่นคง ตัวชี้วัดที่ 3 ความพร้อมของกองทัพ หน่วยงานด้านความมั่นคง และการมีส่วนร่วมของภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชนในการป้องกันและแก้ไขปัญหาความมั่นคง แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี <u>ประเด็นที่ 20 การบริการประชาชนและประสิทธิภาพภาครัฐ</u> <u>แผนย่อยการปรับสมดุลภาครัฐ</u> เป้าหมาย เปิดโอกาสให้ภาคส่วนต่าง ๆ มีส่วนร่วมในการจัดบริการสาธารณะและกิจกรรมสาธารณะอย่างเหมาะสม ตัวชี้วัดที่ 1 ระดับความสำเร็จการเปิดให้ภาคส่วนอื่นเข้ามาดำเนินการบริการสาธารณะ

ตารางที่ 2.10 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านไม่แบ่งแยก (ต่อ)

เป้าหมายด้านไม่แบ่งแยก/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบครอบคลุม มีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ (ต่อ)	<u>ประเด็นที่ 22 กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม</u> <u>แผนย่อยการพัฒนากฎหมาย</u> เป้าหมายที่ 3 ประชาชนมีส่วนร่วมในการพัฒนากฎหมาย ตัวชี้วัดที่ 1 จำนวน/ระดับของมาตรการ/กลไก ที่ประชาชนมีส่วนร่วมกันในการทบทวนความจำเป็นเหมาะสม และผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย <u>แผนการปฏิรูปประเทศ</u> <u>ด้านการเมือง</u> <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 3</u> การกระจายอำนาจการปกครอง ส่วนท้องถิ่น และการจัดสรรทรัพยากรที่เป็นธรรม เป้าหมายที่ 1 ให้มีการกระจายอำนาจและการพัฒนานักการเมืองท้องถิ่น เป้าหมายที่ 3 ให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารท้องถิ่น ตัวชี้วัดที่ 1 มีการกระจายอำนาจและนักการเมืองท้องถิ่นได้รับการพัฒนา ตัวชี้วัดที่ 3 ประชาชนมีส่วนร่วมในการบริหารท้องถิ่น <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 4</u> การเลือกตั้งที่สุจริตและเที่ยงธรรมเพื่อการปฏิรูปประเทศ เป้าหมายที่ 3 ให้ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการเลือกตั้งเพื่อให้เกิดความสุจริตและเที่ยงธรรม เป้าหมายที่ 5 ให้ได้้นักการเมืองที่ดีมีคุณภาพ มีความรู้ความสามารถ มีคุณธรรม จริยธรรม รักษาประโยชน์ของชาติและเป็นตัวแทนของประชาชนอย่างแท้จริง ตัวชี้วัดที่ 5 นักการเมืองมีความรู้ความสามารถ มีคุณธรรม จริยธรรม รักษาประโยชน์ของชาติและเป็นตัวแทนของประชาชนอย่างแท้จริง

ตารางที่ 2.10 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านไม่แบ่งแยก (ต่อ)

เป้าหมายด้านไม่แบ่งแยก/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบครอบคลุม มีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ (ต่อ)	<u>ด้านกฎหมาย</u> <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 1</u> มีกลไกให้การออกกฎหมาย เป็นกฎหมายที่ดีและเท่าที่จำเป็น รวมทั้งมีกลไกในการทบทวนกฎหมายที่มีผลใช้บังคับแล้ว เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ตัวชี้วัดที่ 4 ระดับหรือจำนวนของการมีส่วนร่วมของประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการแสดงความคิดเห็นต่อร่างกฎหมาย หรือการดำเนินการอื่นใดตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 6</u> มีกลไกให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการจัดทำและเสนอร่างกฎหมายที่มีความสำคัญและจัดให้มีกลไกช่วยเหลือประชาชน ในการจัดทำและเสนอร่างกฎหมาย รวมทั้งการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชน เป้าหมายที่ 1 มีกลไกให้ประชาชนได้ใช้เสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น ร้องเรียนหรือสะท้อนปัญหาที่เกิดขึ้นจากการบังคับใช้กฎหมาย เพื่อให้หน่วยงานของรัฐผู้รักษาการตามกฎหมายนำความคิดเห็นหรือข้อมูลดังกล่าวมาพิจารณาประกอบการทบทวนความเหมาะสมของกฎหมาย เป้าหมายที่ 2 มีกลไกให้ประชาชนได้ใช้เสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นในเรื่องเกี่ยวกับการจัดทำและการเสนอกฎหมายโดยหน่วยงานของรัฐ หรือที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง เป้าหมายที่ 3 มีการตรากฎหมายว่าด้วยการเข้าชื่อเสนอกฎหมาย เพื่อกำหนดขั้นตอนและวิธีการเข้าชื่อเสนอกฎหมายของประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ตลอดจนมีกลไกหรือหน่วยงานทำหน้าที่เพื่อให้ความช่วยเหลือประชาชนในการจัดทำและเสนอร่างกฎหมาย

ตารางที่ 2.10 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านไม่แบ่งแยก (ต่อ)

เป้าหมายด้านไม่แบ่งแยก/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบครอบคลุม มีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ (ต่อ)	ตัวชี้วัดที่ 1 การจัดให้มีช่องทางในการสะท้อนปัญหาที่เกิดขึ้นจากการบังคับใช้กฎหมายสำหรับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและประชาชนทั่วไป ตัวชี้วัดที่ 2 การกำหนดให้มีหลักเกณฑ์อันเป็นมาตรฐานขั้นต่ำของกระบวนการรับฟังความคิดเห็น หรือการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดทำและการเสนอกฎหมายโดยหน่วยงานของรัฐ ตัวชี้วัดที่ 3 มีหน่วยงานรับผิดชอบในการจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบของร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ตัวชี้วัดที่ 4 มีการตรากฎหมายว่าด้วยการเข้าชื่อเสนอกฎหมาย เพื่อกำหนดขั้นตอนและวิธีการเข้าชื่อเสนอกฎหมายของประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ตลอดจนมีหน่วยงานของรัฐ ซึ่งทำหน้าที่โดยตรงในการให้ความช่วยเหลือประชาชนในการจัดทำและเสนอร่างกฎหมาย ด้านกระบวนการยุติธรรม <u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 4</u> การปรับกระบวนการทศน์ในการบริหารงานยุติธรรมเพื่อสร้างความปลอดภัยและความเป็นธรรมในสังคม ตัวชี้วัดที่ 13 จำนวนสาธารณชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่มีส่วนแสดงความคิดเห็นต่อแนวทางการกำหนดโทษคดีอาญา แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2558 – 2561) <u>ยุทธศาสตร์ที่ 3</u> การส่งเสริมกระบวนการยุติธรรมทางเลือกและการมีส่วนร่วมในงานยุติธรรม วัตถุประสงค์ที่ 2 เพื่อสนับสนุนให้ภาคประชาชน ภาคเอกชน และองค์กรปกครองท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาและดำเนินงานยุติธรรมในรูปแบบต่าง ๆ ที่เหมาะสม ตัวชี้วัดที่ 1 ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของประชาชน ภาคเอกชน และองค์กรปกครองท้องถิ่นที่เข้ามามีส่วนร่วมในงานยุติธรรมในรูปแบบต่าง ๆ

ตารางที่ 2.10 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านไม่แบ่งแยก (ต่อ)

เป้าหมายด้านไม่แบ่งแยก/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประเทศกำลังพัฒนาในสถาบันของธรรมาภิบาลระดับโลก	
ตัวชี้วัด 16.8.1 สัดส่วนของสมาชิก และสิทธิการออกเสียงของประเทศ	ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580)
กำลังพัฒนา	<u>ด้านที่ 1</u> ยุทธศาสตร์ด้านความมั่นคง
	เป้าหมายที่ 4 ประเทศไทยมีบทบาทด้านความมั่นคงเป็นที่ชื่นชมและได้รับการยอมรับโดยประชาคมระหว่างประเทศ
	ตัวชี้วัดที่ 4 บทบาทและการยอมรับในด้านความมั่นคงของไทยในประชาคมระหว่างประเทศ
	แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564)
	<u>ยุทธศาสตร์ที่ 10</u> ความร่วมมือระหว่างประเทศเพื่อการพัฒนา
	เป้าหมายที่ 4 ประเทศไทยเป็นหุ้นส่วนการพัฒนาที่สำคัญในทุกระดับ
	ตัวชี้วัดที่ 4.1 มูลค่าการให้ความช่วยเหลือของไทยในอนุภูมิภาคและภูมิภาค
	ตัวชี้วัดที่ 4.2 ความสำเร็จของโครงการพัฒนาร่วมกันระหว่างไทยกับประเทศในภูมิภาค
	แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี
	<u>ประเด็นที่ 2 การต่างประเทศ</u>
	<u>แผนย่อยการรักษาความสงบภายในประเทศ</u>
	เป้าหมาย การต่างประเทศไทยมีเอกภาพ ทำให้ประเทศไทยมีความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน มีมาตรฐานสากล
	และมีเกียรติภูมิในประชาคมโลก
	ตัวชี้วัดการต่างประเทศไทย (เฉลี่ยร้อยละ)
	<u>แผนย่อยความร่วมมือด้านเศรษฐกิจและความร่วมมือเพื่อการพัฒนาประเทศ</u>
	เป้าหมาย ประเทศไทยเป็นหุ้นส่วนการพัฒนาที่ยั่งยืนกับต่างประเทศ เพื่อร่วมกันบรรลุเป้าหมายการพัฒนา
	ที่ยั่งยืนของโลก

ตารางที่ 2.10 ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์ที่เชื่อมโยงกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านไม่แบ่งแยก (ต่อ)

เป้าหมายด้านไม่แบ่งแยก/ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดยุทธศาสตร์และแผนกลยุทธ์
เป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประเทศกำลังพัฒนาในสถาบันของธรรมาภิบาลระดับโลก (ต่อ)	
	ตัวชี้วัดที่ 2 ระดับความสำเร็จของบทบาทไทยในการกำหนดทิศทางและส่งเสริมเสถียรภาพของภูมิภาคเอเชีย (อาทิ จำนวนข้อเสนอ/ ข้อริเริ่มของไทยที่ได้รับการยอมรับการเป็นผู้เล่นที่สำคัญในกรอบอนุภูมิภาค และภูมิภาคกับต่างประเทศ (ร้อยละ))
	<u>แผนย่อยการส่งเสริมสถานะและบทบาทของประเทศไทยในประชาคมโลก</u>
	เป้าหมาย ประเทศไทยมีเกียรติภูมิอำนาจต่อรองและได้รับการยอมรับในสากลมากขึ้น
	ตัวชี้วัดที่ 2 ระดับความสำเร็จของไทยในเวทีระหว่างประเทศ (อาทิ จำนวนข้อเสนอ/ ข้อริเริ่มของไทยที่ได้รับการรับรองในเวที/ องค์การระหว่างประเทศ ประเทศไทยและคนไทยได้รับการเลือกตั้ง/ ยอมรับในเวทีระหว่างประเทศ
	<u>แผนการปฏิรูปประเทศ</u>
	<u>ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ</u>
	<u>ประเด็นการปฏิรูปที่ 2 ด้านการป้องกันและปราบปราม (2)</u>
	ตัวชี้วัดที่ 2 ประเทศไทยเข้าเป็นภาคีของ The Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) ในปี 2565
	<u>แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2558 – 2561)</u>
	<u>ยุทธศาสตร์ที่ 2</u> การพัฒนาและบังคับใช้กฎหมายอย่างเสมอภาคและเป็นธรรม
	วัตถุประสงค์ที่ 4 เพื่อเสริมสร้างบทบาทประเทศไทยในเวทีโลกด้านการเสริมสร้างหลักนิติธรรมและเป็นการเตรียมความพร้อมในการเข้าสู่ประชาคมอาเซียน

บทที่ 3

ผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน

เป้าหมายที่ 16 ทั้งในระดับสากล (Global Indicators)

ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

ปี พ.ศ. 2560 – 2562

การทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ในครั้งนี้ เป็นการนำเสนอผลการทบทวนข้อมูลตามตัวชี้วัด โดยจำแนกตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ประกอบด้วยเป้าหมาย จำนวน 10 เป้าหมาย และกลไกการดำเนินงาน จำนวน 2 กลไก ดังนี้

เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 กำหนดเป้าหมาย (Target) ไว้ 10 เป้าหมาย ได้แก่

เป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ

เป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาผลประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรงและการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก

เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม

เป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและการส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบภายในปี 2573

เป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ

เป้าหมายที่ 16.6 พัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิผล มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ

เป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบครอบคลุมมีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ

เป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประเทศกำลังพัฒนาในสถาบันของธรรมาภิบาลระดับโลก

เป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึงการให้มีการจดทะเบียนเกิด (มีสูติบัตร) ภายในปี 2573

เป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ

กลไกในการนำไปปฏิบัติ 2 กลไก ได้แก่

กลไกที่ 16.a เสริมความแข็งแกร่งของสถาบันระดับชาติที่เกี่ยวข้อง โดยรวมถึงการกระทำผ่านทางความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อสร้างขีดความสามารถในทุกกระดับ โดยเฉพาะในประเทศกำลังพัฒนา เพื่อจะป้องกันความรุนแรงและต่อสู้กับการก่อการร้ายและอาชญากรรม

กลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน

ทั้งนี้ จากการศึกษาผลการดำเนินงานและทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ที่มีผลการดำเนินงานในปี พ.ศ. 2560 – 2562 ปรากฏผลดังนี้

3.1 ผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ

เป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ ประกอบด้วย ตัวชี้วัดหลักในระดับสากล 4 ตัวชี้วัด และตัวชี้วัดระดับประเทศ (เพิ่มเติม) 1 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดระดับสากล 4 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัด 16.1.1 จำนวนเหยื่อฆาตกรรมต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามเพศและอายุ

รายงานสำนักงานตำรวจแห่งชาติ แสดงข้อมูลจำนวนเหยื่อฆาตกรรมต่อประชากร 100,000 คน พบว่า จำนวนเหยื่อฆาตกรรมในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จำแนกตามเพศและอายุ มีจำนวนทั้งสิ้น 2,064 คน เมื่อพิจารณาอัตราคดีต่อประชากร 100,000 คน เท่ากับ 3.118366342 จำนวนเหยื่อฆาตกรรมในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีจำนวนทั้งสิ้น 1,674 คน เมื่อพิจารณาอัตราคดีต่อประชากร 100,000 คน เท่ากับ 2.520553692 และจำนวนเหยื่อฆาตกรรมในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มีจำนวนทั้งสิ้น 1,573 คน เมื่อพิจารณาอัตราคดีต่อประชากร 100,000 คน เท่ากับ 2.363319 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1 แสดงข้อมูลจำนวนเหยื่อฆาตกรรมต่อประชากร 100,000 คน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2562
จำแนกตามเพศและอายุ

เพศ	น้อยกว่า 16 ปี		16 - 18 ปี		19 ปีขึ้นไป		ไม่ระบุ	
	จำนวน	อัตราคดีต่อประชากรแสน	จำนวน	อัตราคดีต่อประชากรแสน	จำนวน	อัตราคดีต่อประชากรแสน	จำนวน	อัตราคดีต่อประชากรแสน
ปี 2560	จำนวน 2,064 คน		อัตราคดีต่อประชากรแสน 3.118366342					
ชาย	705	1.065139666	37	0.055900947	636	0.960891954	10	0.015108364
หญิง	152	0.229647134	1	0.001510836	278	0.420012521	8	0.012086691
ไม่ระบุ	196	0.296123936	0	0	37	0.055900947	4	0.006043346
ปี 2561	จำนวน 1,674 คน		อัตราคดีต่อประชากรแสน 2.520553692					
ชาย	415	0.624868448	16	0.024091314	635	0.956124011	11	0.016562778
หญิง	65	0.097870962	2	0.003011414	251	0.377932483	4	0.006022828
ไม่ระบุ	183	0.275544400	2	0.003011414	83	0.124973690	7	0.010539950
ปี 2562	จำนวนเหยื่อ 1,573 คน		อัตราคดีต่อประชากรแสน 2.363319					
ชาย	360	0.540874039	23	0.034555841	568	0.853379039	8	0.012019423
หญิง	45	0.067609255	4	0.006009712	262	0.393636106	3	0.004507284
ไม่ระบุ	194	0.291471010	1	0.001502428	99	0.148740361	6	0.009014567

ที่มา: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ตัวชี้วัด 16.1.2 การเสียชีวิตที่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้งต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามอายุ เพศ และสาเหตุ

สำนักงานตำรวจแห่งชาติรายงานข้อมูลจำนวนคดีที่เกิดจากความขัดแย้ง ทั้งในส่วนของคดีที่เกิดจากความขัดแย้งเรื่องผลประโยชน์ และคดีที่เกิดจากความขัดแย้งทางการเมือง พบว่า ในปี พ.ศ. 2560 - 2562 มีสัดส่วนคดีต่อประชากร 100,000 คน เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยในปี พ.ศ. 2560 เท่ากับ 0.092161021 ปี พ.ศ. 2561 เท่ากับ 0.103893790 และ ปี พ.ศ. 2562 เท่ากับ 0.127706370 ตามลำดับ ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.2

ตารางที่ 3.2 แสดงข้อมูลจำนวนคดีที่เกิดจากความขัดแย้ง ในปี พ.ศ. 2560 - 2562

ปี	จำนวนคดี			สัดส่วนคดีต่อประชากรแสนคน
	คดีที่เกิดจากความขัดแย้งเรื่องผลประโยชน์	คดีที่เกิดจากความขัดแย้งทางการเมือง	รวม	
2560	53	8	61	0.092161021
2561	66	3	69	0.103893790
2562	79	6	85	0.127706370

ที่มา: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

นอกจากนี้ ยังมีรายงานจำนวนผู้เสียชีวิตจากเหตุการณ์ความไม่สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้ ของศูนย์เฝ้าระวังสถานการณ์ภาคใต้ พบว่า ในปี พ.ศ. 2560 – 2562 มีจำนวนผู้เสียชีวิตทั้งสิ้น 169 คน 209 คน และ 243 คน ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.3

ตารางที่ 3.3 แสดงข้อมูลผู้เสียชีวิตจากเหตุการณ์ความไม่สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้

ปี	จำนวนคดี
2560	169**
2561	209
2562	243

ที่มา: ฐานข้อมูลเหตุการณ์ชายแดนใต้ ศูนย์เฝ้าระวังสถานการณ์ภาคใต้

หมายเหตุ: **การรายงานข้อมูลในปี พ.ศ. 2560 ขาดข้อมูลในเดือนมีนาคม และเมษายน

ตัวชี้วัด 16.1.3 สัดส่วนของประชากรที่ได้รับความรุนแรงทางร่างกาย จิตใจ หรือทางเพศ ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา

จากการรายงานข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพบว่า มิได้มีการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ชัดเจน แต่มีข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) คือ สำนักงานตำรวจแห่งชาติรายงานคดีตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ถูกกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ. 2550 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2562 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทความรุนแรง พบว่า ผู้ถูกกระทำความรุนแรงที่มีอายุระหว่าง 0 – 18 ปี จำนวนทั้งสิ้น 67 คน 65 คน และ 64 คน ตามลำดับ ในขณะที่ผู้ถูกกระทำความรุนแรงที่มีอายุ 18 ปีขึ้นไป จำนวนทั้งสิ้น 64 คน 67 คน และ 47 คน ตามลำดับ ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.4

ตารางที่ 3.4 แสดงจำนวนผู้ถูกกระทำความรุนแรงในคดีตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ถูกกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ. 2550 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2562 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทความรุนแรง

ประเภทความรุนแรง	จำนวนผู้ถูกกระทำ					
	อายุระหว่าง 0 - 18 ปี			อายุ 18 ปีขึ้นไป		
	ชาย	หญิง	รวม	ชาย	หญิง	รวม
ปี 2560						
การกระทำความรุนแรงทางกาย	7	8	15	11	36	47
การกระทำความรุนแรงทางเพศ	2	48	50	1	15	16
การกระทำความรุนแรงทางจิตใจ	2	-	2	-	1	1
การกระทำความรุนแรงทางสังคม	-	-	-	-	-	-
รวม	11	56	67	12	52	64

ตารางที่ 3.4 แสดงจำนวนผู้ถูกระทำความรุนแรงในคดีตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ถูกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ. 2550 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2562 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทความรุนแรง (ต่อ)

ประเภทความรุนแรง	จำนวนผู้ถูกระทำ					
	อายุระหว่าง 0-18 ปี			อายุ 18 ปีขึ้นไป		
	ชาย	หญิง	รวม	ชาย	หญิง	รวม
ปี 2561						
การกระทำความรุนแรงทางกาย	2	4	6	3	49	52
การกระทำความรุนแรงทางเพศ	3	51	54	-	10	10
การกระทำความรุนแรงทางจิตใจ	-	4	4	2	3	5
การกระทำความรุนแรงทางสังคม	-	1	1	-	-	-
รวม	5	60	65	5	62	67
ปี 2562						
การกระทำความรุนแรงทางกาย	7	10	17	8	33	41
การกระทำความรุนแรงทางเพศ	-	46	46	1	3	4
การกระทำความรุนแรงทางจิตใจ	-	1	1	-	2	2
การกระทำความรุนแรงทางสังคม	-	-	-	-	-	-
รวม	7	57	64	9	38	47

ที่มา: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

นอกจากนี้ยังมีรายงานสถิติข้อมูลคดีเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยแยกเป็น 5 ประเภทคดี ได้แก่ คดีทารุณกรรมหรือทำร้ายร่างกาย/จิตใจ คดีเกี่ยวกับเพศ คดีค้าประเวณีและเป็นธุระจัดหาฯ คดีมีและเผยแพร่วัตถุลามก และคดีความผิดเกี่ยวกับแรงงาน พบว่าจำนวนผู้เสียหายจากคดีเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทคดี มีจำนวนทั้งสิ้น 1,531 คน โดยเป็นเพศชาย 133 คน และเพศหญิง 1,398 คน ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.5

ตารางที่ 3.5 แสดงจำนวนผู้เสียหายจากคดีเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทคดี

ประเภทคดี	เพศ		อายุ							
			0 – 13 ปี		13 – 15 ปี		15 – 18 ปี		18 ปีขึ้นไป	
	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง
1.คดีทารุณกรรม หรือทำร้ายร่างกาย/จิตใจ	3	33	1	4	-	1	-	4	2	24
1.1 พรบ. คุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546	3	31	1	4	-	1	-	4	2	22
1.2 พรบ. คุ้มครองผู้ถูกกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ. 2550	-	2	-	-	-	-	-	-	-	2
2.คดีเกี่ยวกับเพศ	14	384	3	52	5	135	5	118	1	79
2.1 ข่มขืนกระทำชำเรา	2	164	1	30	-	43	-	30	1	61
2.2 อนาจาร	7	185	2	21	-	81	5	68	-	15
2.3 พรากผู้เยาว์	5	35	-	1	5	11	-	20	-	3
3.คดีค้าประเวณีและเป็นธุระจัดหา	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.คดีมีและเผยแพร่วัตถุลามก	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.คดีความผิดเกี่ยวกับแรงงาน	116	981	17	197	13	299	53	238	33	247
5.1 บังคับใช้แรงงาน	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.2 งานอันตราย	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.3 งานไม่เหมาะสมกับเด็ก	-	3	-	-	-	-	-	-	-	3
5.4 หลอกคนไปทำงาน	116	978	17	197	13	299	53	238	33	244
รวม	133	1,398	21	253	18	435	58	360	36	350

ที่มา: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

จำนวนผู้เสียหายจากคดีเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทคดี มีจำนวนทั้งสิ้น 1,895 คน โดยเป็นเพศชาย 203 คน และเพศหญิง 1,692 คน ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.6

ตารางที่ 3.6 แสดงจำนวนผู้เสียหายจากคดีเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทคดี

ประเภทคดี	เพศ		อายุ							
			0 – 13 ปี		13 – 15 ปี		15 – 18 ปี		18 ปีขึ้นไป	
	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง
1.คดีทารุณกรรม หรือทำร้ายร่างกาย/ จิตใจ	23	225	6	8	4	2	4	114	9	101
1.1 พรบ.คุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546	12	178	5	1	4	-	2	110	1	67
1.2 พรบ.คุ้มครองผู้ถูกกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ. 2550	11	47	1	7	-	2	2	4	8	34
2.คดีเกี่ยวกับเพศ	85	1,309	23	229	12	381	15	268	35	431
2.1 ข่มขืนกระทำชำเรา	36	761	10	131	9	239	9	129	8	262
2.2 อนาจาร	15	276	6	51	1	57	3	50	5	118
2.3 พรากผู้เยาว์	34	272	7	47	2	85	3	89	22	51
3.คดีค้าประเวณีและเป็นธุระจัดหา	51	141	6	4	15	43	14	54	16	40
4.คดีมีและเผยแพร่วัตถุลามก	8	3	2	-	2	-	1	-	3	3
5.คดีความผิดเกี่ยวกับแรงงาน	36	14	5	1	4	-	-	7	27	6
5.1 บังคับใช้แรงงาน	25	5	5	1	3	-	-	-	17	4
5.2 งานอันตราย	1	-	-	-	1	-	-	-	-	-
5.3 งานไม่เหมาะสมกับเด็ก	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.4 หลอกคนไปทำงาน	10	9	-	-	-	-	-	7	10	2
รวม	203	1,692	42	242	37	426	34	443	90	581

ที่มา: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

จำนวนผู้เสียหายจากคดีเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทคดี มีจำนวนทั้งสิ้น 2,176 คน โดยเป็นเพศชาย 631 คน และเพศหญิง 1,545 คน ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.7

ตารางที่ 3.7 แสดงจำนวนผู้เสียหายจากคดีเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทคดี

ประเภทคดี	เพศ		อายุ							
			0 – 13 ปี		13 – 15 ปี		15 – 18 ปี		18 ปีขึ้นไป	
	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง
1.คดีทารุณกรรม หรือทำร้ายร่างกาย/จิตใจ	116	121	9	10	1	3	4	11	135	53
1.1 พรบ. คุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546	90	69	4	2	1	2	3	10	115	14
1.2 พรบ. คุ้มครองผู้ถูกกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ. 2550	19	35	3	4	-	1	1	1	15	26
1.3 พ.ร.บ.ควบคุมการขอทาน พ.ศ. 2559**	7	17	2	4	-	-	-	-	5	13
2.คดีเกี่ยวกับเพศ	205	1,084	20	207	19	273	56	187	121	374
2.1 ข่มขืนกระทำชำเรา	119	584	12	121	13	133	25	84	73	198
2.2 อนาจาร	44	284	6	35	2	71	8	32	31	151
2.3 พรากผู้เยาว์	42	216	2	51	4	69	23	71	17	25
3.คดีค้าประเวณีและเป็นธุระจัดหา	227	281	1	8	1	23	6	43	70	261
4.คดีมิและเผยแพร่วัตถุลามก	1	10	-	-	-	-	-	1	1	9
5.คดีความผิดเกี่ยวกับแรงงาน	82	49	5	5	1	3	8	12	67	29
5.1 บังคับใช้แรงงาน	37	26	5	1	1	2	5	6	27	17
5.2 งานอันตราย	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.3 งานไม่เหมาะสมกับเด็ก	1	2	-	-	-	-	-	1	1	1
5.4 หลอกคนไปทำงาน	44	21	-	4	-	1	3	5	39	11
รวม	631	1,545	35	230	22	302	74	254	394	726

ที่มา: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

หมายเหตุ: ข้อมูลการรายงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มีการเพิ่มเติมคดีตาม พ.ร.บ.ควบคุมการขอทาน พ.ศ. 2559

ในกลุ่มของคดีทารุณกรรม หรือทำร้ายร่างกาย/จิตใจ

ตัวชี้วัด 16.1.4 สัดส่วนประชากรที่รู้สึกปลอดภัยเมื่อเดินบริเวณพื้นที่ที่อาศัยเพียงลำพัง

สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความรู้สึกปลอดภัยเมื่อเดินบริเวณพื้นที่ที่อาศัยเพียงลำพังในเวลากลางคืน ในปี พ.ศ. 2560 โดยสำรวจจากประชาชนกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ 7 กลุ่มจังหวัด ประกอบด้วย กลุ่มจังหวัดกรุงเทพมหานครและปริมณฑล กลุ่มจังหวัดภาคกลาง กลุ่มจังหวัดภาคเหนือ กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ กลุ่มจังหวัดเศรษฐกิจ ตะวันออก กลุ่มจังหวัดภาคใต้และกลุ่มจังหวัดชายแดนใต้ จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 2,960 ครั้วเรือน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้สึกปลอดภัย จำนวน 1,647 คน คิดเป็นร้อยละ 55.64 รองลงมา มีความรู้สึกปลอดภัยมาก จำนวน 780 คน คิดเป็นร้อยละ 26.35 สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่มีความรู้สึกไม่ปลอดภัยมีจำนวน 282 คน คิดเป็นร้อยละ 9.53 และมีความรู้สึกไม่ปลอดภัยมาก จำนวน 83 คน คิดเป็นร้อยละ 2.80 ทั้งนี้มีกลุ่มตัวอย่างจำนวน 168 คน ที่ไม่เคยออกไปไหนคนเดียว คิดเป็นร้อยละ 5.68 โดยเมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยความรู้สึกปลอดภัย เท่ากับ 2.06 แสดงว่ากลุ่มตัวอย่างมีความรู้สึกปลอดภัย ทั้งนี้เมื่อวิเคราะห์สัดส่วนประชากรที่รู้สึกปลอดภัยเมื่อเดินบริเวณพื้นที่ที่อาศัยเพียงลำพัง โดยใช้สัดส่วนผู้ที่ตอบว่า ปลอดภัยมาก และปลอดภัย จะได้ค่าเท่ากับร้อยละ 81.99 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.8 นอกจากนี้ยังสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชน ความรู้สึกหวาดกลัวภัย เช่น ความรู้สึกไม่ปลอดภัย ความหวาดกลัวที่จะตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม และความคิดเห็นเกี่ยวกับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน เพื่อไม่ให้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมของสมาชิก ในครัวเรือน พบว่า ประชาชนกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ 7 กลุ่มจังหวัดส่วนใหญ่ มีความรู้สึกหวาดกลัวภัยอาชญากรรมน้อย โดยเฉพาะอย่างยิ่งประชาชนมีความรู้สึกหวาดกลัวน้อยมาก ในเรื่องการตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมในขณะที่อยู่ลำพังในที่พักอาศัย บ้านพัก หรือห้องพัก หรือบริเวณละแวกใกล้เคียง ในเวลากลางวัน ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.9

ตารางที่ 3.8 แสดงความรู้สึกปลอดภัยเมื่อเดินบริเวณพื้นที่ที่อาศัยเพียงลำพังในเวลากลางคืนของประชาชน ในปี พ.ศ. 2560

ระดับความปลอดภัย	จำนวน	ร้อยละ
ปลอดภัยมาก (เกณฑ์คะแนนตั้ง 1.00 ถึง 1.80)	780	26.35
ปลอดภัย (เกณฑ์คะแนนตั้ง 1.81 ถึง 2.60)	1,647	55.64
ไม่ปลอดภัย (เกณฑ์คะแนนตั้ง 2.61 ถึง 3.40)	282	9.53
ไม่ปลอดภัยมาก (เกณฑ์คะแนนตั้ง 3.41 ถึง 4.20)	83	2.80
ไม่เคยออกไปไหนคนเดียว (เกณฑ์คะแนนตั้ง 4.21 ถึง 5.00)	168	5.68
ค่าเฉลี่ย	2.06	

ที่มา: สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม

ตารางที่ 3.9 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชน
ในปี พ.ศ. 2560

ความรู้สึกหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน	คะแนนเฉลี่ย	ความหมาย
1. ความรู้สึกไม่ปลอดภัยหรือไม่มั่นคงในชีวิต ร่างกายและทรัพย์สินทั้งของตนเอง และบุคคลในครอบครัวเมื่อต้องอยู่เพียงลำพัง	1.96	น้อย
2. ความหวาดกลัวที่จะตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมประเภทต่าง ๆ เช่น ลักทรัพย์ ชิงทรัพย์ ชิงทรัพย์ปล้นทรัพย์ ทำร้ายร่างกาย ช่มชืดฯ <u>ในละแวกที่พักอาศัย</u> บ้านพัก หรือห้องพัก เพียงลำพัง <u>เวลากลางวัน</u>	1.67	น้อยที่สุด
3. ความหวาดกลัวที่จะตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมประเภทต่าง ๆ เช่น ลักทรัพย์ ชิงทรัพย์ ชิงทรัพย์ปล้นทรัพย์ ทำร้ายร่างกาย ช่มชืดฯ <u>ในละแวกที่พักอาศัย</u> บ้านพัก หรือห้องพัก เพียงลำพัง <u>เวลากลางคืน</u>	2.51	น้อย
4. ความหวาดกลัวที่จะตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมประเภทต่าง ๆ เช่น ลักทรัพย์ ชิงทรัพย์ ชิงทรัพย์ปล้นทรัพย์ ทำร้ายร่างกาย ช่มชืดฯ <u>ขณะอยู่ในที่พักอาศัย</u> อาคาร หรือห้องพัก เพียงลำพัง <u>เวลากลางวัน</u>	1.62	น้อยที่สุด
5. ความหวาดกลัวที่จะตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมประเภทต่าง ๆ เช่น ลักทรัพย์ ชิงทรัพย์ ชิงทรัพย์ปล้นทรัพย์ ทำร้ายร่างกาย ช่มชืดฯ <u>ขณะอยู่ในที่พักอาศัย</u> อาคาร หรือห้องพัก เพียงลำพัง <u>เวลากลางคืน</u>	1.91	น้อย

ที่มา: สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม

หมายเหตุ: * (น้อยที่สุดเกณฑ์คะแนนตั้งแต่ 1.00 ถึง 1.80) (น้อยเกณฑ์คะแนนตั้งแต่ 1.81 ถึง 2.60) (ปานกลางเกณฑ์คะแนนตั้งแต่ 2.61 ถึง 3.40) (มากเกณฑ์คะแนนตั้งแต่ 3.41 ถึง 4.20) (มากที่สุดเกณฑ์คะแนนตั้งแต่ 4.21 ถึง 5.00)

นอกจากนี้ยังสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน เพื่อไม่ให้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมของสมาชิกในครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในชุมชน พบว่า ประชาชนมีความเห็นที่หลากหลายในประเด็นต่าง ๆ โดยประเด็นที่ประชาชนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นในระดับมากคือ ลักษณะพฤติกรรมและความรู้สึกในการปฏิบัติตัวเพื่อไม่ให้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการที่สมาชิกในครัวเรือนติดตามข่าวสารเกี่ยวกับอาชญากรรมต่างๆ เช่น ข่าวการฆาตกรรม ปล้น ชิงทรัพย์ การหลอกลวงผ่าน Call Center และอินเทอร์เน็ตอยู่เสมอเพื่อวัตถุประสงค์ในการระมัดระวังภัยอาชญากรรม รวมทั้งความเห็นเกี่ยวกับการที่สมาชิกในครัวเรือนพยายามหลีกเลี่ยงที่จะไม่ใส่ของมีค่า เช่น เพชร พลอย เครื่องประดับอัญมณี ทองคำหรือพกพาเงินสดติดตัวจำนวนมากเมื่อจะออกจากบ้านไปในบริเวณเขตที่พักอาศัย และความเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาอาชญากรรมในเขตที่พักอาศัยจึงเห็นว่าควรมีการติดตั้งอุปกรณ์รักษาความปลอดภัย เช่น เหล็กดัด สัญญาณเตือนภัย กล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV) ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.10

ตารางที่ 3.10 แสดงระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน เพื่อไม่ให้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม ของสมาชิกในครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในชุมชน ในปี พ.ศ. 2560

ลักษณะพฤติกรรมและความรู้สึก	คะแนนเฉลี่ย	ความหมาย
1.สมาชิกในครัวเรือนของท่านหลีกเลี่ยงที่จะออกไปและแวกบ้านของท่านใน <u>เวลา</u> กลางคืนเนื่องจากเกรงว่าจะตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม	2.82	ปานกลาง
2.สมาชิกในครัวเรือนของท่านหลีกเลี่ยงที่จะเดินทางในชุมชนโดยลำพังใน <u>เวลา</u> กลางคืนเนื่องจากเกรงว่าจะตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม	2.90	ปานกลาง
3.สมาชิกในครัวเรือนของท่านหลีกเลี่ยงที่จะแต่งตัวล่อแหลม <u>ใน</u> และ <u>แวก</u> พักที่ <u>อาศัย</u>	3.59	มาก
4.สมาชิกในครัวเรือนของท่านรู้สึกว่ามีปัญหาอาชญากรรมในเขตที่พักอาศัยของท่านมี ผลกระทบต่อการใช้ชีวิตประจำวัน	2.41	น้อย
5.สมาชิกในครัวเรือนของท่านเห็นว่าควรมีการพกพาอุปกรณ์ป้องกันตนเอง เช่น มีดพก สเปรย์พริกไทย หรืออุปกรณ์ป้องกันตัวอื่นๆ เมื่อจะออกจากบ้าน ไปในบริเวณเขตที่พักอาศัย	1.91	น้อย
6.สมาชิกในครัวเรือนของท่านพยายามหลีกเลี่ยงที่จะไม่ใส่ของมีค่า เช่น เพชร พลอย เครื่องประดับอัญมณี ทองคำหรือพกพาเงินสดติดตัวจำนวนมาก เมื่อจะออกจาก บ้านไปในบริเวณเขตที่พักอาศัย	3.80	มาก
7. เมื่อพิจารณาจากสภาพปัญหาอาชญากรรมในเขตที่พักอาศัย สมาชิกในครัวเรือน ของท่านเห็นว่าควรมีการติดตั้งอุปกรณ์รักษาความปลอดภัย เช่น เหล็กดัด สลึงญาน เตือนภัย กล้องโทรทัศน์วงจรปิด (CCTV)	3.69	มาก
8. สมาชิกในครัวเรือนของท่านรู้สึกว่าในชุมชนของท่านมีการป้องกันภัย อย่างเพียงพอ	3.24	ปานกลาง
9. สมาชิกในครัวเรือนของท่านทราบข้อมูลเหตุอาชญากรรมในพื้นที่ว่ามีมากน้อย เพียงใด	3.45	มาก
10. สมาชิกในครัวเรือนของท่านติดตามข่าวสารเกี่ยวกับอาชญากรรมต่าง ๆ เช่น ข่าว การฆาตกรรม ปล้น ชิงทรัพย์ การหลอกลวงผ่าน Call Center และอินเทอร์เน็ตอยู่ เสมอเพื่อวัตถุประสงค์ในการระมัดระวังภัยอาชญากรรม	3.81	มาก

ที่มา: สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม

หมายเหตุ: * (น้อยที่สุดเกณฑ์คะแนนตั้งแต่ 1.00 ถึง 1.80) (น้อยเกณฑ์คะแนนตั้งแต่ 1.81 ถึง 2.60) (ปานกลางเกณฑ์คะแนนตั้งแต่ 2.61 ถึง 3.40) (มากเกณฑ์คะแนนตั้งแต่ 3.41 ถึง 4.20) (มากที่สุดเกณฑ์คะแนนตั้งแต่ 4.21 ถึง 5.00)

ในส่วนของระดับความคิดเห็นที่เกี่ยวข้องกับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในบริเวณชุมชนหมู่บ้านที่พักอาศัย ผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตจากปัญหาดังกล่าว ระดับความเชื่อมั่นในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐและความพึงพอใจต่อระบบการป้องกันอาชญากรรมของรัฐ ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.11

ตารางที่ 3.11 แสดงระดับความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ในปี พ.ศ. 2560

ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	คะแนนเฉลี่ย	ความหมาย
1.ท่านรู้สึกว่าคุณชน/หมู่บ้านที่พักอาศัยของท่านมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินมากน้อยเพียงใด	3.73	มาก
2.ปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในชุมชน/หมู่บ้านที่พักอาศัยของท่านมีผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตของท่านมากน้อยเพียงใด	2.59	น้อย
3.ท่านมีความเชื่อมั่นในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐในการสร้างความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินในระดับใด	3.13	ปานกลาง
4.ท่านมีความพึงพอใจต่อระบบการป้องกันอาชญากรรมของรัฐในระดับใด	3.09	ปานกลาง

ที่มา: สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม

หมายเหตุ: * (น้อยที่สุดเกณฑ์คะแนนตั้งแต่ 1.00 ถึง 1.80) (น้อยเกณฑ์คะแนนตั้งแต่ 1.81 ถึง 2.60) (ปานกลางเกณฑ์คะแนนตั้งแต่ 2.61 ถึง 3.40) (มากเกณฑ์คะแนนตั้งแต่ 3.41 ถึง 4.20) (มากที่สุดเกณฑ์คะแนนตั้งแต่ 4.21 ถึง 5.00)

นอกจากนี้ สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทยได้ทำการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเรื่องความปลอดภัยสาธารณะ ในปี พ.ศ. 2561 โดยสำรวจจากประชาชนกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ 10 จังหวัด จำนวน 8,314 ครั้วเรือน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่รู้สึกปลอดภัยโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 84.03 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.12

ตารางที่ 3.12 แสดงผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเรื่องความปลอดภัยสาธารณะของสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย ในปี พ.ศ. 2561

ระดับความปลอดภัย	ร้อยละ
ความรู้สึกปลอดภัยเมื่อเดินสะพานคนเดิน	94.90
ความรู้สึกปลอดภัยเมื่อเดินสะพานคนเดินในเวลากลางวัน	97.83
ความรู้สึกปลอดภัยเมื่อเดินสะพานคนเดินในเวลากลางคืน	78.83
ความรู้สึกปลอดภัยเมื่ออยู่บ้านคนเดียวในเวลากลางวัน	88.91
ความรู้สึกปลอดภัยเมื่ออยู่บ้านคนเดียวในเวลากลางคืน	82.11
ความรู้สึกปลอดภัยเมื่อเดินทางคนเดียวในสะพานคนเดินในเวลากลางวัน	91.42
ความรู้สึกปลอดภัยเมื่อเดินทางคนเดียวในสะพานคนเดินในเวลากลางคืน	73.68
ความปลอดภัยสาธารณะเฉลี่ย	84.03

ที่มา: สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย

ตัวชี้วัดระดับประเทศ เพิ่มเติม 1 ตัวชี้วัด คือ อัตราการกระทำผิดซ้ำ

จากการประชุมรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับตัวชี้วัดการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) ระดับจังหวัด ระดับกลุ่มจังหวัด และระดับภูมิภาคในภาคกลางและภาคตะวันออก วันพฤหัสบดีที่ 25 กรกฎาคม พ.ศ. 2562 เวลา 8.30 – 14.00 น. ณ ห้อง Mayfair Ballroom A โรงแรม เดอะ เบอร์เคลีย์ ประตูน้ำ โดยสำนักงานกิจการยุติธรรมเสนอตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicator) เพิ่มเติม คือ อัตราการกระทำผิดซ้ำ ตามแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2562 - 2565) โดยกำหนดเป้าหมายความสำเร็จคือ ร้อยละ 5

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาข้อมูลของกรมราชทัณฑ์พบว่า สถิติผู้ต้องขังกระทำผิดซ้ำภายใน 1- 3 ปี ในปี พ.ศ. 2560 – 2562 ซึ่งสามารถพิจารณาข้อมูลเชิงเปรียบเทียบได้ในกลุ่มของผู้ต้องขังที่กระทำผิดซ้ำภายใน 1 ปีพบว่า มีสัดส่วนลดลง อย่างไรก็ตามก็พบว่า ข้อมูลในปี พ.ศ. 2561 – 2562 อาจยังไม่สมบูรณ์นัก เนื่องจากยังไม่ครบเวลาในการติดตามข้อมูล ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.13

ตารางที่ 3.13 สถิติผู้ต้องขังกระทำผิดซ้ำภายใน 1 - 3 ปี ในปี พ.ศ. 2560 – 2562

ปี	จำนวนผู้ต้องขังกลับมากระทำผิดซ้ำ					
	ภายใน 1 ปี	สัดส่วน*	ภายใน 2 ปี	สัดส่วน*	ภายใน 3 ปี	สัดส่วน*
2560	17,479	14.90	31,131	26.54	36,939	31.49
2561	15,242	15.62	21,383**	21.91**	-	-
2562	10,838**	7.49**	-	-	-	-

ที่มา: กรมราชทัณฑ์ กระทรวงยุติธรรม

หมายเหตุ: *สัดส่วนต่อผู้ต้องขังที่ได้รับการปล่อยตัว

**ข้อมูลนี้ ยังคำนวณได้ไม่ครบถ้วนเนื่องจากยังไม่ครบเวลาติดตามพฤติกรรม (Follow-up Period)

ทั้งนี้ จากผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.1 ดังกล่าว พบว่ามีการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุตัวชี้วัดตามที่กำหนดไว้ ในปี พ.ศ. 2560 - 2562 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.14

ตารางที่ 3.14 แสดงผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ

	ตัวชี้วัด	ระดับตัวชี้วัด	ผลตามตัวชี้วัด		
			2560	2561	2562
138	16.1.1 จำนวนเหยื่อฆาตกรรมต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามเพศและอายุ	G/N/P	จำนวนเหยื่อฆาตกรรมต่อประชากร 100,000 คน ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2562 (ที่มา: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)		
	16.1.2 การเสียชีวิตที่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้งต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามอายุ เพศ และสาเหตุ	G/N/P	จำนวนคดีที่เกิดจากการขัดแย้ง ต่อประชากร 100,000 คน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2562 (ที่มา: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)		
			จำนวนผู้เสียชีวิตจากความไม่สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้ ปี พ.ศ. 2560 - 2562 (ที่มา: ศูนย์เฝ้าระวังสถานการณ์ภาคใต้)		
	16.1.3 สัดส่วนของประชากรที่ได้รับ ความรุนแรงทางร่างกาย จิตใจ หรือทางเพศในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา	G/N/P	จำนวนผู้ถูกระทำความรุนแรงในคดีตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ถูกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ. 2550 ประจำปี พ.ศ. 2560 - 2562 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทความรุนแรง (ที่มา: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)		
			จำนวนผู้เสียหายจากคดีเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2562 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทคดี (ที่มา: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)		
	16.1.4 สัดส่วนประชากรที่รู้สึกปลอดภัยเมื่อเดินบริเวณพื้นที่ที่อาศัยเพียงลำพัง	G/N	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความรู้สึกปลอดภัยเมื่อเดินบริเวณพื้นที่อาศัยเพียงลำพังในเวลากลางคืน ในปี พ.ศ. 2560 (ที่มา: สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม)	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเรื่องความปลอดภัยสาธารณะของสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย ในปี พ.ศ. 2561 (ที่มา: สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย)	N/A

ตารางที่ 3.14 แสดงผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ระดับ ตัวชี้วัด	ผลตามตัวชี้วัด		
		2560	2561	2562
16.1.4 สัดส่วนประชากรที่รู้สึกปลอดภัยเมื่อเดินบริเวณพื้นที่ที่อาศัยเพียงลำพัง (ต่อ)	G/N	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชน ในปี พ.ศ. 2560 (ที่มา: สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม)	N/A	N/A
		ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน เพื่อไม่ให้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมของสมาชิกในครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในชุมชน ในปี พ.ศ. 2560 (ที่มา: สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม)	N/A	N/A
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม (ระดับประเทศ) - อัตราการกระทำผิดซ้ำ		สถิติผู้ต้องขังกระทำผิดซ้ำภายใน 1- 3 ปี ในปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ที่มา: กรมราชทัณฑ์ กระทรวงยุติธรรม)		

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators) P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

- ข้อมูลตามตัวชี้วัด SDGs
- ข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator)

3.2 ผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาผลประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบ ที่มีต่อเด็ก

เป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาผลประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก มีตัวชี้วัดหลักในระดับสากล 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัด 16.2.1 สัดส่วนของเด็กอายุ 1 - 17 ปี ที่เคยถูกทำร้ายทางร่างกาย และ/หรือข่มเหงทางจิตใจโดยผู้ดูแลในเดือนที่ผ่านมา

จากการรายงานข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพบว่า มิได้มีการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ชัดเจน แต่มีข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) คือ สำนักงานตำรวจแห่งชาติรายงานคดีตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ถูกกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ. 2550 ประจำปี พ.ศ. 2560 – 2562 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทความรุนแรง (ข้อมูลเดียวกับตัวชี้วัด 16.1.3) ซึ่งเป็นการแบ่งกลุ่มผู้ถูกกระทำ คือ 0 - 18 ปี มิได้แบ่งกลุ่มอายุตามที่กำหนดไว้ในตัวชี้วัด (1 – 17 ปี) โดยรายงานในปี พ.ศ. 2560 - 2562 พบว่า ผู้ถูกกระทำความรุนแรงที่มีอายุระหว่าง 0 – 18 ปี มีจำนวนทั้งสิ้น 67 คน 65 คน และ 64 คน ตามลำดับ ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.15

ตารางที่ 3.15 แสดงจำนวนผู้ถูกกระทำความรุนแรงในคดีตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ถูกกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ. 2550 ประจำปี พ.ศ. 2560 – 2562 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทความรุนแรง

ประเภทความรุนแรง	ชาย	หญิง	รวม
ปี 2560	11	56	67
การกระทำความรุนแรงทางกาย	7	8	15
การกระทำความรุนแรงทางเพศ	2	48	50
การกระทำความรุนแรงทางจิตใจ	2	-	2
การกระทำความรุนแรงทางสังคม	-	-	0
ปี 2561	5	60	65
การกระทำความรุนแรงทางกาย	2	4	6
การกระทำความรุนแรงทางเพศ	3	51	54
การกระทำความรุนแรงทางจิตใจ	-	4	4
การกระทำความรุนแรงทางสังคม	-	1	1

ตารางที่ 3.15 แสดงจำนวนผู้ถูกระทำ ความรุนแรงในคดีตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ถูกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ. 2550 ประจำปี พ.ศ. 2560 – 2562 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทความรุนแรง (ต่อ)

ประเภทความรุนแรง	ชาย	หญิง	รวม
ปี 2562	7	57	64
การกระทำความรุนแรงทางกาย	7	10	17
การกระทำความรุนแรงทางเพศ	-	46	46
การกระทำความรุนแรงทางจิตใจ	-	1	1
การกระทำความรุนแรงทางสังคม	-	-	0

ที่มา: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

นอกจากนี้ยังมีรายงานสถิติข้อมูลคดีเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยแยกเป็น 5 ประเภทคดี ได้แก่ คดีทารุณกรรมหรือทำร้ายร่างกาย/จิตใจ คดีเกี่ยวกับเพศ คดีค้าประเวณีและเป็นธุระจัดหาฯ คดีมีและเผยแพร่ข้อมูลลามก และคดีความผิดเกี่ยวกับแรงงาน พบว่าจำนวนผู้เสียหายจากคดีเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทคดี (ข้อมูลเดียวกับตัวชี้วัด 16.1.3) ซึ่งเป็นการแบ่งกลุ่มผู้เสียหาย คือ 0 - 18 ปี มิได้แบ่งกลุ่มอายุตามที่กำหนดไว้ในตัวชี้วัด (1 - 17 ปี) โดยพบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีจำนวนทั้งสิ้น 1,147 คน โดยเป็นเพศชาย 99 คน และเพศหญิง 1,048 คน ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.16

ตารางที่ 3.16 แสดงจำนวนผู้เสียหายกลุ่มอายุ 0 - 18 ปี จากคดีเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทคดี

ประเภทคดี	อายุ						รวม	
	0 – 13 ปี		13 – 15 ปี		15 – 18 ปี			
	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง
1.คดีทารุณกรรม หรือทำร้ายร่างกาย/จิตใจ	1	4	-	1	-	4	3	9
1.1 พรบ. คุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546	1	4	-	1	-	4	1	9
1.2 พรบ. คุ้มครองผู้ถูกกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ. 2550	-	-	-	-	-	-	-	-
2.คดีเกี่ยวกับเพศ	3	52	5	135	5	118	13	305
2.1 ข่มขืนกระทำชำเรา	1	30	-	43	-	30	1	103
2.2 อนาจาร	2	21	-	81	5	68	7	170
2.3 พรากผู้เยาว์	-	1	5	11	-	20	5	32

ตารางที่ 3.16 แสดงจำนวนผู้เสียหายจากคดีเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทคดี (ต่อ)

ประเภทคดี	อายุ						รวม	
	0 – 13 ปี		13 – 15 ปี		15 – 18 ปี			
	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง
3.คดีค้าประเวณีและเป็นธุระจัดหา	-	-	-	-	-	-	0	0
4.คดีมีและเผยแพร่วัตถุลามก	-	-	-	-	-	-	0	0
5.คดีความผิดเกี่ยวกับแรงงาน	17	197	13	299	53	238	83	734
5.1 บังคับใช้แรงงาน	-	-	-	-	-	-	0	0
5.2 งานอันตราย	-	-	-	-	-	-	0	0
5.3 งานไม่เหมาะสมกับเด็ก	-	-	-	-	-	-	0	0
5.4 หลอกคนไปทำงาน	17	197	13	299	53	238	83	734
รวม	21	253	18	435	58	360	99	1,048

ที่มา: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีจำนวนทั้งสิ้น 1,224 คน โดยเป็นเพศชาย 113 คน และเพศหญิง 1,111 คน ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.17

ตารางที่ 3.17 แสดงจำนวนผู้เสียหายกลุ่มอายุ 0 - 18 ปี จากคดีเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทคดี

ประเภทคดี	อายุ						รวม	
	0 – 13 ปี		13 – 15 ปี		15 – 18 ปี			
	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง
1.คดีทารุณกรรม หรือทำร้ายร่างกาย/จิตใจ	6	8	4	2	4	114	14	124
1.1 พรบ. คุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546	5	1	4	-	2	110	11	111
1.2 พรบ. คุ้มครองผู้ถูกกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ. 2550	1	7	-	2	2	4	3	13
2.คดีเกี่ยวกับเพศ	23	229	12	381	15	268	50	878
2.1 ข่มขืนกระทำชำเรา	10	131	9	239	9	129	28	499
2.2 อนาจาร	6	51	1	57	3	50	10	158
2.3 พรากผู้เยาว์	7	47	2	85	3	89	12	221
3.คดีค้าประเวณีและเป็นธุระจัดหา	6	4	15	43	14	54	35	101
4.คดีมีและเผยแพร่วัตถุลามก	2	-	2	-	1	-	5	0

ตารางที่ 3.17 แสดงจำนวนผู้เสียหายจากคดีเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทคดี (ต่อ)

ประเภทคดี	อายุ						รวม	
	0 – 13 ปี		13 – 15 ปี		15 – 18 ปี			
	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง
5.คดีความผิดเกี่ยวกับแรงงาน	5	1	4	-	-	7	9	8
5.1 บังคับใช้แรงงาน	5	1	3	-	-	-	8	1
5.2 งานอันตราย	-	-	1	-	-	-	1	0
5.3 งานไม่เหมาะสมกับเด็ก	-	-	-	-	-	-	0	0
5.4 หลอกคนไปทำงาน	-	-	-	-	-	7	0	7
รวม	42	242	37	426	34	443	113	1,111

ที่มา: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มีจำนวนทั้งสิ้น 917 คน โดยเป็นเพศชาย 131 คน และเพศหญิง 786 คน ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.18

ตารางที่ 3.18 แสดงจำนวนผู้เสียหายกลุ่มอายุ 0 - 18 ปี จากคดีเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทคดี

ประเภทคดี	อายุ						รวม	
	0 – 13 ปี		13 – 15 ปี		15 – 18 ปี			
	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง
1.คดีทารุณกรรม หรือทำร้ายร่างกาย/จิตใจ	9	10	1	3	4	11	14	24
1.1 พรบ. คุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546	4	2	1	2	3	10	8	14
1.2 พรบ. คุ้มครองผู้ถูกกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ. 2550	3	4	-	1	1	1		
1.3 พ.ร.บ.ควบคุมการขอทาน พ.ศ. 2559**	2	4	-	-	-	-	2	4
2.คดีเกี่ยวกับเพศ	20	207	19	273	56	187	95	667
2.1 ข่มขืนกระทำชำเรา	12	121	13	133	25	84	50	338
2.2 อนาจาร	6	35	2	71	8	32	16	138
2.3 พรากผู้เยาว์	2	51	4	69	23	71	29	191
3.คดีค้าประเวณีและเป็นธุระจัดหา	1	8	1	23	6	43	8	74
4.คดีมีและเผยแพร่วัตถุลามก	-	-	-	-	-	1	0	1

ตารางที่ 3.18 แสดงจำนวนผู้เสียหายกลุ่มอายุ 0 - 18 ปี จากคดีเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทคดี (ต่อ)

ประเภทคดี	อายุ						รวม	
	0 – 13 ปี		13 – 15 ปี		15 – 18 ปี			
	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง
5.คดีความผิดเกี่ยวกับแรงงาน	5	5	1	3	8	12	14	20
5.1 บังคับใช้แรงงาน	5	1	1	2	5	6	11	9
5.2 งานอันตราย	-	-	-	-	-	-	0	0
5.3 งานไม่เหมาะสมกับเด็ก	-	-	-	-	-	1	0	1
5.4 หลอกคนไปทำงาน	-	4	-	1	3	5	3	10
รวม	35	230	22	302	74	254	131	786

ที่มา: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

หมายเหตุ: ข้อมูลการรายงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มีการเพิ่มเติมคดีตาม พระราชบัญญัติคุ้มครองการข่มขืน พ.ศ. 2559 ในกลุ่มของคดีทารุณกรรม หรือทำร้ายร่างกาย/จิตใจ

ตัวชี้วัด 16.2.2 จำนวนเหยื่อการค้ามนุษย์ต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามเพศ อายุ และรูปแบบการแสวงหาประโยชน์

จากการรายงานข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพบว่า มิได้มีการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ชัดเจน แต่มีข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) คือ สำนักงานตำรวจแห่งชาติรายงานข้อมูลผู้เสียหายจากคดีค้ามนุษย์ ประจำปี พ.ศ. 2560 - 2562 จำแนกตามเพศ อายุ และรูปแบบการแสวงหาประโยชน์ พบว่ามีผู้เสียหาย จำนวน 321 คน 343 คน และ 243 คน ตามลำดับ แต่มิได้มีการรายงานสัดส่วนต่อประชากร 100,000 คน ตามที่กำหนดไว้ในตัวชี้วัดอย่างชัดเจน ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.19

ตารางที่ 3.19 แสดงข้อมูลผู้เสียหายจากคดีค้ามนุษย์ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประจำปี พ.ศ. 2560 - 2562 จำแนกตามเพศ อายุ และรูปแบบการแสวงหาประโยชน์

รูปแบบการแสวงหาประโยชน์	ต่ำกว่า 15 ปี		15 - 18 ปี		18 ปีขึ้นไป		รวม
	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	
ปี 2560	16	63	4	179	7	52	321
การค้าประเวณี	1	57	2	170	0	30	260
การบังคับใช้แรงงาน	0	0	0	2	7	20	29
การนำคนมาข่มขืน	9	4	0	0	0	1	14
การผลิตหรือเผยแพร่วัตถุหรือสื่อลามก	3	2	2	0	0	0	7
การบังคับด้วยวิธีอื่นเพื่อการค้า	0	0	0	0	0	0	0
การเอาตนเองเป็นทาส	0	0	0	0	0	0	0
การอื่นใดที่คล้ายคลึงกัน อันเป็นการขูดรีดบุคคล	0	0	0	0	0	0	0
คดีทางเพศรูปแบบอื่น	3	0	0	7	0	1	11

ตารางที่ 3.19 แสดงข้อมูลผู้เสียหายจากคดีค้ามนุษย์ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประจำปี พ.ศ. 2560 – 2562
จำแนกตามเพศ อายุ และรูปแบบการแสวงหาประโยชน์ (ต่อ)

รูปแบบการแสวงหาประโยชน์	ต่ำกว่า 15 ปี		15 – 18 ปี		18 ปีขึ้นไป		รวม
	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	ชาย	หญิง	
ปี 2561	66	67	30	146	6	28	343
การค้าประเวณี	53	66	27	139	1	24	310
การบังคับใช้แรงงาน	0	0	0	0	4	1	5
การนำคนมาขอตาน	3	0	0	0	0	0	3
การผลิตหรือเผยแพร่วัตถุหรือสื่อลามก	5	1	2	0	1	3	12
การบังคับด้วยวิธีอื่นเพื่อการค้า	0	0	0	0	0	0	0
การเอาตนเองเป็นทาส	0	0	0	0	0	0	0
การอื่นใดที่คล้ายคลึงกัน อันเป็นการขูดรีดบุคคล	1	0	0	0	0	0	1
คดีทางเพศรูปแบบอื่น	4	0	1	7	0	0	12
ปี 2562	8	54	5	140	6	30	243
การค้าประเวณี	4	43	4	115	0	21	187
การบังคับใช้แรงงาน	1	2	1	1	2	2	9
การนำคนมาขอตาน	2	2	0	0	3	0	7
การผลิตหรือเผยแพร่วัตถุหรือสื่อลามก	1	5	0	8	1	7	22
การบังคับด้วยวิธีอื่นเพื่อการค้า	0	0	0	0	0	0	0
การเอาตนเองเป็นทาส	0	0	0	0	0	0	0
การอื่นใดที่คล้ายคลึงกัน อันเป็นการขูดรีดบุคคล	0	0	0	0	0	0	0
คดีทางเพศรูปแบบอื่น	0	2	0	16	0	0	18

ที่มา: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

นอกจากนี้ยังพบว่า มีการรายงานข้อมูลเกี่ยวกับการกระทำความผิดฐานการค้ามนุษย์ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอื่นที่มุ่งเน้นการนำเสนอรายงานจำนวนคดีเป็นหลัก โดยมุ่งรายงานสถิติความผิดต่อพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. 2550 ซึ่งพบว่า จากรายงานของสำนักงานอัยการสูงสุด ในปี พ.ศ. 2560 เป็นการรายงานโดยการจำแนกลักษณะความผิดออกเพียง 3 ลักษณะ ได้แก่ การผลิตหรือเผยแพร่วัตถุหรือสื่อลามก การนำคนมาขอตาน และการบังคับใช้แรงงานหรือบริการ โดยจำนวนคดีโดยรวมเท่ากับ 418 คดี และในปี พ.ศ. 2561 – 2562 มีการจัดทำรายงานจำแนกลักษณะความผิดออกเป็น 8 ลักษณะ โดยมีจำนวนคดีโดยรวมเท่ากับ 340 และ 364 คดี ตามลำดับ ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.20 ในขณะที่รายงานของสำนักงานศาลยุติธรรม ในปี พ.ศ. 2560 เป็นการรายงานจำนวนคดีค้ามนุษย์โดยรวมจำนวน 576 คดี โดยมีได้มีการจำแนกตามลักษณะความผิด และในปี พ.ศ. 2561 – 2562 มีการจัดทำรายงาน

จำแนกลักษณะความผิดออกเป็น 8 ลักษณะ ตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติฯ โดยมีจำนวนคดีโดยรวมเท่ากับ 612 และ 803 คดี ตามลำดับ ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.21

ตารางที่ 3.20 แสดงสถิติข้อมูลคดีค้ำมนุษย์ของสำนักงานอัยการสูงสุด ในปี พ.ศ. 2561 - 2562 จำแนกตามประเภทของคดี

ลักษณะคดี	ปี		
	2560*	2561	2562
การค้าประเวณี	N/A	256	222
การผลิตหรือเผยแพร่วัตถุหรือสื่อลามก	325	10	7
คดีทางเพศรูปแบบอื่น	N/A	5	13
การนำคนมาขอตาน	25	14	7
การบังคับใช้แรงงาน หรือบริการ (ไม่เกี่ยวกับประมง/ประมง/อุตสาหกรรม)	68	42	59
การเอาคนลงเป็นทาสหรือให้มีลักษณะคล้ายทาส	N/A	11	49
การบังคับตัวด้วยวิธีเพื่อการค้า	N/A	-	-
การอื่นใดที่คล้ายคลึงกัน อันเป็นการขูดรีดบุคคล	N/A	2	7
รวม	418	340	364

หมายเหตุ: *การรายงานข้อมูลในปี 2560 จำแนกการกระทำผิดเพียง 3 รูปแบบเท่านั้น

ที่มา: สำนักงานอัยการสูงสุด

ตารางที่ 3.21 แสดงสถิติความผิดต่อพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. 2550 ของสำนักงานศาลยุติธรรม ในปี พ.ศ. 2561 - 2562 จำแนกตามรูปแบบการหาผลประโยชน์ของจำเลย

ลักษณะคดี	ปี		
	2560	2561	2562
การค้าประเวณี	N/A	356	467
การบังคับใช้แรงงาน หรือบริการ (ไม่เกี่ยวกับประมง/ประมง/อุตสาหกรรม)	N/A	100	106
การนำคนมาขอตาน	N/A	-	5
การผลิตหรือเผยแพร่วัตถุหรือสื่อลามก	N/A	4	42
การบังคับตัวด้วยวิธีเพื่อการค้า	N/A	-	-
การเอาคนลงเป็นทาสหรือให้มีลักษณะคล้ายทาส	N/A	128	97
การอื่นใดที่คล้ายคลึงกัน อันเป็นการขูดรีดบุคคล	N/A	3	7
คดีทางเพศรูปแบบอื่น	N/A	21	79
รวม	579	612	803

หมายเหตุ: *การรายงานข้อมูลในปี 2560 ไม่ได้มีรายงานการจำแนกจำนวนคดีตามรูปแบบการกระทำผิด

ที่มา: สำนักงานศาลยุติธรรม

ตัวชี้วัด 16.2.3 สัดส่วนของผู้หญิงและผู้ชายวัยรุ่นอายุ 18-29 ปีที่เคยถูกระทำความรุนแรงทางเพศก่อนอายุ 18 ปี

จากการรายงานข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพบว่า มิได้มีการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ชัดเจน แต่มีข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) คือ สำนักงานตำรวจแห่งชาติรายงานสถิติข้อมูลเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ในปี พ.ศ. 2560 - 2562 จำแนกตามเพศ และรูปแบบคดีเกี่ยวกับเพศ โดยรายงานข้อมูลคดีเกี่ยวกับเพศในกลุ่มอายุ 18 ปีขึ้นไป พบว่า มีจำนวน 80 คน 466 คน และ 495 คน ตามลำดับ ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.22 (ข้อมูลเดียวกับตัวชี้วัด 16.1.2)

ตารางที่ 3.22 แสดงจำนวนผู้เสียหายจากคดีเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ที่อายุ 18 ปีขึ้นไป ในปี พ.ศ. 2560 - 2562 จำแนกตามเพศ และรูปแบบคดีเกี่ยวกับเพศ

รูปแบบคดีเกี่ยวกับเพศ	ชาย	หญิง	รวม
ปี 2560	1	79	80
1. ข่มขืนกระทำชำเรา	1	61	62
2. อนาจาร	-	15	15
3. พรากผู้เยาว์	-	3	3
ปี 2561	35	431	466
1. ข่มขืนกระทำชำเรา	8	262	270
2. อนาจาร	5	118	123
3. พรากผู้เยาว์	22	51	73
ปี 2562	121	374	495
1. ข่มขืนกระทำชำเรา	73	198	271
2. อนาจาร	31	151	182
3. พรากผู้เยาว์	17	25	42

ที่มา: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

อย่างไรก็ดีพบว่า สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทยมีการจัดทำโครงการสำรวจสถิติข้อมูลการตกเป็นเหยื่อความรุนแรงของกลุ่มตัวอย่างอายุ 18 – 29 ปี โดยดำเนินการสำรวจกลุ่มตัวอย่างที่มีช่วงอายุและบริบทที่สอดคล้องกับตัวชี้วัดเป้าหมายที่ 16.2.3 ว่าด้วยสัดส่วนของเพศหญิงและชายอายุ 18 – 29 ปีที่เคยประสบเหตุการณ์ทารุณทางเพศก่อนอายุ 18 ปี ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความเข้าใจต่อสถานการณ์ความรุนแรงและปัญหาความรุนแรงในรูปแบบต่างๆ มากขึ้น และเพื่อพัฒนาเครื่องมือที่ใช้สำรวจสถิติข้อมูลภูมิหลังการตกเป็นเหยื่อที่สามารถนำไปใช้สำรวจกลุ่มประชากรทั่วไปได้ด้วย ทั้งนี้โครงการดังกล่าวอยู่ระหว่างการดำเนินงานของสถาบันฯ

ทั้งนี้ จากผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.2 ดังกล่าวพบว่า มีผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด ในปี พ.ศ. 2560 - 2562 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.23

ตารางที่ 3.23 แสดงผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาผลประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก

	ตัวชี้วัด	ระดับตัวชี้วัด	ผลตามตัวชี้วัด		
			2560	2561	2562
148	16.2.1 สัดส่วนของเด็กอายุ 1 – 17 ปี ที่เคยถูกทำร้ายทางร่างกาย และ/หรือ ข่มเหงทางจิตใจ โดยผู้ดูแลในเดือนที่ผ่านมา	G/N/P	จำนวนผู้ถูกระทำความรุนแรงในคดีตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ถูกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ. 2550 ประจำปี พ.ศ. 2560 – 2562 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทความรุนแรง (ที่มา: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)		
			จำนวนผู้เสียหายกลุ่มอายุ 0 - 18 ปี จากคดีเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ประจำปี พ.ศ. 2560 - 2562 จำแนกตามเพศ อายุ และประเภทคดี (ที่มา: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)		
	16.2.2 จำนวนเหยื่อการค้ามนุษย์ต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามเพศ อายุ และรูปแบบการแสวงหาประโยชน์	G/N/P	ข้อมูลผู้เสียหายจากคดีค้ามนุษย์ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประจำปี พ.ศ. 2560 – 2562 จำแนกตามเพศ อายุ และรูปแบบการแสวงหาประโยชน์ (ที่มา: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)		
			สถิติคดีค้ามนุษย์ ปี พ.ศ. 2560 - 2562 จำแนกตามประเภทของคดี (ที่มา: สำนักงานอัยการสูงสุด)		
			สถิติคดีความผิดต่อพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. 2550 ประจำปี พ.ศ. 2560 - 2562 จำแนกตามลักษณะความผิด (ที่มา: สำนักงานศาลยุติธรรม)		
	16.2.3 สัดส่วนของผู้หญิงและผู้ชายวัยรุ่นอายุ 18 - 29 ปี ที่เคยถูกระทำความรุนแรงทางเพศก่อนอายุ 18 ปี	G/N/P	จำนวนผู้เสียหายจากคดีเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ที่อายุ 18 ปีขึ้นไป ในปี พ.ศ. 2560 - 2562 จำแนกตามเพศ และรูปแบบคดีเกี่ยวกับเพศ (ที่มา: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)		

ตารางที่ 3.23 แสดงผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาผลประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ ความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ระดับตัวชี้วัด	ผลตามตัวชี้วัด		
		2560	2561	2562
16.2.3 สัดส่วนของผู้หญิงและผู้ชาย วัยรุ่นอายุ 18 - 29 ปีที่เคยถูกระทำความรุนแรงทางเพศก่อนอายุ 18 ปี (ต่อ)	G/N/P			โครงการสำรวจสถิติข้อมูลการตกเป็นเหยื่อความรุนแรงของกลุ่มตัวอย่างอายุ 18 – 29 ปี (ที่มา: สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย) **สำรวจในปี พ.ศ. 2562

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators) P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

ข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator)

3.3 ผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม

เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม ประกอบด้วย ตัวชี้วัดหลักในระดับสากล 2 ตัวชี้วัด และตัวชี้วัดระดับประเทศเพิ่มเติม 1 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลักในระดับสากล 2 ตัว ดังนี้

ตัวชี้วัด 16.3.1 สัดส่วนของเหยื่อความรุนแรงใน 12 เดือนที่ผ่านมา ซึ่งได้แจ้งการกระทำอันรุนแรงนั้นต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจหน้าที่หรือกลไกทางการในการยุติข้อขัดแย้ง

จากการรายงานข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพบว่า มิได้มีการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ชัดเจน แต่มีข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) คือ สำนักงานตำรวจแห่งชาติรายงานจำนวนคดีความรุนแรงที่รับแจ้งในปี พ.ศ. 2560 - 2562 โดยพิจารณาข้อมูลจากคดี 2 กลุ่มหลัก คือ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ พบว่ามีจำนวนคดีที่ได้รับแจ้งในปี 2560 จำนวน 18,175 คดี ปี 2561 จำนวน 19,170 คดี และปี 2562 จำนวน 18,130 คดี ตามลำดับ รวมทั้งฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน พบว่ามีจำนวนคดีที่ได้รับแจ้งในปี 2560 จำนวน 55,813 คดี ปี 2561 จำนวน 54,768 คดี และปี 2562 จำนวน 51,564 คดี ตามลำดับ นอกจากนี้ ยังนับรวมฐานความผิดโจรกรรมรถยนต์ และฐานความผิดโจรกรรมรถจักรยานยนต์เพิ่มเติม ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.24

ตารางที่ 3.24 แสดงจำนวนคดีความรุนแรงที่รับแจ้ง ในปี พ.ศ. 2560 - 2562

ประเภทคดี	รับแจ้ง (จำนวนคดี)		
	ปี 2560	ปี 2561	ปี 2562
1. ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ	18,175	19,170	18,130
1.1 ฆ่าผู้อื่น (คดีอุกฉกรรจ์)	1,743	1,494	1,370
1.2 ทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย	464	401	429
1.3 พยายามฆ่า	2,075	2,207	2,086
1.4 ทำร้ายร่างกาย	10,099	10,927	10,283
1.5 ข่มขืนกระทำชำเรา	2,316	2,288	1,965
1.5 อื่น ๆ	1,478	1,853	1,997

ตารางที่ 3.24 แสดงจำนวนคดีความรุนแรงที่รับแจ้ง ในปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ต่อ)

ประเภทคดี	รับแจ้ง (จำนวนคดี)		
	ปี 2560	ปี 2561	ปี 2562
2. ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์	55,813	54,768	51,564
2.1 ปล้นทรัพย์ (คดีอุกฉกรรจ์)	138	89	69
2.2 ชิงทรัพย์	619	542	493
2.3 วิ่งราวทรัพย์	1,132	960	770
2.4 ลักทรัพย์	28,020	25,283	22,523
2.5 กรรโชกทรัพย์	144	159	140
2.6 ฉ้อโกง	8,786	9,515	9,595
2.7 ยักยอกทรัพย์	8,027	7,420	7,071
2.8 ทำให้เสียทรัพย์	2,684	3,791	3,873
2.9 รับของโจร	258	1,251	1,180
2.10 ลักพาเรียกค่าไถ่	4	11	8
2.11 วางเพลิง	284	270	295
2.12 อื่น ๆ	5,717	5,477	5,547
- ฐานความผิดโจรกรรมรถยนต์	331	246	115
- ฐานความผิดโจรกรรมรถจักรยานยนต์	2,142	1,914	1,404

ที่มา: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ตัวชี้วัด 16.3.2 สัดส่วนของจำนวนผู้ต้องขังที่ศาลยังไม่พิพากษาต่อจำนวนนักโทษทั้งหมด

กรมราชทัณฑ์ ได้มีการรายงานข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนผู้ต้องขังระหว่างที่ศาลยังไม่พิพากษา ในปี พ.ศ. 2560 - 2562 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.25

ตารางที่ 3.25 แสดงจำนวนผู้ต้องขังระหว่างอุทธรณ์ - ฎีกา ในช่วงปี พ.ศ. 2560 – 2562

ประเภท	ชาย	หญิง	รวม	สัดส่วนต่อผู้ต้อง ราชทัณฑ์ทั้งหมด
ปี พ.ศ. 2560 (ข้อมูล ณ วันที่ 1 ธันวาคม 2560)				
ระหว่างอุทธรณ์ - ฎีกา	25,897	3,541	29,438	9.1
ระหว่างไต่สวน - พิจารณา	9,071	1,980	11,051	3.4
ระหว่างสอบสวน	18,816	2,490	21,306	6.6
รวม	53,784	8,011	61,795	19.0

ตารางที่ 3.25 แสดงจำนวนผู้ต้องขังระหว่างอุทธรณ์ - ฎีกา ในช่วงปี พ.ศ. 2560 – 2562

ประเภท	ชาย	หญิง	รวม	สัดส่วนต่อผู้ต้อง ราชทัณฑ์ทั้งหมด
ปี พ.ศ. 2561 (ข้อมูล ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2561)				
ระหว่างอุทธรณ์ - ฎีกา	28,325	4,112	32,437	8.6
ระหว่างไต่สวน - พิจารณา	8,260	1,538	9,798	2.6
ระหว่างสอบสวน	19,707	2,679	22,386	6.0
รวม	56,292	8,329	64,621	17.2
ปี พ.ศ. 2562 (ข้อมูล ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2562)				
ระหว่างอุทธรณ์ - ฎีกา	25,828	3,578	29,406	8.0
ระหว่างไต่สวน - พิจารณา	7,772	1,307	9,079	2.5
ระหว่างสอบสวน	17,061	2,107	19,168	5.2
รวม	50,661	6,992	57,653	15.7

ที่มา: กรมราชทัณฑ์ กระทรวงยุติธรรม

ตัวชี้วัดระดับประเทศเพิ่มเติม 1 ตัวชี้วัด คือ สัดส่วนของจำนวนผู้ที่ได้รับความช่วยเหลือในการประกันตัวระหว่างพิจารณาคดี เสนอโดยสำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม

จากการรายงานข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพบว่า มิได้มีการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ชัดเจน แต่มีข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) คือ การพิจารณาจากข้อมูลการขอลปล่อยตัวชั่วคราวหรือประกันตัว ซึ่งนับเป็นหลักพื้นฐานในการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน โดยจากข้อมูลของสำนักงานศาลยุติธรรมพบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีคำร้องเพื่อปล่อยตัวชั่วคราวของศาลยุติธรรม จำนวน 261,515 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีคำร้องเพื่อปล่อยตัวชั่วคราวของศาลยุติธรรม จำนวน 208,854 เรื่อง ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.26 ทั้งนี้ ข้อมูลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ของศาลยุติธรรมอยู่ระหว่างการสรุปข้อมูลเพื่อเผยแพร่ในรายงานประจำปีในลำดับต่อไป

ตารางที่ 3.26 แสดงจำนวนคำร้องขอปล่อยตัวชั่วคราวของศาลยุติธรรม ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561

ปีงบประมาณ	จำนวนคำร้อง
2560	261,515
2561	208,854
2562	N/A

ที่มา: สำนักงานศาลยุติธรรม

หมายเหตุ: ยังไม่มีรายงานข้อมูลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ที่เผยแพร่ชัดเจน

นอกจากนี้ยังพบว่า รายงานกองทุนยุติธรรมเกี่ยวกับสถิติคำขอรับความช่วยเหลือ กรณีการขอปล่อยชั่วคราวผู้ต้องหาหรือจำเลย ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2562 พบว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีคำขอทั้งสิ้น จำนวน 219 เรื่อง อนุมัติ 57 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีคำขอทั้งสิ้น จำนวน 216 เรื่อง อนุมัติ 65 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มีคำขอทั้งสิ้น จำนวน 117 เรื่อง อนุมัติ 35 เรื่อง ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.27

ตารางที่ 3.27 สถิติผลการดำเนินงานจำนวนประชาชนที่มาขอรับความช่วยเหลือจากกองทุนยุติธรรม กรณีการช่วยเหลือประชาชนในการดำเนินคดี ในปี พ.ศ. 2560 – 2562

คำขอรับความช่วยเหลือ กรณีการขอปล่อยชั่วคราว ผู้ต้องหาหรือจำเลย	จำนวน					
	2560		2561		2562	
	คำขอ	อนุมัติ	คำขอ	อนุมัติ	คำขอ	อนุมัติ
สำนักงานกองทุนยุติธรรม	217	56	202	61	114	34
ศูนย์บริการร่วมกระทรวงยุติธรรม	2	1	14	4	3	1
รวม	219	57	216	65	117	35

ที่มา: สำนักงานกองทุนยุติธรรม

ทั้งนี้ จากผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.3 ดังกล่าว พบว่า มีผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด ในปี 2560 - 2562 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.28

ตารางที่ 3.28 แสดงผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม

154

		2560	2561	2562
	16.3.1 สัดส่วนของเหยื่อความรุนแรงใน 12 เดือนที่ผ่านมา ซึ่งได้แจ้งการกระทำอันรุนแรงนั้นต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจหน้าที่ หรือกลไกทางการในการยุติข้อขัดแย้ง	G/N/P	จำนวนคดีที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและร่างกายของเหยื่อที่รับแจ้งในปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ที่มา: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)	
	16.3.2 สัดส่วนของจำนวนผู้ต้องขังที่ศาลยังไม่พิพากษาต่อจำนวนนักโทษทั้งหมด	G/N/P	จำนวนผู้ต้องขังระหว่างที่ศาลยังไม่พิพากษา ในปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ที่มา: กรมราชทัณฑ์ กระทรวงยุติธรรม)	
	สัดส่วนของจำนวนผู้ที่ได้รับความช่วยเหลือในการประกันตัวระหว่างพิจารณาคดี	N	จำนวนคำร้องการของปล่อยตัวชั่วคราว ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2561 (ที่มา: สำนักงานศาลยุติธรรม)	N/A
			รายงานสถิติผลการดำเนินงานจำนวนประชาชนที่มาขอรับความช่วยเหลือจากกองทุนยุติธรรม ปี 2560 – 2562 (ที่มา: สำนักงานกองทุนยุติธรรม)	

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators) P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

 ข้อมูลตามตัวชี้วัด SDGs

 ข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator)

3.4 ผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบเคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบภายในปี 2573

เป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบภายในปี 2573 มีตัวชี้วัดหลักในระดับสากล 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัด 16.4.1 มูลค่ารวมทั้งหมดของกระแสเข้าออกของเงินที่ผิดกฎหมาย (หน่วยเป็นดอลลาร์สหรัฐ)

จากการรายงานข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพบว่า มิได้มีการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ชัดเจน แต่มีข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) คือ ข้อมูลจากรายงานการประเมินความเสี่ยงด้านการฟอกเงิน และการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายของประเทศไทย ฉบับปี พ.ศ. 2559 มีประมาณการมูลค่าทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิด มีมูลค่าประมาณร้อยละ 3 ของ GDP โดยจากรายงานดังกล่าวพบว่าการนำเงินที่ได้จากการกระทำความผิดเข้า - ออกประเทศ ประเทศไทยเป็นเป้าหมายที่อาชญากรหรือผู้กระทำความผิดต่างชาติ นำเงินหรือทรัพย์สินเข้ามาเปลี่ยนสภาพหรือซุกซ่อนในประเทศ ซึ่งนับเป็นมูลค่าสูงกว่าการที่ผู้กระทำความผิดชาวไทยนำเงินหรือทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิดออกนอกประเทศ แหล่งที่มาของเงินหรือทรัพย์สินที่นำเข้ามาส่วนใหญ่เกี่ยวข้องกับการค้ายาเสพติดและการฉ้อโกงของอาชญากรหรือผู้กระทำความผิดจากประเทศสหรัฐอเมริกา ยุโรป เมียนมาร์ และจีน โดยผ่านระบบธนาคาร ซึ่งเงินหรือทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิดส่วนใหญ่จะเข้าไปในการซื้อขายอสังหาริมทรัพย์และการทำธุรกิจบังหน้า โดยเฉพาะอย่างยิ่งในแหล่งท่องเที่ยว ส่วนเงินหรือทรัพย์สินที่อาชญากร หรือผู้กระทำความผิดชาวไทยนำออกนอกประเทศส่วนใหญ่ ได้จากการกระทำความผิดฐานฉ้อโกงและการพนัน โดยมีประเทศปลายทาง ได้แก่ ประเทศสหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป และประเทศที่เป็นแหล่งหลบเลี่ยงภาษี เช่น สิงคโปร์ ฮ่องกง มาเก๊า และผ่านช่องทางธนาคาร หรือการจ้างคนถือเงินสดผ่านแดน ซึ่งส่วนมากจะเข้าไปในการซื้อขายอสังหาริมทรัพย์เข้าลักษณะการฟอกเงิน (สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน, 2559) ทั้งนี้ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมีกำหนดดำเนินการประเมินความเสี่ยงฯ ทุก 4 ปี

อย่างไรก็ดีพบว่า ไม่มีการจัดทำรายงานที่แสดงถึงมูลค่ารวมทั้งหมดของกระแสเข้าออกของเงินที่ผิดกฎหมาย (หน่วยเป็นดอลลาร์สหรัฐ) อย่างชัดเจน โดยมีเพียงการรายงานความผิดปกติของธุรกรรมทางการเงินระหว่างประเทศที่อาจเชื่อมโยงหรือเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดมูลฐานหรือความผิดตามกฎหมายอื่นในปัจุบันประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 ทั้งนี้ ข้อมูลในปัจุบันประมาณ พ.ศ. 2562 อยู่ระหว่างการสรุปข้อมูลเพื่อเผยแพร่ในรายงานประจำปีในลำดับต่อไป ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.29

ตารางที่ 3.29 แสดงจำนวนธุรกรรมทางการเงินระหว่างประเทศที่อาจเชื่อมโยงหรือเกี่ยวข้องกับการกระทำ
ความผิดมูลฐานหรือความผิดตามกฎหมายอื่น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561

ปีงบประมาณ	จำนวนธุรกรรม
2560	7,964
2561	6,225
2562	N/A

ที่มา: รายงานประจำปีสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

หมายเหตุ: ยังไม่มีรายงานข้อมูลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ที่เผยแพร่ชัดเจน

อีกทั้งยังมีรายงานการดำเนินงานยึดทรัพย์สินอันเนื่องมาจากการกระทำผิดฐานการฟอกเงินของ
สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2561 ดังรายละเอียดในตารางที่
3.30 ทั้งนี้ ข้อมูลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 อยู่ระหว่างการสรุปข้อมูลเพื่อเผยแพร่ในรายงานประจำปี
ในลำดับต่อไป

ตารางที่ 3.30 แสดงข้อมูลการดำเนินงานยึดทรัพย์สินอันเนื่องมาจากการกระทำผิดฐานการฟอกเงินของ
สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2561

มูลฐานความผิด	จำนวน		มูลค่า (บาท)
	คำสั่ง/เรื่อง	รายคดี	
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560			
1.คำสั่งยึดหรืออายัดทรัพย์สิน	148	113	5,083,718,357.76
2.คำสั่งเพิกถอนการยึดหรืออายัดทรัพย์สิน	19	-	33,572,403.31
3.เรื่องที่มีการคุ้มครองสิทธิของผู้เสียหาย	12	-	1,290,193,754.32
4.เรื่องที่คณะกรรมการธุรกรรมมีมติเห็นชอบให้พนักงาน เจ้าหน้าที่ ส่งเรื่องให้พนักงานอัยการพิจารณายื่นคำร้อง ต่อศาล	138	-	26,027,988,407.94
5.เรื่องที่พนักงานอัยการพิจารณาแล้วยื่นคำร้องต่อศาล	142	-	21,767,465,276.34
6.เรื่องที่ศาลชั้นต้นมีคำสั่งยกคำร้อง (คดีถึงที่สุด)	3	-	4,374,109.06
7.เรื่องที่ศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน (คดีถึง ที่สุด)	191	-	628,114,085.58

ตารางที่ 3.30 แสดงข้อมูลการดำเนินงานยึดทรัพย์สินอันเนื่องมาจากการกระทำผิดฐานการฟอกเงินของ
สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 (ต่อ)

มูลฐานความผิด	จำนวน		มูลค่า (บาท)
	คำสั่ง/เรื่อง	รายคดี	
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 (ต่อ)			
8.เรื่องที่ศาลชั้นต้นมีคำสั่งยกคำร้องและให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน	2	-	
8.1 ศาลชั้นต้นมีคำสั่งยกคำร้อง			17,915,000.00
8.2 ศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน			36,702,375.31
9.เรื่องที่ศาลอุทธรณ์มีคำสั่งยกคำร้อง (คดีถึงที่สุด)	1	-	1,300,000.00
10.เรื่องที่ศาลอุทธรณ์มีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน (คดีถึงที่สุด)	5	-	23,621,997.86
11.เรื่องที่ศาลอุทธรณ์มีคำสั่งยกคำร้องและให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน	2	-	
8.1 ศาลอุทธรณ์มีคำสั่งยกคำร้อง			1,162,071.94
8.2 ศาลอุทธรณ์มีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน			7,212,837.86
12.ศาลฎีกามีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน (คดีถึงที่สุด)	1	-	10,761,246.64
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561			
1.คำสั่งยึดหรืออายัดทรัพย์สิน	204	165	13,162,442,018.99
2.คำสั่งเพิกถอนการยึดหรืออายัดทรัพย์สิน	26	-	51,567,849.65
3.เรื่องที่มีการคุ้มครองสิทธิของผู้เสียหาย	37	-	1,043,736,895.66
4.เรื่องที่คณะกรรมการธุรกรรมมีมติเห็นชอบให้พนักงาน เจ้าหน้าที่ส่งเรื่องให้พนักงานอัยการพิจารณายื่นคำร้องต่อศาล	166	-	9,655,287,785.14
5.เรื่องที่พนักงานอัยการพิจารณาแล้วยื่นคำร้องต่อศาล	176	-	11,037,089,798.8
6.เรื่องที่ศาลชั้นต้นมีคำสั่งยกคำร้อง (คดีถึงที่สุด)	1	-	2,020,703.27
7.เรื่องที่ศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน (คดีถึงที่สุด)	66	-	191,019,836.70

ตารางที่ 3.30 แสดงข้อมูลการดำเนินงานยึดทรัพย์สินอันเนื่องมาจากการกระทำผิดฐานการฟอกเงินของ
สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 (ต่อ)

มูลฐานความผิด	จำนวน		มูลค่า (บาท)
	คำสั่ง/เรื่อง	รายคดี	
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 (ต่อ)			
8.เรื่องที่ศาลชั้นต้นมีคำสั่งยกคำร้องและให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน	2	-	
8.1 ศาลชั้นต้นมีคำสั่งยกคำร้อง			13,668,375.05
8.2 ศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน			61,898,987.10
9.เรื่องที่ศาลอุทธรณ์มีคำสั่งยกคำร้อง (คดีถึงที่สุด)	-	-	-
10.เรื่องที่ศาลอุทธรณ์มีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน (คดีถึงที่สุด)	2	-	1,620,049.38
11.เรื่องที่ศาลอุทธรณ์มีคำสั่งยกคำร้องและให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน	-	-	-
11.1 ศาลอุทธรณ์มีคำสั่งยกคำร้อง			-
11.2 ศาลอุทธรณ์มีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน			-
12.ศาลฎีกามีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน (คดีถึงที่สุด)	3	-	6,917,332.03

ที่มา: รายงานประจำปีสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

หมายเหตุ: ยังไม่มีรายงานข้อมูลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ที่เผยแพร่ชัดเจน

ตัวชี้วัด 16.4.2 สัดส่วนของอาวุธขนาดเล็ก¹ และอาวุธเบา² ที่มีการบันทึกและติดตาม ตามที่ระบุไว้ในมาตรฐานและเครื่องมือทางกฎหมายระหว่างประเทศ

จากการรายงานข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพบว่า มิได้มีการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ชัดเจน แต่มีข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) คือ สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีการรายงานผลการจับกุมอาวุธปืนและวัตถุระเบิด ระหว่างปี พ.ศ. 2560 - 2562 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.31

ตารางที่ 3.31 แสดงรายงานผลการจับกุมอาวุธปืนและวัตถุระเบิด ปี พ.ศ. 2560 - 2562

ประเภทของอาวุธ	จำนวนคดี	จำนวนผู้ต้องหา (คน)
ปี พ.ศ. 2560	24,888	24,421
อาวุธปืนสงคราม (ไม่สามารถออกใบอนุญาตได้)	664	629
อาวุธปืนธรรมดา (ไม่มีทะเบียน)	18,262	17,995
อาวุธปืนธรรมดา (มีทะเบียน)	3,532	3,437
วัตถุระเบิด	233	231
อื่น ๆ	2,197	2,129
ปี พ.ศ. 2561	36,998	37,641
อาวุธปืนสงคราม (ไม่สามารถออกใบอนุญาตได้)	732	721
อาวุธปืนธรรมดา (ไม่มีทะเบียน)	26,099	26,480
อาวุธปืนธรรมดา (มีทะเบียน)	6,517	6,752
วัตถุระเบิด	243	262
อื่น ๆ	3,407	3,426

¹ อาวุธขนาดเล็ก (Small Arms) หมายถึงอาวุธประจำกายแบบบุคคลที่ใช้งานได้เพียงคนเดียว เช่น ปืนพก (Handguns) ปืนพกกล (Machine Pistols) ปืนลูกซอง (Shotguns) ปืนเล็กยาว (Rifles) ปืนเล็กยาวต่อสู้ (Battle Rifles) ปืนเล็กสั้น (Carbines) ปืนกลมือ (Sub-machine guns) ปืนเล็กยาวจู่โจม (Assault Rifles) ปืนกลเบา (Light Machine Guns) เป็นต้น

² อาวุธเบา (Light Weapons) หมายถึง คือ อาวุธที่สามารถใช้งานได้โดยบุคคล 2 หรือ 3 คน ช่วยกัน แม้ว่าอาวุธบางชนิดอาจสามารถถือและใช้งานได้ด้วยบุคคลเพียงคนเดียว เช่น ปืนกลหนัก (Heavy Machine Guns) เครื่องยิงระเบิดมือแบบติดตั้งและพกพาด้วยมือ (Hand-held Under-barrel and Mounted Grenade Launchers) ปืนต่อต้านอากาศยานแบบพกพาได้ (Portable Anti-aircraft Guns) ปืนต่อต้านยานเกราะแบบพกพาได้ (Portable Anti-tank Guns) ปืนไร้แรงสะท้อนถอยหลัง (recoilless rifles) เครื่องปล่อยระบบขีปนาวุธและจรวดต่อต้าน ยานเกราะแบบพกพาได้ (Portable Launchers of Anti-tank Missile and Rocket Systems) เครื่องปล่อยระบบขีปนาวุธต่อต้านอากาศยานแบบพกพาได้ (Portable Launchers of Anti-aircraft Missile Systems) และปืนครกที่เส้นผ่านศูนย์กลางลำกล้องเล็กกว่า 75 หรือ 100 มิลลิเมตร (Mortars of Calibres less than 75 or 100 mm) เป็นต้น

ตารางที่ 3.31 แสดงรายงานผลการจับกุมอาชญากรรมและวัตถุระเบิด ปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ต่อ)

ประเภทของอาชญากรรม	จำนวนคดี	จำนวนผู้ต้องหา (คน)
ปี พ.ศ. 2562	35,992	36,606
อาชญากรรมที่รุนแรง(ไม่สามารถออกใบอนุญาตได้)	661	624
อาชญากรรมธรรมดา (ไม่มีทะเบียน)	24,348	24,692
อาชญากรรมธรรมดา (มีทะเบียน)	6,410	6,684
วัตถุระเบิด	177	165
อื่น ๆ	4,396	4,441

ที่มา: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

จากผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.4 ดังกล่าว พบว่ามีผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด ในปี พ.ศ. 2560 - 2562 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.32

ตารางที่ 3.32 แสดงผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและส่งเสริมสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบภายในปี 2573

161

	ตัวชี้วัด	ระดับตัวชี้วัด	ผลตามตัวชี้วัด		
			2560	2561	2562
16.4.1	มูลค่ารวมทั้งหมดของกระแสเข้าออกของเงินที่ผิดกฎหมาย (หน่วยเป็นดอลลาร์สหรัฐ)	G/N	ข้อมูลจำนวนธุรกรรมทางการเงินระหว่างประเทศ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 (ที่มา: สำนักงาน ป.ป.ง.)		N/A
			ข้อมูลจากรายงานการประเมินความเสี่ยงด้านการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายของประเทศไทย ฉบับปี พ.ศ. 2559 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2561 (ที่มา: สำนักงาน ป.ป.ง.) หมายเหตุ: ประเมินทุก 4 ปี โดยรอบต่อไปคือ พ.ศ. 2563		
16.4.2	สัดส่วนของอาวุธขนาดเล็กและอาวุธเบาที่มีการบันทึกและติดตามตามที่ระบุไว้ในมาตรฐานและเครื่องมือทางกฎหมายระหว่างประเทศ	G/N	รายงานผลการจับกุมอาวุธปืนและวัตถุระเบิด ปี พ.ศ. 2560 - 2562 (ที่มา: สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)		
หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators) P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)					
ข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator)					

3.5 ผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ

เป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ ประกอบด้วย ตัวชี้วัดหลักในระดับสากล 2 ตัวชี้วัด ตัวชี้วัดระดับประเทศเพิ่มเติม 4 ตัวชี้วัด และตัวชี้วัดระดับจังหวัดเพิ่มเติม 1 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลักในระดับสากล 2 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัด 16.5.1 สัดส่วนของบุคคลที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง ที่มีการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา

จากการรายงานข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพบว่า มิได้มีการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ชัดเจน แต่มีข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) คือ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2562 มีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จากการสอบถามประชาชนที่มาติดต่อกับหน่วยงานของรัฐ โดยมีผลการประเมินในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.33

ตารางที่ 3.33 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2562

คำถาม/หัวข้อการประเมิน	ปีงบประมาณ	
	2561	2562
ข้อมูลจากประชาชนที่มาติดต่อกับหน่วยงานของรัฐ		
1. ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อร้องขอให้จ่ายหรือให้สิ่งดังต่อไปนี้ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติอนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่	98.20	98.32
(1) เงิน	97.76	98.20
(2) ทรัพย์สิน	98.44	98.61
(3) ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น	97.85	98.14

ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

หมายเหตุ: เกณฑ์การให้ค่าคะแนน ITA แบ่งเป็น 5 ระดับ คือ สูงมาก (80 - 100) สูง (60 - 79.99) ปานกลาง (40 - 59.99) ต่ำ (20 - 39.99) และต่ำมาก (0 - 19.99)

ตัวชี้วัด 16.5.2 สัดส่วนขององค์กรธุรกิจที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง และมีการให้สินบน หรือถูกเรียกสินบน โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา

จากการรายงานข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพบว่า มิได้มีการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ชัดเจน แต่มีข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) คือ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ มีการรายงานผลการสำรวจความคิดเห็นของนักธุรกิจต่อการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2562 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.34

ตารางที่ 3.34 ความคิดเห็นของนักธุรกิจต่อการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2562

การรับรู้การทุจริตของนักธุรกิจ	กลุ่มเป้าหมาย	คะแนน		
		2560	2461	2562
1.การจ่ายเงินสินบนเกี่ยวกับ การนำเข้า - ส่งออก ระบบสาธารณูปโภคต่าง ๆ การนำเงินของภาครัฐไปให้กับบริษัท บุคคลหรือกลุ่มบุคคลใด ๆ เพื่อการคอร์รัปชันและระดับคุณธรรมหรือจริยธรรมหรือธรรมาภิบาลอยู่ระดับใด	นักธุรกิจในประเทศ	42	42	43
2.การทุจริต ในภาคการเมืองมีการแพร่ขยายตัวอย่างไร	นักวิชาการ นักธุรกิจ นักวิเคราะห์ทั่วโลก	23	21	20
3.การให้สินบนและการทุจริตคอร์รัปชัน ยังคงมีอยู่หรือไม่	นักธุรกิจทั่วโลก 4,300 คน	43	41	45
4.คุณให้คะแนนการคอร์รัปชันในประเทศ ที่คุณอาศัย/ทำงานอยู่เท่าใด	นักธุรกิจประเทศที่อาศัย อยู่ในประเทศ	41	37	38

ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

ตัวชี้วัดระดับประเทศเพิ่มเติม 4 ตัวชี้วัด

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินำเสนอตัวชี้วัดระดับประเทศเพิ่มเติมจำนวน 4 ตัวชี้วัด ดังนี้

(1) สัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มีการรับสินบนในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา

จากการรายงานข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพบว่า มิได้มีการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ชัดเจน แต่มักเป็นการรายงานการกระทำความผิดหรือคดีการทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐที่อยู่ในความรับผิดชอบของแต่ละหน่วยงานเป็นหลัก

(2) จำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลง

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐมีการดำเนินการได้สวนข้อเท็จจริง (วินิจฉัยชี้มูล) ในปี พ.ศ. 2560 – 2562 พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีจำนวน 84 คดี ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีจำนวน 208 คดี และปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มีจำนวน 232 คดี ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.35

ตารางที่ 3.35 แสดงสถิติสำนวนคดีของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐด้านการได้สวนข้อเท็จจริง (วินิจฉัยชี้มูล) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2562

ปีงบประมาณ	จำนวน (คดี)	ผิดอาญาและวินัย	ส่งสำนักงาน ป.ป.ช.	ส่งพนักงาน สอบสวน	ยุติเรื่อง
2560	84	40	5	13	26
2561	208	99	13	18	78
2562	232	137	7	30	58

ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

หมายเหตุ: เนื่องจากสถิติสำนวนการตัดสินของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ไม่สามารถกำหนดกฎเกณฑ์ในการวัดผลในแต่ละปีได้ชัดเจน เพราะการจัดทำสำนวนมีระยะเวลาในการดำเนินการ ส่งผลให้ไม่สามารถวัดจำนวนการทุจริตที่ลดลงได้อย่างชัดเจนตามตัวชี้วัดที่กำหนด

นอกจากนี้ยังสามารถใช้ผลคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยมาเป็นข้อมูลในการสะท้อนให้เห็นสถานการณ์ปัญหาการทุจริตในภาพรวมได้ พบว่า ผลคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ประจำปี 2560 ของประเทศไทย ที่ประกาศโดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International - TI) เมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2561 ประเทศไทยได้รับค่าคะแนน 37 คะแนน และอยู่ในอันดับที่ 96 ของโลก ซึ่งเป็นระดับ ที่ดีกว่าเมื่อปี พ.ศ. 2559 ที่ได้รับค่าคะแนนอยู่ที่ 35 คะแนน และอยู่ในอันดับที่ 101 ของโลก

จึงนับได้ว่าการดำเนินการ เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตที่ผ่านมาประสบความสำเร็จ และมีแนวโน้มทิศทางที่ดีขึ้น ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.36

ตารางที่ 3.36 ดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI ของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2559 – 2562

ปี พ.ศ.	คะแนน	อันดับ	จำนวนประเทศ
2559	35 (คะแนนเต็ม 100)	101	180
2560	37 (คะแนนเต็ม 100)	96	180
2561	36 (คะแนนเต็ม 100)	99	180
2562	36 (คะแนนเต็ม 100)	101	180

ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

นอกจากนี้ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐดำเนินการประเมินระดับคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment - ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จำนวน 223 หน่วยงาน ได้แก่ ส่วนราชการระดับกรม จำนวน 147 หน่วยงาน และจังหวัด จำนวน 76 จังหวัด (การประเมินจังหวัด ประกอบด้วย หน่วยงานระดับจังหวัด 3 หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานจังหวัด สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด และสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด รวมทั้งสิ้น 228 หน่วยรับประเมิน) การประเมินระดับคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐ 223 หน่วยงาน เท่ากับ 82.41 คะแนน ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.36 เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ย 75.41 คะแนน (504 หน่วยงาน) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 และ 80.34 คะแนน (277 หน่วยงาน) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.37

ตารางที่ 3.37 แสดงผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560

ดัชนีการประเมิน	คะแนน (ร้อยละ)	ระดับผลการ ประเมิน
ผลประเมินรวม	82.41	สูงมาก
การประเมินระดับกรม	83.06	สูงมาก
1. ความโปร่งใส	88.02	สูงมาก
2. ความพร้อมรับผิด	81.93	สูงมาก
3. การปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน	88.05	สูงมาก
4. วัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร	74.51	สูง
5. คุณธรรมในการทำงานในหน่วยงาน	78.40	สูง

ตารางที่ 3.37 แสดงผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 (ต่อ)

ดัชนีการประเมิน	คะแนน (ร้อยละ)	ระดับผลการ ประเมิน
การประเมินระดับจังหวัด	81.76	สูงมาก
1. ความโปร่งใส	83.69	สูงมาก
2. ความพร้อมรับผิด	80.05	สูงมาก
3. การปลอดจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน	88.61	สูงมาก
4. วัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร	76.13	สูง
5. คุณธรรมในการทำงานในหน่วยงาน	77.40	สูง

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2562 มีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment - ITA) ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จากบุคลากรในหน่วยงานภาครัฐต่าง ๆ โดยมีผลการประเมินในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การรับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐ ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.38

ตารางที่ 3.38 แสดงผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การรับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2562

คำถาม/หัวข้อการประเมิน	ปีงบประมาณ	
	2561	2562
ข้อมูลจากผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของรัฐ		
1. บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการเรียกรับสิ่งดังต่อไปนี้จากผู้มาติดต่อ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่	83.70	98.31
(1) เงิน	83.53	98.17
(2) ทรัพย์สิน	84.15	98.84
(3) ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับความบันเทิง เป็นต้น	83.42	97.93

ตารางที่ 3.38 แสดงผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การรับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2562 (ต่อ)

คำถาม/หัวข้อการประเมิน	ปีงบประมาณ	
	2561	2562
2. ในช่วงเทศกาลหรือวาระสำคัญต่าง ๆ ตามขนบธรรมเนียม ประเพณี บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการรับสิ่งดังต่อไปนี้ นอกเหนือจากการรับ โดยธรรมเนียมจรรยา หรือไม	83.67	98.30
(1) เงิน	83.84	98.56
(2) ทรัพย์สิน	83.96	98.64
(3) ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับ ความบันเทิง เป็นต้น	83.20	97.71
3. บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการให้สิ่งดังต่อไปนี้ แก่บุคคลภายนอก หรือภาคเอกชน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทน ในอนาคต หรือไม	83.68	98.31
(1) เงิน	83.90	98.58
(2) ทรัพย์สิน	84.12	98.79
(3) ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับ ความบันเทิง เป็นต้น	83.30	97.56
4. หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหาพัสดุ และการตรวจรับ พัสดุในลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด	69.34	81.28
(1) โปร่งใส ตรวจสอบได้	68.60	81.12
(2) เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง	70.09	81.45
5. บุคลากรภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้ โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง จากหน่วยงานของท่าน มากน้อย เพียงใด	75.73	89.05

ตารางที่ 3.38 แสดงผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การรับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2562 (ต่อ)

คำถาม/หัวข้อการประเมิน	ปีงบประมาณ	
	2561	2562
ข้อมูลจากประชาชนที่มาติดต่อกับหน่วยงานของรัฐ		
1. ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ร้องขอให้จ่ายหรือให้สิ่งดังต่อไปนี้ เพื่อแลกกับการปฏิบัติงาน การอนุมัติ อนุญาต หรือให้บริการ หรือไม่	98.20	98.32
(1) เงิน	97.76	98.20
(2) ทรัพย์สิน	98.44	98.61
(3) ประโยชน์อื่น ๆ ที่อาจคำนวณเป็นเงินได้ เช่น การลดราคา การรับ ความบันเทิง เป็นต้น	97.85	98.14

ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

หมายเหตุ: เกณฑ์การให้คะแนน ITA แบ่งเป็น 5 ระดับ คือ สูงมาก (80 - 100) สูง (60 - 79.99) ปานกลาง (40 - 59.99) ต่ำ (20 - 39.99) และต่ำมาก (0 - 19.99)

(3) จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงานลดลง โดยแบ่งเป็น 2 ประเด็น คือ จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกขู่ข่มขู่เรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลง และจำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกขู่ข่มขู่ว่ากระทำการทุจริต

จากการรายงานข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพบว่า มิได้มีการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ชัดเจน แต่มีข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) คือ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติรายงานสถิติเรื่องกล่าวหาหรือร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเสร็จ โดยแยกเป็นคำร้องให้ถอดถอนมีมูล การขู่ข่มขู่ว่าร่ำรวยผิดปกติ การขู่ข่มขู่ความผิดทางอาญา การขู่ข่มขู่ความผิดทางวินัย การขู่ข่มขู่ความผิดทางอาญาและวินัย พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีจำนวนทั้งสิ้น 250 เรื่อง และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีจำนวนทั้งสิ้น 408 เรื่อง ข้อมูลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 อยู่ระหว่างการสรุปข้อมูลเพื่อเผยแพร่ในลำดับต่อไป ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.39

ตารางที่ 3.39 แสดงสถิติเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเสร็จ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2562

การชี้มูลความผิดเจ้าหน้าที่ของรัฐ	ปีงบประมาณ		
	2560	2561	2562
1. คำร้องให้ถอดถอนมีมูล	1	-	N/A
2. การชี้มูลว่าร่ำรวยผิดปกติ	8	1	N/A
3. การชี้มูลความผิดทางอาญา	70	75	N/A
4. การชี้มูลความผิดทางวินัย	30	34	N/A
5. การชี้มูลความผิดทางอาญาและวินัย	141	298	N/A
รวม	250	408	N/A

ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

หมายเหตุ: ยังไม่มีรายงานข้อมูลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ที่เผยแพร่ชัดเจน

นอกจากนี้ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐรายงานสถิติการพิจารณาเรื่องร้องเรียนกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. พิจารณาแล้วเสร็จ โดยแยกเป็นเรื่องรับไว้พิจารณา และเรื่องที่ชี้มูลความผิด พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีจำนวนทั้งสิ้น 3,755 เรื่อง และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีจำนวนทั้งสิ้น 3,444 เรื่อง ข้อมูลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 อยู่ระหว่างการสรุปข้อมูลเพื่อเผยแพร่ในลำดับต่อไป ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.40

ตารางที่ 3.40 แสดงสถิติการพิจารณาเรื่องร้องเรียนกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ชี้มูลความผิด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2562

การพิจารณาเรื่องร้องเรียนกล่าวหา	ปีงบประมาณ		
	2560	2561	2562
1. เรื่องรับไว้พิจารณา	3,671	3,235	N/A
2. เรื่องที่ชี้มูลความผิด	84	209	N/A
รวม	3,755	3,444	N/A

ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

หมายเหตุ: ยังไม่มีรายงานข้อมูลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ที่เผยแพร่ชัดเจน

(4) จำนวนคดีทุจริตเกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลดลง

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ รายงานสถิติการดำเนินงาน ข้อมูลความผิดข้าราชการการเมือง/ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่พิจารณาแล้วเสร็จ โดยแยกเป็นข้าราชการการเมือง/ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และข้าราชการการเมืองท้องถิ่น/ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองท้องถิ่น พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีจำนวนทั้งสิ้น 133 เรื่อง และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีจำนวนทั้งสิ้น 278 เรื่อง ข้อมูลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 อยู่ระหว่างการสรุปข้อมูลเพื่อเผยแพร่ในลำดับต่อไป ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.41

ตารางที่ 3.41 แสดงสถิติการดำเนินงานข้อมูลความผิดข้าราชการการเมือง/ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่พิจารณาแล้วเสร็จ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2562

ประเภทผู้ถูกร้อง	ปีงบประมาณ		
	2560	2561	2562
1. ข้าราชการการเมือง/ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	3	1	N/A
2. ข้าราชการการเมืองท้องถิ่น/ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองท้องถิ่น	130	277	N/A
รวม	133	278	N/A

ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

หมายเหตุ: ยังไม่มีรายงานข้อมูลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ที่เผยแพร่ชัดเจน

นอกจากนี้สำนักงานศาลยุติธรรมรายงานจำนวนคดีอาญานักการเมือง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2561 พบว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีคดีอาญานักการเมือง จำนวน 406 คดี และปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีคดีอาญานักการเมือง จำนวน 367 คดี ข้อมูลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 อยู่ระหว่างการสรุปข้อมูลเพื่อเผยแพร่ในลำดับต่อไป ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.42

ตารางที่ 3.42 แสดงจำนวนคดีอาญานักการเมืองของสำนักงานศาลยุติธรรม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2562

ปีงบประมาณ	จำนวน (คดี)
2560	406
2561	367
2562	N/A

ที่มา: สำนักงานศาลยุติธรรม

หมายเหตุ: ยังไม่มีรายงานข้อมูลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ที่เผยแพร่ชัดเจน

ตัวชี้วัดระดับจังหวัดเพิ่มเติม 1 ตัวชี้วัด

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินำเสนอตัวชี้วัดระดับจังหวัดเพิ่มเติม คือ **การรับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐ** พบว่า สามารถใช้ข้อมูลการรายงานสถิติเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเสร็จ ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.38 และรายงานสถิติการพิจารณา เรื่องร้องเรียนกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. พิจารณาแล้วเสร็จ ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.39 เพื่อรายงานตามตัวชี้วัดที่กำหนดได้

ทั้งนี้ จากผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.5 ดังกล่าว พบว่ามีผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด ในปี พ.ศ. 2560 - 2562 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.43

ตารางที่ 3.43 แสดงผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ

ตัวชี้วัด	ระดับตัวชี้วัด	ผลตามตัวชี้วัด		
		2560	2561	2562
16.5.1 สัดส่วนของบุคคลที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้งที่มีการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา	G	N/A	ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2562 (ที่มา: สำนักงาน ป.ป.ช.)	
16.5.2 สัดส่วนขององค์กรธุรกิจที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง และมีการให้สินบน หรือถูกเรียกสินบน โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา		ความคิดเห็นของนักธุรกิจต่อการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2562 จากดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI ของไทย (ที่มา: สำนักงาน ป.ป.ท.)		
- สัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มีการรับสินบน ในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา	N	N/A		
- จำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลง	N	สถิติสำนวนคดีของสำนักงานป.ป.ท.ด้านการไต่สวนข้อเท็จจริง (วินัยข้อมูล) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2562 (ที่มา: สำนักงานป.ป.ท.)		
		ดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI ของไทย จากรายงานประจำปี พ.ศ. 2560 - 2562 (ที่มา: สำนักงาน ป.ป.ท.)		
		ผลประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 (ที่มา: สำนักงาน ป.ป.ท.)	ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ในประเด็นที่สะท้อนสถานการณ์การรับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 - 2562 (ที่มา: สำนักงาน ป.ป.ช.)	

ตารางที่ 3.43 แสดงผลการศึกษาและทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ (ต่อ)

	ตัวชี้วัด	ระดับตัวชี้วัด	ผลตามตัวชี้วัด		
			2560	2561	2562
173	- จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงานลดลง	N	สถิติเรื่องกล่าวหาร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเสร็จ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2561 (ที่มา: สำนักงาน ป.ป.ช.)		N/A
	(1) จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลง		สถิติการพิจารณาเรื่องร้องเรียนกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. ชี้มูลความผิด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2561 (ที่มา: สำนักงาน ป.ป.ท.)		N/A
	(2) จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต				
	- จำนวนคดีทุจริตเกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลดลง	N	สถิติการดำเนินงานชี้มูลความผิดข้าราชการการเมือง/ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่พิจารณาแล้วเสร็จ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2561 (ที่มา: สำนักงาน ป.ป.ช.)		N/A
			จำนวนคดีอาญานักการเมือง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2561 (ที่มา: สำนักงานศาลยุติธรรม)		N/A
	การรับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐ	P	**ใช้ข้อมูลจากตัวชี้วัดระดับประเทศข้างต้นทั้งหมด (ตารางที่ 3.38 และ 3.39)		N/A

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators) P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

 ข้อมูลตามตัวชี้วัด SDGs

 ข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator)

3.6 ผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.6 พัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิผล มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ

เป้าหมายที่ 16.6 พัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิผล มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ ประกอบด้วย ตัวชี้วัดหลักในระดับสากล 2 ตัวชี้วัด และตัวชี้วัดระดับจังหวัดเพิ่มเติม 1 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลักในระดับสากล 2 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัด 16.6.1 การใช้จ่ายภาครัฐขึ้นพื้นฐานคิดเป็นสัดส่วนของงบประมาณที่ได้รับการอนุมัติแล้ว จำแนกเป็นภาค (หรือจำแนกตามรหัสงบประมาณ หรือที่มีลักษณะคล้ายคลึงกัน)

รายงานการเบิกจ่ายงบประมาณของกรมบัญชีกลาง ในระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS) พบว่า สัดส่วนของการเบิกจ่ายต่องบประมาณที่ได้รับการอนุมัติ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2562 มีความใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 91.91 ร้อยละ 91.54 และร้อยละ 92.04 ตามลำดับ โดยมีการเบิกจ่ายงบประมาณในส่วนของการจ่ายประจำสูงกว่างบประมาณที่ได้รับการอนุมัติเล็กน้อย คือ ร้อยละ 100.67 ร้อยละ 101.61 และร้อยละ 101.38 ตามลำดับ ในขณะที่งบประมาณในส่วนของการจ่ายลงทุนมีการเบิกจ่ายงบประมาณน้อยกว่างบประมาณที่ได้รับการอนุมัติ คือ ร้อยละ 60.19 ร้อยละ 56.22 และร้อยละ 58.20 ตามลำดับ ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.44

ตารางที่ 3.44 แสดงสัดส่วนของการเบิกจ่ายต่องบประมาณที่ได้รับการอนุมัติ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2562 จำแนกตามลักษณะเศรษฐกิจและรายจ่าย

ประเภท งบประมาณ	ปี งบประมาณ 2560			ปี งบประมาณ 2561			ปี งบประมาณ 2562		
	งบประมาณ	การเบิกจ่าย	สัดส่วนของ การเบิกจ่าย ต่องบประมาณ ที่ได้รับ (ร้อยละ)	งบประมาณ	การเบิกจ่าย	สัดส่วนของ การเบิกจ่าย ต่องบประมาณ ที่ได้รับ (ร้อยละ)	งบประมาณ	การเบิกจ่าย	สัดส่วนของ การเบิกจ่าย ต่องบประมาณ ที่ได้รับ (ร้อยละ)
รายจ่ายประจำ	2,290,439.664	2,305,814.827	100.671	2,373,530.417	2,411,745.506	101.610	2,350,861.805	2,383,516.609	101.389
งบเงินอุดหนุน	736,841.301	803,401.666	109.033	796,247.320	840,902.419	105.608	828,288.409	847,351.496	102.302
งบดำเนินงาน	249,225.198	244,069.097	97.931	252,845.712	243,455.329	96.286	239,251.056	232,887.288	97.340
งบบุคลากร	630,331.652	620,025.944	98.365	626,180.502	622,044.543	99.339	626,474.681	621,481.739	99.203
งบรายจ่ายอื่น	674,041.514	683,318.120	101.376	298,256.882	705,343.245	236.489	656,847.660	654,795.435	99.688
งบลงทุน	0.000	0.000	N/A	0.000	0.000	N/A	0.000	0.650	N/A
รายจ่ายลงทุน	632,560.336	380,776.980	60.196	676,469.584	380,328.916	56.223	649,138.195	377,803.889	58.201
งบเงินอุดหนุน	45,898.944	34,538.824	75.250	61,307.579	40,994.906	66.868	66,340.407	47,952.609	72.283
งบดำเนินงาน	81.821	89.884	109.854	16.960	314.254	1,852.913	27.993	239.319	854.924
งบบุคลากร	0.000	0.000	N/A	0.000	0.000	N/A	0.000	0.000	N/A
งบรายจ่ายอื่น	59,654.922	43,051.641	72.168	107,843.331	46,278.439	42.913	76,244.676	41,175.878	54.005
งบลงทุน	526,987.649	303,096.631	57.515	507,301.714	292,923.407	57.741	506,475.119	288,436.084	56.950
รวม	2,923,000.000	2,686,591.807	91.912	3,050,000.000	2,792,074.422	91.543	3,000,000.000	2,761,320.498	92.044

ที่มา: ระบบบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS) กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง

(หน่วย : ล้านบาท)

หมายเหตุ: ข้อมูล ณ วันที่ 6 มีนาคม พ.ศ. 2563

ตัวชี้วัด 16.6.2 สัดส่วนประชากรที่พึงพอใจกับการบริการสาธารณะครั้งสุดท้ายที่ตนได้ใช้บริการ

จากการรายงานข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพบว่า มิได้มีการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ชัดเจน แต่มีข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) กล่าวคือ แต่ละหน่วยงานมีการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนที่มารับบริการในบางช่วงเวลา ซึ่งเป็นการสำรวจข้อมูลเฉพาะแต่ละหน่วยงาน แต่ยังไม่มีหน่วยงานหลักที่ดำเนินการสำรวจข้อมูลครอบคลุมการให้บริการทุกหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง โดยพบว่า สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) ทำการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการของหน่วยงานของรัฐในปี พ.ศ. 2560 และ 2562 ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558 พบว่า ผลการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนในปี พ.ศ. 2560 ประชาชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในการให้บริการของภาครัฐ คิดเป็นร้อยละ 79 โดยประชาชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจด้านความโปร่งใสในการให้บริการมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 79.55 แต่ควรพัฒนาด้านความสะดวกในการให้บริการ ให้มีช่องทางการเข้าถึงที่หลากหลาย คิดเป็นร้อยละ 77.60 ในขณะที่ความด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ประชาชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ คิดเป็นร้อยละ 80 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.45

ตารางที่ 3.45 แสดงผลการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการภาครัฐในปี พ.ศ. 2560

ด้าน	ร้อยละ
1. ความพึงพอใจต่อการให้บริการของภาครัฐ	79.00
1.1 ความโปร่งใสในการให้บริการ	79.55
1.2 ระบบและขั้นตอนที่ชัดเจนไม่ยุ่งยาก	79.25
1.3 ช่องทางการร้องเรียนที่หลากหลาย	78.65
1.4 ระยะเวลาในการให้บริการมีความเหมาะสม	78.45
1.5 ช่องทางการเข้าถึงบริการที่หลากหลาย	77.60
2. ความพึงพอใจด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	80.00
2.1 เจ้าหน้าที่มีความรู้ความสามารถ	80.40
2.2 เจ้าหน้าที่ให้บริการด้วยความเต็มใจ	79.90

ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ สำนักนายกรัฐมนตรี

ในการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการภาครัฐในปี พ.ศ. 2562 พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในการให้บริการของภาครัฐ คิดเป็นร้อยละ 84.75 โดยมีความพึงพอใจด้านกระบวนการขั้นตอนในการให้บริการคิดเป็นร้อยละ 85.75 และมีความพึงพอใจด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ คิดเป็นร้อยละ 86.25 รวมทั้งมีความพึงพอใจด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก คิดเป็นร้อยละ 83.25 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.46

ตารางที่ 3.46 แสดงผลการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการภาครัฐในปี พ.ศ. 2562

ด้าน	ร้อยละ
1. ความพึงพอใจต่อการให้บริการของภาครัฐ	84.75
2. ความพึงพอใจด้านกระบวนการขั้นตอนในการให้บริการ	85.75
3. ความพึงพอใจด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	86.25
4. ความพึงพอใจด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก	83.25

ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ สำนักนายกรัฐมนตรี

นอกจากนี้ยังพบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2562 มีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ โดยทำการสำรวจข้อมูลจากบุคลากรในหน่วยงานภาครัฐต่าง ๆ ซึ่งมีผลการประเมินในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นด้านการให้บริการประชาชน แบ่งเป็นด้านการปฏิบัติหน้าที่ คุณภาพการดำเนินงาน ประสิทธิภาพการสื่อสาร การปรับปรุงระบบการทำงาน และการเปิดเผยข้อมูลพบว่า ผลการประเมินด้านการปฏิบัติหน้าที่และด้านคุณภาพการดำเนินงาน ในปี พ.ศ. 2562 มีคะแนนที่เพิ่มขึ้นจากปี พ.ศ. 2561 ในขณะที่ผลการประเมินด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร ด้านการปรับปรุงระบบการทำงาน และด้านการเปิดเผยข้อมูล มีคะแนนที่ลดลง ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.47

ตารางที่ 3.47 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นด้านการให้บริการประชาชน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2562

ตัวชี้วัดการประเมิน	ปีงบประมาณ	
	2561	2562
1. ด้านการปฏิบัติหน้าที่	88.48	88.72
2. คุณภาพการดำเนินงาน	78.82	79.60
3. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	78.27	77.74
4. การปรับปรุงระบบการทำงาน	73.84	74.72
5. การเปิดเผยข้อมูล	61.00	52.70

ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ตัวชี้วัดระดับจังหวัดเพิ่มเติม 1 ตัวชี้วัด คือ รางวัลที่จังหวัดได้รับจากการให้บริการประชาชน

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการมีการมอบรางวัลเลิศรัฐ สาขาการบริการภาครัฐให้แก่หน่วยงานราชการที่มีการให้บริการประชาชนอย่างมีคุณภาพ พบว่าในปี พ.ศ. 2560 ไม่มีจังหวัดใดได้รับรางวัลดังกล่าว สำหรับปี พ.ศ. 2561 มีจังหวัดที่ได้รับรางวัลจำนวน 3 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดภูเก็ต จังหวัดสุพรรณบุรี และจังหวัดอำนาจเจริญ และปี พ.ศ. 2562 มีจังหวัดที่ได้รับรางวัล จำนวน 3 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดอยุธยา จังหวัดภูเก็ต และจังหวัดราชบุรี

ทั้งนี้ จากผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.6 ดังกล่าว พบว่า มีผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด ในปี พ.ศ. 2560 - 2562 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.48

ตารางที่ 3.48 แสดงผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.6 พัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใส ในทุกระดับ

179

ตัวชี้วัด	ระดับ ตัวชี้วัด	ผลตามตัวชี้วัด		
		2560	2561	2562
16.6.1 การใช้จ่ายภาครัฐขั้นพื้นฐานคิดเป็นสัดส่วนของงบประมาณที่ได้รับการอนุมัติแล้ว จำแนกเป็นภาค (หรือจำแนกตามรหัสงบประมาณ หรือที่มีลักษณะคล้ายคลึงกัน)	G/N	สัดส่วนของการเบิกจ่ายต่องบประมาณที่ได้รับการอนุมัติ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2562 (ที่มา: กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง)		
16.6.2 สัดส่วนประชากรที่พึงพอใจกับการบริการสาธารณะครั้งล่าสุดที่ตนได้ใช้บริการ	G/N	รายงานงานผลการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการให้บริการของหน่วยงานของรัฐตาม พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกฯ ปี พ.ศ. 2560 (ที่มา: สำนักงาน ก.พ.ร.)	N/A	รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการตามคู่มือสำหรับประชาชน พ.ศ. 2562 (ที่มา: สำนักงาน ก.พ.ร.)
		N/A	ผลการประเมินความโปร่งใสและคุณธรรมของภาครัฐ (ITA) ปี พ.ศ. 2561 - 2562 (ที่มา: สำนักงาน ป.ป.ช.)	
รางวัลที่จังหวัดได้รับจากการให้บริการประชาชน	P	จำนวนจังหวัดที่ได้รับรางวัลเลิศรัฐ สาขาการบริการภาครัฐ ปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ที่มา: สำนักงาน ก.พ.ร.)		

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators) P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

 ข้อมูลตามตัวชี้วัด SDGs

 ข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator)

3.7 ผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบ ครอบคลุม มีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ

เป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบ ครอบคลุม มีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ มีตัวชี้วัดหลักในระดับสากล 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัด 16.7.1 สัดส่วนตำแหน่ง (จำแนกตามอายุ เพศ บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย และกลุ่มประชากร) ในสถาบันของรัฐ (สถานนิติบัญญัติระดับประเทศ และท้องถิ่น บริการสาธารณะ และคณะกรรมการ) เปรียบเทียบการกระจายตัวในระดับชาติ

จากการรายงานข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพบว่า มิได้มีการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ชัดเจน แต่มีข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) คือ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนรายงานข้อมูลกำลังคนของข้าราชการในฝ่ายพลเรือน ประกอบด้วย ข้าราชการพลเรือนสามัญ ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ข้าราชการตำรวจ ข้าราชการอัยการ ข้าราชการตุลาการ ตุลาการศาลปกครอง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ข้าราชการรัฐสภาสามัญ ข้าราชการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ข้าราชการกรุงเทพมหานคร ข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด พนักงานส่วนตำบล พนักงานเทศบาล และครูส่วนท้องถิ่น ซึ่งมุ่งเน้นการรายงานข้อมูลโดยจำแนกตามเพศเป็นหลัก พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 และ 2561³ มีข้าราชการในฝ่ายพลเรือนเป็นผู้หญิงในสัดส่วนที่สูงกว่าเพศชาย แต่กลับพบว่า สัดส่วนของผู้หญิงที่มีตำแหน่งระดับสูงของแต่ละประเภทยังมีไม่มากนัก โดยปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 มีข้าราชการในฝ่ายพลเรือนที่เป็นเพศหญิง จำนวนทั้งสิ้น 748,266 คน คิดเป็นร้อยละ 56.76 ซึ่งปฏิบัติงานส่วนกลางและส่วนภูมิภาค จำนวน 597,458 คน คิดเป็นร้อยละ 54.97 และปฏิบัติงานส่วนท้องถิ่น จำนวน 150,808 คน คิดเป็นร้อยละ 65.19 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.49 โดยมีเพศหญิงที่ดำรงตำแหน่งระดับสูง จำนวน 233 คน คิดเป็นร้อยละ 17.42 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.50

³ รายงานข้อมูลกำลังพลของข้าราชการในฝ่ายพลเรือนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ยังไม่มีการรายงานเผยแพร่อย่างเป็นทางการ

ตารางที่ 3.49 แสดงสัดส่วนของข้าราชการในฝ่ายพลเรือน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จำแนกตามเพศ

ประเภท	รวม	เพศชาย	เพศหญิง	สัดส่วนเพศหญิง
ส่วนกลางและภูมิภาค	1,086,975	489,517	597,458	(54.97)
- ข้าราชการพลเรือนสามัญ	384,653	129,811	254,842	(66.25)
- ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา	433,704	142,663	291,041	(67.11)
- ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา	16,507	7,059	9,448	(57.24)
- ข้าราชการรัฐสภาสามัญ	3,049	982	2,067	(67.79)
- ข้าราชการตำรวจ	219,494	197,085	22,409	(10.21)
- ข้าราชการอัยการ	3,713	2,711	942	(25.37)
- ข้าราชการตุลาการ	4,716	3,219	1,497	(31.74)
- ข้าราชการองค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญ	21,139	5,927	15,212	(71.95)
ส่วนท้องถิ่น	231,339	80,531	150,808	(65.19)
- ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	35,169	12,844	22,325	(63.48)
1) ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ	20,697	7,635	13,062	(63.11)
2) ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร	14,472	5,209	9,263	(64.01)
- ข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด	9,871	3,763	6,108	(61.88)
- พนักงานส่วนตำบล	71,370	28,613	42,757	(59.91)
- พนักงานเทศบาล	58,356	23,937	34,419	(58.98)
- ครูส่วนท้องถิ่น	56,573	11,374	45,199	(79.90)
รวม	1,318,314	570,048	748,266	(56.76)

ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน สำนักงานกฤษฎามนตรี (หน่วย: คน)

ตารางที่ 3.50 แสดงสัดส่วนของข้าราชการในฝ่ายพลเรือนที่ดำรงตำแหน่งระดับสูง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560
จำแนกตามเพศ

ประเภท	รวม	เพศชาย	เพศหญิง	สัดส่วนเพศหญิง
- ตำแหน่งระดับสูง (พลเรือนสามัญ)	1,031	847	184	(17.85)
- ตำแหน่งระดับสูง (ตำรวจ)	71	71	0	(0.00)
- ตำแหน่งระดับสูง (ตุลาการศาลฎีกา)	18	16	2	(11.11)
- ตำแหน่งระดับสูง (ตุลาการศาลปกครอง)	10	9	1	(10.00)
- ตำแหน่งระดับสูง (ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ)	9	9	0	(0.00)
- ตำแหน่งระดับสูง (อัยการ)	96	81	15	(15.63)
- ตำแหน่งระดับสูง (องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ)	33	21	12	(36.36)
- ตำแหน่งระดับสูง (รัฐสภา)	12	3	9	(75.00)
รวม	1,280	1,057	223	(17.42)

ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน สำนักงานกฤษฎามนตรี (หน่วย: คน)

ในขณะที่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีข้าราชการในฝ่ายพลเรือนที่เป็นเพศหญิง จำนวนทั้งสิ้น 770,666 คน คิดเป็นร้อยละ 57.73 ซึ่งปฏิบัติงานส่วนกลางและส่วนภูมิภาค จำนวน 604,869 คน คิดเป็นร้อยละ 55.60 และ ปฏิบัติงานส่วนท้องถิ่น จำนวน 165,797 คน คิดเป็นร้อยละ 67.10 ตามลำดับ ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.51 โดยมีเพศหญิงที่ดำรงตำแหน่งระดับสูง จำนวน 238 คน คิดเป็นร้อยละ 18.22 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.52

ตารางที่ 3.51 แสดงสัดส่วนของข้าราชการในฝ่ายพลเรือน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จำแนกตามเพศ

ประเภท	รวม	เพศชาย	เพศหญิง	สัดส่วนเพศหญิง
ส่วนกลางและภูมิภาค	1,087,803	482,934	604,869	(55.60)
- ข้าราชการพลเรือนสามัญ	393,157	128,468	264,689	(67.32)
- ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา	427,372	136,696	290,676	(68.01)
- ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา	15,421	6,601	8,820	(57.19)
- ข้าราชการรัฐสภาสามัญ	3,080	995	2,085	(67.69)
- ข้าราชการตำรวจ	218,838	198,055	20,785	(9.50)
- ข้าราชการอัยการ	3,860	2,859	2,002	(25.93)
- ข้าราชการตุลาการ	4,742	3,279	2,463	(30.85)
- ข้าราชการองค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญ	21,333	5,981	15,352	(71.96)
ส่วนท้องถิ่น	247,090	81,293	165,797	(67.10)
- ข้าราชการกรุงเทพมหานคร	35,010	10,767	24,856	(69.78)
1) ข้าราชการกรุงเทพมหานครสามัญ	20,613	7,358	13,255	(64.30)
2) ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร	15,010	3,409	11,601	(77.29)
- ข้าราชการองค์การบริหารส่วนจังหวัด	10,593	3,935	6,658	(62.85)
- พนักงานส่วนตำบล	77,695	31,618	46,077	(59.30)
- พนักงานเทศบาล	65,495	26,684	38,811	(59.26)
- ครูส่วนท้องถิ่น	57,684	8,289	49,395	(85.63)
รวม	1,334,893	564,227	770,666	(57.73)

ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน สำนักงานนายกรัฐมนตรี

(หน่วย: คน)

ตารางที่ 3.52 แสดงสัดส่วนของข้าราชการในฝ่ายพลเรือนที่ดำรงตำแหน่งระดับสูง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561
จำแนกตามเพศ

ประเภท	รวม	เพศชาย	เพศหญิง	สัดส่วนเพศหญิง
- ตำแหน่งระดับสูง (พลเรือนสามัญ)	1,015	817	198	(19.51)
- ตำแหน่งระดับสูง (ตำรวจ)	82	82	0	(0.00)
- ตำแหน่งระดับสูง (ตุลาการศาลฎีกา)	18	16	2	(11.11)
- ตำแหน่งระดับสูง (ตุลาการศาลปกครอง)	12	11	1	(8.33)
- ตำแหน่งระดับสูง (ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ)	9	9	0	(0.00)
- ตำแหน่งระดับสูง (อัยการ)	100	88	12	(12.00)
- ตำแหน่งระดับสูง (องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ)	58	40	18	(31.03)
- ตำแหน่งระดับสูง (รัฐสภา)	12	5	7	(58.33)
รวม	1,306	1,068	238	(18.22)

ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน สำนักงานกฤษฎีกา (หน่วย: คน)

ในขณะที่สัดส่วนของผู้หญิงที่ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ในช่วงปี พ.ศ. 2560 – 2562 ยังคงมีไม่มากนัก เมื่อเทียบกับผู้ชาย ทั้งผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในระดับชาติ และระดับท้องถิ่น ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.53 และตารางที่ 3.54 ตามลำดับ

ตารางที่ 3.53 แสดงจำนวนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับชาติ ปี พ.ศ. 2560 - 2562 จำแนกตามเพศ

ประเภท	รวม	เพศชาย	เพศหญิง	สัดส่วนเพศหญิง
ปี 2560 – 2561				
- สภานิติบัญญัติแห่งชาติ	250	238	12	(4.80)
ปี 2562				
- สมาชิกวุฒิสภา	250	224	26	(10.40)
- สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	498	420	78	(15.80)

ที่มา: สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ตารางที่ 3.54 จำนวนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับท้องถิ่น ปี พ.ศ. 2560 – 2562* จำแนกตามเพศ

ประเภท	รวม	เพศชาย	เพศหญิง	สัดส่วนเพศหญิง
- นายกที่ดำรงตำแหน่งและปฏิบัติหน้าที่	6,965	6,453	512	(7.35)
- นายกที่ถูกสั่งระงับปฏิบัติหน้าที่แต่ยังดำรงตำแหน่ง	30	29	1	(3.33)
รวม	6,995	6,482	513	(7.33)

ที่มา: กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย

หมายเหตุ: *ไม่มีการเลือกตั้งท้องถิ่นใหม่หลังจากปี พ.ศ. 2557 ทำให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับท้องถิ่นตำแหน่งอย่างต่อเนื่องจนถึงปัจจุบัน

ตัวชี้วัด 16.7.2 สัดส่วนของประชากรเชื่อการตัดสินใจว่าครอบคลุมและเป็นคำตอบ จำแนกตามเพศ อายุ ความพิการ และกลุ่มประชากร

จากการรายงานข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพบว่า มิได้มีการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ชัดเจน แต่มีข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) คือ กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ มีการจัดทำรายงานสรุปการขับเคลื่อนและเร่งรัดการดำเนินงานตามนโยบายรัฐบาล (กขร.) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 พบว่า มีผู้พิการที่ได้รับการดูแลตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 จากสถานประกอบการภาคเอกชนในปี พ.ศ. 2560 จำนวน 63,915 คน คิดเป็นร้อยละ 101.88 ของจำนวนคนพิการที่ต้องจ้างตามกฎหมาย และปี พ.ศ. 2561 จำนวน 65,040 คิดเป็นร้อยละ 100.88 ของจำนวนคนพิการที่ต้องจ้างตามกฎหมาย ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.55

ตารางที่ 3.55 แสดงข้อมูลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 ของสถานประกอบการภาคเอกชน ปี พ.ศ. 2560 – 2562

รูปแบบ	2560	2561	2562
จำนวนคนพิการที่ต้องจ้างตามกฎหมาย	62,738	64,474	N/A
- จำนวนคนพิการที่ถูกว่าจ้าง (มาตรา 33)	36,206 (57.71)	37,684 (58.45)	N/A
- จำนวนคนพิการที่ได้รับเงินจากกองทุนคนพิการ แทนการจ้างงานคนพิการ (มาตรา 34)	16,284 (25.96)	14,766 (22.90)	N/A
- จำนวนคนพิการ/ผู้ดูแล ที่ได้รับสิทธิตามมาตรา 35	11,425 (18.21)	12,590 (19.58)	N/A
รวม	63,915 (101.88)	65,040 (100.88)	N/A

ที่มา: กองส่งเสริมความเสมอภาคคนพิการ กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

หมายเหตุ: ยังไม่มีรายงานข้อมูลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ที่เผยแพร่ชัดเจน

ในขณะที่มีผู้พิการที่ได้รับการดูแลตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 จากหน่วยงานภาครัฐในปี พ.ศ. 2560 จำนวน 5,828 คน คิดเป็นร้อยละ 45.05 ของจำนวนคนพิการที่ต้องจ้างตามกฎหมาย และปี พ.ศ. 2561 จำนวน 10,498 คิดเป็นร้อยละ 83.98 ของจำนวนคนพิการที่ต้องจ้างตามกฎหมาย ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.56

ตารางที่ 3.56 แสดงข้อมูลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 ของหน่วยงานของรัฐ ปี พ.ศ. 2560 – 2562

รูปแบบ	2560	2561	2562
จำนวนคนพิการที่ต้องจ้างตามกฎหมาย	12,932	12,500	N/A
- จำนวนคนพิการที่ถูกว่าจ้าง (มาตรา 33)	4,469 (34.56)	6,549 (52.39)	N/A
- จำนวนคนพิการที่ได้รับเงินจากกองทุนคนพิการ แทนการจ้างงานคนพิการ (มาตรา 34)	-	-	N/A
- จำนวนคนพิการ/ผู้ดูแล ที่ได้รับสิทธิตามมาตรา 35	1,359 (10.51)	3,949 (31.59)	N/A
รวม	5,828 (45.05)	10,498 (83.98)	N/A

ที่มา: กองส่งเสริมความเสมอภาคคนพิการ กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

หมายเหตุ: ยังไม่มีรายงานข้อมูลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ที่เผยแพร่ชัดเจน

นอกจากนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2562 มีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จากบุคลากรในหน่วยงานภาครัฐต่าง ๆ โดยมีผลการประเมินจากการสอบถามประชาชนผู้มารับบริการจากหน่วยงานรัฐในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นการไม่เลือกปฏิบัติของเจ้าหน้าที่รัฐ คือ เรื่องการได้รับการปฏิบัติหรือให้บริการอย่างเท่าเทียมกับผู้มาติดต่ออื่น และเรื่องการได้รับโอกาสให้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนางาน/การให้บริการของหน่วยงานที่มาติดต่อ พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 และ 2562 มีคะแนนในระดับสูง ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.57

ตารางที่ 3.57 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นการไม่เลือกปฏิบัติของเจ้าหน้าที่รัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2562

คำถาม/หัวข้อการประเมิน	ปีงบประมาณ	
	2561	2562
- เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ ให้บริการแก่ท่าน กับผู้มาติดต่ออื่น ๆ อย่างเท่าเทียมกันมากน้อยเพียงใด	74.19	75.59
- หน่วยงานที่ท่านติดต่อเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนางาน/ การให้บริการของหน่วยงานได้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	68.56	69.10

ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

หมายเหตุ: เกณฑ์การให้ค่าคะแนน ITA แบ่งเป็น 5 ระดับ คือ สูงมาก (80 - 100) สูง (60 - 79.99) ปานกลาง (40 - 59.99) ต่ำ (20 - 39.99) และต่ำมาก (0 - 19.99)

ทั้งนี้ จากผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.7 ดังกล่าว พบว่า มีการดำเนินงานและผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด ในปี พ.ศ. 2560 - 2562 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.58

ตารางที่ 3.58 แสดงผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบ ครอบคลุม มีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ

187

ตัวชี้วัด	ระดับตัวชี้วัด	ผลตามตัวชี้วัด		
		2560	2561	2562
16.7.1 สัดส่วนตำแหน่ง (จำแนกตามอายุ เพศ บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย และกลุ่มประชากร) ในสถาบันของรัฐ (สถานนิติบัญญัติระดับประเทศ และท้องถิ่น บริการสาธารณะ และคณะตุลาการ) เปรียบเทียบการกระจายตัวในระดับชาติ	G/N	รายงานข้อมูลกำลังคนของข้าราชการในฝ่ายพลเรือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2561 จำแนกตามเพศ (ที่มา: สำนักงาน ก.พ.)		N/A
		จำนวนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับชาติ ปี พ.ศ. 2560 - 2562 จำแนกตามเพศ (ที่มา: สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร)		
		จำนวนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับท้องถิ่น ปี พ.ศ. 2560 - 2562 จำแนกตามเพศ (ที่มา: กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย)		
16.7.2 สัดส่วนของประชากรเชื่อการตัดสินใจครอบคลุมและเป็นคำตอบ จำแนกตามเพศ อายุ ความพิการ และกลุ่มประชากร	G/N	ข้อมูลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 ของสถานประกอบการภาคเอกชน ปี พ.ศ. 2560 – 2561 (ที่มา: กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์)		N/A
		ข้อมูลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 ของหน่วยงานภาครัฐ ปี พ.ศ. 2560 – 2561 (ที่มา: กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์)		N/A
		N/A	การประเมินความโปร่งใสและคุณธรรมของภาครัฐ (ITA) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 - 2562 (ที่มา: สำนักงาน ป.ป.ช.)	

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators) P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

-  ข้อมูลตามตัวชี้วัด SDGs
-  ข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator)

3.8 ผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประเทศกำลังพัฒนาในสถาบันของธรรมาภิบาลระดับโลก

เป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประเทศกำลังพัฒนาในสถาบันของธรรมาภิบาลระดับโลก มีตัวชี้วัดหลักในระดับสากล 1 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัด 16.8.1 สัดส่วนของสมาชิกและสิทธิในการออกเสียงของประเทศกำลังพัฒนาในองค์กรระหว่างประเทศ

ผลการดำเนินงานของประเทศไทยตามตัวชี้วัด 16.8.1 สัดส่วนของสมาชิกและสิทธิในการออกเสียงของประเทศกำลังพัฒนาในองค์กรระหว่างประเทศ ควรพิจารณาข้อมูลการเข้าร่วมเป็นสมาชิก และการมีสิทธิออกเสียงในองค์กรระหว่างประเทศของไทย โดยข้อมูลจากกระทรวงการต่างประเทศพบว่า ประเทศไทยได้เข้าร่วมเป็นสมาชิกและมีสิทธิออกเสียงของในองค์กรระหว่างประเทศ (Members and Voting Right) ที่สำคัญ ดังนี้

1. สมัชชาใหญ่แห่งสหประชาชาติ (United Nations General Assembly – UNGA) ประเทศไทยเป็นสมาชิกลำดับที่ 55 และมีสิทธิออกเสียงหนึ่งเสียง (One Man One Vote)
2. คณะมนตรีความมั่นคงแห่งสหประชาชาติ (United Nations Security Council – UNSC) แบ่งสมาชิกเป็น 2 ประเภท คือ สมาชิกถาวร 5 ประเทศ ประกอบด้วย จีน ฝรั่งเศส รัสเซีย อังกฤษ และสหรัฐอเมริกา สมาชิกไม่ถาวร 10 ประเทศ โดยมีวาระ 2 ปี จัดสรรตามโควต้าของแต่ละภูมิภาค ซึ่งในปี พ.ศ. 2561 (2018) ประเทศไทยไม่ได้เป็นสมาชิก
3. คณะมนตรีเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (United Nations Economic and Social Council – ECOSOC) ประกอบด้วย 54 ประเทศ โดยมีวาระ 3 ปี ซึ่งในปี พ.ศ. 2561 (2018) ประเทศไทยไม่ได้เป็นสมาชิก แต่ในเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2562 ประเทศไทยได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกคณะมนตรีเศรษฐกิจและสังคมแห่งสหประชาชาติ (Economic and Social Council – ECOSOC) วาระปี ค.ศ. 2020 - 2022 ในนามกลุ่มประเทศเอเชีย - แปซิฟิก ร่วมกับจีน เกาหลีใต้ และบังกลาเทศ โดยประเทศไทยได้รับคะแนนเสียง 186 คะแนน (เป็นที่หนึ่งในกลุ่มเอเชีย - แปซิฟิก) ณ สำนักงานใหญ่สหประชาชาติ นครนิวยอร์ก
4. กองทุนการเงินระหว่างประเทศ (The International Monetary Fund – IMF) ประเทศไทยเข้าเป็นสมาชิกลำดับที่ 44 ของกองทุนการเงินระหว่างประเทศ เมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม พ.ศ. 2492 โดยมีธนาคารแห่งประเทศไทยเป็นตัวแทนของประเทศไทยในการดำเนินงานของกองทุนระหว่างประเทศตามพระราชบัญญัติให้อำนาจปฏิบัติการเกี่ยวกับกองทุนการเงินและธนาคารระหว่างประเทศ พ.ศ. 2494 รวมทั้งผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทยและรองผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทยจะทำหน้าที่เป็นผู้ว่าการฯ และรองผู้ว่าการสำรองในกองทุนการเงินระหว่างประเทศ ตามลำดับ ทั้งนี้ ปัจจุบันสิทธิในการออกเสียงของ

ประเทศไทยในกองทุนระหว่างประเทศมีสัดส่วน 3,211.9 ล้าน SDR หรือร้อยละ 0.68 ของการออกเสียงทั้งหมด เทียบเท่ากับ 33,584 คะแนนเสียง

5. ธนาคารเพื่อการชำระหนี้ระหว่างประเทศ (Bank of International Settlements – BIS) ธนาคารแห่งประเทศไทยเข้าเป็นสมาชิกและถือหุ้นในธนาคารเพื่อการชำระหนี้ระหว่างประเทศในปี พ.ศ. 2543 โดยถือหุ้นจำนวน 3,000 หุ้น ต่อมาธนาคารเพื่อการชำระหนี้ระหว่างประเทศได้ออกระเบียบให้ซื้อคืนหุ้นที่ถือครองโดยเอกชน และเปิดโอกาสให้สมาชิกที่เป็นธนาคารกลางซื้อหุ้นเพิ่มตามสัดส่วนการถือหุ้น ซึ่งธนาคารแห่งประเทศไทยได้ซื้อหุ้นเพิ่ม จำนวน 211 หุ้น ในปี พ.ศ. 2548 ส่งผลให้ปัจจุบันธนาคารแห่งประเทศไทยถือหุ้นรวมทั้งสิ้น 3,211 หุ้น คิดเป็นร้อยละ 0.6 ของจำนวนหุ้นทั้งหมด

6. ธนาคารระหว่างประเทศเพื่อการบูรณะและวิวัฒนาการ (The International for Reconstruction and Development – IBRD) และบริษัทเงินทุนระหว่างประเทศ (The International Finance Corporation – IFC) คณะกรรมการบริหารธนาคารโลกได้ให้การรับรองกรอบความร่วมมือระดับประเทศฉบับใหม่สำหรับประเทศไทย โดยกำหนดเป้าหมายเชิงกลยุทธ์สำหรับบทบาทของกลุ่มธนาคารโลกที่จะทำงานร่วมกับประเทศไทยในช่วงปี พ.ศ. 2562 – 2565 ซึ่งกรอบความร่วมมือนี้ จะสนับสนุนการปฏิรูปของประเทศไทยให้พัฒนาเป็นเศรษฐกิจที่มีการพัฒนาด้านนวัตกรรม เป็นเศรษฐกิจที่เติบโตอย่างมีส่วนร่วมและมีความยั่งยืน กรอบความร่วมมือระดับประเทศนี้เป็นยุทธศาสตร์ความร่วมมือกันระหว่างประเทศในเครือข่ายของกลุ่มธนาคารโลก อาทิ ธนาคารระหว่างประเทศเพื่อการบูรณะและวิวัฒนาการ (The International for Reconstruction and Development – IBRD) บริษัทเงินทุนระหว่างประเทศ (The International Finance Corporation – IFC) และสถาบันประกันการลงทุนพหุภาคี (The Multilateral Investment Guarantee Agency – MIGA) กับรัฐบาลไทย

7. ธนาคารพัฒนาเอเชีย (The Asian Development Bank – ADB) จัดตั้งสำนักงานผู้แทน ธนาคารพัฒนาเอเชียประจำประเทศไทย (ADB Thailand Resident Mission) ในกรุงเทพมหานคร เมื่อปี พ.ศ. 2548 เพื่อเป็นศูนย์กลางการพัฒนาสำหรับภูมิภาคนี้ โดยธนาคารพัฒนาเอเชียได้อนุมัติเงินกู้ ความช่วยเหลือแบบให้เปล่า และความช่วยเหลือทางวิชาการจำนวน 283 โครงการ มูลค่าทั้งสิ้น 7.01 พันล้านเหรียญสหรัฐ ยอดเบิกจ่ายสะสมจากวงเงินกู้และความช่วยเหลือแบบให้เปล่าที่ประเทศไทยได้รับจากแหล่งทุนสามัญ กองทุนพัฒนาเอเชีย และกองทุนพิเศษอื่นๆ ของธนาคารพัฒนาเอเชีย มีมูลค่ารวม 5.24 พันล้านเหรียญสหรัฐ อีกทั้งเดือนตุลาคม พ.ศ. 2560 ธนาคารพัฒนาเอเชียได้อนุมัติแผนปฏิบัติการเพื่อดำเนินงานของธนาคารพัฒนาเอเชียสำหรับประเทศไทย พ.ศ. 2561-2563 (Country Operations Business Plan (COBP) 2018 - 2020) ซึ่งเป็นแผนที่เชื่อมต่อระหว่างยุทธศาสตร์หุ้นส่วนการพัฒนาในระดับประเทศสำหรับประเทศไทย แผนดำเนินงานดังกล่าวช่วยให้ธนาคารพัฒนาเอเชียมีความยืดหยุ่นในการตอบสนองต่อความต้องการและประเด็นที่มีลำดับความสำคัญสูงของประเทศไทยผ่านความช่วยเหลือ ทั้งที่ให้กับโครงการที่ดำเนินการโดยภาครัฐและโครงการที่ไม่ได้ดำเนินการโดยภาครัฐ

8. องค์การการค้าโลก (The World Trade Organization – WTO) ประเทศไทยเป็นสมาชิกก่อตั้งองค์การการค้าโลก ในลำดับที่ 59 โดยเป็นสมาชิกเมื่อวันที่ 28 ธันวาคม พ.ศ. 2537 ซึ่งปัจจุบันองค์การการค้าโลกมีสมาชิก 164 ประเทศ คิดเป็นร้อยละ 98 ของการค้าโลก และมีอีก 22 ประเทศกำลังเจรจาเข้าเป็นสมาชิก โดยการตัดสินใจภายใต้องค์การการค้าโลกจะทำได้โดยการใช้ฉันทามติ (Consensus) และการตัดสินใจในระดับสูงสุดขององค์การการค้าโลกคือ การประชุมระดับรัฐมนตรี (Ministerial Meeting) ซึ่งโดยปกติจะมีการประชุมทุกสองปี

9. คณะกรรมการดูแลเสถียรภาพการเงินระหว่างประเทศ (The Financial Stability Board – FSB) ประเทศไทยเข้าเป็นสมาชิกการประชุมหารือในระดับภูมิภาคของคณะกรรมการดูแลเสถียรภาพทางการเงินระหว่างประเทศ (Financial Stability Board Regional Consultative Group - FSB RCG) ของภูมิภาคเอเชีย

อย่างไรก็ดี กระทรวงการต่างประเทศระบุข้อจำกัดเกี่ยวกับสิทธิออกเสียงในระดับสากล เนื่องจากสถาบันโลกาภิบาลหรือองค์การระหว่างประเทศที่สำคัญส่วนใหญ่ มักกำหนดสิทธิออกเสียงตามสัดส่วนของการถือหุ้นในองค์การระหว่างประเทศ ซึ่งไม่ได้สัดส่วนกับบทบาทของประเทศกำลังพัฒนา เช่น IMF ธนาคารโลก (World Bank) ยกเว้นองค์การระหว่างประเทศภายใต้กรอบสหประชาชาติ (UN) ซึ่งให้สิทธิการลงคะแนนประเทศละ 1 เสียงอย่างเท่าเทียมกัน)

ทั้งนี้ จากผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.8 ดังกล่าวพบว่า มีผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด ในปี พ.ศ. 2560 - 2562 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.59

ตารางที่ 3.59 แสดงผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประเทศกำลังพัฒนา
 ในสถาบันของธรรมาภิบาลระดับโลก

ตัวชี้วัด	ระดับ ตัวชี้วัด	ผลตามตัวชี้วัด		
		2560	2561	2562
16.8.1 สัดส่วนของสมาชิกและสิทธิ ในการออกเสียงของประเทศกำลัง พัฒนาในองค์กรระหว่างประเทศ	G/N	ข้อมูลองค์กรระหว่างประเทศที่ไทยเป็นสมาชิกและมีสิทธิออกเสียงในองค์การระหว่างประเทศ ปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ที่มา: กระทรวงต่างประเทศ)		

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators) P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

 ข้อมูลตามตัวชี้วัด SDGs

3.9 ผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึงการให้มีการจดทะเบียนเกิด (มีสูติบัตร) ภายในปี 2573

เป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึงการให้มีการจดทะเบียนเกิด (มีสูติบัตร) ภายในปี 2573 มีตัวชี้วัดหลักในระดับสากล 1 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัด 16.9.1 สัดส่วนของเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี ที่มีการจดทะเบียนเกิดกับหน่วยงานของรัฐ จำแนกตามอายุ

จากการรายงานข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพบว่า มิได้มีการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ชัดเจน อาจเนื่องมาจากไม่สามารถระบุจำนวนประชากรที่แท้จริงของเด็กที่เกิดได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งฐานข้อมูลของเด็กที่ไม่ได้แจ้งเกิดต่อหน่วยงานของรัฐ แต่มีข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) คือ สำนักงานสถิติแห่งชาติ ทำการสำรวจสถานการณ์เด็กและสตรีในประเทศไทย (Multiple Indicator Cluster Surveys - MICS) พ.ศ. 2558 – 2559 พบว่า การจดทะเบียนเกิดสำหรับเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปีในประเทศไทยมีความครอบคลุมสูงมาก คิดเป็นร้อยละ 99.5 แต่อย่างไรก็ตามพบว่า เด็กที่แม่ไม่มีการศึกษาเป็นกลุ่มที่ได้รับการจดทะเบียนเกิดต่ำสุด คิดเป็นร้อยละ 92.3 อย่างไรก็ตาม การสำรวจดังกล่าวจะมีการดำเนินงานในทุก 3 ปี ส่งผลให้ข้อมูลล่าสุดที่มีการสำรวจของประเทศไทยจึงยังไม่ครอบคลุมถึงสถานการณ์ในปี พ.ศ. 2560 – 2562 โดยจะมีการสำรวจครั้งต่อไปในปี พ.ศ. 2563

นอกจากนี้ กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย ทำการรายงานข้อมูลการจดทะเบียนเกิดของเด็ก ในปี พ.ศ. 2560 – 2562 รวมทั้งสิ้นจำนวน 1,660,496 คน แยกเป็นเพศชาย จำนวน 855,229 คน และเพศหญิง จำนวน 805,267 คน ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.60

ตารางที่ 3.60 สถิติการแจ้งเกิดของประชากรไทยทั่วประเทศ ปี พ.ศ. 2560 – 2562 จำแนกตามเพศ

ปี	ชาย	หญิง	รวม
2560	364,087	342,244	706,331
2561	344,480	324,266	668,746
2562	146,662	138,757	285,419
รวม	855,229	805,267	1,660,496

ที่มา: กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย

หมายเหตุ: ข้อมูล ณ เดือนมิถุนายน พ.ศ. 2562

ทั้งนี้ จากผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.9 ดังกล่าว พบว่า มีผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด ในปี พ.ศ. 2560 - 2562 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.61

ตารางที่ 3.61 แสดงผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึงการให้มีการจดทะเบียนเกิด (มีสูติบัตร) ภายในปี 2573

ตัวชี้วัด	ระดับตัวชี้วัด	ผลตามตัวชี้วัด		
		2560	2561	2562
16.9.1 สัดส่วนของเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี ที่มีการจดทะเบียนเกิดกับหน่วยงานของรัฐ จำแนกตามอายุ	G/N	การจดทะเบียนเกิดสำหรับเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี ในประเทศไทย (ที่มา: สำนักงานสถิติแห่งชาติ - MICS) ** เก็บข้อมูลทุก 3 ปี	N/A	N/A
		สถิติการแจ้งเกิดของประชากรไทยทั่วประเทศ ปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ที่มา: กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย)		

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators) P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

- ข้อมูลตามตัวชี้วัด SDGs
- ข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator)

3.10 ผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ

เป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ ประกอบด้วย ตัวชี้วัดหลักในระดับสากล 2 ตัวชี้วัด และตัวชี้วัดระดับประเทศเพิ่มเติม 1 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดหลักในระดับสากล 2 ตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัด 16.10.1 จำนวนคดีที่พิสูจน์แล้วว่าเป็นความจริงเกี่ยวกับการฆาตกรรม (Killing) การลักพาตัว (Kidnapping) การอุ้มหาย (Enforced Disappearance) การควบคุมตัวโดยพลการ (Arbitrary Detention) การทรมาน (Torture) ที่กระทำต่อผู้สื่อข่าว บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับสื่อ สหภาพทางการค้า และผู้พิทักษ์สิทธิมนุษยชน ในช่วง 12 เดือน ที่ผ่านมา

จากการรายงานข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพบว่า มิได้มีการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ชัดเจน แต่มีข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) คือ รายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย ปี พ.ศ. 2561 โดยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พบว่า คณะกรรมการจัดการเรื่องราวร้องทุกข์กรณีถูกกระทำทรมานและถูกบังคับให้หายสาบสูญ มีการแต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและตรวจสอบ กรณีถูกกระทำทรมานและถูกบังคับให้หายสาบสูญ โดยมีอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นประธาน ทำหน้าที่ติดตามรายงานสถานะของคดีทรมานและการบังคับให้หายสาบสูญ โดยเน้นการตรวจสอบสถานะคดีการบังคับบุคคลให้สูญหายที่อยู่ในความสนใจขององค์การสหประชาชาติ จำนวน 82 คดี ทั้งนี้ ในปี พ.ศ. 2561 คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ได้รับเรื่องราวร้องเรียนที่เกี่ยวข้องกับการกระทำทรมาน จำนวน 20 คำร้อง ซึ่งส่วนใหญ่กล่าวอ้างว่าถูกเจ้าหน้าที่ทหารทำร้ายร่างกายหรือซ้อมทรมานระหว่างควบคุมตัวเพื่อให้รับสารภาพในความผิดที่ถูกกล่าวหา

ตัวชี้วัด 16.10.2 จำนวนประเทศที่ใช้และดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ ตามกฎหมายและ/หรือนโยบายที่รับประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้

ผลการดำเนินงานของประเทศไทยตามตัวชี้วัด 16.10.2 จำนวนประเทศที่ใช้และดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ ตามกฎหมายและ/หรือนโยบายที่รับประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ ควรพิจารณาข้อมูลการรับประกันการเข้าถึงข้อมูลของสาธารณชน โดยจากการรายงานข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพบว่า มิได้มีการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ชัดเจน แต่มีข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) คือ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2562 มีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม

การทุจริตแห่งชาติ จากการสอบถามประชาชนที่มาติดต่อรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐ โดยมีผลการประเมิน
 ในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การเข้าถึงข้อมูลของประชาชน ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.62

ตารางที่ 3.62 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)
 ในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การเข้าถึงข้อมูลของประชาชน ในปีงบประมาณ พ.ศ.
 2561 – 2562

คำถาม/หัวข้อการประเมิน	ปีงบประมาณ	
	2561	2562
ข้อมูลจากประชาชนที่มาติดต่อกับหน่วยงานของรัฐ		
1. เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการ/ ให้บริการแก่ ท่านอย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล มากน้อยเพียงใด	74.09	74.95
2. การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด	71.46	72.58
(1) เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน	72.28	73.23
(2) มีช่องทางหลากหลาย	70.64	71.92
3. หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบ อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	71.38	72.04
4. หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการชี้แจงและตอบคำถามเมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการ ดำเนินงานได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	72.86	72.45

ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

หมายเหตุ: เกณฑ์การให้คะแนน ITA แบ่งเป็น 5 ระดับ คือ สูงมาก (80 - 100) สูง (60 - 79.99) ปานกลาง (40 - 59.99)
 ต่ำ (20 - 39.99) และต่ำมาก (0 - 19.99)

**ตัวชี้วัดระดับประเทศเพิ่มเติม 1 ตัวชี้วัด คือ ร้อยละของหน่วยงานที่มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตาม
 พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสาร**

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2562 มีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ
 หน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment - ITA) ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
 และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จากเอกสารหลักฐานของหน่วยงานภาครัฐ โดยมีผลการประเมิน
 ในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานภาครัฐตามพระราชบัญญัติ
 ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 คะแนนด้านการเปิดเผยข้อมูลของ
 หน่วยงานในรัฐในประเทศไทยเท่ากับ 61.00 คะแนน และปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ลดลงเหลือ 52.70
 คะแนน ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.63

ตารางที่ 3.63 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)
 ในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานภาครัฐ
 ตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสาร ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2562

ประเด็นการประเมิน	ปีงบประมาณ	
	2561	2562
คะแนนรวมด้านการเปิดเผยข้อมูล	61.00	52.70
1. ข้อมูลพื้นฐาน		
- โครงสร้าง	78.65	77.84
- ข้อมูลผู้บริหาร	86.74	85.90
- อำนาจหน้าที่	70.01	71.50
- แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	67.28	67.80
- ข้อมูลการติดต่อ	53.80	46.63
- กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	70.26	72.03
- ข่าวประชาสัมพันธ์	88.92	87.46
- Q & A	75.64	69.85
- Social Network	65.05	59.71
2. การบริหารงาน		
- แผนดำเนินงานประจำปี	59.89	58.72
- รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ 6 เดือน	44.62	24.81
- รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	38.93	50.93
- คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	50.78	52.01
- คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ	62.73	65.16
- ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ	33.93	34.40
- รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ	-	39.16
- E-Service	-	17.94

ตารางที่ 3.63 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานภาครัฐ ตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสาร ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2562 (ต่อ)

ประเด็นการประเมิน	ปีงบประมาณ	
	2561	2562
3. การบริหารเงินงบประมาณ		
- แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	61.67	49.27
- รายงานการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปี รอบ 6 เดือน	41.11	37.91
- รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	47.56	54.62
- แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ	58.04	54.13
- ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	81.58	76.53
- สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุรายเดือน	48.71	42.73
- รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	35.24	44.76
4. การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		
- นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล	-	48.83
- การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล	-	50.13
- หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	-	32.52
- รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	-	28.36
5. การส่งเสริมความโปร่งใส		
- แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต	58.80	52.43
- ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริต	79.67	55.01
- ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตประจำปี	22.51	31.51
- ช่องทางการรับฟังความคิดเห็น	82.97	75.24
- การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	61.13	52.96

ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

หมายเหตุ: เกณฑ์การให้คะแนน ITA แบ่งเป็น 5 ระดับ คือ สูงมาก (80 - 100) สูง (60 - 79.99) ปานกลาง (40 - 59.99) ต่ำ (20 - 39.99) และต่ำมาก (0 - 19.99)

ทั้งนี้ จากผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.10 ดังกล่าว พบว่ามีผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด ในปี พ.ศ. 2560 - 2562 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.64

ตารางที่ 3.64 แสดงผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูล
และมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ

ตัวชี้วัด	ระดับ ตัวชี้วัด	ผลตามตัวชี้วัด		
		2560	2561	2562
16.10.1 จำนวนคดีที่พิสูจน์แล้วว่า เป็นความจริงเกี่ยวกับการฆาตกรรม (Killing) การลักพาตัว (Kidnapping) การอุ้มหาย (Enforced Disappearance) การควบคุมตัวโดยพลการ (Arbitrary detention) การทรมาน (Torture) ที่กระทำต่อผู้สื่อข่าว บุคลากรที่เกี่ยวข้อง กับสื่อ สหภาพทางการค้า และผู้พิทักษ์ สิทธิมนุษยชน ในช่วง 12 เดือน ที่ผ่านมา	G/N	N/A	จำนวนคดีการบังคับบุคคลให้สูญหายที่อยู่ใน ความสนใจขององค์การสหประชาชาติ (ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน แห่งชาติ)	N/A
16.10.2 จำนวนประเทศที่ใช้และ ดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ ตาม กฎหมายและ/หรือนโยบายที่รับประกัน ว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้	G/N	N/A	ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2562 เรื่องการเข้าถึงข้อมูลของประชาชน (ที่มา: สำนักงาน ป.ป.ช.)	
ร้อยละของหน่วยงานที่มีการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสาร	N	N/A	ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 - 2562 เรื่องการเปิดเผยข้อมูล (ที่มา: สำนักงาน ป.ป.ช.)	

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators) P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

 ข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator)

3.11 ผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน กลไกที่ 16.a เสริมความแข็งแกร่งของสถาบันระดับชาติที่เกี่ยวข้อง โดยรวมถึงการกระทำผ่านทางความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อสร้างขีดความสามารถในทุกกระดับ โดยเฉพาะในประเทศกำลังพัฒนา เพื่อจะป้องกันความรุนแรงและต่อสู้กับการก่อการร้ายและอาชญากรรม

กลไกที่ 16.a เสริมความแข็งแกร่งของสถาบันระดับชาติที่เกี่ยวข้อง โดยรวมถึงการกระทำผ่านทางความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อสร้างขีดความสามารถในทุกกระดับ โดยเฉพาะในประเทศกำลังพัฒนา เพื่อจะป้องกันความรุนแรงและต่อสู้กับการก่อการร้ายและอาชญากรรม มีตัวชี้วัดหลักในระดับสากล 1 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัด 16.a.1 การมีองค์กรอิสระด้านสิทธิมนุษยชนที่สอดคล้องกับ หลักการปารีส (Paris Principles)

หลักการปารีสเป็นหลักการว่าด้วยสถานะและหน้าที่ของสถาบันแห่งชาติเพื่อการคุ้มครองและส่งเสริมมนุษยชน และมีรูปแบบของสถาบันสิทธิมนุษยชนแห่งชาติที่หลากหลาย ซึ่งประเทศไทยมีองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ได้แก่ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน (Human Right Commissions) และผู้ตรวจการแผ่นดิน (Ombudsman) รวมทั้งสถาบันที่จัดตั้งขึ้นเป็นพิเศษ (Specialized Institutions) เป็นองค์กรที่จัดตั้งขึ้นเพื่อสนับสนุนให้รัฐบาลหันมาให้ความสำคัญกับการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของประชาชนในเรื่องจริยธรรม เชื้อชาติ ภาษา ศาสนา ชนกลุ่มน้อย คนพื้นเมือง คนต่างด้าว ผู้อพยพ เด็ก สตรี คนยากจน และคนพิการ เพื่อให้ความช่วยเหลือทางด้านวัตถุและการให้คำปรึกษาแนะนำแก่ปัจเจกบุคคลและกลุ่มบุคคลดังกล่าว อาทิ มูลนิธิเพื่อพัฒนาเด็ก มูลนิธิสงเคราะห์เด็กยากจน ซี.ซี.เอฟ มูลนิธิศูนย์พิทักษ์สิทธิเด็ก และมูลนิธิปวีณา หงสกุลเพื่อเด็กและสตรี

ทั้งนี้ จากผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน กลไกที่ 16.a ดังกล่าว พบว่ามีผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด ในปี พ.ศ. 2560 - 2562 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.65

ตารางที่ 3.65 แสดงผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน กลไกที่ 16.a เสริมความแข็งแกร่งของสถาบันระดับชาติที่เกี่ยวข้อง โดยรวมถึงการกระทำผ่านทางความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อสร้างขีดความสามารถในทุกกระดับ โดยเฉพาะในประเทศกำลังพัฒนา เพื่อจะป้องกันความรุนแรงและต่อสู้กับการก่อการร้ายและอาชญากรรม

ตัวชี้วัด	ระดับตัวชี้วัด	ผลตามตัวชี้วัด		
		2560	2561	2562
16.a.1 การมีองค์กรอิสระด้านสิทธิมนุษยชนที่สอดคล้องกับหลักการปารีส (Paris Principles)	G	การมีองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ และสถาบันที่จัดตั้งขึ้นเป็นพิเศษ (Specialized Institutions) เพื่อดำเนินงานด้านสิทธิมนุษยชน		

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators) P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

ข้อมูลตามตัวชี้วัด SDGs

3.12 ผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน กลไกที่ 16.b ส่งเสริมและ บังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน

กลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน มีตัวชี้วัดหลักในระดับสากล 1 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัด 16.b.1 สัดส่วนของประชากรที่รายงานว่ารู้สึกถูกเลือกปฏิบัติ หรือถูกข่มขู่หรือคุกคาม ใน 12 เดือน ที่ผ่านมา ตามข้อบัญญัติพื้นฐานของการห้ามเลือกปฏิบัติในการแบ่งแยกเชื้อชาติ ภายใต้กฎหมายสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศ

จากการรายงานข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพบว่า มิได้มีการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ชัดเจน แต่มีข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) คือ รายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พบว่า มีจำนวนเรื่องร้องเรียนว่าถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน หรือมีการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม หรือเรื่องที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเห็นสมควรให้มีการตรวจสอบการละเมิดสิทธิมนุษยชน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จำนวนทั้งสิ้น 619 เรื่อง โดยมีการร้องเรียนว่าถูกละเมิดสิทธิในกระบวนการยุติธรรมมากที่สุด จำนวน 193 เรื่อง (ร้อยละ 31.18) รองลงมาคือ สิทธิพลเมือง จำนวน 107 เรื่อง (ร้อยละ 17.29) ในขณะที่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 มีเรื่องร้องเรียนจำนวน 232 เรื่อง โดยมีการร้องเรียนว่าถูกละเมิดสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคลมากที่สุด จำนวน 80 เรื่อง (ร้อยละ 34.48) รองลงมาคือ สิทธิในกระบวนการยุติธรรม จำนวน 46 เรื่อง (ร้อยละ 19.83) ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.66

ตารางที่ 3.66 จำนวนเรื่องร้องเรียนว่าถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน หรือมีการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม หรือเรื่องที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเห็นสมควรให้มีการตรวจสอบการละเมิดสิทธิมนุษยชน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2561 จำแนกตามประเภทของสิทธิ

ประเภทของสิทธิ	จำนวนเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ)	
	2560	2561
1. สิทธิในกระบวนการยุติธรรม	193 (31.18)	46 (19.83)
2. สิทธิพลเมือง	107 (17.29)	16 (6.90)
3. สิทธิของบุคคลในทรัพย์สิน	98 (15.53)	27 (11.64)
4. สิทธิและเสรีภาพส่วนบุคคล	76 (12.28)	80 (34.48)
5. สิทธิชุมชน	49 (7.92)	16 (6.90)
6. สิทธิในข้อมูลข่าวสารและการร้องเรียน	26 (4.20)	6 (2.59)
7. สิทธิทางเศรษฐกิจ สังคมและวัฒนธรรม	21 (3.39)	18 (7.76)
8. สิทธิในกระบวนการทางการเมือง	18 (2.91)	2 (1.29)

ตารางที่ 3.66 จำนวนเรื่องร้องเรียนว่าถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน หรือมีการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม หรือเรื่องที่ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเห็นสมควรให้มีการตรวจสอบการละเมิดสิทธิมนุษยชน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2561 จำแนกตามประเภทของสิทธิ (ต่อ)

ประเภทของสิทธิ	จำนวนเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ)	
	2560	2561
9. สิทธิในการได้รับบริการสาธารณสุข	15 (2.42)	4 (1.72)
10. การเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม	8 (1.29)	13 (5.60)
11. เสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น/ การชุมนุมและการสมาคม	1 (0.16)	1 (0.43)
12. เรื่องอื่น ๆ	7 (1.13)	3 (1.29)
รวม	619 (100.00)	232 (100.00)

ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาเกี่ยวกับประเภทของผู้ร้องเรียน พบว่า ทั้งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 และ 2561 เรื่องร้องเรียนจากบุคคลเพศชายมีจำนวนมากที่สุด รองลงมาคือ เรื่องร้องเรียนจากกลุ่มบุคคล เรื่องร้องเรียนจากบุคคลเพศหญิง และอื่น ๆ ตามลำดับ ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.67

ตารางที่ 3.67 จำนวนเรื่องร้องเรียนว่าถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน หรือมีการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม หรือเรื่องที่ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเห็นสมควรให้มีการตรวจสอบการละเมิดสิทธิมนุษยชน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 - 2561 จำแนกตามประเภทของผู้ร้องเรียน

ประเภทของสิทธิ	จำนวนเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ)	
	2560	2561
1. บุคคลเพศชาย	346 (55.90)	136 (58.62)
2. บุคคลเพศหญิง	106 (17.12)	72 (31.04)
3. กลุ่มบุคคล	165 (26.66)	22 (9.48)
4. อื่น ๆ	2 (0.32)	2 (0.86)
รวม	619 (100.00)	232 (100.00)

ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

นอกจากนี้ยังพบว่า กระบวนการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์รายงานสถิติคำร้องต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมระหว่างเพศ (วลพ.) ระหว่างปี พ.ศ. 2559 - 2561 นับจากมีคณะกรรมการวินิจฉัยการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมระหว่างเพศที่ได้รับการแต่งตั้งจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2559 พบว่ามีเรื่องร้องเรียนที่ยื่นต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมระหว่างเพศ จำนวน 28 เรื่อง ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.68

ตารางที่ 3.68 แสดงรายละเอียดเรื่องร้องเรียนที่ยื่นต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมระหว่างเพศ ระหว่างปี พ.ศ. 2559 - 2561

ประเภทคำร้อง	จำนวน (เรื่อง)
(1) คำร้องที่คณะกรรมการ วลพ. รับไว้พิจารณา	21
(1.1) คำร้องที่มีคำวินิจฉัยแล้ว	8
(1.2) คำร้องที่คณะกรรมการ วลพ. ได้พิจารณาเสร็จแล้ว อยู่ระหว่างเสนอคณะกรรมการ วลพ. มีคำวินิจฉัย	3
(1.3) คำร้องที่อยู่ระหว่างการดำเนินการกระบวนการพิจารณาของคณะกรรมการ วลพ.	10
(2) คำร้องที่คณะกรรมการ วลพ. ไม่รับพิจารณา	7
รวม	28

ที่มา: กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

อย่างไรก็ดี เรื่องร้องเรียนบางส่วนที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมระหว่างเพศไม่รับพิจารณา เนื่องจากยื่นไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการในการยื่นคำร้อง การพิจารณา และการวินิจฉัยการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมระหว่างเพศ พ.ศ. 2559 เช่น ไม่ได้เป็นผู้เสียหายโดยตรง ไม่ทราบชื่อ ที่อยู่ผู้ถูกร้อง เป็นต้น

ทั้งนี้ จากผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน กลไกที่ 16.b ดังกล่าว พบว่ามีผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด ในปี พ.ศ. 2560 - 2562 ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.69

ตารางที่ 3.69 แสดงผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน กลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน

ตัวชี้วัด	ระดับตัวชี้วัด	ผลตามตัวชี้วัด		
		2560	2561	2562
16.b.1 สัดส่วนของประชากรที่รายงานว่ารู้สึกถูกเลือกปฏิบัติ หรือถูกข่มขู่หรือคุกคาม ใน 12 เดือน ที่ผ่านมา ตามข้อบัญญัติพื้นฐานของการห้ามเลือกปฏิบัติในการแบ่งแยกเชื้อชาติ ภายใต้กฎหมายสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศ	G	จำนวนเรื่องร้องเรียนว่าถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน ปี 2560 - 2561 (ที่มา: สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ)		N/A
		จำนวนเรื่องร้องเรียนที่ยื่นต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมระหว่างเพศ ระหว่างปี พ.ศ. 2559 – 2561 (ที่มา: กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์)		N/A

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators) P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

ข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator)

3.13 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนเป้าหมายที่ 16 ทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 - 2562

เมื่อพิจารณาข้อมูลผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนเป้าหมายที่ 16 ทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562 รวมทั้งสิ้นจำนวน 10 เป้าหมาย 2 กลไก โดยมีตัวชี้วัด 32 ตัว พบว่ามีการรายงานข้อมูลที่สามารถตอบตามตัวชี้วัดได้อย่างชัดเจน จำนวน 12 ตัวชี้วัด ในขณะที่ตัวชี้วัดอีก 19 ตัวมิได้มีการรายงานข้อมูลตรงตามตัวชี้วัดที่ชัดเจนนัก แต่มีข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งมีความสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่กำหนดในแต่ละเป้าหมายได้ อย่างไรก็ตามก็พบว่า มีเพียง 1 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดเพิ่มเติม (ระดับประเทศ) ในเป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ คือ สัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มีการรับสินบน ในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา ไม่พบว่ามีข้อมูลที่สามารถตอบตัวชี้วัดดังกล่าวได้อย่างชัดเจน ดังรายละเอียดในตารางที่ 3.70

ตารางที่ 3.70 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนเป้าหมายที่ 16 ทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562

ตัวชี้วัด	ระดับ ตัวชี้วัด	ข้อมูลผลการดำเนินงาน		แหล่งข้อมูล	ปี
		ตรงตามตัวชี้วัด	เทียบเคียง (Proxy)		
เป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ					
16.1.1 จำนวนเหยื่ออาชญากรรมต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามเพศและอายุ	G/N/P	✓		สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2560 – 2562
16.1.2 การเสียชีวิตที่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้งต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตาม อายุ เพศ และสาเหตุ	G/N/P		✓	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2560 – 2562
			✓	ศูนย์เฝ้าระวังสถานการณ์ภาคใต้	2560 – 2562
16.1.3 สัดส่วนของประชากรที่ได้รับความรุนแรงทางร่างกาย จิตใจ หรือทางเพศ ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา	G/N/P		✓	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2560 – 2562
16.1.4 สัดส่วนประชากรที่รู้สึกปลอดภัยเมื่อเดินบริเวณพื้นที่ที่ อาศัยเพียงลำพัง	G/N	✓		สำนักงานกิจการยุติธรรม (กระทรวงยุติธรรม)	2560
		✓		สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย	2561
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม					
- อัตราการกระทำผิดซ้ำ	N	✓		กรมราชทัณฑ์ (กระทรวงมหาดไทย)	2560 – 2562

ตารางที่ 3.70 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนเป้าหมายที่ 16 ทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ระดับ ตัวชี้วัด	ข้อมูลผลการดำเนินงาน		แหล่งข้อมูล	ปี
		ตรงตามตัวชี้วัด	เทียบเคียง (Proxy)		
เป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหงการแสวงหาประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก					
16.2.1 สัดส่วนของเด็กอายุ 1 – 17 ปีที่เคยถูกทำร้ายทางร่างกาย และ/หรือ ข่มเหงทางจิตใจ โดยผู้ดูแลในเดือนที่ผ่านมา	G/N/P		✓	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2560 – 2562
16.2.2 จำนวนเหยื่อการค้ามนุษย์ต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามเพศ อายุ และรูปแบบการแสวงหาประโยชน์	G/N/P		✓	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2560 – 2562
			✓	สำนักงานอัยการสูงสุด	2560 – 2562
			✓	สำนักงานศาลยุติธรรม	2560 – 2562
16.2.3 สัดส่วนของผู้หญิงและผู้ชายวัยรุ่นอายุ 18 - 29 ปี ที่เคยถูกระทำความรุนแรงทางเพศก่อนอายุ 18 ปี	G/N/P		✓	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2560 – 2562
			✓	สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย	2562

ตารางที่ 3.70 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนเป้าหมายที่ 16 ทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ระดับ ตัวชี้วัด	ข้อมูลผลการดำเนินงาน		แหล่งข้อมูล	ปี
		ตรงตามตัวชี้วัด	เทียบเคียง (Proxy)		
เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม					
16.3.1 สัดส่วนของเหยื่อความรุนแรงใน 12 เดือนที่ผ่านมา ซึ่งได้แจ้งการกระทำอันรุนแรงนั้นต่อพนักงาน เจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจหน้าที่ หรือกลไกทางการ ในการยุติข้อขัดแย้ง	G/N/P		✓	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2560 – 2562
16.3.2 สัดส่วนของจำนวนผู้ต้องขังที่ศาล ยังไม่พิพากษาต่อจำนวนนักโทษทั้งหมด	G/N/P	✓		กรมราชทัณฑ์ (กระทรวงยุติธรรม)	2560 – 2562
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม					
- สัดส่วนของจำนวนผู้ที่ได้รับความช่วยเหลือ ในการประกันตัวระหว่างพิจารณาคดี	N		✓ ✓	สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานกองทุนยุติธรรม	2560 – 2561 2560 – 2562
เป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบภายใน ปี 2573					
16.4.1 มูลค่ารวมทั้งหมดของกระแสรายการของเงินที่ผิดกฎหมาย (หน่วยเป็นดอลลาร์สหรัฐ)	G/N		✓	สำนักงาน ป.ง.	2560 – 2561
16.4.2 สัดส่วนของอาวุธขนาดเล็ก และอาวุธเบาที่มีการบันทึกและติดตาม ตามที่ระบุไว้ในมาตรฐานและเครื่องมือทางกฎหมายระหว่างประเทศ	G/N		✓	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2560 – 2562

ตารางที่ 3.70 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนเป้าหมายที่ 16 ทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ระดับ ตัวชี้วัด	ข้อมูลผลการดำเนินงาน		แหล่งข้อมูล	ปี
		ตรงตามตัวชี้วัด	เทียบเคียง (Proxy)		
เป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ					
16.5.1 สัดส่วนของบุคคลที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ อย่างน้อย 1 ครั้ง ที่มีการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบน โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา	G		✓	สำนักงาน ป.ป.ช.	2561 – 2562
16.5.2 สัดส่วนขององค์กรธุรกิจที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง และมีการให้สินบน หรือ ถูกเรียกสินบน โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา	G		✓	สำนักงาน ป.ป.ท.	2560 – 2562
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม					
- สัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มีการรับสินบน ในช่วง ระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา	N			N/A	
- จำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลง	N		✓	สำนักงาน ป.ป.ช.	2561 – 2562
			✓	สำนักงาน ป.ป.ท.	2560 – 2561
- จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงานลดลง					
(1) จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่อง วินัย (ทุจริต) ลดลง	N	✓		สำนักงาน ป.ป.ช.	2560 – 2561
(2) จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่า กระทำการทุจริต	N	✓		สำนักงาน ป.ป.ท.	2560 – 2561

ตารางที่ 3.70 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนเป้าหมายที่ 16 ทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ระดับ ตัวชี้วัด	ข้อมูลผลการดำเนินงาน		แหล่งข้อมูล	ปี
		ตรงตามตัวชี้วัด	เทียบเคียง (Proxy)		
เป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ (ต่อ)					
- จำนวนคดีทุจริตเกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	N	✓		สำนักงาน ป.ป.ช.	2560 – 2561
ลดลง		✓		สำนักงานศาลยุติธรรม	2560 – 2561
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม					
- การรับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐ	P	✓	✓	**ใช้ข้อมูลจากตัวชี้วัดระดับประเทศ ข้างต้น	
เป้าหมายที่ 16.6 พัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ					
16.6.1 การใช้จ่ายภาครัฐขั้นพื้นฐานคิดเป็นสัดส่วนของ งบประมาณที่ได้รับการอนุมัติแล้ว จำแนกเป็นภาค (หรือจำแนกตามรหัสงบประมาณ หรือที่มีลักษณะ คล้ายคลึงกัน)	G/N	✓		กรมบัญชีกลาง (กระทรวงการคลัง)	2560 – 2562
16.6.2 สัดส่วนประชากรที่พึงพอใจกับการบริการสาธารณะ ครั้งล่าสุดที่ตนได้ใช้บริการ	G/N		✓	สำนักงาน ก.พ.ร. (สำนักงานนายกรัฐมนตรี)	2560, 2562
			✓	สำนักงาน ป.ป.ช.	2561 – 2562
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม					
- รางวัลที่จังหวัดได้รับการให้บริการประชาชน	P	✓		สำนักงาน ก.พ.ร. (สำนักงานนายกรัฐมนตรี)	2560 – 2562

ตารางที่ 3.70 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนเป้าหมายที่ 16 ทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ระดับตัวชี้วัด	ข้อมูลผลการดำเนินงาน		แหล่งข้อมูล	ปี
		ตรงตามตัวชี้วัด	เทียบเคียง (Proxy)		
เป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบ ครอบคลุม มีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ					
16.7.1 สัดส่วนตำแหน่ง (จำแนกตามอายุ เพศ บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย และกลุ่มประชากร) ในสถาบันของรัฐ (สถานนิติบัญญัติระดับประเทศ และท้องถิ่น บริการสาธารณะ และคณะกรรมการ) เปรียบเทียบ การกระจายตัวในระดับชาติ	G/N		✓	สำนักงาน ก.พ. (สำนักงานกฤษฎีกา)	2560 – 2561
			✓	สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	2560 – 2562
			✓	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (กระทรวงมหาดไทย)	2560 – 2562
16.7.2 สัดส่วนของประชากรเชื่อการตัดสินใจว่าครอบคลุม และเป็นคำตอบ จำแนกตามเพศ อายุ ความพิการ และกลุ่มประชากร	G/N		✓	กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ (กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์)	2560 – 2561
			✓	สำนักงาน ป.ป.ช.	2561 – 2562
เป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประเทศกำลังพัฒนาในสถาบันของธรรมาภิบาลระดับโลก					
16.8.1 สัดส่วนของสมาชิกและสิทธิในการออกเสียงของประเทศกำลังพัฒนาในองค์กรระหว่างประเทศ	G/N	✓		กระทรวงต่างประเทศ	2560 – 2562
เป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึงการให้มีการจดทะเบียนเกิด (มีสูติบัตร) ภายในปี 2573					
16.9.1 สัดส่วนของเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี ที่มีการจดทะเบียนเกิดกับหน่วยงานของรัฐ จำแนกตามอายุ	G/N	✓		สำนักงานสถิติแห่งชาติ	2559
			✓	*หมายเหตุ: เก็บข้อมูลทุก 3 ปี กรมการปกครอง (กระทรวงมหาดไทย)	2560 – 2562

ตารางที่ 3.70 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนเป้าหมายที่ 16 ทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ระดับ ตัวชี้วัด	ข้อมูลผลการดำเนินงาน		แหล่งข้อมูล	ปี
		ตรงตามตัวชี้วัด	เทียบเคียง (Proxy)		
เป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ					
16.10.1 จำนวนคดีที่พิสูจน์แล้วว่าเป็นความจริงเกี่ยวกับการฆาตกรรม (Killing) การลักพาตัว (Kidnapping) การอุ้มหาย (Enforced Disappearance) การควบคุมตัวโดยพลการ (Arbitrary detention) การทรมาน (Torture) ที่กระทำต่อผู้สื่อข่าว บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับสื่อ สหภาพทางการค้า และผู้พิทักษ์สิทธิมนุษยชน ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา	G/N		✓	สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	2561
16.10.2 จำนวนประเทศที่ใช้และดำเนินการตามรัฐธรรมนูญตามกฎหมายและ/หรือนโยบายที่รับประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้	G/N		✓	สำนักงาน ป.ป.ช.	2561 – 2562
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม					
- ร้อยละของหน่วยงานที่มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสาร	N		✓	สำนักงาน ป.ป.ช.	2561 – 2562

ตารางที่ 3.70 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนเป้าหมายที่ 16 ทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ระดับ ตัวชี้วัด	ข้อมูลผลการดำเนินงาน		แหล่งข้อมูล	ปี
		ตรงตามตัวชี้วัด	เทียบเคียง (Proxy)		
กลไกที่ 16.a เสริมความแข็งแกร่งของสถาบันระดับชาติที่เกี่ยวข้อง โดยรวมถึงการกระทำผ่านทางความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อสร้างขีดความสามารถในทุกระดับ โดยเฉพาะในประเทศกำลังพัฒนา เพื่อจะป้องกันความรุนแรงและต่อสู้กับการก่อการร้ายและอาชญากรรม					
16.a.1 การมีองค์กรอิสระด้านสิทธิมนุษยชนที่สอดคล้องกับหลักการปารีส (Paris Principles)	G	✓		ข้อมูลการจัดตั้งหน่วยงานต่าง ๆ ด้านสิทธิมนุษยชน	2560 - 2562
กลไกที่ 16.b สัดส่วนของประชากรที่รายงานว่ารู้สึกถูกเลือกปฏิบัติ หรือถูกข่มขู่หรือคุกคาม ใน 12 เดือน ที่ผ่านมา ตามข้อบัญญัติพื้นฐานของการห้ามเลือกปฏิบัติในการแบ่งแยกเชื้อชาติ ภายใต้กฎหมายสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศ					
16.b.1 สัดส่วนของประชากรที่รายงานว่ารู้สึกถูกเลือกปฏิบัติ หรือถูกข่มขู่หรือคุกคาม ใน 12 เดือน ที่ผ่านมา ตามข้อบัญญัติพื้นฐานของการห้ามเลือกปฏิบัติ ในการแบ่งแยกเชื้อชาติ ภายใต้กฎหมายสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศ	G		✓	สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	2560 – 2561
			✓	สำนักงานปลัดกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	2560 – 2561
หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators) P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)					

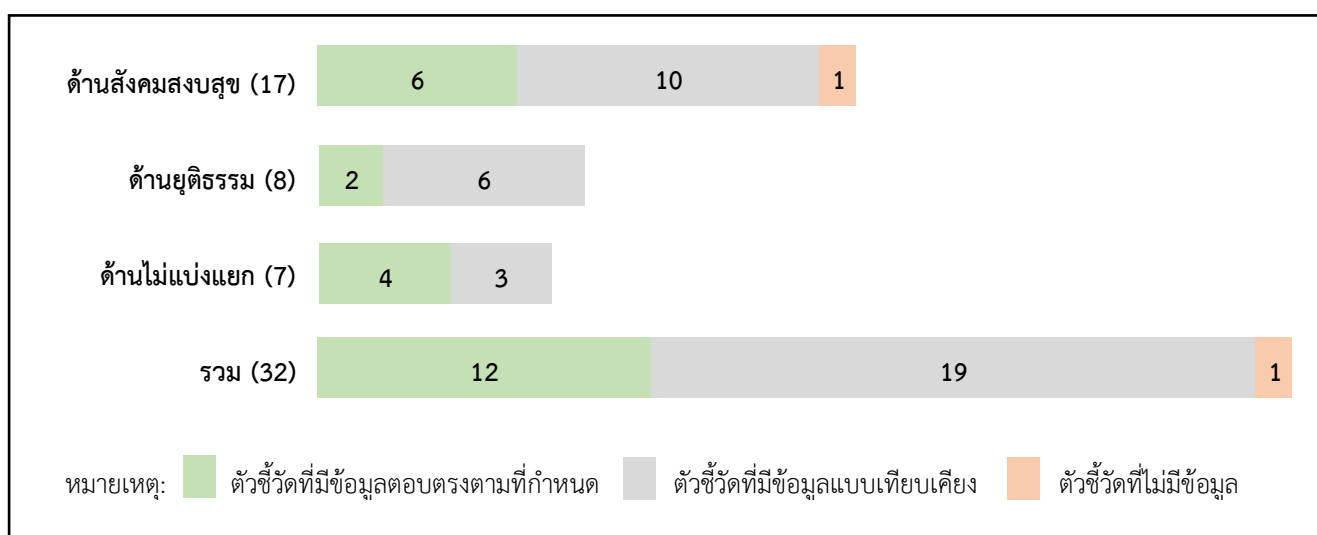
บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) โดยจำแนกตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ใน 3 ประเด็นคือ ด้านสังคมสงบสุข ด้านยุติธรรม และด้านไม่แบ่งแยก พบว่าตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 จำนวน 10 เป้าหมาย 2 กลไก โดยมีตัวชี้วัดทั้งสิ้นจำนวน 32 ตัว ทั้งนี้ จากผลการทบทวนข้อมูลตามตัวชี้วัดทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ดังรายละเอียดในบทที่ 3) พบว่า ในปี พ.ศ. 2560 – 2562 มีการรายงานข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรงตามตัวชี้วัดที่กำหนดอย่างชัดเจน จำนวน 12 ตัวชี้วัด ในขณะที่อีก 19 ตัวชี้วัด ยังไม่พบว่ามีกรรายงานข้อมูลที่ตรงกับตัวชี้วัดที่ชัดเจน มีเพียงข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) เท่านั้น และมี 1 ตัวชี้วัดที่ไม่พบข้อมูลที่ตรงกับตัวชี้วัดที่กำหนด ดังรายละเอียดในภาพที่ 4.1

ภาพที่ 4.1 แสดงจำนวนตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16

จำแนกตามข้อมูลการรายงานผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่กำหนด



ทั้งนี้ สามารถสรุปผลการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) โดยแบ่งเป็น 3 ประเด็นหลักคือ สังคมสงบสุข ยุติธรรม และไม่แบ่งแยก ได้ดังนี้

4.1 ผลการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับตัวชี้วัดด้านสังคมสงบสุข (Peace)

จากผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนเป้าหมายที่ 16 ทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562 ด้านสังคมสงบสุข พบว่า มีตัวชี้วัดจำนวน 17 ตัวชี้วัด จาก 4 เป้าหมาย ได้แก่

เป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ

เป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาผลประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก

เป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและการส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบ ภายในปี พ.ศ. 2573

เป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ

เมื่อพิจารณาจากผลการทบทวนข้อมูลตามตัวชี้วัดทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ดังรายละเอียดในบทที่ 3) พบว่า ในปี พ.ศ. 2560 – 2562 มีการรายงานข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรงตามตัวชี้วัดที่กำหนดอย่างชัดเจนในด้านสังคมสงบสุข จำนวน 6 ตัวชี้วัด ในขณะที่อีก 10 ตัวชี้วัด ยังไม่พบว่ามีกรรายงานข้อมูลที่ตรงกับตัวชี้วัดที่ชัดเจน มีเพียงข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) เท่านั้น และ มี 1 ตัวชี้วัดที่ไม่พบข้อมูลที่ตรงกับตัวชี้วัดที่กำหนด คือ สัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มีการรับสินบน ในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา ซึ่งเป็นตัวชี้วัดเพิ่มเติมระดับประเทศในเป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านสังคมสงบสุข

ตัวชี้วัด	จำนวนตัวชี้วัด			
	รวม	ตรงตามตัวชี้วัด	เทียบเคียง (Proxy)	ไม่มีข้อมูล
เป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ	5	3	2	0
เป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก	3	0	3	0
เป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบภายในปี พ.ศ. 2573	2	0	2	0
เป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ	7	3	3	1
รวม	17	6	10	1

ทั้งนี้ เมื่อนำผลการทบทวนข้อมูลเกี่ยวกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ดังกล่าว มาวิเคราะห์เพื่อกำหนดค่านิยามตัวชี้วัดด้านสังคมสงบสุขที่สอดคล้องกับบริบทประเทศไทย มีรายละเอียดดังนี้

เป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ

ตัวชี้วัดตามเป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ มีจำนวนทั้งสิ้น 5 ตัวชี้วัด โดยเมื่อพิจารณาจากผลการทบทวนข้อมูลตามตัวชี้วัดทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ดังรายละเอียดในบทที่ 3) พบว่า ในปี พ.ศ. 2560 – 2562 มีการรายงานข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรงตามตัวชี้วัดที่กำหนดอย่างชัดเจน จำนวน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 16.1.1 จำนวนเหยื่อฆาตกรรมต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามเพศและอายุ ตัวชี้วัดที่ 16.1.4 สัดส่วนประชากรที่รู้สึกปลอดภัยเมื่อเดินบริเวณพื้นที่ที่อาศัยเพียงลำพัง และตัวชี้วัดเพิ่มเติมในระดับประเทศ คือ อัตราการกระทำผิดซ้ำ ในขณะที่อีก 2 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 16.1.2 การเสียชีวิตที่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้งต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตาม อายุ เพศ และสาเหตุ และตัวชี้วัดที่ 16.1.3 สัดส่วนของประชากรที่ได้รับความรุนแรงทางร่างกาย จิตใจ หรือทางเพศ ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา ยังไม่พบว่ามีกรรายงานข้อมูลที่ตรงกับตัวชี้วัดที่ชัดเจน มีเพียงข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) เท่านั้น ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านสังคมสงบสุข เป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ

ตัวชี้วัด	ระดับตัวชี้วัด	ข้อมูลผลการดำเนินงาน		แหล่งข้อมูล
		ตรงตามตัวชี้วัด	เทียบเคียง (Proxy)	
16.1.1 จำนวนเหยื่อฆาตกรรมต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามเพศและอายุ	G/N/P	✓		สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
16.1.2 การเสียชีวิตที่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้งต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามอายุ เพศ และสาเหตุ	G/N/P		✓ ✓	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ศูนย์เฝ้าระวังสถานการณ์ภาคใต้
16.1.3 สัดส่วนของประชากรที่ได้รับความรุนแรงทางร่างกาย จิตใจ หรือทางเพศ ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา	G/N/P		✓	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
16.1.4 สัดส่วนประชากรที่รู้สึกปลอดภัยเมื่อเดินบริเวณพื้นที่ที่อาศัยเพียงลำพัง	G/N	✓ ✓	✓	สำนักงานกิจการยุติธรรม (กระทรวงยุติธรรม) สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม				
- อัตราการกระทำผิดซ้ำ	N	✓		กรมราชทัณฑ์ (กระทรวงยุติธรรม)
หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators)		N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators)		
P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)				

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาถึงตัวชี้วัดตามเป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ ประกอบกับตัวชี้วัดตามแผนและยุทธศาสตร์ที่มีความสอดคล้องเชื่อมโยงกับเป้าหมายนี้ (ดังรายละเอียดในตารางที่ 2.8) พบว่าข้อมูลที่สะท้อนให้เห็นถึงการดำเนินงานตามเป้าหมายนี้ ควรพิจารณาข้อมูล 5 ประเด็นหลักคือ การลดอัตราเสียชีวิตจากเหตุความรุนแรงและความขัดแย้ง การลดความรุนแรงและความขัดแย้งทุกรูปแบบ ความปลอดภัยสาธารณะ การกระทำผิดซ้ำ และความพร้อมของกลไกรัฐในการลดความรุนแรง/ความขัดแย้งและสร้างความปลอดภัยในสังคม ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 แสดงประเด็นและข้อมูลที่สะท้อนตามตัวชี้วัดเป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและ
อัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ

ประเด็นที่สอดคล้องกับ เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (เป้าหมายที่ 16.1)	ข้อมูลตามตัวชี้วัด แผนและยุทธศาสตร์ ในประเทศไทย	ตัวชี้วัด เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน
การลดอัตราการเสียชีวิต จากเหตุความรุนแรงและ ความขัดแย้ง	- จำนวนเหตุรุนแรง / สูญเสีย - จำนวนผู้เสียชีวิตจากความขัดแย้ง ภายในประเทศ	16.1.1 จำนวนเหยื่ออาชญากรรมต่อ ประชากร 100,000 คน จำแนกตามเพศและอายุ 16.1.2 การเสียชีวิตที่เกี่ยวข้องกับ ความขัดแย้งต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตาม อายุ เพศ และสาเหตุ
การลดความรุนแรงและ ความขัดแย้งทุกรูปแบบ	- จำนวนเหตุรุนแรง / สูญเสีย - จำนวนคดีอาญา/ คดีความผิดเกี่ยวกับความ ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินที่มีการรับแจ้ง ความร้องทุกข์/กล่าวโทษโดยตำรวจ - สัดส่วนของจำเลยที่ถูกลงโทษจำคุก - มูลค่าความเสียหายและจำนวนการก่อ เหตุร้ายที่มีมูลเหตุจากความไม่สงบลดลง - สัดส่วนของผู้ประสบเหตุอาชญากรรม - ทศนคติและความพึงพอใจต่อการเข้าถึงและ การให้บริการของกระบวนการไกล่เกลี่ย ระงับข้อพิพาททั้งทางอาญา ทางแพ่งและ พาณิชย์ และทางปกครอง - ระดับความสามัคคีของคนในชาติ	16.1.3 สัดส่วนของประชากร ที่ได้รับความรุนแรงทาง ร่างกาย จิตใจ หรือทางเพศ ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา
ความปลอดภัยสาธารณะ	- ระดับความสุขของประชากรไทย - ระดับความอบอุ่นของครอบครัว - ระดับความมั่นคงปลอดภัยภายในประเทศ - ระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อ ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน - ดัชนีความสัมพันธ์กับประเทศเพื่อนบ้าน เพิ่มขึ้น	16.1.4 สัดส่วนประชากรที่รู้สึก ปลอดภัยเมื่อเดินบริเวณ พื้นที่ที่อาศัยเพียงลำพัง
การลดอัตราการกระทำผิดซ้ำ	- อัตราการกระทำผิดซ้ำ - สัดส่วนของผู้พ้นโทษที่ออกจากเรือนจำแล้ว มีงานทำที่เหมาะสม - สัดส่วนของผู้พ้นโทษที่สามารถใช้ชีวิตได้ อย่างปกติสุข	อัตราการกระทำผิดซ้ำ (ตัวชี้วัดระดับประเทศเพิ่มเติม)

ตารางที่ 4.3 แสดงประเด็นและข้อมูลที่สะท้อนตามตัวชี้วัดเป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ

ประเด็นที่สอดคล้องกับ เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (เป้าหมายที่ 16.1)	ข้อมูลตามตัวชี้วัด แผนและยุทธศาสตร์ ในประเทศไทย	ตัวชี้วัด เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน
ความพร้อมของกลไกรัฐในการลด ความรุนแรง/ความขัดแย้ง และ สร้างความปลอดภัยในสังคม	- จำนวนชุมชนสถาบันทางสังคมที่มีส่วนร่วม ในการป้องกันอาชญากรรมและลดการกระทำผิด ซ้ำ - มีกลไกและมาตรการป้องกัน แก้ไขปัญหา ความขัดแย้งโดยสันติวิธี และส่งเสริม ความปรองดองและสมานฉันท์ - ระดับความมั่นคงของประเทศ - ระดับความพร้อมของรัฐในการป้องกันและ แก้ไขปัญหาความมั่นคง - ระดับความสำเร็จของการแก้ไขปัญหา ความมั่นคง - จำนวนงบประมาณด้านความมั่นคง ในการแก้ไขปัญหาความรุนแรงในพื้นที่ จังหวัดชายแดนใต้	

เป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก

ตัวชี้วัดตามเป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก มีจำนวนทั้งสิ้น 3 ตัวชี้วัด โดยเมื่อพิจารณาจากผลการทบทวนข้อมูลตามตัวชี้วัดทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ดังรายละเอียดในบทที่ 3) พบว่า ในปี พ.ศ. 2560 – 2562 ไม่มีตัวชี้วัดใดที่มีการรายงานข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรงตามตัวชี้วัดที่กำหนดอย่างชัดเจน โดยทั้ง 3 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัด 16.2.1 สัดส่วนของเด็กอายุ 1-17 ปี ที่เคยถูกทำร้ายทางร่างกาย และ/หรือ ข่มเหงทางจิตใจโดยผู้ดูแลในเดือนที่ผ่านมา ตัวชี้วัด 16.2.2 จำนวนเหยื่อการค้ามนุษย์ต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามเพศ อายุ และรูปแบบการแสวงหาประโยชน์ และตัวชี้วัด 16.2.3 สัดส่วนของผู้หญิงและผู้ชายวัยรุ่นอายุ 18-29 ปี ที่เคยถูกกระทำความรุนแรงทางเพศก่อนอายุ 18 ปี มีเพียงข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) เท่านั้น ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านสังคมสุข เป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก

ตัวชี้วัด	ระดับตัวชี้วัด	ข้อมูลผลการดำเนินงาน		แหล่งข้อมูล
		ตรงตามตัวชี้วัด	เทียบเคียง (Proxy)	
16.2.1 สัดส่วนของเด็กอายุ 1 – 17 ปีที่เคยถูกทำร้ายทางร่างกาย และ/หรือ ข่มเหงทางจิตใจ โดยผู้ดูแลในเดือนที่ผ่านมา	G/N/P		✓	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
16.2.2 จำนวนเหยื่อการค้ามนุษย์ต่อประชากร 100,000 คน	G/N/P		✓	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
จำแนกตามเพศ อายุ และรูปแบบการแสวงหาประโยชน์			✓	สำนักงานอัยการ
			✓	สำนักงานศาลยุติธรรม
16.2.3 สัดส่วนของผู้หญิงและผู้ชายวัยรุ่นอายุ 18 - 29 ปีที่เคยถูกระทำความรุนแรงทางเพศก่อนอายุ 18 ปี	G/N/P		✓	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators)
P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาถึงตัวชี้วัดตามเป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก ประกอบกับตัวชี้วัดตามแผนและยุทธศาสตร์ที่มีความสอดคล้องเชื่อมโยงกับเป้าหมายนี้ (ดังรายละเอียดในตารางที่ 2.8) พบว่าข้อมูลที่สะท้อนให้เห็นถึงการดำเนินงานตามเป้าหมายนี้ ควรพิจารณาข้อมูล 3 ประเด็นหลักคือ การลดความรุนแรง การทำร้ายและการทรมานต่อเด็ก การลดการแสวงหาประโยชน์อย่างไม่ถูกต้องและการค้ามนุษย์ต่อเด็ก และประสบการณ์การถูกทำร้ายในวัยเด็กของประชากรกลุ่มอายุ 18 – 29 ปี ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 แสดงประเด็นและข้อมูลที่เกี่ยวข้องตามตัวชี้วัดเป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาประโยชน์
อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก

ประเด็นที่สอดคล้องกับ เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (เป้าหมายที่ 16.2)	ข้อมูลตามตัวชี้วัด แผนและยุทธศาสตร์ ในประเทศไทย	ตัวชี้วัด เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน
การลดความรุนแรงและ ถูกทำร้ายและทรมานต่อเด็ก	- สัดส่วนประชากรไทยทั้งหมดที่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรการคุ้มครองทางสังคม (ข้อมูลเฉพาะเด็กและเยาวชน) - ระดับความสำเร็จของการดำเนินมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมสำหรับเด็กและเยาวชน - ร้อยละของเด็กและเยาวชนที่ผ่าน การฝึกอบรมจากศูนย์ฝึกและอบรมเด็ก และเยาวชน และผู้พ้นโทษมีชีวิตที่ดีขึ้น	16.2.1 สัดส่วนของเด็กอายุ 1 – 17 ปีที่เคยถูกทำร้ายทางร่างกาย และ/หรือ ข่มเหงทางจิตใจ โดยผู้ดูแลในเดือนที่ผ่านมา
การลดการแสวงหาประโยชน์ อย่างไม่ถูกต้องและการค้า มนุษย์ต่อเด็ก	- สัดส่วนประชากรไทยทั้งหมดที่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรการคุ้มครองทางสังคม (ข้อมูลเฉพาะเด็กและเยาวชน) - ระดับความสำเร็จของการดำเนินมาตรการเพิ่มประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมสำหรับเด็กและเยาวชน	16.2.2 จำนวนเหยื่อการค้ามนุษย์ต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามเพศ อายุ และ รูปแบบการแสวงหาประโยชน์
ประสบการณ์การถูกทำร้าย ในวัยเด็กของประชากรกลุ่มอายุ 18 – 29 ปี		16.2.3 สัดส่วนของผู้หญิงและผู้ชาย วัยรุ่นอายุ 18 - 29 ปี ที่เคยถูกกระทำความรุนแรง ทางเพศก่อนอายุ 18 ปี

เป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบภายในปี พ.ศ. 2573

ตัวชี้วัดตามเป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบภายในปี พ.ศ. 2573 มีจำนวนทั้งสิ้น 2 ตัวชี้วัด โดยเมื่อพิจารณาจากผลการทบทวนข้อมูลตามตัวชี้วัดทั้งในระดับสากล (Global Indicators) และระดับประเทศ (National Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ดังรายละเอียดในบทที่ 3) พบว่า ในปี พ.ศ. 2560 – 2562 ไม่มีตัวชี้วัดใดที่มีการรายงานข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรงตามตัวชี้วัดที่กำหนดอย่างชัดเจน โดยทั้ง 2 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัด 16.4.1 มูลค่ารวมทั้งหมดของกระแสเข้าออกของเงินที่ผิดกฎหมาย (หน่วยเป็นดอลลาร์สหรัฐ) และตัวชี้วัด 16.4.2 สัดส่วนของอาชญากรขนาดเล็ก

และอาวุธเบาที่มีการบันทึกและติดตาม ตามที่ระบุไว้ในมาตรฐานและเครื่องมือทางกฎหมายระหว่างประเทศ มีเพียงข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) เท่านั้น ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านสังคมสงบสุข เป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบภายในปี พ.ศ. 2573

ตัวชี้วัด	ระดับตัวชี้วัด	ข้อมูลผลการดำเนินงาน		แหล่งข้อมูล
		ตรงตามตัวชี้วัด	เทียบเคียง (Proxy)	
16.4.1 มูลค่ารวมทั้งหมดของกระแสเข้าออกของเงินที่ผิดกฎหมาย (หน่วยเป็นดอลลาร์สหรัฐ)	G/N		✓	สำนักงาน ป.ป.ง.
16.4.2 สัดส่วนของอาวุธขนาดเล็กและอาวุธเบาที่ถูกยึดได้ ซึ่งมีการบันทึกและติดตามตามที่ระบุไว้ในกฎหมายและมาตรฐานระหว่างประเทศ	G/N		✓	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators)

N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators)

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาถึงตัวชี้วัดตามเป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบภายในปี พ.ศ. 2573 ประกอบกับตัวชี้วัดตามแผนและยุทธศาสตร์ที่มีความสอดคล้องเชื่อมโยงกับเป้าหมายนี้ (ดังรายละเอียดในตารางที่ 2.8) พบว่า จากข้อมูลที่สะท้อนให้เห็นถึงการดำเนินงานตามเป้าหมายนี้ ควรพิจารณาข้อมูล 2 ประเด็นหลักคือ การควบคุมธุรกรรมทางการเงินระหว่างประเทศที่ผิดกฎหมาย และการควบคุมอาวุธ และการลักลอบค้าอาวุธ ทั้งในประเทศและระหว่างประเทศ ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 แสดงประเด็นและข้อมูลที่เกี่ยวข้องตามตัวชี้วัดเป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธ และเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบภายในปี พ.ศ. 2573

ประเด็นที่สอดคล้องกับ เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (เป้าหมายที่ 16.4)	ข้อมูลตามตัวชี้วัด แผนและยุทธศาสตร์ ในประเทศไทย	ตัวชี้วัด เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน
การควบคุมธุรกรรมทางการเงิน ระหว่างประเทศที่ผิดกฎหมาย	- รัฐสามารถควบคุมการเคลื่อนย้ายเงินบาท ทั่วโลกได้อย่างมีประสิทธิภาพ โปร่งใส ตรวจสอบได้	16.4.1 มูลค่ารวมทั้งหมดของกระแส เข้าออกของเงินที่ผิด กฎหมาย (หน่วยเป็นดอลลาร์สหรัฐ)
การควบคุมอาวุธ และการลักลอบ ค้าอาวุธ ทั้งในประเทศและ ระหว่างประเทศ		16.4.2 สัดส่วนของอาวุธขนาดเล็ก และอาวุธเบาที่ถูกยึดได้ ซึ่งมีการบันทึกและติดตาม ตามที่ระบุไว้ในกฎหมายและ มาตรฐานระหว่างประเทศ

เป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ

ตัวชี้วัดตามเป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ มีจำนวนทั้งสิ้น 7 ตัวชี้วัด โดยเมื่อพิจารณาจากผลการทบทวนข้อมูลตามตัวชี้วัดทั้งในระดับสากล (Global Indicators) และระดับประเทศ (National Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ดังรายละเอียดในบทที่ 3) พบว่าในปี พ.ศ. 2560 – 2562 มีการรายงานข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรงตามตัวชี้วัดที่กำหนดอย่างชัดเจนจำนวน 3 ตัวชี้วัด ซึ่งเป็นตัวชี้วัดเพิ่มเติมที่หน่วยงานในประเทศเสนอขึ้นมา ได้แก่ ตัวชี้วัดระดับประเทศคือ จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงานลดลง ทั้ง (1) จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลง และ (2) จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต และจำนวนคดีทุจริตเกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลดลง รวมทั้งตัวชี้วัดเพิ่มเติมระดับจังหวัด คือ การรับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐ ในขณะที่อีก 3 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัด 16.5.1 สัดส่วนของบุคคลที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง ที่มีการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา ตัวชี้วัด 16.5.2 สัดส่วนขององค์กรธุรกิจที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง และมีการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบน โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา และตัวชี้วัดเพิ่มเติมระดับประเทศคือ จำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลงยังไม่พบที่มีการรายงานข้อมูลที่ตรงกับตัวชี้วัดที่ชัดเจน มีเพียงข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) เท่านั้น นอกจากนี้พบว่า ไม่พบการรายงานข้อมูลที่ตอบตัวชี้วัดเพิ่มเติมระดับประเทศ คือ สัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มีการรับสินบนในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านสังคมสงบสุข เป้าหมายที่ 16.5
ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ

ตัวชี้วัด	ระดับ ตัวชี้วัด	ข้อมูลผลการดำเนินงาน		แหล่งข้อมูล
		ตรงตาม ตัวชี้วัด	เทียบเคียง (Proxy)	
16.5.1 สัดส่วนของบุคคลที่เคย ติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ อย่างน้อย 1 ครั้ง ที่มีการให้ สินบนหรือถูกเรียกสินบน โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วง ระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา	G		✓	สำนักงาน ป.ป.ช.
16.5.2 สัดส่วนขององค์กรธุรกิจที่ เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของ รัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง เพื่อให้ สินบน หรือถูกเรียกสินบน โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วง ระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา	G		✓	สำนักงาน ป.ป.ท.
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม				
- สัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มี การรับสินบน ในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา	N			N/A
- จำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลง	N		✓ ✓	สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท.
- จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงานลดลง				
(1) จำนวนข้อร้องเรียน เจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูล เรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลง	N	✓		สำนักงาน ป.ป.ช.
(2) จำนวนข้อร้องเรียน เจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูล ว่ากระทำการทุจริต	N	✓		สำนักงาน ป.ป.ท.
- จำนวนคดีทุจริตเกี่ยวข้องกับผู้ดำรง ตำแหน่งทางการเมืองลดลง	N	✓ ✓		สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานศาลยุติธรรม
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม				
- การรับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐ	P	✓	✓	**ใช้ข้อมูลจากตัวชี้วัดระดับประเทศข้างต้น

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators)

P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาถึงตัวชี้วัดตามเป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ ประกอบกับตัวชี้วัดตามแผนและยุทธศาสตร์ที่มีความสอดคล้องเชื่อมโยงกับเป้าหมายนี้ (ดังรายละเอียดในตารางที่ 2.8) พบว่าที่สะท้อนให้เห็นถึงการดำเนินงานตามเป้าหมายนี้ ควรพิจารณาข้อมูล 3 ประเด็นหลักคือ การทุจริตประพจน์มิชอบของภาครัฐ ทั้งในระดับหน่วยงานและระดับบุคคล และการรับรู้หรือเกี่ยวข้องกับ การทุจริตในภาครัฐของประชาชน และกลไกการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตของภาครัฐ ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.9

ตารางที่ 4.9 แสดงประเด็นและข้อมูลที่สะท้อนตามตัวชี้วัดเป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่ และการรับสินบนทุกรูปแบบ

ประเด็นที่สอดคล้องกับ เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (เป้าหมายที่ 16.5)	ข้อมูลตามตัวชี้วัด แผนและยุทธศาสตร์ ในประเทศไทย	ตัวชี้วัด เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน
การรับรู้หรือเกี่ยวข้องกับการทุจริต ในภาครัฐของประชาชน	- ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน)	16.5.1 สัดส่วนของบุคคลที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง ที่มีการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา 16.5.2 สัดส่วนขององค์กรธุรกิจที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง เพื่อให้สินบน หรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา
การทุจริตประพจน์มิชอบของภาครัฐ		
- ภาพรวม	- ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของภาครัฐ - จำนวนคดีทุจริตในภาพรวม - จำนวนคดีทุจริตการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ - จำนวนข้อร้องเรียนและแจ้งเบาะแสการทุจริตประพจน์มิชอบภาครัฐ - กระบวนการดำเนินคดีทุจริตที่จำเป็นต้องขอขยายระยะเวลาเกินกว่ากรอบเวลาปกติที่กฎหมายกำหนด - จำนวนคดีเกี่ยวกับการทุจริตการเลือกตั้ง	- จำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลง (ตัวชี้วัดระดับประเทศเพิ่มเติม)

ตารางที่ 4.9 แสดงประเด็นและข้อมูลที่สะท้อนตามตัวชี้วัดเป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่ และการรับสินบนทุกรูปแบบ (ต่อ)

ประเด็นที่สอดคล้องกับ เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (เป้าหมายที่ 16.5)	ข้อมูลตามตัวชี้วัด แผนและยุทธศาสตร์ ในประเทศไทย	ตัวชี้วัด เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน
- ภาพรวม (ต่อ)	- ความพึงพอใจของประชาชนต่อผู้ดำรง ตำแหน่งทางการเมือง - ความศรัทธา เชื่อมั่น และยอมรับต่อ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	- จำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลง (ตัวชี้วัดระดับประเทศเพิ่มเติม)
กลไกการดำเนินงานป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตของภาครัฐ	- การมีหน่วยงานที่จัดตั้งขึ้นเพื่อป้องกัน และปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ - การมีระบบและกลไกในการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ - การมีส่วนร่วมของประชาชนใน การป้องกันการทุจริตในภาครัฐ	

กล่าวโดยสรุป เมื่อพิจารณาจากข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านสังคมสงบสุข ทั่วทั้งดั่งต้น จะเห็นได้ว่า เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านสังคมสงบสุขเป็นการมุ่งสร้างสังคมที่ปลอดภัย โดยลดอัตราการเสียชีวิต และความสูญเสียจากการตกเป็นเหยื่อความรุนแรงทุกรูปแบบของประชากรทุกกลุ่ม โดยเฉพาะอย่างยิ่งเด็กและเยาวชนซึ่งเป็นกลุ่มเปราะบางในสังคม รวมทั้งการยับยั้งการกระทำผิดในสังคมทุกรูปแบบ ทั้งความผิดที่มุ่งสร้างความรุนแรงต่อชีวิตและร่างกายของผู้อื่น ตลอดจนการกระทำการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐซึ่งสร้างความเสียหายให้แก่สังคมส่วนรวม เพื่อนำไปสู่การสร้างความสุขให้แก่ประชาชนในสังคม จึงอาจสรุปได้ว่า **นิยามของเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านสังคมสงบสุข คือ ปลอดภัยอาชญากรรม ลดความรุนแรง ปราศจากการทุจริต**

4.2 ผลการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับตัวชี้วัดด้านยุติธรรม (Justice)

จากผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนเป้าหมายที่ 16 ทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562 ด้านยุติธรรม พบว่า มีตัวชี้วัดจำนวน 8 ตัว จาก 3 เป้าหมาย และ 1 กลไกการดำเนินงาน ได้แก่

เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม

เป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึงการให้มีการจดทะเบียนเกิด (มีสูติบัตร) ภายในปี พ.ศ. 2573

เป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ

กลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน

เมื่อพิจารณาจากผลการทบทวนข้อมูลตามตัวชี้วัดทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ดังรายละเอียดในบทที่ 3) พบว่า ในปี พ.ศ. 2560 – 2562 มีการรายงานข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรงตามตัวชี้วัดที่กำหนดอย่างชัดเจนในด้านยุติธรรม จำนวน 2 ตัวชี้วัด ในขณะที่อีก 6 ตัวชี้วัด ยังไม่พบว่ามีรายงานข้อมูลที่ตรงกับตัวชี้วัดที่ชัดเจน มีเพียงข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) เท่านั้น ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.10 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านยุติธรรม

ตัวชี้วัด	จำนวนตัวชี้วัด			
	รวม	ตรงตามตัวชี้วัด	เทียบเคียง (Proxy)	ไม่มีข้อมูล
เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศ และสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม	3	1	2	0
เป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึงการให้มีการจดทะเบียนเกิด (มีสูติบัตร) ภายในปี พ.ศ. 2573	1	1	0	0
เป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ	3	0	3	0
กลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน	1	0	1	0
รวม	8	2	6	0

ทั้งนี้ เมื่อนำผลการทบทวนข้อมูลเกี่ยวกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ดังกล่าว มาวิเคราะห์เพื่อกำหนดค่านิยามตัวชี้วัดด้านยุติธรรมที่สอดคล้องกับบริบทประเทศไทย มีรายละเอียดดังนี้

เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม

ตัวชี้วัดตามเป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศ และสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม มีจำนวนทั้งสิ้น 3 ตัวชี้วัด

โดยเมื่อพิจารณาจากผลการทบทวนข้อมูลตามตัวชี้วัดทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ดังรายละเอียดในบทที่ 3) พบว่า ในปี พ.ศ. 2560 – 2562 มีการรายงานข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรงตามตัวชี้วัดที่กำหนดอย่างชัดเจน จำนวน 1 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัด 16.3.2 สัดส่วนของจำนวนผู้ต้องขังที่ศาลยังไม่พิพากษาต่อจำนวนนักโทษทั้งหมด ในขณะที่อีก 2 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัด 16.3.1 สัดส่วนของเหยื่อความรุนแรงใน 12 เดือนที่ผ่านมา ซึ่งได้แจ้งการกระทำอันรุนแรงนั้นต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจหน้าที่หรือกลไกทางการในการยุติข้อขัดแย้ง และตัวชี้วัดเพิ่มเติมระดับประเทศ คือ สัดส่วนของจำนวนผู้ที่ได้รับความช่วยเหลือในการประกันตัวระหว่างพิจารณาคดี ยังไม่พบที่มีการรายงานข้อมูลที่ตรงกับตัวชี้วัดที่ชัดเจน มีเพียงข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) เท่านั้น ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.11 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านสังคมสงบสุข เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม

ตัวชี้วัด	ระดับตัวชี้วัด	ข้อมูลผลการดำเนินงาน		แหล่งข้อมูล
		ตรงตามตัวชี้วัด	เทียบเคียง (Proxy)	
16.3.1 สัดส่วนของเหยื่อความรุนแรงใน 12 เดือนที่ผ่านมา ซึ่งได้แจ้งการกระทำอันรุนแรงนั้นต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจหน้าที่ หรือกลไกทางการในการยุติข้อขัดแย้ง	G/N/P		✓	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
16.3.2 สัดส่วนของจำนวนผู้ต้องขังที่ศาลยังไม่พิพากษาต่อจำนวนนักโทษทั้งหมด	G/N/P	✓		กรมราชทัณฑ์ (กระทรวงยุติธรรม)
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม				
- สัดส่วนของจำนวนผู้ที่ได้รับความช่วยเหลือในการประกันตัวระหว่างพิจารณาคดี	N		✓	สำนักงานศาลยุติธรรม

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators)

N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators)

P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาถึงตัวชี้วัดตามเป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม ประกอบกับตัวชี้วัดตามแผนและยุทธศาสตร์ที่มีความสอดคล้องเชื่อมโยงกับเป้าหมายนี้ (ดังรายละเอียดในตารางที่ 2.8) พบว่า จากตัวข้อมูลที่สะท้อนให้เห็นถึงการดำเนินงานตามเป้าหมายนี้ ควรพิจารณาข้อมูล 2 ประเด็นหลักคือ การส่งเสริมหลักนิติธรรมและสร้างหลักประกันสิทธิในการเข้าถึงความยุติธรรมแก่ประชาชนทุกคน และการเข้าถึงความยุติธรรมของผู้ที่เกี่ยวข้องกับบรรทัด โดยพิจารณาทั้งในส่วนของผู้เสียหายของความรุนแรงจากการกระทำที่เป็นอันตรายต่อชีวิตและร่างกาย และผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิด/ ผู้กระทำความผิด ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.12

ตารางที่ 4.12 แสดงประเด็นและข้อมูลที่สะท้อนตามตัวชี้วัดเป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม

ประเด็นที่สอดคล้องกับ เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (เป้าหมายที่ 16.3)	ข้อมูลตามตัวชี้วัด แผนและยุทธศาสตร์ ในประเทศไทย	ตัวชี้วัด เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน
การส่งเสริมหลักนิติธรรมและ สร้างหลักประกันสิทธิ ในการเข้าถึงความยุติธรรม แก่ประชาชนทุกคน	- ความเสมอภาคในกระบวนการยุติธรรม - ดัชนีนิติธรรม (คะแนน/อันดับ) - จำนวนคดี/เรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวกับการไม่รับความเป็นธรรมจากกฎหมาย - การเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมของกลุ่มประชากรที่มีฐานะยากจน - การมีกฎหมายและกลไกในการช่วยเหลือประชาชนในการเข้าถึงความรู้ ข้อมูล และช่วยเหลือในกระบวนการยุติธรรม - ข้อร้องเรียนของประชาชนต่อการดำเนินงานที่ล่าช้าของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม - ความพึงพอใจของประชาชนต่อกระบวนการยุติธรรม - ระดับความรู้ความเข้าใจเรื่องสิทธิและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมของประชาชน	

ตารางที่ 4.12 แสดงประเด็นและข้อมูลที่สะท้อนตามตัวชี้วัดเป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรม
ทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรม
อย่างเท่าเทียม (ต่อ)

ประเด็นที่สอดคล้องกับ เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (เป้าหมายที่ 16.3)	ข้อมูลตามตัวชี้วัด แผนและยุทธศาสตร์ ในประเทศไทย	ตัวชี้วัด เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน
การเข้าถึงความยุติธรรมของผู้ที่เกี่ยวข้องกับบรรทัด		
- ภาพรวม	- คะแนนการประเมินการดำเนินการ - คุ้มครองสิทธิผู้เสียหาย พยาน ผู้ต้องหา/ จำเลยของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องใน กระบวนการยุติธรรม - ระดับความสำเร็จของการดำเนินการ - คุ้มครองสิทธิผู้เสียหาย พยานผู้ต้องหา/ จำเลยที่เหมาะสม และมีประสิทธิภาพ- จำนวนข้อพิพาท/คดีความที่น่ากระบวนการ ไกล่เกลี่ยข้อพิพาท/ยุติธรรมทางเลือก	
- การเข้าถึงความยุติธรรมของ ผู้เสียหายของความรุนแรง จากการกระทำที่เป็นอันตราย ต่อชีวิตและร่างกาย	- การเข้าถึงความรู้ ข้อมูล การแจ้งสิทธิ และความช่วยเหลือในกระบวนการยุติธรรม ของผู้เสียหาย - ระดับความพึงพอใจของผู้เสียหาย/พยาน ต่อมาตรการคุ้มครองสิทธิของหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม - ร้อยละของการร้องเรียนของผู้เสียหาย พยาน ต่อการได้รับการปฏิบัติที่ไม่เหมาะสมตาม หลักสิทธิมนุษยชนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในกระบวนการยุติธรรม - ร้อยละของผู้เสียหายที่เป็นผู้ถูกกระทำซ้ำ - ระดับความพึงพอใจของผู้เสียหายต่อ ประสิทธิภาพของกระบวนการชดเชยเยียวยา ค่าเสียหายของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องใน กระบวนการยุติธรรม - ร้อยละของข้อร้องเรียนการปฏิเสธไม่รับแจ้ง ความร้องทุกข์/กล่าวโทษ	16.3.1 สัดส่วนของเหยื่อความรุนแรง ใน 12 เดือนที่ผ่านมา ซึ่งได้ แจ้งการกระทำอันรุนแรงนั้น ต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ ที่มีอำนาจหน้าที่ หรือกลไก ทางการในการยุติความขัดแย้ง

ตารางที่ 4.12 แสดงประเด็นและข้อมูลที่สะท้อนตามตัวชี้วัดเป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรม
ทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรม
อย่างเท่าเทียม (ต่อ)

ประเด็นที่สอดคล้องกับ เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (เป้าหมายที่ 16.3)	ข้อมูลตามตัวชี้วัด แผนและยุทธศาสตร์ ในประเทศไทย	ตัวชี้วัด เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน
- การเข้าถึงความยุติธรรมของ ผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำ ความผิด/ ผู้กระทำความผิด	- จำนวนคดีที่รัฐดำเนินคดีกับผู้ได้กระทำ ความผิด ซึ่งต้องชดเชยความเสียหาย - การเข้าถึงความรู้ ข้อมูล การแจ้งสิทธิ และความช่วยเหลือในกระบวนการยุติธรรม ของผู้ที่ถูกดำเนินคดี - ระดับความพึงพอใจของผู้ต้องหา/จำเลย ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการ ยุติธรรม	16.3.2 สัดส่วนของจำนวนผู้ต้องขังที่ ศาลยังไม่พิพากษาต่อจำนวน นักโทษทั้งหมด - สัดส่วนของจำนวนผู้ที่ได้รับ ความช่วยเหลือในการประกันตัว ระหว่างพิจารณาคดี (ตัวชี้วัดระดับประเทศเพิ่มเติม)
- การเข้าถึงความยุติธรรมของ ผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำ ความผิด/ ผู้กระทำความผิด (ต่อ)	- ร้อยละของการร้องเรียนของผู้ต้องหา/จำเลย ต่อการได้รับการปฏิบัติที่ไม่เหมาะสมตาม หลักสิทธิมนุษยชนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในกระบวนการยุติธรรม - สัดส่วนของการได้รับการปล่อยตัวชั่วคราว ของผู้ต้องหา/จำเลย โดยไม่อิงกับเงิน หรือ ฐานะทางเศรษฐกิจ - ระดับความสำเร็จของการดำเนินมาตรการ ต่างๆ แทนการควบคุมตัวผู้กระทำความผิดอาญา/ การลงโทษอย่างอื่น	

**เป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึงการให้มีการจดทะเบียนเกิด
(มีสูติบัตร) ภายในปี พ.ศ. 2573**

ตัวชี้วัดตามเป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึงการให้มีการจดทะเบียนเกิด (มีสูติบัตร) ภายในปี พ.ศ. 2573 มีจำนวนทั้งสิ้น 1 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัด 16.9.1 สัดส่วนของเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี ที่มีการจดทะเบียนเกิดกับหน่วยงานของรัฐ จำแนกตามอายุ โดยเมื่อพิจารณาจากผลการทบทวนข้อมูลตามตัวชี้วัดทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ดังรายละเอียดในบทที่ 3) พบว่า ในปี พ.ศ. 2560 – 2562 มีการรายงานข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรงตามตัวชี้วัดที่กำหนดอย่างชัดเจน คือ การสำรวจสถานการณ์เด็กและสตรีในประเทศไทย (MICS) ของสำนักงานสถิติแห่งชาติ ซึ่งจะทำการสำรวจทุก 3 ปี โดยการสำรวจครั้งล่าสุดคือ ปี พ.ศ.2559 ส่งผลให้ยังไม่มีข้อมูลการสำรวจในปี พ.ศ. 2560

– 2562 ที่ชัดเจน อย่างไรก็ตามพบว่ามีรายงานข้อมูลการจดทะเบียนเกิดของเด็กในแต่ละปี ของกรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย นับเป็นข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) ได้ ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.13

ตารางที่ 4.13 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านสังคมสุข เป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึงการให้มีการจดทะเบียนเกิด (มีสูติบัตร) ภายในปี พ.ศ. 2573

ตัวชี้วัด	ระดับตัวชี้วัด	ข้อมูลผลการดำเนินงาน		แหล่งข้อมูล
		ตรงตามตัวชี้วัด	เทียบเคียง (Proxy)	
16.9.1 สัดส่วนของเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี ที่มีการแจ้งเกิดกับเจ้าพนักงานของรัฐ จำแนกตามอายุ	G/N	✓	✓	สำนักงานสถิติแห่งชาติ *หมายเหตุ: เก็บข้อมูลทุก 3 ปี กรมการปกครอง (กระทรวงมหาดไทย)
หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators) P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)				

เมื่อพิจารณาข้อมูลในตัวชี้วัด 16.9.1 สัดส่วนของเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี ที่มีการจดทะเบียนเกิดกับหน่วยงานของรัฐ จำแนกตามอายุ เพื่อกำหนดค่านิยามตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับบริบทประเทศ พบว่า ข้อมูลของกรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย ซึ่งเป็นหน่วยงานหลักในการรับแจ้งหรือดำเนินการจดทะเบียนเกิดให้แก่ประชาชนไทยนั้น เป็นการรายงานข้อมูลผู้ที่มาแจ้งขอจดทะเบียนเกิดเป็นหลัก ซึ่งเป็นข้อมูลที่มีการบันทึกและสามารถรายงานได้ชัดเจนในแต่ละช่วงเวลา แต่การสำรวจข้อมูลของเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี ที่มิได้มีการจดทะเบียนเกิดกับหน่วยงานของรัฐเพื่อนำมาเป็นข้อมูลในการพิจารณาเปรียบเทียบสัดส่วนของผู้ที่เข้าถึงในการมีเอกลักษณ์ทางกฎหมายตามเป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึงการให้มีการจดทะเบียนเกิด (มีสูติบัตร) ภายในปี พ.ศ. 2573 นั้น ยังเป็นสิ่งที่ยังไม่สามารถทำได้อย่างต่อเนื่อง อาจเนื่องมาจากต้องทำการสำรวจข้อมูลในกลุ่มของประชาชนที่ไม่แสดงตน หรือแจ้งความประสงค์ในการจดทะเบียนเกิดต่อหน่วยงานของรัฐ โดยพบว่าปัจจุบันมีเพียงการสำรวจสถานการณ์เด็กและสตรีในประเทศไทย (MICS) ของสำนักงานสถิติแห่งชาติ ซึ่งยังมีข้อจำกัดเนื่องจากการสำรวจทุก 3 ปี ส่งผลให้ไม่สามารถตอบตัวชี้วัดดังกล่าวในแต่ละปีได้อย่างชัดเจน

เป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ

ตัวชี้วัดตามเป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ มีจำนวนทั้งสิ้น 3 ตัวชี้วัด

โดยเมื่อพิจารณาจากผลการทบทวนข้อมูลตามตัวชี้วัดทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ดังรายละเอียดในบทที่ 3) พบว่า ในปี พ.ศ. 2560 – 2562 ไม่มีตัวชี้วัดใดที่มีการรายงานข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรงตามตัวชี้วัดที่กำหนดอย่างชัดเจน โดยทั้ง 3 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัด 16.10.1 จำนวนคดีที่พิสูจน์แล้วว่าเป็นความจริงเกี่ยวกับการฆาตกรรม (Killing) การลักพาตัว (Kidnapping) การอุ้มหาย (Enforced disappearance) การควบคุมตัวโดยพลการ (Arbitrary detention) การทรมาน (Torture) ที่กระทำต่อผู้สื่อข่าว บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับสื่อ สหภาพทางการค้า และผู้พิทักษ์สิทธิมนุษยชน ในช่วง 12 เดือน ที่ผ่านมา ตัวชี้วัด 16.10.2 จำนวนประเทศที่ใช้และดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ ตามกฎหมายและ/หรือนโยบายที่รับประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ และตัวชี้วัดเพิ่มเติมระดับประเทศ คือ ร้อยละของหน่วยงานที่มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสาร มีเพียงข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) เท่านั้น ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.14

ตารางที่ 4.14 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านสังคมสงบสุข เป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ

ตัวชี้วัด	ระดับตัวชี้วัด	ข้อมูลผลการดำเนินงาน		แหล่งข้อมูล
		ตรงตามตัวชี้วัด	เทียบเคียง (Proxy)	
16.10.1 จำนวนคดีที่พิสูจน์แล้วว่าเป็นความจริงเกี่ยวกับการฆาตกรรม (Killing) การลักพาตัว (Kidnapping) การอุ้มหาย (Enforced Disappearance) การควบคุมตัวโดยพลการ (Arbitrary detention) การทรมาน (Torture) ที่กระทำต่อผู้สื่อข่าว บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับสื่อ สหภาพทางการค้า และผู้พิทักษ์สิทธิมนุษยชน ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา	G/N		✓	สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

ตารางที่ 4.14 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านสังคมสงบสุข เป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ระดับตัวชี้วัด	ข้อมูลผลการดำเนินงาน		แหล่งข้อมูล
		ตรงตามตัวชี้วัด	เทียบเคียง (Proxy)	
16.10.2 จำนวนประเทศที่ใช้และดำเนินการตามรัฐธรรมนูญตามกฎหมายและ/หรือนโยบายที่รับประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้	G/N		✓	สำนักงาน ป.ป.ช.
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม				
- ร้อยละของหน่วยงานที่มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสาร	N		✓	สำนักงาน ป.ป.ช.
หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators) P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)				

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาถึงตัวชี้วัดตามเป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ ประกอบกับตัวชี้วัดตามแผนและยุทธศาสตร์ที่มีความสอดคล้องเชื่อมโยงกับเป้าหมายนี้ (ดังรายละเอียดในตารางที่ 2.8) พบว่าข้อมูลที่สะท้อนให้เห็นถึงการดำเนินงานตามเป้าหมายนี้ ควรพิจารณาข้อมูล 3 ประเด็นหลักคือการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ การเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลภาครัฐ และการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานรัฐ ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.15

ตารางที่ 4.15 แสดงประเด็นและข้อมูลที่สะท้อนตามตัวชี้วัดเป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ

ประเด็นที่สอดคล้องกับ เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (เป้าหมายที่ 16.10)	ข้อมูลตามตัวชี้วัด แผนและยุทธศาสตร์ ในประเทศไทย	ตัวชี้วัด เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน
การปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐาน ตามกฎหมายภายในประเทศและ ข้อตกลงระหว่างประเทศ		16.10.1 จำนวนคดีที่พิสูจน์แล้วว่า เป็นความจริงเกี่ยวกับ การฆาตกรรม (Killing) การลักพาตัว (Kidnapping) การอุ้มหาย (Enforced Disappearance) การควบคุมตัวโดยพลการ (Arbitrary detention) การทรมาน (Torture) ที่กระทำต่อผู้สื่อข่าว บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับสื่อ สภาพทางการค้า และผู้ พิทักษ์สิทธิมนุษยชน ในช่วง 12 เดือน ที่ผ่านมา
การเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึง ข้อมูลภาครัฐ	- จำนวนผู้เข้าใช้งานระบบการให้บริการประชาชนผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ของภาครัฐ (e-Service) - จำนวนการให้ข้อมูล/คำปรึกษาผ่านช่องทาง การให้ข้อมูล/คำปรึกษาแบบเบ็ดเสร็จ - ระดับความพึงพอใจในการรับบริการผ่าน ช่องทาง การให้ข้อมูล/คำปรึกษาแบบ เบ็ดเสร็จ	16.10.2 จำนวนประเทศที่ใช้และ ดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ ตามกฎหมายและ/หรือ นโยบายที่รับประกันว่า สาธารณชนสามารถเข้าถึง ข้อมูลได้
การเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานรัฐ	- จำนวนหน่วยงานที่สามารถยกระดับการให้ ข้อมูล/คำปรึกษาแก่ประชาชน - แผนงานและกลไกการจัดทำฐานข้อมูลของ หน่วยงานรัฐ	- ร้อยละของหน่วยงานที่มีการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารตาม พ.ร.บ.ข้อมูล ข่าวสาร (ตัวชี้วัดระดับประเทศเพิ่มเติม)

กลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน

ตัวชี้วัดตามกลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน มีจำนวนทั้งสิ้น 1 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัด 16.b.1 สัดส่วนของประชากรที่รายงานว่ารู้สึกถูกเลือกปฏิบัติหรือถูกข่มขู่หรือคุกคาม ใน 12 เดือน ที่ผ่านมา ตามข้อบัญญัติพื้นฐานของการห้ามเลือกปฏิบัติในการแบ่งแยกเชื้อชาติ ภายใต้กฎหมายสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศ โดยเมื่อพิจารณาจากผลการทบทวนข้อมูลตามตัวชี้วัดทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ดังรายละเอียดในบทที่ 3) พบว่า ในปี พ.ศ. 2560 – 2562 ไม่มีการรายงานข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรงตามตัวชี้วัดที่กำหนดอย่างชัดเจน โดยมีเพียงข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) เท่านั้น คือ ข้อมูลจำนวนเรื่องร้องเรียนว่าถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน หรือมีการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม หรือเรื่องที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเห็นสมควรให้มีการตรวจสอบการละเมิดสิทธิมนุษยชน และรายงานสถิติคำร้องต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมระหว่างเพศ (วลง.) จากกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.16

ตารางที่ 4.16 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านสังคมสงบสุข กลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน

ตัวชี้วัด	ระดับตัวชี้วัด	ข้อมูลผลการดำเนินงาน		แหล่งข้อมูล
		ตรงตามตัวชี้วัด	เทียบเคียง (Proxy)	
16.b.1 สัดส่วนของประชากรที่รายงานว่ารู้สึกถูกเลือกปฏิบัติ หรือถูกข่มขู่หรือคุกคาม ใน 12 เดือน ที่ผ่านมา ตามข้อบัญญัติพื้นฐานของการห้ามเลือกปฏิบัติในการแบ่งแยกเชื้อชาติ ภายใต้กฎหมายสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศ	G		✓	สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
			✓	กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators)

N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators)

P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

เมื่อพิจารณาข้อมูลในตัวชี้วัด 16.b.1 สัดส่วนของประชากรที่รายงานว่ารู้สึกถูกเลือกปฏิบัติ หรือถูกข่มขู่หรือคุกคาม ใน 12 เดือน ที่ผ่านมา ตามข้อบัญญัติพื้นฐานของการห้ามเลือกปฏิบัติในการแบ่งแยกเชื้อชาติ ภายใต้กฎหมายสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศ เพื่อกำหนดคำนิยามตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับบริบทประเทศ พบว่าการกำหนดนิยาม และลักษณะของความรู้สึกว่าตนเองถูกเลือกปฏิบัติ หรือถูกข่มขู่หรือคุกคาม เป็นสิ่งที่มีขอบเขตกว้างและหลากหลาย ซึ่งประเทศไทยมีหน่วยงานที่รับผิดชอบในการดำเนินงาน รับข้อร้องเรียนจากประชาชนต่อปัญหาในลักษณะดังกล่าว ทั้งหน่วยงานที่มีภารกิจเฉพาะด้านสิทธิมนุษยชน อาทิ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ คณะกรรมการวินิจฉัยการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมระหว่างเพศ (วลง.) และกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ รวมทั้งหน่วยงานภาครัฐและหน่วยงานนอกภาครัฐ อาทิ องค์กรไม่แสวงหากำไร และมูลนิธิต่าง ๆ ที่มีการเปิดรับข้อร้องเรียนจากประชาชนที่มีความรู้สึกที่ตนเองถูกเลือกปฏิบัติ หรือถูกข่มขู่หรือคุกคามในแต่ละประเด็นตามภารกิจที่หน่วยงานเหล่านั้นรับผิดชอบ โดยไม่มีการกำหนดหน่วยงานกลางในการรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับประชาชนที่รายงานว่ารู้สึกถูกเลือกปฏิบัติ หรือถูกข่มขู่หรือคุกคาม ใน 12 เดือน ที่ผ่านมา ตามข้อบัญญัติพื้นฐานของการห้ามเลือกปฏิบัติในการแบ่งแยกเชื้อชาติ ภายใต้กฎหมายสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศ นอกจากนี้ยังพบว่า ด้วยลักษณะของสังคมไทยที่พบว่ามีปัญหาการแบ่งแยกเชื้อชาติไม่มากนัก การให้ความสำคัญกับปัญหาการเลือกปฏิบัติในประเทศไทย จึงควรมุ่งเน้นไปในประเด็นความแตกต่างและความเหลื่อมล้ำในมิติอื่นที่พบสถานการณ์ปัญหาหรือข้อร้องเรียนจากประชาชนในสัดส่วนที่มากกว่า

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาถึงตัวชี้วัดตามกลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน ประกอบกับตัวชี้วัดตามแผนและยุทธศาสตร์ที่มีความสอดคล้องเชื่อมโยงกับกลไกนี้ (ดังรายละเอียดในตารางที่ 2.8) พบว่าข้อมูลที่สะท้อนให้เห็นถึงการดำเนินงานตามเป้าหมายนี้ ควรพิจารณาข้อมูล 3 ประเด็นหลักคือ การปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ การเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลภาครัฐ และการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานรัฐ ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.17

ตารางที่ 4.17 แสดงประเด็นและข้อมูลที่สะท้อนตามตัวชี้วัดกลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน (ต่อ)

ประเด็นที่สอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (กลไกที่ 16.b)	ข้อมูลตามตัวชี้วัดแผนและยุทธศาสตร์ในประเทศไทย	ตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน
ข้อร้องเรียนว่าถูกเลือกปฏิบัติ ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน หรือได้รับการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม	- ร้อยละจำนวนคดี/เรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวกับการไม่รับความเป็นธรรมจากกฎหมาย - ร้อยละของการร้องเรียนของผู้ต้องหาหรือจำเลยต่อการถูกเลือกปฏิบัติในการบังคับการตามกฎหมายของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรม	16.b.1 สัดส่วนของประชากรที่รายงานว่ารู้สึกถูกเลือกปฏิบัติ หรือถูกข่มขู่หรือคุกคาม ใน 12 เดือน ที่ผ่านมา ตามข้อบัญญัติพื้นฐานของการห้ามเลือกปฏิบัติในการแบ่งแยกเชื้อชาติ ภายใต้กฎหมายสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศ
การได้รับการปฏิบัติอย่างเสมอภาคจากหน่วยงานของรัฐ	- ความแตกต่างของรายได้และการเข้าถึงบริการภาครัฐระหว่างกลุ่มประชากร - ความรู้ความเข้าใจเรื่องสิทธิและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมของประชาชนเพิ่มขึ้น - ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนในการบังคับใช้กฎหมาย - การเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมของกลุ่มประชากรที่มีฐานะยากจน - อัตราผู้ต้องหาหรือจำเลยที่ได้รับการบังคับตามกฎหมายหรือมาตรการต่าง ๆ โดยไม่มี ความแตกต่างระหว่างฐานะทางเศรษฐกิจ	
กฎหมายและกลไกการดำเนินงานของรัฐเพื่อสร้างหลักประกันในการบังคับใช้กฎหมายอย่างเสมอภาค	- สัดส่วนของกฎหมายที่ได้รับการทบทวนแก้ไขปรับปรุงและ/หรือยกเลิกให้มีเนื้อหาที่ไม่เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศ - สัดส่วนประชากรไทยทั้งหมดที่ได้รับความคุ้มครองตามมาตรการคุ้มครองทางสังคม อย่างน้อย 9 กรณี ได้แก่ (1) เจ็บป่วย (2) คลอดบุตร (3) ตาย (4) พุพพลภาพ/พิการ (5) เงินช่วยเหลือครอบครัว หรือบุตร (6) ชราภาพ (7) ว่างาน (8) ผู้อยู่ในอุปการะ และ (9) การบาดเจ็บจากการทำงาน	

ตารางที่ 4.17 แสดงประเด็นและข้อมูลที่สะท้อนตามตัวชี้วัดกลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน (ต่อ)

ประเด็นที่สอดคล้องกับ เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (กลไกที่ 16.b)	ข้อมูลตามตัวชี้วัด แผนและยุทธศาสตร์ ในประเทศไทย	ตัวชี้วัด เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน
กฎหมายและกลไกการดำเนินงาน ของรัฐเพื่อสร้างหลักประกัน ในการบังคับใช้กฎหมายอย่าง เสมอภาค (ต่อ)	- ประเภทและระดับของมาตรการที่รัฐกำหนดขึ้นเพื่อความเสมอภาคในกระบวนการยุติธรรม - จำนวนกลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมกิจกรรม/โครงการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ และปลูกจิตสำนึกในการยอมรับ เคารพและปฏิบัติตามกฎหมาย - กฎหมาย/ร่างกฎหมาย ในโครงการหลักตามแผนแม่บทฯ ได้รับการปรับปรุง/ผ่านความเห็นชอบจากรัฐสภา และมีผลบังคับใช้ภายใน 4 ปี	

กล่าวโดยสรุป เมื่อพิจารณาจากข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านยุติธรรมทั้งหมดข้างต้น จะเห็นได้ว่า เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านยุติธรรมเป็นการสร้างหลักประกันให้ประชาชนเข้าถึงความยุติธรรมและเสรีภาพขั้นพื้นฐานอย่างเท่าเทียมนับตั้งแต่เกิด ตลอดจนการคุ้มครองทางสังคมเพื่อมิให้ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน การบังคับใช้กฎหมายที่ไม่เสมอภาค และการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม จึงอาจสรุปได้ว่านิยามของเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านยุติธรรม คือ เข้าถึงความยุติธรรม ลดความเหลื่อมล้ำ ขจัดการเลือกปฏิบัติ

4.3 ผลการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับตัวชี้วัดด้านไม่แบ่งแยก (Strong Institutions)

จากผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนเป้าหมายที่ 16 ทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562 ด้านไม่แบ่งแยก พบว่า มีตัวชี้วัดจำนวน 7 ตัว จาก 3 เป้าหมาย และ 1 กลไกการดำเนินงาน ได้แก่

เป้าหมายที่ 16.6 พัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ

เป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบครอบคลุม มีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ

เป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประเทศกำลังพัฒนาในสถาบันของธรรมาภิบาลระดับโลก

กลไกที่ 16.a เสริมความแข็งแกร่งของสถาบันระดับชาติที่เกี่ยวข้อง โดยรวมถึงการกระทำผ่านทางความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อสร้างขีดความสามารถในทุกกระดับ โดยเฉพาะในประเทศกำลังพัฒนา เพื่อจะป้องกันความรุนแรงและต่อสู้กับการก่อการร้ายและอาชญากรรม

เมื่อพิจารณาจากผลการทบทวนข้อมูลตามตัวชี้วัดทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ดังรายละเอียดในบทที่ 3) พบว่า ในปี พ.ศ. 2560 – 2562 มีการรายงานข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรงตามตัวชี้วัดที่กำหนดอย่างชัดเจนในด้านไม่แบ่งแยก จำนวน 4 ตัวชี้วัด ในขณะที่อีก 3 ตัวชี้วัด ยังไม่พบว่ามีรายงานข้อมูลที่ตรงกับตัวชี้วัดที่ชัดเจน มีเพียงข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) เท่านั้น ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.18

ตารางที่ 4.18 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านไม่แบ่งแยก

ตัวชี้วัด	จำนวนตัวชี้วัด			
	รวม	ตรงตามตัวชี้วัด	เทียบเคียง (Proxy)	ไม่มีข้อมูล
เป้าหมายที่ 16.6 การพัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ	3	2	1	0
เป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบครอบคลุม มีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ	2	0	2	0
เป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประเทศกำลังพัฒนาในสถาบันของธรรมาภิบาลระดับโลก	1	1	0	0
กลไกที่ 16.a เสริมความแข็งแกร่งของสถาบันระดับชาติที่เกี่ยวข้อง โดยรวมถึงการกระทำผ่านทางความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อสร้างขีดความสามารถในทุกกระดับ โดยเฉพาะในประเทศกำลังพัฒนา เพื่อจะป้องกันความรุนแรงและต่อสู้กับการก่อการร้ายและอาชญากรรม	1	1	0	0
รวม	7	4	3	0

ทั้งนี้ เมื่อนำผลการทบทวนข้อมูลเกี่ยวกับตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ดังกล่าวมาวิเคราะห์เพื่อกำหนดค่านิยามตัวชี้วัดด้านไม่แบ่งแยกที่สอดคล้องกับบริบทประเทศไทย มีรายละเอียดดังนี้

เป้าหมายที่ 16.6 การพัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ

ตัวชี้วัดตามเป้าหมายที่ 16.6 การพัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ มีจำนวนทั้งสิ้น 3 ตัวชี้วัด โดยเมื่อพิจารณาจากผลการทบทวนข้อมูลตามตัวชี้วัดทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ดังรายละเอียดในบทที่ 3) พบว่า ในปี พ.ศ. 2560 – 2562 มีการรายงานข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรงตามตัวชี้วัดที่กำหนดอย่างชัดเจน จำนวน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัด 16.6.1 การใช้จ่ายภาครัฐขึ้นพื้นฐานคิดเป็นสัดส่วนของงบประมาณที่ได้รับการอนุมัติแล้ว จำแนกเป็นภาค และตัวชี้วัดเพิ่มเติมระดับจังหวัด คือ ราชวัลที่จังหวัดได้รับการให้บริการประชาชน ในขณะที่ตัวชี้วัด 16.6.2 สัดส่วนประชากรที่พึงพอใจกับการบริการสาธารณะครั้งล่าสุดที่ตนได้ใช้บริการ ยังไม่พบที่มีการรายงานข้อมูลที่ตรงกับตัวชี้วัดที่ชัดเจน มีเพียงข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) เท่านั้น ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.19

ตารางที่ 4.19 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านสังคมสงบสุข เป้าหมายที่ 16.6 การพัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ

ตัวชี้วัด	ระดับตัวชี้วัด	ข้อมูลผลการดำเนินงาน		แหล่งข้อมูล
		ตรงตามตัวชี้วัด	เทียบเคียง (Proxy)	
16.6.1 การใช้จ่ายภาครัฐขึ้นพื้นฐานคิดเป็นสัดส่วนของงบประมาณที่ได้รับการอนุมัติแล้ว จำแนกเป็นภาค (หรือจำแนกตามรหัสงบประมาณ หรือที่มีลักษณะคล้ายคลึงกัน)	G/N	✓		กรมบัญชีกลาง (กระทรวงการคลัง)
16.6.2 สัดส่วนประชากรที่พึงพอใจกับการบริการสาธารณะครั้งล่าสุดที่ตนได้ใช้บริการ	G/N		✓	สำนักงาน ก.พ.ร. (สำนักนายกรัฐมนตรี)
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม				
- ราชวัลที่จังหวัดได้รับการให้บริการประชาชน	P	✓		สำนักงาน ก.พ.ร. (สำนักนายกรัฐมนตรี)

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators)

N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators)

P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาถึงตัวชี้วัดตามเป้าหมายที่ 16.6 พัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และ โปร่งใสในทุกระดับ ประกอบกับตัวชี้วัดตามแผนและยุทธศาสตร์ที่มีความสอดคล้องเชื่อมโยงกับเป้าหมายนี้ (ดังรายละเอียดในตารางที่ 2.8) พบว่าข้อมูลที่สะท้อนให้เห็นถึงการดำเนินงานตามเป้าหมายนี้ ควรพิจารณา ข้อมูล 2 ประเด็นหลักคือ คุณภาพการบริหารจัดการและการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ ทั้งด้านประสิทธิภาพ ด้านประสิทธิผล ด้านรับผิดชอบ และความโปร่งใส และความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงาน/ การให้บริการของหน่วยงานรัฐ ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.20

ตารางที่ 4.20 แสดงประเด็นและข้อมูลที่สะท้อนตามตัวชี้วัดเป้าหมายที่ 16.6 พัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ

ประเด็นที่สอดคล้องกับ เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (เป้าหมายที่ 16.6)	ข้อมูลตามตัวชี้วัด แผนและยุทธศาสตร์ ในประเทศไทย	ตัวชี้วัด เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน
คุณภาพการบริหารจัดการและ การดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ (ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล รับผิดชอบ และโปร่งใส)	- ระดับของประสิทธิภาพการบริหารจัดการ ของหน่วยงานรัฐ - ระดับของประสิทธิภาพของการบริการ ภาครัฐ - ระดับความสำเร็จของการปรับปรุง ประสิทธิภาพการบริการภาครัฐ - ประสิทธิภาพของรัฐบาลจากการประเมินของ ธนาคารโลก - สัดส่วนของหน่วยงานที่บรรลุผลสัมฤทธิ์ อย่างสูงตามเป้าหมาย - อันดับประสิทธิภาพภาครัฐ (สถาบันการจัดการนานาชาติ) - สัดส่วนค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรของรัฐต่อ งบประมาณรายจ่ายประจำปี - สัดส่วนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในแต่ละ ประเภทที่ได้รับรางวัลการบริหารจัดการที่ดี ต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด - ความสำเร็จของการดำเนินการตาม แผนการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหาร ราชการในกระทรวงที่มีความสำคัญต่อ การขับเคลื่อนเศรษฐกิจและสังคมของ ประเทศ - ข้อร้องเรียนและคดีเกี่ยวกับการดำเนินงาน ของหน่วยงานรัฐ	16.6.1 การใช้จ่ายภาครัฐขั้นพื้นฐาน คิดเป็นสัดส่วนของ งบประมาณที่ได้รับการ อนุมัติแล้ว จำแนกเป็นภาค (หรือจำแนกตามรหัส งบประมาณ หรือที่มีลักษณะ คล้ายคลึงกัน)

ตารางที่ 4.20 แสดงประเด็นและข้อมูลที่เกี่ยวข้องตามตัวชี้วัดเป้าหมายที่ 16.6 พัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ (ต่อ)

ประเด็นที่สอดคล้องกับ เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (เป้าหมายที่ 16.6)	ข้อมูลตามตัวชี้วัด แผนและยุทธศาสตร์ ในประเทศไทย	ตัวชี้วัด เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน
ความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานรัฐ	- ระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการสาธารณะของภาครัฐ - ระดับความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการของภาครัฐ - ข้อร้องเรียนและคดีเกี่ยวกับการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ	16.6.2 สัดส่วนประชากรที่พึงพอใจกับการบริการสาธารณะครั้งล่าสุดที่ตนได้ใช้บริการ - รางวัลที่จังหวัดได้รับจากการให้บริการประชาชน (ตัวชี้วัดระดับจังหวัดเพิ่มเติม)

เป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบครอบคลุมมีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ

ตัวชี้วัดตามเป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบ ครอบคลุม มีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ มีจำนวนทั้งสิ้น 2 ตัวชี้วัด โดยเมื่อพิจารณาจากผลการทบทวนข้อมูลตามตัวชี้วัดทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ดังรายละเอียดในบทที่ 3) พบว่า ในปี พ.ศ. 2560 – 2562 ไม่มีตัวชี้วัดใดที่มีการรายงานข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรงตามตัวชี้วัดที่กำหนดอย่างชัดเจน โดยตัวชี้วัดทั้ง 2 ตัว คือ ตัวชี้วัด 16.7.1 สัดส่วนตำแหน่ง (จำแนกตามเพศ อายุ บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย และกลุ่มประชากร) ในสถาบันของรัฐ (สภานิติบัญญัติระดับประเทศ และท้องถิ่น บริการสาธารณะ และคณะกรรมการ) เปรียบเทียบกับการกระจายตัวในระดับชาติ และตัวชี้วัด 16.7.2 สัดส่วนของประชากรที่เชื่อการตัดสินใจว่าครอบคลุม และเป็นคำตอบ จำแนกตามเพศ อายุ ความพิการ มีเพียงข้อมูลตามตัวชี้วัดเทียบเคียง (Proxy Indicator) เท่านั้น ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.21

ตารางที่ 4.21 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านสังคมสงบสุข เป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบครอบคลุมมีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ

ตัวชี้วัด	ระดับตัวชี้วัด	ข้อมูลผลการดำเนินงาน		แหล่งข้อมูล
		ตรงตามตัวชี้วัด	เทียบเคียง (Proxy)	
16.7.1 สัดส่วนตำแหน่ง (จำแนกตามเพศ อายุ บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย และกลุ่มประชากร) ในสถาบันของรัฐ (สถานิติบัญญัติ ระดับประเทศ และท้องถิ่น บริการสาธารณะ และคณะตุลาการ) เปรียบเทียบกับการกระจายตัวในระดับชาติ	G/N		✓	สำนักงาน ก.พ. (สำนักงานรัฐมนตรี)
			✓	สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
			✓	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (กระทรวงมหาดไทย)
16.7.2 สัดส่วนของประชากรที่เชื่อการตัดสินใจว่าครอบคลุมและเป็นคำตอบ จำแนกตามเพศ อายุ ความพิการ	G/N		✓	สำนักงานปลัดกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
			✓	สำนักงาน ป.ป.ช.

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators) และ P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาถึงตัวชี้วัดตามเป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบครอบคลุมมีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ ประกอบกับตัวชี้วัดตามแผนและยุทธศาสตร์ที่มีความสอดคล้องเชื่อมโยงกับเป้าหมายนี้ (ดังรายละเอียดในตารางที่ 2.8) พบว่าข้อมูลที่สะท้อนให้เห็นถึงการดำเนินงานตามเป้าหมายนี้ ควรพิจารณาข้อมูล 2 ประเด็นหลักคือ สัดส่วนการดำรงตำแหน่งในสถาบันของรัฐที่สะท้อนความเป็นตัวแทนของกลุ่มประชาชน จำแนกตามเพศ อายุ และความพิการ และการมีส่วนร่วมของประชากรทุกกลุ่มในด้านการเมืองและการดำเนินงานของรัฐ ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.22

ตารางที่ 4.22 แสดงประเด็นและข้อมูลที่สะท้อนตามตัวชี้วัดเป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบครอบคลุมมีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ

ประเด็นที่สอดคล้องกับ เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (เป้าหมายที่ 16.7)	ข้อมูลตามตัวชี้วัด แผนและยุทธศาสตร์ ในประเทศไทย	ตัวชี้วัด เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน
สัดส่วนการดำรงตำแหน่ง ในสถาบันของรัฐที่สะท้อน ความเป็นตัวแทนของกลุ่ม ประชาชน (เพศ อายุ และความพิการ)		16.7.1 สัดส่วนตำแหน่ง (จำแนกตาม เพศ อายุ บุคคลที่มีความบกพร่อง ทางร่างกาย และกลุ่มประชากร) ในสถาบันของรัฐ (สถานนิติบัญญัติ ระดับประเทศ และท้องถิ่น บริการสาธารณะ และคณะ ตุลาการ) เปรียบเทียบ กับการกระจายตัวในระดับชาติ
การมีส่วนร่วมของประชากร ทุกกลุ่มในด้านการเมืองและ การดำเนินงานของรัฐ	- การมีส่วนร่วมของภาคเอกชน และ ภาคประชาชนในการดำเนินงานของรัฐ - ระดับความสำเร็จการเปิดให้ภาคส่วนอื่น เข้ามาดำเนินการบริการสาธารณะ - จำนวน/ระดับของมาตรการ/กลไก ที่ประชาชน มีส่วนร่วมกันในการทบทวนความจำเป็น เหมาะสม และผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย - ระดับหรือจำนวนของการมีส่วนร่วมของ ประชาชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการแสดง ความคิดเห็นต่อร่างกฎหมาย หรือ การดำเนินการอื่นใดตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย - ช่องทางการรับปัญหาหรือข้อร้องเรียน จากประชาชน	16.7.2 สัดส่วนของประชากรที่เชื่อ การตัดสินใจว่าครอบคลุม และเป็นคำตอบ จำแนกตาม เพศ อายุ ความพิการ

เป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประเทศกำลังพัฒนา ในสถาบันของธรรมาภิบาลระดับโลก

ตัวชี้วัดตามเป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประเทศกำลังพัฒนาในสถาบันของธรรมาภิบาลระดับโลก มีจำนวน 1 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัด 16.8.1 สัดส่วนของสมาชิกและสิทธิในการออกเสียงของประเทศกำลังพัฒนาในองค์กรระหว่างประเทศ โดยเมื่อพิจารณาจากผลการทบทวนข้อมูลตามตัวชี้วัดทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ดังรายละเอียดในบทที่ 3) พบว่า ในปี พ.ศ. 2560 – 2562 มีการรายงานข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรงตามตัวชี้วัดที่กำหนดอย่างชัดเจน คือ ข้อมูลการเข้าร่วมเป็นสมาชิกและสิทธิในการออกเสียงในองค์กรระหว่างประเทศ ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.23

ตารางที่ 4.23 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านสังคมสงบสุข เป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประเทศกำลังพัฒนาในสถาบันของธรรมาภิบาลระดับโลก

ตัวชี้วัด	ระดับ ตัวชี้วัด	ข้อมูลผลการดำเนินงาน		แหล่งข้อมูล
		ตรงตาม ตัวชี้วัด	เทียบเคียง (Proxy)	
16.8.1 สัดส่วนของสมาชิกและสิทธิในการออกเสียงของประเทศกำลังพัฒนาในองค์กรระหว่างประเทศ	G/N	✓		กระทรวงต่างประเทศ
หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators) P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)				

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาถึงตัวชี้วัดตามเป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประเทศกำลังพัฒนาในสถาบันของธรรมาภิบาลระดับโลก ประกอบกับตัวชี้วัดตามแผนและยุทธศาสตร์ที่มีความสอดคล้องเชื่อมโยงกับเป้าหมายนี้ (ดังรายละเอียดในตารางที่ 2.8) พบว่าข้อมูลที่สะท้อนให้เห็นถึงการดำเนินงานตามเป้าหมายนี้ จึงควรพิจารณาถึงข้อมูลเกี่ยวกับการเข้าไปเป็นสมาชิกและการมีสิทธิออกเสียงในองค์กรระหว่างประเทศต่าง ๆ ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.24

ตารางที่ 4.24 แสดงประเด็นและข้อมูลที่เกี่ยวข้องตามตัวชี้วัดเป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประเทศกำลังพัฒนาในสถาบันของธรรมาภิบาลระดับโลก

ประเด็นที่สอดคล้องกับ เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (เป้าหมายที่ 16.8)	ข้อมูลตามตัวชี้วัด แผนและยุทธศาสตร์ ในประเทศไทย	ตัวชี้วัด เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน
การเป็นสมาชิกและมีสิทธิออก เสียงในองค์กรระหว่างประเทศ	- บทบาทและการยอมรับในด้านความมั่นคงของไทยในประชาคมระหว่างประเทศ - ประเทศไทยเข้าเป็นภาคีของ The Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) ในปี พ.ศ. 2565 - ระดับความสำเร็จของบทบาทไทยในการกำหนดทิศทางและส่งเสริมเสถียรภาพของภูมิภาคเอเชีย (อาทิจำนวนข้อเสนอ/ ข้อริเริ่มของไทยที่ได้รับการยอมรับการเป็นผู้เล่นที่สำคัญในกรอบอนุภูมิภาคและภูมิภาคกับต่างประเทศ - ระดับความสำเร็จของไทยในเวทีระหว่างประเทศ (อาทิจำนวนข้อเสนอ/ ข้อริเริ่มของไทยที่ได้รับการรับรองในเวที/ องค์กรระหว่างประเทศ ประเทศไทยและคนไทยได้รับการเลือกตั้ง/ ยอมรับในเวทีระหว่างประเทศ	16.8.1 สัดส่วนของสมาชิกและสิทธิในการออกเสียงของประเทศกำลังพัฒนาในองค์กรระหว่างประเทศ

กลไกที่ 16.a เสริมความแข็งแกร่งของสถาบันระดับชาติที่เกี่ยวข้อง โดยรวมถึงการกระทำผ่านทางความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อสร้างขีดความสามารถในทุกระดับ โดยเฉพาะในประเทศกำลังพัฒนา เพื่อจะป้องกันความรุนแรงและต่อสู้กับการก่อการร้ายและอาชญากรรม

ตัวชี้วัดตามกลไกที่ 16.a เสริมความแข็งแกร่งของสถาบันระดับชาติที่เกี่ยวข้อง โดยรวมถึงการกระทำผ่านทางความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อสร้างขีดความสามารถในทุกระดับ โดยเฉพาะในประเทศกำลังพัฒนา เพื่อจะป้องกันความรุนแรงและต่อสู้กับการก่อการร้ายและอาชญากรรม มีจำนวนทั้งสิ้น 1 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัด 16.a.1 การมีองค์การอิสระด้านสิทธิมนุษยชนที่สอดคล้องกับหลักการปารีส (Paris Principles) โดยเมื่อพิจารณาจากผลการทบทวนข้อมูลตามตัวชี้วัดทั้งในระดับสากล (Global Indicators) ระดับประเทศ (National Indicators) และระดับจังหวัด (Provincial Indicators) ปี พ.ศ. 2560 – 2562 (ดังรายละเอียดในบทที่ 3) พบว่า ในปี พ.ศ. 2560 – 2562 มีข้อมูลที่เกี่ยวข้องตรงตามตัวชี้วัดที่กำหนดอย่างชัดเจน คือ ข้อมูลการจัดตั้งองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ รวมทั้งสถาบันที่จัดตั้งขึ้นเป็นพิเศษ (Specialized Institutions)

เพื่อสนับสนุนให้รัฐบาลหันมาให้ความสำคัญกับการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของประชาชนในด้านต่าง ๆ ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.25

ตารางที่ 4.25 สรุปผลการทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านสังคมสุข กลไกที่ 16.a เสริมความแข็งแกร่งของสถาบันระดับชาติที่เกี่ยวข้อง โดยรวมถึงการกระทำผ่านทางความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อสร้างขีดความสามารถในทุกกระดับ โดยเฉพาะในประเทศกำลังพัฒนา เพื่อจะป้องกันความรุนแรงและต่อสู้กับการก่อการร้ายและอาชญากรรม

ตัวชี้วัด	ระดับตัวชี้วัด	ข้อมูลผลการดำเนินงาน		แหล่งข้อมูล
		ตรงตามตัวชี้วัด	เทียบเคียง (Proxy)	
16.a.1 การมีองค์กรอิสระด้านสิทธิมนุษยชนที่สอดคล้องกับหลักการปารีส (Paris Principles)	G	✓		ข้อมูลการจัดตั้งหน่วยงานต่าง ๆ ด้านสิทธิมนุษยชน

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators) และ P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาถึงกลไกที่ 16.a เสริมความแข็งแกร่งของสถาบันระดับชาติที่เกี่ยวข้อง โดยรวมถึงการกระทำผ่านทางความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อสร้างขีดความสามารถในทุกกระดับ โดยเฉพาะในประเทศกำลังพัฒนา เพื่อจะป้องกันความรุนแรงและต่อสู้กับการก่อการร้ายและอาชญากรรม พบว่า ข้อมูลที่สะท้อนให้เห็นถึงการดำเนินงานตามกลไกในการนำไปปฏิบัติตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 นี้ จึงควรพิจารณาถึงข้อมูลเกี่ยวกับการมีองค์กรอิสระด้านสิทธิมนุษยชนที่สอดคล้องกับหลักการปารีส (Paris Principles) ทั้งหน่วยงานของรัฐ องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ และองค์กรนอกภาครัฐอื่นที่มีการดำเนินงานด้านสิทธิมนุษยชน

กล่าวโดยสรุป เมื่อพิจารณาจากข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านแบ่งแยกทั้งหมดข้างต้นจะเห็นได้ว่า เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านแบ่งแยกเป็นการมุ่งพัฒนาคุณภาพคุณภาพการบริหารจัดการและการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ ทั้งด้านประสิทธิภาพ ด้านประสิทธิผล ด้านรับผิดชอบ และความโปร่งใส ตลอดจนการสร้างหลักประกันของสิทธิและโอกาสเข้าไปมีส่วนร่วมของประชาชนในกลไกการดำเนินงานของรัฐทุกส่วนบนพื้นฐานของหลักสิทธิมนุษยชน รวมทั้งผลักดันให้ประเทศไทยเข้าไปมีสิทธิในการตัดสินใจในเวทีระดับโลกอย่างเป็นรูปธรรม จึงอาจสรุปได้ว่า นิยามของเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนด้านไม่แบ่งแยก คือ ยกกระตือรือร้นให้บริการและส่งเสริมการมีส่วนร่วม

บทที่ 5

แนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัด

ตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ในประเด็น

“สังคมสงบสุข (Peace) ยุติธรรม (Justice) ไม่แบ่งแยก (Strong Institutions)”

5.1 แนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดด้านสังคมสงบสุข (Peace)

เป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณาข้อมูลในแต่ละตัวชี้วัดด้านสังคมสงบสุขตามเป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ เพื่อกำหนดแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับบริบทประเทศ สามารถวิเคราะห์ในแต่ละตัวชี้วัดได้ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 16.1.1 จำนวนเหยื่อฆาตกรรมต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตาม เพศและอายุ

การกำหนดนิยามของเหยื่อฆาตกรรมเป็นสิ่งที่ชัดเจนถึงผู้เสียชีวิตจากเหตุฆาตกรรม (Homicide) เมื่อพิจารณาความหมายของการฆาตกรรมในบริบทของสังคมไทย ตามมาตรา 288 ของประมวลกฎหมายอาญา คือ ความผิดเกี่ยวกับการทำให้ตายโดยการเจตนาเป็นสำคัญ โดยหน่วยงานที่มีการเก็บข้อมูลคือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยมุ่งเน้นรายงานข้อมูลในลักษณะจำนวนคดีที่รับแจ้งและจำนวนเหยื่อจากการฆาตกรรมนั้นไว้อย่างชัดเจน และสามารถนำเสนอจำนวนเหยื่อฆาตกรรมต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตาม เพศและอายุ ได้อย่างชัดเจน ซึ่งนับเป็นข้อมูลที่สะท้อนผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดที่ 16.1.1 ได้อย่างชัดเจนและเหมาะสม

ตัวชี้วัดที่ 16.1.2 การเสียชีวิตที่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้งต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตาม อายุ เพศ และสาเหตุ

การเสียชีวิตที่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้งมีหลายกรณี ซึ่งเป็นสาเหตุที่นำไปสู่การทำให้เสียชีวิต โดยเมื่อพิจารณาจากข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องพบว่า สำนักงานตำรวจแห่งชาติมุ่งเน้นการรายงานข้อมูลจำนวนคดีจากเหตุความขัดแย้ง 2 กรณีหลักคือ คดีที่เกิดจากความขัดแย้งเรื่องผลประโยชน์ และคดีที่เกิดจากความขัดแย้งทางการเมือง แต่ยังคงขาดการรายงานข้อมูลจำนวนผู้เสียชีวิตจากคดีความขัดแย้งทั้งสองกรณีที่ชัดเจนเพื่อให้สอดคล้องตามตัวชี้วัดที่กำหนด นอกจากนี้ยังพบว่า ในประเทศไทยยังมีสถานการณ์ความไม่สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้ซึ่งนำไปสู่การทำให้บุคคลเสียชีวิต ซึ่งมาจากสาเหตุของความขัดแย้งอีกรูปแบบหนึ่ง โดยศูนย์เฝ้าระวังสถานการณ์ภาคใต้มีการจัดเก็บและรายงานข้อมูลของผู้เสียชีวิตจากเหตุการณ์ความไม่สงบ

ในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้อย่างต่อเนื่อง จึงอาจกล่าวได้ว่า ข้อมูลการเสียชีวิตจากคดีที่เกิดจากความขัดแย้งเรื่องผลประโยชน์ คดีที่เกิดจากความขัดแย้งทางการเมือง และความไม่สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้ สามารถเป็นข้อมูลที่ยืนยันผลตามตัวชี้วัดที่ 16.1.2 ได้อย่างชัดเจนและเหมาะสม

ตัวชี้วัดที่ 16.1.3 สัดส่วนของประชากรที่ได้รับความรุนแรงทางร่างกาย จิตใจ หรือทางเพศ ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา

การกำหนดนิยามของความรุนแรงทางร่างกายและเพศ สามารถเทียบเคียงได้จากลักษณะของความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 276 – 287 ซึ่งระบุลักษณะเกี่ยวกับความผิดต่อเพศ และมาตรา 295 – 300 ระบุลักษณะเกี่ยวกับความผิดต่อร่างกายไว้อย่างชัดเจน แต่ยังไม่ปรากฏคำนิยามที่ชัดเจนเกี่ยวกับลักษณะของการกระทำความรุนแรงต่อจิตใจ ซึ่งนับเป็นความเสียหายเชิงนามธรรมที่ผู้ถูกระทำไม่สามารถแสดงให้เห็นความเสียหายจากการถูกระทำได้อย่างเป็นรูปธรรม ทั้งนี้ พบว่ามีการกำหนดลักษณะของคดีเกี่ยวกับเด็ก เยาวชน สตรี และครอบครัว ซึ่งสะท้อนความรุนแรงทางร่างกาย จิตใจ หรือทางเพศ โดยแบ่งเป็น 5 กลุ่มคดีหลัก ได้แก่

(1) คดีทารุณกรรม หรือทำร้ายร่างกาย/จิตใจ พิจารณาตามพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ.2546 และพระราชบัญญัติผู้ถูกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ.2550

(2) คดีเกี่ยวกับเพศ พิจารณาจากการกระทำผิดฐานข่มขืนกระทำชำเรา อนาจาร และพรากผู้เยาว์

(3) คดีค้าประเวณีและเป็นธุระจัดหา

(4) คดีมีและเผยแพร่วัตถุลามก

(5) คดีความผิดเกี่ยวกับแรงงาน พิจารณาจากการกระทำผิดฐานบังคับใช้แรงงาน งานอันตราย งานไม่เหมาะสมกับเด็ก และหลอกคนไปทำงาน

อย่างไรก็ดี ข้อมูลตามรายงานของสำนักงานตำรวจแห่งชาติดังกล่าว เป็นข้อมูลความรุนแรงที่เป็นความผิดตามกฎหมายและมีการรับแจ้งเป็นคดีความที่ชัดเจน หากแต่ยังไม่มีข้อมูลความรุนแรงระหว่างบุคคลในลักษณะอื่นที่มีได้ระบุเป็นความผิดตามกฎหมาย อาทิ การส่อเสียด ล้อเลียน ใส่ร้าย การประจานด้วยคำพูดหรือการกระทำ เพื่อให้ผู้อื่นได้รับความอับอาย วิตกกังวล อาจสร้างความเครียด เก็บกด ส่งผลให้เป็นโรคซึมเศร้า หรือหวาดกลัวสังคม ถือเป็นการกระทำความรุนแรงทางจิตใจในรูปแบบหนึ่ง ซึ่งปัจจุบันการกระทำผิดในลักษณะดังกล่าวถูกระบุให้เป็นความผิดฐานการหมิ่นประมาท ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 326 ซึ่งผู้ได้รับความเสียหายจากคดีดังกล่าว จึงควรนับเป็นข้อมูลหนึ่งในการรายงานตามตัวชี้วัดที่ 16.1.3 ได้เช่นกัน นอกจากนี้ยังพบว่า ข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการได้รับความรุนแรงทางร่างกาย จิตใจ หรือทางเพศต่อองค์กรต่าง ๆ นอกภาครัฐ อาทิ มูลนิธิ เป็นข้อมูลที่สำคัญอีกส่วนหนึ่งที่สะท้อนให้เห็นผู้ที่ได้รับความรุนแรงทางร่างกาย จิตใจ หรือทางเพศ ที่มีได้มีการแจ้งต่อหน่วยงานภาครัฐ ทั้งนี้ การรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดควรนำข้อมูลทั้งสองส่วนมาสรุปร่วมกันโดยพิจารณาเรื่องความทับซ้อนของข้อมูล และสรุปเป็นการรายงานสถานการณ์ของประเทศตามตัวชี้วัดที่กำหนดได้อย่างชัดเจน

ตัวชี้วัดที่ 16.1.4 สัดส่วนของประชากรที่รู้สึกปลอดภัยเมื่อเดินบริเวณพื้นที่ที่อาศัยเพียงลำพัง

ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้สึกปลอดภัยของประชาชน หรือความปลอดภัยสาธารณะ ไม่สามารถใช้ข้อมูลผลการดำเนินงานของหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งในการรายงานตามตัวชี้วัดได้ โดยจำเป็นต้องมีการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความปลอดภัยสาธารณะ (Public Safety) ในประเด็นเกี่ยวกับความรู้สึกปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินเมื่ออยู่ในพื้นที่ที่อาศัยเพียงลำพัง ทั้งในเวลากลางวันและกลางคืน รวมทั้งความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมในลักษณะต่าง ๆ ทั้งนี้ หน่วยงานที่ควรเป็นผู้รับผิดชอบในการทำการสำรวจควรเป็นหน่วยงานกลาง คือ สำนักงานสถิติแห่งชาติ หรือหน่วยงานที่รับผิดชอบในการกำกับดูแลการรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 คือ สำนักงานกิจการยุติธรรม หรือหน่วยงานที่รับผิดชอบงานพัฒนากระบวนการยุติธรรม คือ สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย โดยการสำรวจดังกล่าวควรดำเนินการอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี โดยอาจเป็นการกำหนดหน่วยงานที่รับผิดชอบในการเก็บข้อมูลให้ชัดเจน หรือกำหนดแนวทางการสำรวจข้อมูลร่วมกัน เพื่อให้แต่ละหน่วยงานสามารถนำไปใช้สำรวจข้อมูลในประเด็นเดียวกัน เพื่อสามารถนำข้อมูลมาเปรียบเทียบและคาดการณ์สถานการณ์ด้านความปลอดภัยของสาธารณะได้อย่างเหมาะสม

ตัวชี้วัดเพิ่มเติม (ระดับประเทศ) คือ อัตราการกระทำผิดซ้ำ

เมื่อพิจารณาถึงอัตราการกระทำผิดซ้ำ ควรมุ่งเน้นการพิจารณาข้อมูลเกี่ยวกับผู้กระทำผิดที่อยู่ในความดูแลของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ทั้งผู้ต้องหา ผู้ต้องขังเด็ดขาด ผู้ถูกคุมประพฤติ และเด็กและเยาวชนที่ถูกควบคุมตัวในสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ซึ่งถูกปล่อยตัวแล้วกลับมากระทำผิดและกลับเข้าสู่ระบบของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมคุมประพฤติ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน หรือกรมราชทัณฑ์อีกครั้ง โดยประเมินจากข้อมูล 4 ส่วน ได้แก่

(1) จำนวนผู้ต้องหาที่กระทำผิดหรือถูกแจ้งความดำเนินคดีซ้ำจากระบบข้อมูลของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

(2) จำนวนผู้ถูกคุมประพฤติที่กระทำผิดซ้ำ จากสถิติผู้ถูกคุมประพฤติของกรมคุมประพฤติ

(3) จำนวนเด็กและเยาวชนในสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดซ้ำจากสถิติเด็กและเยาวชนในสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนของกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน

(4) จำนวนผู้ต้องขังที่ถูกจำคุกซ้ำจากสถิติผู้ต้องขังของกรมราชทัณฑ์

อย่างไรก็ดี การรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดควรนำข้อมูลจากทุกหน่วยงานมาสรุปร่วมกัน โดยพิจารณาเรื่องความทับซ้อนของข้อมูล และสรุปเป็นการรายงานสถานการณ์ของประเทศตามตัวชี้วัดที่กำหนดได้อย่างชัดเจน

ทั้งนี้ สามารถสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดด้านสังคมสุข เป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ ดังรายละเอียดในตารางที่ 5.1

ตารางที่ 5.1 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและ
อัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.1.1 จำนวนเหยื่อฆาตกรรมต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามเพศและอายุ (ระดับตัวชี้วัด: G/N/P)		
จำนวนเหยื่อจากคดีตามฐานความผิดการทำให้อย่างน้อย	รายงานสถิติคดีอาชญากรรม	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
โดยการเจตนา (สัดส่วนต่อประชากร 100,000 คน)		
ตัวชี้วัดที่ 16.1.2 การเสียชีวิตที่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้งต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตาม อายุ เพศ และสาเหตุ (ระดับตัวชี้วัด: G/N/P)		
จำนวนผู้เสียชีวิตจากคดีที่เกิดจากความขัดแย้ง	รายงานสถิติคดีความขัดแย้ง	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
เรื่องผลประโยชน์ (สัดส่วนต่อประชากร 100,000 คน)	เรื่องผลประโยชน์	
จำนวนผู้เสียชีวิตจากคดีที่เกิดจากความขัดแย้ง	รายงานสถิติคดีความขัดแย้ง	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ทางการเมือง (สัดส่วนต่อประชากร 100,000 คน)	ทางการเมือง	
จำนวนผู้เสียชีวิตจากเหตุการณ์ความไม่สงบในพื้นที่	รายงานสถิติเหตุการณ์ความไม่	ศูนย์เฝ้าระวังสถานการณ์ภาคใต้
จังหวัดชายแดนใต้ (สัดส่วนต่อประชากร 100,000 คน)	สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้	
ตัวชี้วัดที่ 16.1.3 สัดส่วนของประชากรที่ได้รับความรุนแรงทางร่างกาย จิตใจ หรือทางเพศ ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา (ระดับตัวชี้วัด: G/N/P)		
จำนวนผู้เสียหายจากคดีทารุณกรรม หรือทำร้าย	รายงานสถิติคดีอาชญากรรม	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ร่างกาย/จิตใจ (สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)		
จำนวนผู้เสียหายจากคดีเกี่ยวกับเพศ	รายงานสถิติคดีอาชญากรรม	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
(สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)		
จำนวนผู้เสียหายจากคดีค้าประเวณีและเป็นธุระ	รายงานสถิติคดีอาชญากรรม	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
จัดหาฯ (สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)		
จำนวนผู้เสียหายจากคดีมีและเผยแพร่ข้อมูลลามก	รายงานสถิติคดีอาชญากรรม	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
(สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)		
จำนวนผู้เสียหายจากคดีความผิดเกี่ยวกับแรงงาน	รายงานสถิติคดีอาชญากรรม	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
(สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)		
จำนวนผู้เสียหายจากคดีหมิ่นประมาท	รายงานสถิติคดีอาชญากรรม	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
(สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)		
จำนวนข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการได้รับความรุนแรง	รายงานสถิติข้อร้องเรียน	กรมกิจการสตรีและสถาบัน
ทางร่างกาย จิตใจ หรือทางเพศ	เกี่ยวกับความรุนแรงทาง	ครอบครัว (กระทรวง
(สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)	ร่างกาย จิตใจ หรือทางเพศ	การพัฒนาสังคมและ
		ความมั่นคงของมนุษย์) /
		องค์กรนอกภาครัฐที่เกี่ยวข้อง

ตารางที่ 5.1 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.1.4 สัดส่วนประชากรที่รู้สึกปลอดภัยเมื่อเดินบริเวณพื้นที่ที่อาศัยเพียงลำพัง (ระดับตัวชี้วัด: G/N)		
ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความปลอดภัยสาธารณะ (สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)	รายงานการสำรวจข้อมูล (รายปี)	สำนักงานสถิติแห่งชาติ/ สำนักงานกิจการยุติธรรม (กระทรวงยุติธรรม)/ สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม อัตราการกระทำผิดซ้ำ (ระดับตัวชี้วัด: N)		
จำนวนผู้ต้องหาที่กระทำผิดซ้ำ	รายงานสถิติผู้กระทำความผิด	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
จำนวนผู้ถูกคุมประพฤติซ้ำ	รายงานสถิติผู้ถูกคุมประพฤติ	กรมคุมประพฤติ (กระทรวงยุติธรรม)
จำนวนเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดซ้ำ	รายงานสถิติเด็กและเยาวชน ในสถานพินิจและคุ้มครองเด็ก และเยาวชน	กรมพินิจและคุ้มครองเด็ก และเยาวชน ¹ (กระทรวงยุติธรรม)
จำนวนผู้ต้องขังที่ถูกจำคุกซ้ำ	รายงานสถิติผู้ต้องขัง	กรมราชทัณฑ์ (กระทรวงยุติธรรม)

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators)

N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators)

P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

เป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก

เมื่อพิจารณาข้อมูลในแต่ละตัวชี้วัดด้านสังคมสุขตามเป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก เพื่อกำหนดแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับบริบทประเทศ สามารถวิเคราะห์ในแต่ละตัวชี้วัดได้ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 16.2.1 สัดส่วนของเด็กอายุ 1-17 ปี ที่เคยถูกทำร้ายทางร่างกาย และ/หรือข่มเหงทางจิตใจ โดยผู้ดูแลในเดือนที่ผ่านมา

การพิจารณาข้อมูลเกี่ยวกับเด็กและเยาวชนที่เคยถูกทำร้ายร่างกาย และ/หรือข่มเหงทางจิตใจ โดยผู้ดูแลสามารถแบ่งได้เป็น 3 กลุ่มหลักคือ

¹ การเก็บอัตราการกระทำผิดซ้ำของกรมพินิจฯ คือการถูกจับกุมซ้ำ (Rearrested) เป็นการนำข้อมูลเด็กและเยาวชนที่ผ่านกระบวนการฝึกอบรม และปล่อยตัวจากศูนย์ฝึกและอบรมไปตรวจสอบการถูกจับกุมหลังได้รับการปล่อยตัว เป็นระยะ 1, 2 และ 3 ปี โดยตรวจสอบกับกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งจะแตกต่างจากกรมราชทัณฑ์ที่เก็บข้อมูลผู้ที่ถูกจำคุกซ้ำ

(1) เด็กและเยาวชนทั่วไปที่ถูกกระทำความรุนแรงในครอบครัว พบว่าข้อมูลการทำร้ายร่างกาย และ/หรือข่มเหงทางจิตใจในเด็กและเยาวชนกลุ่มนี้ สามารถเก็บรวบรวมได้จากการกระทำที่มีการแจ้งต่อหน่วยงานรัฐหรือองค์กรอื่นที่รับผิดชอบในการดูแลเด็กและเยาวชนเป็นหลัก

(2) เด็กและเยาวชนที่ถูกทำร้ายร่างกาย และ/หรือข่มเหงทางจิตใจ โดยผู้ดูแลจากบ้านพักเด็กและครอบครัว ซึ่งเป็นสถานแรกรับตามพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546 และมูลนิธิที่ดำเนินการรับเลี้ยงดูเด็กและเยาวชนที่ไร้บ้าน

(3) เด็กและเยาวชนที่ถูกทำร้ายร่างกาย และ/หรือข่มเหงทางจิตใจจากผู้ดูแลในสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน

อย่างไรก็ดี การรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดควรนำข้อมูลจากทุกหน่วยงานมาสรุปร่วมกัน โดยพิจารณาเรื่องความทับซ้อนของข้อมูล และสรุปเป็นการรายงานสถานการณ์ของประเทศตามตัวชี้วัดที่กำหนดได้อย่างชัดเจน

ทั้งนี้ การรับรู้หรือรับแจ้งของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่ามีการทำร้ายร่างกาย และ/หรือข่มเหงทางจิตใจเกิดขึ้นต่อเด็กแล้วเยาวชนในแต่ละกรณี อาจมิใช่เหตุการณ์ที่เป็นปัจจุบัน เนื่องจากสาเหตุหลายประการ อาทิ ความหวาดกลัวของเด็กและเยาวชนต่อผู้กระทำซึ่งเป็นผู้ดูแล หรือการดำเนินการสืบสวนสอบสวนการกระทำดังกล่าวมีระยะเวลานาน จึงส่งผลให้การรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ 16.2.1 นี้ มุ่งเน้นเพียงข้อมูลสัดส่วนของเด็กอายุ 1-17 ปี ที่เคยถูกทำร้ายทางร่างกาย และ/หรือข่มเหงทางจิตใจโดยผู้ดูแลที่มีการรับรู้หรือรับแจ้งจากหน่วยงานต่าง ๆ ในแต่ละเดือน/ปี แต่ไม่สามารถระบุสัดส่วนของเด็กอายุ 1-17 ปี ที่เคยถูกทำร้ายทางร่างกาย และ/หรือข่มเหงทางจิตใจโดยผู้ดูแลในเดือนที่ผ่านมาได้

ตัวชี้วัดที่ 16.2.2 จำนวนเหยื่อการค้ามนุษย์ต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามเพศ อายุ และรูปแบบการแสวงหาประโยชน์

เนื่องจากประเทศไทยมีการกำหนดลักษณะความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ไว้อย่างชัดเจนตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. 2550 โดยจำแนกลักษณะความผิดออกเป็น 8 ลักษณะ ได้แก่ การค้าประเวณี การผลิตหรือเผยแพร่วัตถุหรือสื่อลามก คดีทางเพศรูปแบบอื่น การนำคนมาขอทาน การบังคับใช้แรงงาน หรือบริการ (ไม่เกี่ยวกับประมง/ประมง/อุตสาหกรรม) การเอาคนลงเป็นทาส หรือให้มีลักษณะคล้ายทาส การบังคับดัดอวัยวะเพื่อการค้า และการอื่นใดที่คล้ายคลึงกัน อันเป็นการขูดรีดบุคคล จึงสามารถนำข้อมูลรายงานสถิติความผิดต่อพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. 2550 จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 4 หน่วยงานได้แก่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานศาลยุติธรรม และกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ โดยนำข้อมูลจากทุกหน่วยงานมาสรุปร่วมกัน โดยพิจารณาเรื่องความทับซ้อนของข้อมูล และสรุปเป็นการรายงานสถานการณ์ของประเทศตามตัวชี้วัดที่กำหนดได้อย่างชัดเจน

ตัวชี้วัดที่ 16.2.3 สัดส่วนของผู้หญิงและผู้ชายวัยรุ่นอายุ 18-29 ปี ที่เคยถูกระทำความรุนแรงทางเพศก่อนอายุ 18 ปี

การพิจารณาข้อมูลเกี่ยวกับผู้หญิงและผู้ชายวัยรุ่นอายุ 18-29 ปี ที่ถูกระทำความรุนแรงทางเพศสามารถแบ่งได้เป็น 2 กลุ่มหลักคือ ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับเพศ พิจารณาจากการกระทำผิดฐานข่มขืนกระทำชำเรา อนาจาร และพรากผู้เยาว์ ซึ่งมีการแจ้งต่อหน่วยงานรัฐที่ชัดเจน รวมทั้งข้อมูลการถูกระทำความรุนแรงทางเพศที่มีการแจ้งหรือร้องเรียนต่อองค์กรต่าง ๆ นอกภาครัฐ อาทิ มูลนิธิ เป็นข้อมูลที่สำคัญอีกส่วนหนึ่งที่สะท้อนให้เห็นผู้ที่ถูกระทำความรุนแรงทางเพศ ที่มิได้มีการแจ้งต่อหน่วยงานภาครัฐ

ทั้งนี้ การรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ 16.2.3 สัดส่วนของผู้หญิงและผู้ชายวัยรุ่นอายุ 18 – 29 ปี ที่เคยถูกระทำความรุนแรงทางเพศก่อนอายุ 18 ปี นั้น จึงอาจไม่สอดคล้องกับการจัดเก็บข้อมูลและรายงานข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องข้างต้น ซึ่งสามารถรายงานได้เพียงข้อมูลการถูกระทำความรุนแรงของผู้หญิงและผู้ชายวัยรุ่นอายุ 18-29 ปี ในช่วงเวลานั้น มิใช่ข้อมูลการถูกระทำความรุนแรงทางเพศก่อนอายุ 18 ปี ดังนั้น การรายงานข้อมูลจึงอาจต้องใช้การสำรวจข้อมูลจากประชาชนทั่วไปในกลุ่มอายุ 18 – 29 ปี เกี่ยวกับการประสบการณการถูกระทำความรุนแรงทางเพศก่อนอายุ 18 ปี ทั้งนี้ หน่วยงานที่ควรเป็นผู้รับผิดชอบในการทำการสำรวจควรเป็นหน่วยงานกลาง คือ สำนักงานสถิติแห่งชาติ หรือหน่วยงานที่รับผิดชอบในการกำกับดูแลการรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 คือ สำนักงานกิจการยุติธรรม หรือหน่วยงานที่รับผิดชอบงานพัฒนากระบวนการยุติธรรม คือ สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย โดยการสำรวจดังกล่าวควรดำเนินการอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี โดยอาจเป็นการกำหนดหน่วยงานที่รับผิดชอบในการเก็บข้อมูลให้ชัดเจน หรือกำหนดแนวทางการสำรวจข้อมูลร่วมกัน เพื่อให้แต่ละหน่วยงานสามารถนำไปใช้สำรวจข้อมูลในประเด็นเดียวกัน เพื่อสามารถนำข้อมูลมาเปรียบเทียบและคาดการณ์สถานการณ์ด้านความปลอดภัยของสาธารณะได้อย่างเหมาะสม

จากผลการวิเคราะห์ข้างต้นสามารถสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดด้านสังคมสงบสุข เป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก ดังรายละเอียดในตารางที่ 5.2

ตารางที่ 5.2 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.2.1 สัดส่วนของเด็กอายุ 1 – 17 ปีที่เคยถูกทำร้ายทางร่างกาย และ/หรือ ข่มเหงทางจิตใจ โดยผู้ดูแลในเดือนที่ผ่านมา (ระดับตัวชี้วัด: G/N/P)		
จำนวนเด็กและเยาวชนทั่วไปที่ถูกกระทำรุนแรงทางเพศ	รายงานสถิติคดีความรุนแรงทางเพศ	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ในครอบครัว	ในครอบครัว (รายเดือน/ปี)	

ตารางที่ 5.2 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
จำนวนเด็กและเยาวชนทั่วไปที่ถูกกระทำความรุนแรงในครอบครัว	รายงานสถิติความรุนแรงในครอบครัว (รายเดือน/ปี)	องค์กร/มูลนิธิที่ดูแลปัญหาเด็กและเยาวชน
จำนวนเด็กและเยาวชนที่ถูกทำร้ายร่างกาย และ/หรือ ข่มเหงทางจิตใจ โดยผู้ดูแลของหน่วยงาน	รายงานทำร้ายร่างกาย และ/หรือ ข่มเหงทางจิตใจต่อเด็ก และเยาวชน (รายเดือน/ปี)	กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (กระทรวงยุติธรรม)/มูลนิธิที่ดำเนินการรับดูแลเด็กและเยาวชนที่ไร้บ้าน
ตัวชี้วัดที่ 16.2.2 จำนวนเหยื่อการค้ามนุษย์ต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามเพศ อายุ และรูปแบบการแสวงหาประโยชน์ (ระดับตัวชี้วัด: G/N/P)		
จำนวนผู้เสียหายจากคดีค้ามนุษย์	รายงานสถิติความผิดต่อพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. 2550 (รายปี)	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ/ สำนักงานศาลยุติธรรม/ สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
จำนวนคดีค้ามนุษย์	รายงานสถิติความผิดต่อพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. 2550 (รายปี)	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ/ สำนักงานศาลยุติธรรม/ สำนักงานอัยการสูงสุด
ตัวชี้วัดที่ 16.2.3 สัดส่วนของผู้หญิงและผู้ชายวัยรุ่นอายุ 18 - 29 ปี ที่เคยถูกกระทำความรุนแรงทางเพศก่อนอายุ 18 ปี (ระดับตัวชี้วัด: G/N/P)		
จำนวนข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการถูกกระทำความรุนแรงทางเพศของผู้เสียหายในกลุ่มอายุ 18 - 29 (สัดส่วนต่อประชากรกลุ่มอายุ 18 - 29 ในประเทศ)	รายงานสถิติข้อร้องเรียนเกี่ยวกับความรุนแรงทางเพศ (รายปี)	องค์กรนอกภาครัฐที่เกี่ยวข้อง
การสำรวจข้อมูลจากประชาชนทั่วไปในกลุ่มอายุ 18 - 29 ปี เกี่ยวกับประสบการณ์การถูกกระทำความรุนแรงทางเพศก่อนอายุ 18 ปี (สัดส่วนต่อประชากรกลุ่มอายุ 18 - 29 ในประเทศ)	รายงานการสำรวจข้อมูล (รายปี)	สำนักงานสถิติแห่งชาติ/ สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย
หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators) P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)		

เป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบภายในปี พ.ศ. 2573

เมื่อพิจารณาข้อมูลในแต่ละตัวชี้วัดด้านสังคมสุขตามเป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบภายในปี พ.ศ. 2573 เพื่อกำหนดแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับบริบทประเทศไทย สามารถวิเคราะห์ในแต่ละตัวชี้วัดได้ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 16.4.1 มูลค่ารวมทั้งหมดของกระแสเข้าออกของเงินที่ผิดกฎหมาย (หน่วยเป็นดอลลาร์สหรัฐ)

การรายงานข้อมูลเกี่ยวกับกระแสเข้าออกของเงินที่ผิดกฎหมายของประเทศไทย มุ่งเน้นการพิจารณาเกี่ยวกับเงินที่เกิดจากการทำธุรกรรมระหว่างประเทศที่ผิดกฎหมาย โดยสำนักงาน ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินเป็นหน่วยงานหลักในการจัดเก็บข้อมูลความผิดปกติของธุรกรรมทางการเงินระหว่างประเทศที่อาจเชื่อมโยงหรือเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดมูลฐานหรือความผิดตามกฎหมาย ซึ่งสามารถนำเสนอรายงานมูลค่าของกระแสเข้าออกของเงินอันเกิดจากธุรกรรมระหว่างประเทศที่ผิดกฎหมายตามตัวชี้วัดที่กำหนดได้ชัดเจน

ตัวชี้วัดที่ 16.4.2 สัดส่วนของอาวุธขนาดเล็ก และอาวุธเบาที่มีการบันทึกและติดตาม ตามที่ระบุไว้ในมาตรฐานและเครื่องมือทางกฎหมายระหว่างประเทศ

สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีการรายงานผลการจับกุมอาวุธปืนและวัตถุระเบิด คือ พระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธ ปืน พ.ศ. 2490 โดยแบ่งผลการจับกุมเป็น 5 ประเภท คือ อาวุธปืนสงคราม (ไม่สามารถออกใบอนุญาตได้) อาวุธปืนธรรมดา (ไม่มีทะเบียน) อาวุธปืนธรรมดา (มีทะเบียน) วัตถุระเบิด และอื่น ๆ แต่ยังไม่มีการแบ่งประเภทตามนิยามของคำว่า อาวุธขนาดเล็กและอาวุธเบา อย่างชัดเจน ส่งผลให้การบันทึกและรายงานข้อมูลเป็นไปตามประเภทที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธ ปืน พ.ศ. 2490 เป็นหลัก

นอกจากนี้ ยังควรต้องพิจารณาถึงข้อมูลการขออนุญาตให้มีและใช้อาวุธปืนของประชาชนที่แจ้งความประสงค์ต่อเจ้าหน้าที่ปกครอง ควบคู่ไปกับข้อมูลการจับกุมอาวุธปืนและวัตถุระเบิดของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ข้างต้น เพื่อให้สามารถรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ 16.4.2 สัดส่วนของอาวุธขนาดเล็ก และอาวุธเบาที่มีการบันทึกและติดตาม ตามที่ระบุไว้ในมาตรฐานและเครื่องมือทางกฎหมายระหว่างประเทศได้อย่างชัดเจน

อย่างไรก็ดี การรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดควรนำข้อมูลจากทุกหน่วยงานมาสรุปร่วมกัน โดยพิจารณาเรื่องความทับซ้อนของข้อมูล และสรุปเป็นการรายงานสถานการณ์ของประเทศตามตัวชี้วัดที่กำหนดได้อย่างชัดเจน

ทั้งนี้ สามารถสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดด้านสังคมสุขเป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบเคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบภายในปี พ.ศ. 2573 ดังรายละเอียดในตารางที่ 5.3

ตารางที่ 5.3 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบภายในปี พ.ศ. 2573

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.4.1 มูลค่ารวมทั้งหมดของกระแสเข้าออกของเงินที่ผิดกฎหมาย (หน่วยเป็นดอลลาร์สหรัฐ) (ระดับตัวชี้วัด: G/N)		
ประมาณการมูลค่าทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำ	รายงานการประเมินความเสี่ยงด้าน	สำนักงานคณะกรรมการ
ความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกัน	การฟอกเงินและการสนับสนุนทาง	ป้องกันและปราบปราม
และปราบปรามการฟอกเงิน	การเงินแก่การก่อการร้ายของ	การฟอกเงิน
	ประเทศไทย	
ตัวชี้วัดที่ 16.4.2 สัดส่วนของอาวุธขนาดเล็ก และอาวุธเบาที่ถูกยึดได้ ซึ่งมีการบันทึกและติดตาม ตามที่ระบุไว้ในกฎหมายและมาตรฐานระหว่างประเทศ (ระดับตัวชี้วัด: G/N)		
จำนวนอาวุธปืนและวัตถุระเบิด	รายงานสถิติการจับกุมอาวุธปืนและ	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
	วัตถุระเบิด (รายปี)	
จำนวนอาวุธปืนที่ขอใบอนุญาตให้มีและใช้อาวุธปืน	รายงานสถิติการขอใบอนุญาตให้มี	กรมการปกครอง
	และใช้อาวุธปืน (รายปี)	(กระทรวงมหาดไทย)

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators)
P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

เป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ

เมื่อพิจารณาข้อมูลในแต่ละตัวชี้วัดด้านสังคมสุขตามเป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ เพื่อกำหนดแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับบริบทประเทศ สามารถวิเคราะห์ในแต่ละตัวชี้วัดได้ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 16.5.1 สัดส่วนของบุคคลที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง ที่มีการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา

การรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ 16.5.1 สัดส่วนของบุคคลที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง ที่มีการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา สามารถใช้คะแนนจากการสำรวจผลการสำรวจข้อมูลจากประชาชนต่อการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ จากรายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and

Transparency Assessment: ITA) ประจำปี มาเป็นข้อมูลเทียบเคียงในการรายงานตามตัวชี้วัดที่กำหนด อย่างไรก็ตาม การคำนวณสัดส่วนของบุคคลที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง ที่มีการให้สินบน หรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา ต่อประชากรทั้งประเทศนั้น ไม่สามารถทำได้ เนื่องจากการสำรวจข้อมูลดังกล่าวเป็นเพียงการสุ่มตัวอย่างจากประชาชนทั่วไปเท่านั้น มิใช่จำนวนบุคคลที่เคยมีการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐทั้งหมดในแต่ละปี

ตัวชี้วัดที่ 16.5.2 สัดส่วนขององค์กรธุรกิจที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง และมีการให้สินบน หรือถูกเรียกสินบน โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา

การรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ 16.5.2 สัดส่วนขององค์กรธุรกิจที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง และมีการให้สินบน หรือถูกเรียกสินบน โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา สามารถใช้คะแนนจากการสำรวจความคิดเห็นของนักธุรกิจต่างชาติที่มาลงทุนในประเทศไทยต่อการรับรู้การทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งเป็นการสำรวจจากสภาเศรษฐกิจโลก (World Economic Forum – WEF) และควรมีการสำรวจความคิดเห็นของนักธุรกิจไทยต่อการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยเป็นประจำทุกปี โดยสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอื่น เพื่อให้ได้สามารถรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ 16.5.2 สัดส่วนขององค์กรธุรกิจที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง และมีการให้สินบน หรือถูกเรียกสินบน โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา ได้ อย่างชัดเจนมากยิ่งขึ้น

ตัวชี้วัดเพิ่มเติม (ระดับประเทศ)

- สัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มีการรับสินบนในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา

การรายงานข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตในภาครัฐ มักเป็นการรายงานการกระทำ ความผิดหรือคดีการทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐที่อยู่ในความรับผิดชอบของแต่ละหน่วยงานเป็นหลัก โดยการรายงานตามตัวชี้วัดนี้ ควรมุ่งบันทึกและรายงานข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนของหน่วยงานภาครัฐที่มีข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องกล่าวหาหรือเรียนว่ากระทำการทุจริตหรือคดีทุจริตของเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดของแต่ละหน่วยงาน ในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา เพื่อนำมาสรุปจำนวนหน่วยงานที่มีการกระทำความผิดด้านการทุจริต และนำข้อมูลดังกล่าวไปวิเคราะห์เพื่อหาสัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มีการกระทำความผิดด้านการทุจริตต่อจำนวนหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด ทั้งนี้ สามารถกำหนดระดับของหน่วยงานของรัฐที่ใช้ในการรายงานได้ ทั้งในระดับกระทรวงหรือเทียบเท่า และระดับกรมหรือเทียบเท่า เพื่อให้สามารถรายงานสถานการณ์ของ ประเทศตามตัวชี้วัดที่กำหนดได้อย่างชัดเจน

- จำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลง

การรายงานข้อมูลการทุจริตในภาพรวม สามารถใช้ข้อมูลดัชนีรับรู้การทุจริต จากรายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ควบคู่กับข้อมูลจำนวนคดีทุจริต และเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำการทุจริตจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ และสำนักงานศาลยุติธรรม เพื่อนำมาพิจารณาเรื่องความทับซ้อนของข้อมูล และสรุปเป็นการรายงานสถานการณ์ของประเทศตามตัวชี้วัดที่กำหนดได้อย่างชัดเจน

- จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงานลดลง

การรายงานข้อมูลการทุจริตรายหน่วยงาน พิจารณาตามตัวชี้วัดย่อย 2 ตัวคือ

(1) จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต) ลดลง สามารถรายงานผลตามตัวชี้วัดโดยใช้ข้อมูลจำนวนเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำการทุจริตที่มีการชี้มูลความผิดทางวินัย จากรายงานสถิติเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำการทุจริตของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องคือ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ เพื่อนำมาพิจารณาเรื่องความทับซ้อนของข้อมูล และสรุปเป็นการรายงานสถานการณ์ของประเทศตามตัวชี้วัดที่กำหนดได้อย่างชัดเจน

(2) จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต สามารถรายงานผลตามตัวชี้วัดโดยใช้ข้อมูลจำนวนเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำการทุจริตที่มีการชี้มูลความผิดจากรายงานสถิติเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำการทุจริตของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องคือ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ เพื่อนำมาพิจารณาเรื่องความทับซ้อนของข้อมูล และสรุปเป็นการรายงานสถานการณ์ของประเทศตามตัวชี้วัดที่กำหนดได้อย่างชัดเจน

- จำนวนคดีทุจริตเกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลดลง

การรายงานข้อมูลการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สามารถรายงานผลตามตัวชี้วัดโดยใช้ข้อมูลจำนวนคดีทุจริตเกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ทั้งระดับชาติและระดับท้องถิ่นจากรายงานสถิติคดีทุจริตของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย เพื่อนำมาพิจารณาเรื่องความทับซ้อนของข้อมูล และสรุปเป็นการรายงานสถานการณ์ของประเทศตามตัวชี้วัดที่กำหนดได้อย่างชัดเจน

ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (เพิ่มเติม)

- การรับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐ

การรายงานข้อมูลการรับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐ สามารถรายงานผลตามตัวชี้วัดโดยใช้ข้อมูลเดียวกับตัวชี้วัดข้างต้น ได้แก่ ดัชนีรับรู้การทุจริต จำนวนคดีทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐ จำนวนเรื่องร้องเรียนกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำการทุจริตที่มีการขึ้นมูลความผิด ผลการสำรวจข้อมูลจากประชาชนต่อการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ ผลการสำรวจความคิดเห็นของนักธุรกิจที่เข้ามาลงทุนในประเทศไทย ต่อการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย และผลการสำรวจความคิดเห็นของนักธุรกิจไทยต่อการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ทั้งนี้ แหล่งข้อมูลเป็นไปตามรายละเอียดที่กล่าวไปแล้วข้างต้น โดยนำข้อมูลมาสรุปร่วมกันโดยพิจารณาเรื่องความทับซ้อนของข้อมูล และสรุปเป็นการรายงานสถานการณ์ของประเทศตามตัวชี้วัดที่กำหนดได้อย่างชัดเจน

ทั้งนี้ สามารถสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดด้านสังคมสุข เป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ ดังรายละเอียดในตารางที่ 5.4

ตารางที่ 5.4 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.5.1 สัดส่วนของบุคคลที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง ที่มีการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา (ระดับตัวชี้วัด: G)	ผลการสำรวจข้อมูลจากประชาชนต่อการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ	รายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) (รายปี)
ตัวชี้วัดที่ 16.5.2 สัดส่วนขององค์กรธุรกิจที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง เพื่อให้สินบน หรือถูกเรียกสินบน โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา (ระดับตัวชี้วัด: G)	ผลการสำรวจความคิดเห็นของนักธุรกิจที่เข้ามาลงทุนในประเทศไทย ต่อการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
ผลการสำรวจความคิดเห็นของนักธุรกิจที่เข้ามาลงทุนในประเทศไทย ต่อการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน)	รายงานการสำรวจความคิดเห็นของนักธุรกิจที่เข้ามาลงทุนในประเทศไทยด้านการคอร์รัปชัน (รายปี)	สภาเศรษฐกิจโลก (World Economic Forum – WEF)
ผลการสำรวจความคิดเห็นของนักธุรกิจไทยต่อการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย	รายงานการสำรวจความคิดเห็นของนักธุรกิจไทยต่อการรับรู้การทุจริตในภาครัฐ (รายปี)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ตารางที่ 5.4 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่ และการรับสินบนทุกรูปแบบ (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม สัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มีการรับสินบน ในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา (ระดับตัวชี้วัด: N)		
ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA	รายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) (รายปี)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม จำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลง (ระดับตัวชี้วัด: N)		
ดัชนีรับรู้การทุจริต (อันดับ/ คะแนน)	รายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) (รายปี)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
จำนวนคดีทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐ	รายงานประจำปีคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ/ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ/ สำนักงานศาลยุติธรรม
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงานลดลง (ระดับตัวชี้วัด: N)		
(1) จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต)		
จำนวนเรื่องกล่าวหาหรือเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำการทุจริตที่มีการชี้มูลความผิดทางวินัย	รายงานสถิติเรื่องกล่าวหาหรือเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำการทุจริต (รายปี)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
(2) จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต		
จำนวนเรื่องร้องเรียนกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำการทุจริตที่มีการชี้มูลความผิด	รายงานสถิติเรื่องกล่าวหาหรือเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำการทุจริต (รายปี)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ/ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

ตารางที่ 5.4 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16. 5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่ และการรับสินบนทุกรูปแบบ (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม จำนวนคดีทุจริตเกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลดลง (ระดับตัวชี้วัด: N)		
จำนวนคดีทุจริตเกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ทั้งระดับชาติและระดับท้องถิ่น)	รายงานสถิติคดีทุจริตของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (รายปี)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ/ สำนักงานศาลยุติธรรม/ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (กระทรวงมหาดไทย)
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม การรับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐ (ระดับตัวชี้วัด: P)		
ดัชนีรับรู้การทุจริต (อันดับ/ คะแนน)	รายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
จำนวนคดีทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐ กรณีการรับสินบน	รายงานสถิติคดีทุจริตและเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำการทุจริต	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ/ สำนักงานศาลยุติธรรม
จำนวนเรื่องร้องเรียนกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำการทุจริตที่มีการชี้มูลความผิด	รายงานสถิติเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำการทุจริต	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
ผลการสำรวจข้อมูลจากประชาชนต่อการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ	รายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
ผลการสำรวจความคิดเห็นของนักธุรกิจที่เข้ามาลงทุนในประเทศไทย ต่อการรับรู้การทุจริตในประเทศไทย	รายงานการสำรวจความคิดเห็นของนักธุรกิจที่เข้ามาลงทุนในประเทศไทยด้านการคอร์รัปชัน (รายปี)	World Economic Forum (WEF)

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators)
P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

5.2 แนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดด้านยุติธรรม (Justice)

เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม

เมื่อพิจารณาข้อมูลในแต่ละตัวชี้วัดด้านยุติธรรมตามเป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรม
ทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม
เพื่อกำหนดค่านิยมตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับบริบทประเทศ สามารถวิเคราะห์ในแต่ละตัวชี้วัดได้ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 16.3.1 สัดส่วนของเหี่ยวความรุนแรงใน 12 เดือนที่ผ่านมา ซึ่งได้แจ้งการกระทำอันรุนแรงนั้นต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจหน้าที่หรือกลไกทางการในการยุติข้อขัดแย้ง

การรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ 16.3.1 สัดส่วนของเหยื่อความรุนแรงใน 12 เดือนที่ผ่านมา ซึ่งได้แจ้งการกระทำอันรุนแรงนั้นต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจหน้าที่หรือกลไกทางการในการยุติข้อขัดแย้ง สามารถใช้ข้อมูลการรับแจ้งความจากฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินในส่วนของคุณตีปล้นทรัพย์ (อุกฉกรรจ์) ชิงทรัพย์ ชิงทรัพย์ วิวาททรัพย์ กรรโชกทรัพย์ ลักพาเรียกค่าไถ่ และวางเพลิง รวมทั้งฐานความผิดพิเศษ ในส่วนของคุณตีตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ และพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก ซึ่งเป็นข้อมูลที่สะท้อนให้เห็นผู้เสียหายหรือผู้ที่เป็นเหยื่อความรุนแรงมีการแจ้งการกระทำอันรุนแรงจากคดีที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและร่างกายต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจหน้าที่หรือกลไกทางการในการยุติข้อขัดแย้งตามช่องทางที่เป็นทางการ

ตัวชี้วัดที่ 16.3.2 สัดส่วนของจำนวนผู้ต้องขังที่ศาลยังไม่พิพากษาต่อจำนวนนักโทษทั้งหมด

การรายงานข้อมูลจำนวนผู้ต้องขังที่ศาลยังไม่พิพากษาโดยนิยามสากล หมายความว่ารวมถึงผู้กระทำผิดที่ยังไม่ได้รับการพิพากษาจากศาลให้คดีเป็นอันสิ้นสุด สามารถพิจารณาได้เป็น 4 กลุ่ม คือ

- (1) ผู้ต้องหาที่ถูกควบคุมตัวโดยพนักงานสอบสวน
- (2) ผู้ต้องหาที่ถูกฝากขังที่ศาล
- (3) ผู้ต้องขังระหว่างพิจารณาคดีในชั้นอุทธรณ์ ซึ่งถูกควบคุมตัวโดยเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์
- (4) ผู้ต้องขังระหว่างพิจารณาคดีในชั้นฎีกา ซึ่งถูกควบคุมตัวโดยเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์

อย่างไรก็ดี การรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดควรนำข้อมูลจากทุกหน่วยงานมาสรุปร่วมกัน โดยพิจารณาเรื่องความทับซ้อนของข้อมูล แล้วนำมาวิเคราะห์เปรียบเทียบเพื่อหาสัดส่วนต่อผู้ถูกคุมขังทั้งหมด และสรุปเป็นการรายงานสถานการณ์ของประเทศตามตัวชี้วัดที่กำหนดได้อย่างชัดเจน

ตัวชี้วัดระดับประเทศ (เพิ่มเติม)

- สัดส่วนของจำนวนผู้ที่ได้รับความช่วยเหลือในการประกันตัวระหว่างพิจารณาคดี

การรายงานข้อมูลจำนวนผู้ที่ได้รับความช่วยเหลือในการประกันตัวระหว่างพิจารณาคดี สามารถพิจารณาข้อมูลใน 2 ส่วนคือ ข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนผู้ที่ได้รับการปล่อยชั่วคราว โดยแบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ ผู้ที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวในชั้นสอบสวน และจำนวนผู้ที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวระหว่างพิจารณาคดี รวมทั้งการพิจารณาข้อมูลเกี่ยวกับผู้ที่ได้รับการปล่อยตัวชั่วคราวระหว่างพิจารณาคดีที่ได้รับความช่วยเหลือ โดยประเทศไทยมีการจัดตั้งสำนักงานกองทุนยุติธรรมขึ้นเป็นหน่วยงานกลางในการให้ความช่วยเหลือแก่ประชาชนในการดำเนินคดี

อย่างไรก็ดี การรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดควรนำข้อมูลจากทุกหน่วยงานมาสรุปร่วมกัน แล้วนำมาวิเคราะห์เปรียบเทียบเพื่อหาสัดส่วนต่อผู้ที่อยู่ระหว่างพิจารณาคดีทั้งหมดในแต่ละปี และสรุปเป็นการรายงานสถานการณ์ของประเทศตามตัวชี้วัดที่กำหนดได้อย่างชัดเจน

ทั้งนี้ สามารถสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดด้านยุติธรรม เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรม ทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม ดังรายละเอียดในตารางที่ 5.5

ตารางที่ 5.5 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรม ทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.3.1 สัดส่วนของเหยื่อความรุนแรงใน 12 เดือนที่ผ่านมา ซึ่งได้แจ้งการกระทำอันรุนแรงนั้นต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจหน้าที่ หรือกลไกทางการในการยุติความขัดแย้ง (ระดับตัวชี้วัด: G/N/P)		
จำนวนผู้เสียหายจากจำนวนคดีที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและร่างกายของเหยื่อที่รับแจ้ง (สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)	รายงานสถิติคดีอาชญากรรม	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ตัวชี้วัดที่ 16.3.2 สัดส่วนของจำนวนผู้ต้องขังที่ศาลยังไม่พิพากษาต่อจำนวนนักโทษทั้งหมด (ระดับตัวชี้วัด: G/N/P)		
จำนวนผู้ต้องหาที่ถูกควบคุมตัวโดยพนักงานสอบสวน	รายงานสถิติผู้ต้องหา	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
จำนวนผู้ต้องหาที่ถูกนำไปฝากขังที่ศาล	รายงานสถิติผู้ต้องหาที่ฝากขังต่อศาล	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ/กรมราชทัณฑ์
จำนวนผู้ต้องขังระหว่างพิจารณาคดีในชั้นอุทธรณ์	รายงานสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์	กรมราชทัณฑ์ (กระทรวงยุติธรรม)
จำนวนผู้ต้องขังระหว่างพิจารณาคดีในชั้นฎีกา	รายงานสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์	กรมราชทัณฑ์ (กระทรวงยุติธรรม)

ตารางที่ 5.5 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรม ทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรม อย่างเท่าเทียม (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม สัดส่วนของจำนวนผู้ที่ได้รับความช่วยเหลือในการประกันตัวระหว่างพิจารณาคดี (ระดับตัวชี้วัด: N)		
จำนวนผู้ที่ได้รับการปล่อยตัวชั่วคราวในชั้นสอบสวน	รายงานสถิติผู้ที่ได้รับ การปล่อยตัวชั่วคราว	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
จำนวนผู้ที่ได้รับการปล่อยตัวชั่วคราวระหว่าง พิจารณาคดีที่ได้รับความช่วยเหลือ	รายงานสถิติการรับเรื่องให้ ความช่วยเหลือ	สำนักงานกองทุนยุติธรรม (กระทรวงยุติธรรม)

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators)

P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

เป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึงการให้มีการจดทะเบียนเกิด (มีสูติบัตร) ภายในปี พ.ศ. 2573

การรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ 16.9.1 สัดส่วนของเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี ที่มีการจดทะเบียนเกิดกับหน่วยงานของรัฐ จำแนกตามอายุ สามารถใช้ข้อมูลการจดทะเบียนเกิดสำหรับเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี ในประเทศไทย รายงานการสำรวจสถานการณ์เด็กและสตรีในประเทศไทย (MICS) ของสำนักงานสถิติแห่งชาติ มาเป็นข้อมูลหลักในการรายงานสถานการณ์ของประเทศตามตัวชี้วัดนี้ แต่เนื่องจากข้อจำกัดในการจัดเก็บข้อมูล ซึ่งเป็นการสำรวจข้อมูลทุก 3 ปี จึงควรใช้ข้อมูลการจดทะเบียนเกิดของเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี จากรายงานของกรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย เป็นข้อมูลพื้นฐานเชิงเปรียบเทียบแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงในแต่ละปี ติดต่อกันได้สำหรับการรายงานข้อมูลสถานการณ์ของประเทศตามตัวชี้วัดที่ 16.9.1 สัดส่วนของเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี ที่มีการจดทะเบียนเกิดกับหน่วยงานของรัฐ จำแนกตามอายุ ได้เช่นกัน

ทั้งนี้ สามารถสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดด้านยุติธรรม เป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึงการให้มีการจดทะเบียนเกิด (มีสูติบัตร) ภายในปี พ.ศ. 2573 ดังรายละเอียดในตารางที่ 5.6

ตารางที่ 5.6 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึงการให้มีการจดทะเบียนเกิด (มีสูติบัตร) ภายในปี พ.ศ. 2573

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.9.1 สัดส่วนของเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี ที่มีการแจ้งเกิดกับเจ้าพนักงานของรัฐ จำแนกตามอายุ (ระดับตัวชี้วัด: G/N)		
จำนวนเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี ที่มีการแจ้งเกิดกับเจ้าพนักงานของรัฐ	รายงานข้อมูลการจดทะเบียนเกิดของเด็ก	กรมการปกครอง (กระทรวงมหาดไทย)
การจดทะเบียนเกิดสำหรับเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี ในประเทศไทย (สัดส่วนต่อเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี ทั้งหมด)	รายงานการสำรวจสถานการณ์เด็กและสตรีในประเทศไทย (MICS)	สำนักงานสถิติแห่งชาติ

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators)

เป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ

เมื่อพิจารณาข้อมูลในแต่ละตัวชี้วัดด้านยุติธรรมตามเป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ เพื่อกำหนดค่านิยมตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับบริบทประเทศ สามารถวิเคราะห์ในแต่ละตัวชี้วัดได้ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 16.10.1 จำนวนคดีที่พิสูจน์แล้วว่าเป็นความจริงเกี่ยวกับการฆาตกรรม (Killing) การลักพาตัว (Kidnapping) การอุ้มหาย (Enforced disappearance) การควบคุมตัวโดยพลการ (Arbitrary detention) การทรมาน (Torture) ที่กระทำต่อผู้สื่อข่าว บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับสื่อ สหภาพทางการค้า และผู้พิทักษ์สิทธิมนุษยชน ในช่วง 12 เดือน ที่ผ่านมา

การระบุลักษณะความผิดในคดีอาญาของไทยที่เกี่ยวข้องกับการรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดนี้ มีเพียงคดีฆาตกรรม และการลักพาตัว แต่ยังมีข้อจำกัดเกี่ยวกับการกำหนดลักษณะความผิดของคดีที่การอุ้มหาย การควบคุมตัวโดยพลการ และการทรมาน เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมาน และการกระทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ..... ยังไม่ถูกประกาศใช้อย่างเป็นทางการ อีกทั้งข้อมูลของผู้เสียหายจากคดีดังกล่าว มิได้ถูกบันทึกโดยจำแนกตามลักษณะของผู้เสียหายในกลุ่มผู้สื่อข่าว บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับสื่อ สหภาพทางการค้า และผู้พิทักษ์สิทธิมนุษยชน ตามที่กำหนดไว้ในตัวชี้วัด ส่งผลให้ไม่มีข้อมูลเชิงปริมาณที่เป็นสถิติที่ชัดเจนสำหรับการรายงานตามตัวชี้วัดที่กำหนดไว้

ด้วยข้อจำกัดดังกล่าว ส่งผลให้การนำเสนอรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ 16.10.1 จำนวนคดีที่พิสูจน์แล้วว่าเป็นความจริงเกี่ยวกับการฆาตกรรม (Killing) การลักพาตัว (Kidnapping) การอุ้มหาย (Enforced disappearance) การควบคุมตัวโดยพลการ (Arbitrary detention) การทรมาน (Torture) ที่กระทำต่อ

ผู้สื่อข่าว บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับสื่อ สหภาพทางการค้า และผู้พิทักษ์สิทธิมนุษยชน ในช่วง 12 เดือน ที่ผ่านมา สามารถใช้ข้อมูลเทียบเคียงเพื่อรายงานสถานการณ์ของประเทศตามตัวชี้วัดที่กำหนด โดยอาศัยข้อมูลจำนวนคดีการบังคับบุคคลให้สูญหายที่อยู่ในความสนใจขององค์การสหประชาชาติ ซึ่งเป็นการสรุปข้อมูลจากรายงานของสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

นอกจากนี้ ยังสามารถรายงานข้อมูลจำนวนคดีฆาตกรรมและการลักพาตัว หรือมีการกระทำผิดในลักษณะของการอุ้มหาย การควบคุมตัวโดยพลการ และการทรมาน ที่กระทำต่อผู้สื่อข่าว บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับสื่อ สหภาพทางการค้า และผู้พิทักษ์สิทธิมนุษยชน ซึ่งเป็นที่สนใจของสังคมเพิ่มเติม จากข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อาทิ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กระทรวงยุติธรรม รวมทั้งองค์กรภาคประชาสังคมและสื่อมวลชน เพื่อสะท้อนให้เห็นผลการดำเนินงานของประเทศไทยตามตัวชี้วัดนี้ที่ชัดเจนยิ่งขึ้น

ตัวชี้วัด 16.10.2 จำนวนประเทศที่ใช้และดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ ตามกฎหมายและ/หรือนโยบายที่รับประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้

การรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดนี้สำหรับประเทศ ควรมุ่งเน้นข้อมูลที่สะท้อนให้เห็นถึงการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานของรัฐที่รับประกันว่าประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ โดยใช้ข้อมูลผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ โดยเป็นการสำรวจข้อมูลจากประชาชนที่มาติดต่อรับบริการจากหน่วยงานภาครัฐในประเด็นที่เกี่ยวกับการเข้าถึงข้อมูลของประชาชน

ตัวชี้วัดระดับประเทศ (เพิ่มเติม)

- ร้อยละของหน่วยงานที่มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสาร

การรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดนี้สำหรับประเทศ ควรมุ่งเน้นข้อมูลที่สะท้อนให้เห็นถึงการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานของรัฐที่รับประกันว่าประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้เช่นเดียวกับตัวชี้วัดข้างต้น แต่เป็นการใช้ข้อมูลผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จากการตรวจสอบเอกสารหลักฐานของหน่วยงานภาครัฐในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นสถานการณ์การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานภาครัฐตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 แล้วนำข้อมูลมาเปรียบเทียบเพื่อหาสัดส่วนต่อหน่วยงานทั้งหมดของภาครัฐ เพื่อให้สามารถรายงานสถานการณ์ของประเทศตามตัวชี้วัดที่กำหนดได้อย่างชัดเจน

ทั้งนี้ สามารถสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดด้านยุติธรรม เป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ ดังรายละเอียดในตารางที่ 5.7

ตารางที่ 5.7 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.10.1 จำนวนคดีที่พิสูจน์แล้วว่าเป็นความจริงเกี่ยวกับการฆาตกรรม (Killing) การลักพาตัว (Kidnapping) การอุ้มหาย (Enforced Disappearance) การควบคุมตัวโดยพลการ (Arbitrary detention) การทรมาน (Torture) ที่กระทำต่อผู้สื่อข่าว บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับสื่อ สหภาพทางการค้า และผู้พิทักษ์สิทธิมนุษยชน ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา (ระดับตัวชี้วัด: G/N)		
จำนวนคดีการบังคับบุคคลให้สูญหายที่อยู่ในความสนใจขององค์การสหประชาชาติ	รายงานประจำปี	สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
จำนวนคดีฆาตกรรมและการลักพาตัว หรือมีการกระทำผิดในลักษณะของการอุ้มหาย การควบคุมตัวโดยพลการ และการทรมาน ที่กระทำต่อผู้สื่อข่าว บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับสื่อ สหภาพทางการค้า และผู้พิทักษ์สิทธิมนุษยชน (รายการนี้)	รายงานการกระทำความรุนแรงต่อผู้สื่อข่าว บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับสื่อ สหภาพทางการค้า และผู้พิทักษ์สิทธิมนุษยชน	สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ/ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ (กระทรวงยุติธรรม)
ตัวชี้วัดที่ 16.10.2 จำนวนประเทศที่ใช้และดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ ตามกฎหมายและ/หรือนโยบายที่รับประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ (ระดับตัวชี้วัด: G/N/P)		
คะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐด้านการเข้าถึงข้อมูลของประชาชน	รายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) (รายปี)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม ร้อยละของหน่วยงานที่มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสาร (ระดับตัวชี้วัด: N)		
คะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐด้านการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานในรัฐ (คะแนน/สัดส่วนต่อหน่วยงานรัฐทั้งหมด)	รายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) (รายปี)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators)
P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

กลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน

การรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัด 16.b.1 สัดส่วนของประชากรที่รายงานว่ารู้สึกถูกเลือกปฏิบัติ หรือ ถูกข่มขู่หรือคุกคาม ใน 12 เดือน ที่ผ่านมา ตามข้อบัญญัติพื้นฐานของการห้ามเลือกปฏิบัติในการแบ่งแยกเชื้อชาติ ภายใต้กฎหมายสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศ ในบริบทของสังคมไทยซึ่งมีปัญหาการแบ่งแยกเชื้อชาติไม่มากนัก การให้ความสำคัญกับปัญหาการเลือกปฏิบัติในประเทศไทยจึงควรมุ่งเน้นไปในประเด็นความแตกต่างและความเหลื่อมล้ำในมิติอื่นที่พบสถานการณ์ปัญหาหรือข้อร้องเรียนจากประชาชนในสัดส่วนที่มากกว่า โดยการรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดนี้ สามารถใช้ข้อมูลเกี่ยวกับผลการดำเนินงานที่มุ่งส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติ เพื่อให้ประชาชนได้รับการปฏิบัติหรือมีสิทธิในการได้รับประโยชน์จากกฎหมายและนโยบายของรัฐอย่างเท่าเทียมกันเป็นสำคัญ โดยสามารถใช้ข้อมูลการรับแจ้งหรือรับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนว่าถูกเลือกปฏิบัติ ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน หรือได้รับการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมในลักษณะต่าง ๆ ซึ่งมีหน่วยงานหลักที่รับผิดชอบในการรับแจ้งจากประชาชน ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กระทรวงยุติธรรม ศูนย์ดำรงธรรม กระทรวงมหาดไทย และกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ โดยการรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดควรนำข้อมูลจากทุกหน่วยงานมาสรุปร่วมกัน โดยพิจารณาเรื่องความทับซ้อนของข้อมูล และสรุปเป็นการรายงานสถานการณ์ของประเทศตามตัวชี้วัดที่กำหนดได้อย่างชัดเจน

ทั้งนี้ สามารถสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดด้านยุติธรรม กลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน ดังรายละเอียดในตารางที่ 5.8

ตารางที่ 5.8 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในกลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.b.1 สัดส่วนของประชากรที่รายงานว่ารู้สึกถูกเลือกปฏิบัติ หรือถูกข่มขู่หรือคุกคาม ใน 12 เดือน ที่ผ่านมา ตามข้อบัญญัติพื้นฐานของการห้ามเลือกปฏิบัติในการแบ่งแยกเชื้อชาติ ภายใต้กฎหมายสิทธิมนุษยชน ระหว่างประเทศ (ระดับตัวชี้วัด: G)		
จำนวนเรื่องร้องเรียนว่าถูกเลือกปฏิบัติ	รายงานสถิติเรื่องร้องเรียนเรื่อง	สำนักงานคณะกรรมการ
ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน หรือได้รับการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม	การเลือกปฏิบัติ การละเมิดสิทธิมนุษยชน หรือ การปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม	สิทธิมนุษยชน/ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน/ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ (กระทรวงยุติธรรม) / ศูนย์ดำรงธรรมกระทรวงมหาดไทย/ กรมกิจการสตรีและสถาบัน ครอบครัว (กระทรวงพัฒนาสังคม และความมั่นคงของมนุษย์)

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators)

N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators)

P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

5.3 แนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดด้านไม่แบ่งแยก (Strong Institutions)

เป้าหมายที่ 16.6 การพัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ

เมื่อพิจารณาข้อมูลในแต่ละตัวชี้วัดด้านยุติธรรมตามเป้าหมายที่ 16.6 การพัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ เพื่อกำหนดค่านิยมตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับบริบทประเทศ สามารถวิเคราะห์ในแต่ละตัวชี้วัดได้ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 16.6.1 การใช้จ่ายภาครัฐขึ้นพื้นฐานคิดเป็นสัดส่วนของงบประมาณที่ได้รับการอนุมัติแล้ว จำแนกเป็นภาค

การรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ 16.6.1 การใช้จ่ายภาครัฐขึ้นพื้นฐานคิดเป็นสัดส่วนของงบประมาณที่ได้รับการอนุมัติแล้ว จำแนกเป็นภาค สามารถใช้ข้อมูลรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณของหน่วยงานรัฐ เทียบกับงบประมาณที่ได้รับการอนุมัติในแต่ละปีงบประมาณ โดยเป็นข้อมูลที่มีการบันทึกและรายงานข้อมูลของกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง อย่างเป็นทางการ สามารถนำมาสรุปเป็นการรายงานสถานการณ์ของประเทศตามตัวชี้วัดที่กำหนดได้อย่างชัดเจน

ตัวชี้วัด 16.6.2 สัดส่วนประชากรที่พึงพอใจกับการบริการสาธารณะครั้งล่าสุดที่ตนได้ใช้บริการ

การสำรวจความพึงพอใจกับการบริการสาธารณะของหน่วยงานของรัฐมีความหลากหลาย โดยแต่ละหน่วยงานมุ่งเน้นการสำรวจข้อมูลเพื่อสะท้อนการให้บริการตามภารกิจของหน่วยงานตนเองเป็นหลัก อย่างไรก็ตาม องค์กรที่ดีในการจัดทำรายงานตามตัวชี้วัด 16.6.2 สัดส่วนประชากรที่พึงพอใจกับการบริการสาธารณะครั้งล่าสุดที่ตนได้ใช้บริการ ควรยึดข้อมูลรายงานการสำรวจจากความพึงพอใจจากประชาชนของ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ซึ่งเป็นหน่วยงานกลางในการรายงานข้อมูลการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐในภาพรวม ทั้งนี้ ควรสนับสนุนให้มีการจัดเก็บข้อมูลอย่างต่อเนื่องเพื่อสามารถนำมาสรุปเป็นการรายงานสถานการณ์ของประเทศตามตัวชี้วัดที่กำหนดได้อย่างชัดเจนในแต่ละปี

ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (เพิ่มเติม)

- รางวัลที่จังหวัดได้รับจากการให้บริการประชาชน

เกี่ยวกับรางวัลที่แต่ละจังหวัดได้รับจากการให้บริการประชาชนมีความหลากหลาย ขึ้นอยู่กับหน่วยงานที่ให้รางวัลซึ่งมีเกณฑ์การพิจารณาที่แตกต่างกันไป โดยแต่ละรางวัลอาจมีได้ให้อย่างต่อเนื่อง โดยเป็นเพียงการให้รางวัลในบางโอกาสหรือบางช่วงเวลาเท่านั้น ส่งผลให้การรวบรวมข้อมูลเชิงเปรียบเทียบเพื่อเห็นสถานการณ์ของประเทศในภาพรวมทำได้ยาก ในการจัดทำรายงานตามตัวชี้วัดนี้ สามารถใช้รางวัลเลิศรัฐ ด้านการบริการของรัฐ จากสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการในฐานะหน่วยงานกลาง ซึ่งมีการให้รางวัลอย่างต่อเนื่องในแต่ละปี ประกอบกับการสำรวจรางวัลด้านการให้บริการประชาชนที่แต่ละจังหวัดได้รับในแต่ละปี เพื่อรวบรวมเป็นฐานข้อมูลกลางสำหรับการพิจารณาเปรียบเทียบและจัดทำรายงานสรุปข้อมูลสถานการณ์ของประเทศเพื่อรายงานตามตัวชี้วัดนี้ได้อย่างชัดเจน

ทั้งนี้ สามารถสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดด้านไม่แบ่งแยกตามเป้าหมายที่ 16.6 พัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ ดังรายละเอียดในตารางที่ 5.7

ตารางที่ 5.9 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.6 พัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.6.1 การใช้จ่ายภาครัฐขั้นพื้นฐานคิดเป็นสัดส่วนของงบประมาณที่ได้รับการอนุมัติแล้ว จำแนกเป็นภาค (หรือจำแนกตามรหัสงบประมาณ หรือที่มีลักษณะคล้ายคลึงกัน) (ระดับตัวชี้วัด: G/N)		
สัดส่วนของการเบิกจ่ายต่องบประมาณที่ได้รับ การอนุมัติ	รายงานการเบิกจ่ายงบประมาณ ประจำปี	กระทรวงการคลัง(กรมบัญชีกลาง)
ตัวชี้วัดที่ 16.6.2 สัดส่วนประชากรที่พึงพอใจกับการบริการสาธารณะครั้งสุดท้ายที่ตนได้ใช้บริการ (ระดับตัวชี้วัด: G/N)		
ความพึงพอใจของประชาชนต่อการบริการ สาธารณะ (ร้อยละ/ คะแนน)	รายงานการสำรวจความคิดเห็น ของประชาชน (รายปี)	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนา ระบบราชการ
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม รางวัลที่จังหวัดได้รับการให้บริการประชาชน (ระดับตัวชี้วัด: P)		
จำนวนจังหวัดที่ได้รับรางวัลเลิศรัฐ	รายงานข้อมูลรางวัลเลิศรัฐ ด้านการบริหารภาครัฐ	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนา ระบบราชการ
จำนวนรางวัลด้านการบริการประชาชน จำแนกรายจังหวัด	รายงานการสำรวจข้อมูลจังหวัด	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนา ระบบราชการ

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators)
P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

เป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบครอบคลุม มีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ

เมื่อพิจารณาข้อมูลในแต่ละตัวชี้วัดด้านไม่แบ่งแยกตามเป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบครอบคลุม มีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ เพื่อกำหนดแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับบริบทประเทศ สามารถวิเคราะห์ในแต่ละตัวชี้วัดได้ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 16.7.1 สัดส่วนตำแหน่ง (จำแนกตามเพศ อายุ บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย และกลุ่มประชากร) ในสถาบันของรัฐ (สถานิติบัญญัติระดับประเทศ และท้องถิ่น บริการสาธารณะ และคณะตุลาการ) เปรียบเทียบกับการกระจายตัวในระดับชาติ

การรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ 16.7.1 สัดส่วนตำแหน่ง (จำแนกตามเพศ อายุ บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย และกลุ่มประชากร) ในสถาบันของรัฐ (สถานิติบัญญัติระดับประเทศ และท้องถิ่น บริการสาธารณะ และคณะตุลาการ) เปรียบเทียบกับการกระจายตัวในระดับชาติ สามารถใช้ข้อมูลอัตราากำลังของผู้ปฏิบัติงานในสถาบันของรัฐต่าง ๆ ดังนี้

- (1) จำนวนข้าราชการในฝ่ายพลเรือน จากข้อมูลของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
- (2) จำนวนผู้ดำรงตำแหน่งบริหารในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ จากข้อมูลขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญแต่ละแห่ง
- (3) จำนวนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับชาติ จากข้อมูลของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร และสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
- (4) จำนวนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับท้องถิ่น จากข้อมูลของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย

แล้วนำมาวิเคราะห์สัดส่วนตำแหน่ง จำแนกตามเพศ อายุ และกลุ่มประชากร อย่างไรก็ตาม ข้อจำกัดในการรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดนี้คือ การจำแนกข้อมูลบุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกายซึ่งการบันทึกข้อมูลของแต่ละหน่วยงานอาจไม่มีความชัดเจนมากนัก ส่งผลให้ไม่สามารถจัดทำรายงานสรุปในภาพรวมได้

ตัวชี้วัดที่ 16.7.2 สัดส่วนของประชากรที่เชื่อการตัดสินใจว่าครอบคลุม และเป็นคำตอบ จำแนกตาม เพศ อายุ ความพิการ

การรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ 16.7.2 สัดส่วนของประชากรที่เชื่อการตัดสินใจว่าครอบคลุม และเป็นคำตอบ จำแนกตามเพศ อายุ ความพิการ พบว่า ข้อมูลที่มีการบันทึกและรายงานได้อย่างชัดเจน คือ จำนวนผู้พิการที่ได้รับการดูแลตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 โดยหน่วยงานของรัฐและสถานประกอบการเอกชน ซึ่งมีการบันทึกและรายงานข้อมูลโดยกองกองทุนและส่งเสริมความเสมอภาคคนพิการ กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

นอกจากนี้ยังมีข้อมูลผลประเมินจากการสอบถามประชาชนผู้มารับบริการจากหน่วยงานรัฐในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นการไม่เลือกปฏิบัติของเจ้าหน้าที่รัฐ จากรายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปี มาเป็นข้อมูลเทียบเคียงในการรายงานตามตัวชี้วัดที่กำหนด อย่างไรก็ตาม การคำนวณสัดส่วนของผู้ตอบแบบสอบถามต่อประชากรทั้งประเทศนั้นไม่สามารถทำได้ เนื่องจากการสำรวจข้อมูลดังกล่าวเป็นเพียงการสุ่มตัวอย่างจากประชาชนทั่วไปเท่านั้น

ทั้งนี้ สามารถสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดด้านไม่แบ่งแยก เป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบครอบคลุม มีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดี ในทุกระดับการตัดสินใจ ดังรายละเอียดในตารางที่ 5.10

ตารางที่ 5.10 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบครอบคลุมมีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.7.1 สัดส่วนตำแหน่ง (จำแนกตามเพศ อายุ บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย และกลุ่มประชากร) ในสถาบันของรัฐ (สถานิติบัญญัติระดับประเทศ และท้องถิ่น บริการสาธารณะ และคณะกรรมการ) เปรียบเทียบกับการกระจายตัวในระดับชาติ (ระดับตัวชี้วัด: G/N)		
จำนวนข้าราชการในฝ่ายพลเรือน (จำแนกตามเพศ อายุ บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย และกลุ่มประชากร)	รายงานข้อมูลกำลังพล	สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
จำนวนผู้ดำรงตำแหน่งบริหารในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ (จำแนกตามเพศ อายุ บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย และกลุ่มประชากร)	รายงานข้อมูลผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร	องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ
จำนวนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับชาติ (จำแนกตามเพศ อายุ บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย และกลุ่มประชากร)	รายงานข้อมูลผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับชาติ	สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร/ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
จำนวนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับท้องถิ่น (จำแนกตามเพศ อายุ บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย และกลุ่มประชากร)	รายงานข้อมูลผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับท้องถิ่น	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (กระทรวงมหาดไทย)
ตัวชี้วัดที่ 16.7.2 สัดส่วนของประชากรที่เชื่อการตัดสินใจว่าครอบคลุม และเป็นคำตอบ จำแนกตามเพศ อายุ ความพิการ (ระดับตัวชี้วัด: G/N)		
จำนวนผู้พิการได้รับการดูแลตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 จากหน่วยงานภาครัฐและสถานประกอบการเอกชน	ข้อมูลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550	กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ (กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์)
ผลการประเมินจากการสอบถามประชาชนผู้มารับบริการจากหน่วยงานรัฐในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นการไม่เลือกปฏิบัติของเจ้าหน้าที่รัฐ	รายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) (รายปี)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators)

N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators)

**เป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประเทศกำลังพัฒนา
ในสถาบันของธรรมาภิบาลระดับโลก**

การรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ 16.8.1 สัดส่วนของสมาชิกและสิทธิในการออกเสียงของประเทศกำลังพัฒนาในองค์กรระหว่างประเทศ ควรมุ่งเน้นนำเสนอข้อมูลเกี่ยวกับการเข้าไปเป็นสมาชิกและการมีสิทธิออกเสียงในองค์กรระหว่างประเทศต่าง ๆ ทั้งจากการรายงานของกระทรวงต่างประเทศ และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ สามารถสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดด้านไม่แบ่งแยก เป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประเทศกำลังพัฒนาในสถาบันของธรรมาภิบาลระดับโลก ดังรายละเอียดในตารางที่ 5.11

ตารางที่ 5.11 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประเทศกำลังพัฒนาในสถาบันของธรรมาภิบาลระดับโลก

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.8.1 สัดส่วนของสมาชิกและสิทธิในการออกเสียงของประเทศกำลังพัฒนาในองค์กรระหว่างประเทศ (ระดับตัวชี้วัด: G/N)		
จำนวนองค์กรระหว่างประเทศที่ประเทศไทยเป็นสมาชิก	การสำรวจข้อมูลการเป็นสมาชิก ในองค์กรระหว่างของประเทศ ไทย/หน่วยงานในประเทศไทย (รายปี)	กรมองค์การระหว่างประเทศ (กระทรวงต่างประเทศ)
จำนวนองค์กรระหว่างประเทศที่ประเทศไทยเป็นสมาชิกและมีสิทธิออกเสียง	การสำรวจข้อมูลการเป็นสมาชิก ในองค์กรระหว่างของประเทศ ไทย/หน่วยงานในประเทศไทย (รายปี)	กรมองค์การระหว่างประเทศ (กระทรวงต่างประเทศ)

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators)

**กลไกที่ 16.a เสริมความแข็งแกร่งของสถาบันระดับชาติที่เกี่ยวข้อง โดยรวมถึงการกระทำผ่าน
ทางความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อสร้างขีดความสามารถในทุกระดับ โดยเฉพาะในประเทศกำลัง
พัฒนา เพื่อจะป้องกันความรุนแรงและต่อสู้กับการก่อการร้ายและอาชญากรรม**

การรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดที่ 16.a.1 การมีองค์กรอิสระด้านสิทธิมนุษยชนที่สอดคล้องกับ หลักการ
ปารีส (Paris Principles) นั้น ควรมุ่งเน้นนำเสนอข้อมูลองค์กรอิสระด้านสิทธิมนุษยชนในประเทศไทย ทั้งจาก
การรายงานของกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ และสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เพื่อ
รายงานสถานการณ์ของประเทศตามตัวชี้วัดที่กำหนดได้อย่างชัดเจน ดังรายละเอียดในตารางที่ 5.12

ตารางที่ 5.12 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในกลไกที่ 16.a เสริมความแข็งแกร่งของสถาบันระดับชาติที่เกี่ยวข้อง โดยรวมถึงการกระทำผ่านความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อสร้างขีดความสามารถในทุกกระดับ โดยเฉพาะในประเทศกำลังพัฒนา เพื่อจะป้องกันความรุนแรงและต่อสู้กับการก่อการร้ายและอาชญากรรม

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.a.1 การมีองค์กรอิสระด้านสิทธิมนุษยชนที่สอดคล้องกับ หลักการปารีส (Paris Principles) (ระดับตัวชี้วัด: G)		
จำนวนองค์กรอิสระด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย	การสำรวจข้อมูลองค์กร อิสระด้านสิทธิมนุษยชน ในประเทศไทย (รายปี)	กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ (กระทรวงยุติธรรม)/ สำนักงานคณะกรรมการ สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators)

5.4 สรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16

เมื่อพิจารณาข้อมูลที่สามารถรายงานตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 พบว่าข้อมูลส่วนใหญ่เป็นข้อมูลที่หน่วยงานมีการรายงานตามตัวชี้วัดในเอกสารต่าง ๆ (ดังรายละเอียดในบทที่ 3) โดยควรเสนอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการจัดเก็บและรายงานข้อมูลเพิ่มเติม เพื่อนำมาประกอบการรายงานข้อมูลของประเทศได้อย่างสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น ดังนี้

ข้อมูลเพิ่มเติมสำหรับเป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่

(1) จำนวนข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการได้รับความรุนแรงทางร่างกาย จิตใจ หรือทางเพศ จากกรณีการสตรีและสถาบันครอบครัว กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ และองค์กรนอกภาครัฐที่เกี่ยวข้อง อาทิ มูลนิธิปวีณาหงสกุลเพื่อเด็กและสตรี และมูลนิธิเพื่อนหญิง เพื่อนำมาเป็นข้อมูลประกอบในการรายงานตามตัวชี้วัดที่ 16.1.3 สัดส่วนของประชากรที่ได้รับความรุนแรงทางร่างกาย จิตใจ หรือทางเพศในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา

(2) การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความปลอดภัยสาธารณะ จากสำนักงานสถิติแห่งชาติ เพื่อนำมาเป็นข้อมูลประกอบในการรายงานตามตัวชี้วัดที่ 16.1.4 สัดส่วนประชากรที่รู้สึกปลอดภัยเมื่อเดินบริเวณพื้นที่ที่อาศัยเพียงลำพัง

(3) จำนวนผู้ถูกคุมประพฤติซ้ำ จากกรมคุมประพฤติ กระทรวงยุติธรรม และข้อมูลจำนวนเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดซ้ำ จากกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กระทรวงยุติธรรม เพื่อนำมาเป็นข้อมูลประกอบในการรายงานตามตัวชี้วัดระดับประเทศเพิ่มเติม คือ อัตราการกระทำผิดซ้ำ

ข้อมูลเพิ่มเติมสำหรับเป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก ได้แก่

(1) จำนวนเด็กและเยาวชนทั่วไปที่ถูกกระทำความรุนแรงในครอบครัว จากองค์กร/มูลนิธิที่ดูแลปัญหาเด็กและเยาวชน รวมทั้งข้อมูลจำนวนเด็กและเยาวชนที่ถูกทำร้ายร่างกาย และ/หรือ ข่มเหงทางจิตใจ โดยผู้ดูแลของหน่วยงาน จากกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กระทรวงยุติธรรม และองค์กรหรือมูลนิธิที่ดำเนินการรับดูแลเด็กและเยาวชนที่ไร้บ้าน เพื่อนำมาเป็นข้อมูลประกอบในการรายงานตามตัวชี้วัดที่ 16.2.1 สัดส่วนของเด็กอายุ 1 – 17 ปีที่เคยถูกทำร้ายทางร่างกาย และ/หรือ ข่มเหงทางจิตใจ โดยผู้ดูแลในเดือนที่ผ่านมา

(2) จำนวนผู้เสียหายจากคดีค้ามนุษย์ จากสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เพื่อนำมาเป็นข้อมูลประกอบในการรายงานตามตัวชี้วัดที่ 16.2.2 จำนวนเหยื่อการค้ามนุษย์ต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามเพศ อายุ และรูปแบบการแสวงหาประโยชน์

(3) จำนวนข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการถูกกระทำความรุนแรงทางเพศของผู้เสียหายในกลุ่มอายุ 18 – 29 ปี จากองค์กรนอกภาครัฐที่เกี่ยวข้อง อาทิ มูลนิธิวิวัฒนาหงสกุลเพื่อเด็กและสตรี และมูลนิธิเพื่อนหญิง เพื่อบรรณข้อมูลจำนวนข้อร้องเรียนที่ได้มีการร้องเรียนมายังหน่วยงานภาครัฐ รวมทั้งการสำรวจข้อมูลจากประชาชนทั่วไปในกลุ่มอายุ 18 – 29 ปี เกี่ยวกับประสบการณ์การถูกกระทำความรุนแรงทางเพศก่อนอายุ 18 ปี โดยสำนักงานสถิติแห่งชาติ เพื่อนำมาเป็นข้อมูลประกอบในการรายงานตามตัวชี้วัดที่ 16.2.3 สัดส่วนของผู้หญิงและผู้ชายวัยรุ่นอายุ 18 - 29 ปี ที่เคยถูกกระทำความรุนแรงทางเพศก่อนอายุ 18 ปี

ข้อมูลเพิ่มเติมสำหรับเป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม ได้แก่

(1) จำนวนผู้ต้องหาที่ถูกควบคุมตัวโดยพนักงานสอบสวน และข้อมูลจำนวนผู้ต้องหาที่ถูกนำไปตัวไปฝากขังที่ศาล จากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อนำมาเป็นข้อมูลประกอบในการรายงานตามตัวชี้วัดที่ 16.3.2 สัดส่วนของจำนวนผู้ต้องขังที่ศาลยังไม่พิพากษาต่อจำนวนนักโทษทั้งหมด

(2) จำนวนผู้ที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวในชั้นสอบสวน จากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อนำมาเป็นข้อมูลประกอบในการรายงานตามตัวชี้วัดระดับประเทศเพิ่มเติม คือ สัดส่วนของจำนวนผู้ที่ได้รับความช่วยเหลือในการประกันตัวระหว่างพิจารณาคดี

ข้อมูลเพิ่มเติมสำหรับเป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบภายในปี พ.ศ. 2573 ได้แก่ จำนวนอาวุธปืนที่ขอใบอนุญาตให้มีและใช้อาวุธปืน จากกรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย เพื่อนำมาเป็นข้อมูลประกอบในการรายงานตามตัวชี้วัดที่ 16.4.2 สัดส่วนของอาวุธขนาดเล็กและอาวุธเบาที่ถูกยึดได้ ซึ่งมีการบันทึกและติดตาม ตามที่ระบุไว้ในกฎหมายและมาตรฐานระหว่างประเทศ

ข้อมูลเพิ่มเติมสำหรับเป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ ได้แก่

(1) จำนวนคดีทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐ จากสำนักงานศาลยุติธรรม เพื่อนำมาเป็นข้อมูลประกอบในการรายงานตามตัวชี้วัดระดับประเทศเพิ่มเติม คือ จำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลง

(2) จำนวนคดีทุจริตเกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ทั้งระดับชาติและระดับท้องถิ่น จากสำนักงานศาลยุติธรรม และจำนวนคดีทุจริตเกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับท้องถิ่น จากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย เพื่อนำมาเป็นข้อมูลประกอบในการรายงานตามตัวชี้วัดระดับประเทศเพิ่มเติม คือ จำนวนคดีทุจริตเกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลดลง

(3) จำนวนคดีทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐ กรณีการรับสินบน จากสำนักงานศาลยุติธรรม เพื่อนำมาเป็นข้อมูลประกอบในการรายงานตามตัวชี้วัดระดับจังหวัดเพิ่มเติม คือ การรับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐ

ข้อมูลเพิ่มเติมสำหรับเป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบครอบคลุม มีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกกระบวนกาตัดสินใจ ได้แก่ จำนวนผู้ดำรงตำแหน่งบริหารในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ จากองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ และจำนวนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับท้องถิ่น จากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย เพื่อนำมาเป็นข้อมูลประกอบในการรายงานตามตัวชี้วัดที่ 16.7.1 สัดส่วนตำแหน่ง (จำแนกตามเพศ อายุ บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย และกลุ่มประชากร) ในสถาบันของรัฐ (สถานนิติบัญญัติระดับประเทศ และท้องถิ่น บริการสาธารณะ และคณะตุลาการ) เปรียบเทียบกับการกระจายตัวในระดับชาติ

ข้อมูลเพิ่มเติมสำหรับเป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ ได้แก่ จำนวนคดีฆาตกรรมและการลักพาตัว หรือมีการกระทำผิดในลักษณะของการอุ้มหาย การควบคุมตัวโดยพลการ และการทรมานที่กระทำต่อผู้สื่อข่าว บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับสื่อ สหภาพทางการค้า และผู้พิทักษ์สิทธิมนุษยชน จากสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กระทรวงยุติธรรม เพื่อนำมาเป็นข้อมูลประกอบในการรายงานตามตัวชี้วัดที่ 16.10.1 จำนวนคดีที่พิสูจน์แล้วว่าเป็นความจริงเกี่ยวกับการฆาตกรรม (Killing) การลักพาตัว (Kidnapping) การอุ้มหาย (Enforced Disappearance) การควบคุมตัวโดยพลการ (Arbitrary detention) การทรมาน (Torture) ที่กระทำต่อผู้สื่อข่าว บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับสื่อ สหภาพทางการค้า และผู้พิทักษ์สิทธิมนุษยชน ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา

ข้อมูลเพิ่มเติมสำหรับกลไกที่ 16.a เสริมความแข็งแกร่งของสถาบันระดับชาติที่เกี่ยวข้อง โดยรวมถึงการกระทำผ่านความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อสร้างขีดความสามารถในทุกกระบวนกา โดยเฉพาะในประเทศกำลังพัฒนา เพื่อจะป้องกันความรุนแรงและต่อสู้กับการก่อการร้ายและอาชญากรรม ได้แก่ จำนวนองค์กรอิสระด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย จากกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กระทรวงยุติธรรม และสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เพื่อนำมาเป็นข้อมูลประกอบในการรายงานตามตัวชี้วัดที่ 16.a.1 การมีองค์กรอิสระด้านสิทธิมนุษยชนที่สอดคล้องกับ หลักการปารีส (Paris Principles)

ข้อมูลเพิ่มเติมสำหรับกลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติ
เพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน ได้แก่ จำนวนเรื่องร้องเรียนว่าถูกเลือกปฏิบัติ ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน หรือได้รับ
การปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม จากสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กระทรวงยุติธรรม
และศูนย์ดำรงธรรมกระทรวงมหาดไทย

ดังรายละเอียดในตารางที่ 5.13

ตารางที่ 5.13 แสดงสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ลักษณะของข้อมูล	
			ข้อมูลจากการรายงานเดิม	ข้อเสนอเพิ่มเติมต่อหน่วยงาน
เป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ				
ตัวชี้วัดที่ 16.1.1 จำนวนเหยื่อฆาตกรรมต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามเพศและอายุ (ระดับตัวชี้วัด: G/N/P)				
จำนวนเหยื่อจากคดีตามฐานความผิดการทำให้อยู่โดยการเจตนา (สัดส่วนต่อประชากร 100,000 คน)	รายงานสถิติคดีอาชญากรรม	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	✓	
ตัวชี้วัดที่ 16.1.2 การเสียชีวิตที่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้งต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตาม อายุ เพศ และสาเหตุ (ระดับตัวชี้วัด: G/N/P)				
จำนวนผู้เสียชีวิตจากคดีที่เกิดจากความขัดแย้งเรื่องผลประโยชน์ (สัดส่วนต่อประชากร 100,000 คน)	รายงานสถิติคดีความขัดแย้งเรื่องผลประโยชน์	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	✓	
จำนวนผู้เสียชีวิตจากคดีที่เกิดจากความขัดแย้งทางการเมือง (สัดส่วนต่อประชากร 100,000 คน)	รายงานสถิติคดีความขัดแย้งทางการเมือง	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	✓	
จำนวนผู้เสียชีวิตจากเหตุการณ์ความไม่สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้ (สัดส่วนต่อประชากร 100,000 คน)	รายงานสถิติเหตุการณ์ความไม่สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้	ศูนย์เฝ้าระวังสถานการณ์ภาคใต้	✓	
ตัวชี้วัดที่ 16.1.3 สัดส่วนของประชากรที่ได้รับความรุนแรงทางร่างกาย จิตใจ หรือทางเพศ ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา (ระดับตัวชี้วัด: G/N/P)				
จำนวนผู้เสียหายจากคดีทารุณกรรม หรือทำร้ายร่างกาย/จิตใจ (สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)	รายงานสถิติคดีอาชญากรรม	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	✓	
จำนวนผู้เสียหายจากคดีเกี่ยวกับเพศ (สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)	รายงานสถิติคดีอาชญากรรม	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	✓	
จำนวนผู้เสียหายจากคดีค้าประเวณีและเป็นธุระจัดหาฯ (สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)	รายงานสถิติคดีอาชญากรรม	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	✓	
จำนวนผู้เสียหายจากคดีมีและเผยแพร่วัตถุลามก (สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)	รายงานสถิติคดีอาชญากรรม	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	✓	

ตารางที่ 5.13 แสดงสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ลักษณะของข้อมูล	
			ข้อมูลจากการรายงานเดิม	ข้อเสนอเพิ่มเติมต่อหน่วยงาน
จำนวนผู้เสียหายจากคดีมีและเผยแพร่ข้อมูลลามก (สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)	รายงานสถิติคดีอาชญากรรม	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	✓	
จำนวนผู้เสียหายจากคดีความผิดเกี่ยวกับแรงงาน (สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)	รายงานสถิติคดีอาชญากรรม	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	✓	
จำนวนผู้เสียหายจากคดีหมิ่นประมาท (สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)	รายงานสถิติคดีอาชญากรรม	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	✓	
จำนวนข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการได้รับความรุนแรงทางร่างกาย จิตใจ หรือทางเพศ (สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)	รายงานสถิติข้อร้องเรียน	กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว (กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์)		✓
	เกี่ยวกับความรุนแรงทางร่างกาย จิตใจ หรือทางเพศ	องค์การนอกภาครัฐที่เกี่ยวข้อง		✓
ตัวชี้วัดที่ 16.1.4 สัดส่วนประชากรที่รู้สึกปลอดภัยเมื่อเดินบริเวณพื้นที่ที่อาศัยเพียงลำพัง (ระดับตัวชี้วัด: G/N)				
ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความปลอดภัยสาธารณะ (สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)	รายงานการสำรวจข้อมูล (รายปี)	สำนักงานสถิติแห่งชาติ		✓
		สำนักงานกิจการยุติธรรม (กระทรวงยุติธรรม)	✓	
		สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย	✓	

ตารางที่ 5.13 แสดงสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ลักษณะของข้อมูล	
			ข้อมูลจากการรายงานเดิม	ข้อเสนอเพิ่มเติมต่อหน่วยงาน
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม อัตราการกระทำผิดซ้ำ (ระดับตัวชี้วัด: N)				
จำนวนผู้ต้องหาที่กระทำผิดซ้ำ	รายงานสถิติผู้กระทำความผิด	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	✓	
จำนวนผู้ถูกคุมประพฤติซ้ำ	รายงานสถิติผู้ถูกคุมประพฤติ	กรมคุมประพฤติ (กระทรวงยุติธรรม)		✓
จำนวนเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดซ้ำ	รายงานสถิติเด็กและเยาวชนใน	กรมพินิจและคุ้มครอง		✓
	สถานพินิจและคุ้มครองเด็กและ เยาวชน	เด็กและเยาวชน (กระทรวงยุติธรรม)		
จำนวนผู้ต้องขังที่ถูกจำคุกซ้ำ	รายงานสถิติผู้ต้องขัง	กรมราชทัณฑ์ (กระทรวงยุติธรรม)	✓	
เป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก				
ตัวชี้วัดที่ 16.2.1 สัดส่วนของเด็กอายุ 1 – 17 ปีที่เคยถูกทำร้ายทางร่างกาย และ/หรือ ข่มเหงทางจิตใจ โดยผู้ดูแลในเดือนที่ผ่านมา (ระดับตัวชี้วัด: G/N/P)				
จำนวนเด็กและเยาวชนทั่วไปที่ถูกกระทำความรุนแรงในครอบครัว	รายงานสถิติคดีความรุนแรงในครอบครัว (รายเดือน/ปี)	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	✓	
จำนวนเด็กและเยาวชนทั่วไปที่ถูกกระทำความรุนแรงในครอบครัว	รายงานสถิติความรุนแรงในครอบครัว (รายเดือน/ปี)	องค์กร/มูลนิธิที่ดูแลปัญหาเด็กและเยาวชน		✓
จำนวนเด็กและเยาวชนที่ถูกทำร้ายร่างกาย และ/หรือ ข่มเหงทางจิตใจ โดยผู้ดูแลของหน่วยงาน	รายงานทำร้ายร่างกาย และ/หรือ	กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (กระทรวงยุติธรรม)		✓
	ข่มเหงทางจิตใจต่อเด็กและเยาวชน (รายเดือน/ปี)	องค์กร/มูลนิธิที่ดำเนินการรับดูแลเด็กและเยาวชนที่ไร้บ้าน		

ตารางที่ 5.13 แสดงสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ลักษณะของข้อมูล	
			ข้อมูลจากการรายงานเดิม	ข้อเสนอเพิ่มเติมต่อหน่วยงาน
ตัวชี้วัดที่ 16.2.2 จำนวนเหยื่อการค้ามนุษย์ต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามเพศ อายุ และรูปแบบการแสวงหาประโยชน์ (ระดับตัวชี้วัด: G/N/P)				
จำนวนผู้เสียหายจากคดีค้ามนุษย์	รายงานสถิติความผิดต่อ	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	✓	
	พระราชบัญญัติป้องกันและ	สำนักงานศาลยุติธรรม	✓	
	ปราบปรามการค้ามนุษย์	สำนักงานปลัดกระทรวงการ		✓
	พ.ศ. 2550 (รายปี)	พัฒนาสังคมและความมั่นคง ของมนุษย์		
จำนวนคดีค้ามนุษย์	รายงานสถิติความผิดต่อ	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	✓	
	พระราชบัญญัติป้องกันและ	สำนักงานอัยการสูงสุด	✓	
	ปราบปรามการค้ามนุษย์	สำนักงานศาลยุติธรรม	✓	
	พ.ศ. 2550 (รายปี)			
ตัวชี้วัดที่ 16.2.3 สัดส่วนของผู้หญิงและผู้ชายวัยรุ่นอายุ 18 - 29 ปี ที่เคยถูกระทำความรุนแรงทางเพศก่อนอายุ 18 ปี (ระดับตัวชี้วัด: G/N/P)				
จำนวนผู้เสียหายกลุ่มอายุ 18 – 29 ปีจากคดีเกี่ยวกับเพศ (สัดส่วนต่อประชากรกลุ่มอายุ 18 – 29 ปีในประเทศ)	รายงานสถิติคดีอาชญากรรม (รายปี)	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	✓	
จำนวนข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการถูกระทำความรุนแรง ทางเพศของผู้เสียหายในกลุ่มอายุ 18 – 29 ปี (สัดส่วนต่อประชากรกลุ่มอายุ 18 – 29 ปีในประเทศ)	รายงานสถิติข้อร้องเรียน เกี่ยวกับความรุนแรงทางเพศ (รายปี)	องค์กรนอกภาครัฐที่เกี่ยวข้อง		✓
การสำรวจข้อมูลจากประชาชนทั่วไปในกลุ่มอายุ 18 – 29 ปี เกี่ยวกับประสบการณ์การถูกระทำ ความรุนแรงทางเพศก่อนอายุ 18 ปี (สัดส่วนต่อ ประชากรกลุ่มอายุ 18 – 29 ปี ในประเทศ)	รายงานการสำรวจข้อมูล (รายปี)	สำนักงานสถิติแห่งชาติ สถาบันเพื่อการยุติธรรม แห่งประเทศไทย	✓	✓

ตารางที่ 5.13 แสดงสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ลักษณะของข้อมูล	
			ข้อมูลจากการรายงานเดิม	ข้อเสนอเพิ่มเติมต่อหน่วยงาน
เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม				
ตัวชี้วัดที่ 16.3.1 สัดส่วนของเหยื่อความรุนแรงใน 12 เดือนที่ผ่านมา ซึ่งได้แจ้งการกระทำอันรุนแรงนั้นต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจหน้าที่ หรือกลไกทางการในการยุติความขัดแย้ง (ระดับตัวชี้วัด: G/N/P)				
จำนวนผู้เสียหายจากจำนวนคดีที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและร่างกายของเหยื่อที่รับแจ้ง (สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)	รายงานสถิติคดีอาชญากรรม	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	✓	
ตัวชี้วัดที่ 16.3.2 สัดส่วนของจำนวนผู้ต้องขังที่ศาลยังไม่พิพากษาต่อจำนวนนักโทษทั้งหมด (ระดับตัวชี้วัด: G/N/P)				
จำนวนผู้ต้องหาที่ถูกควบคุมตัวโดยพนักงานสอบสวน	รายงานสถิติผู้ต้องหา	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ		✓
สอบสวน				
จำนวนผู้ต้องหาที่ถูกนำไปตัวไปฝากขังที่ศาล	รายงานสถิติผู้ฝากขังต่อศาล	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ		✓
จำนวนผู้ต้องขังระหว่างพิจารณาคดีในชั้นอุทธรณ์	รายงานสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์	กรมราชทัณฑ์ (กระทรวงยุติธรรม)	✓	
จำนวนผู้ต้องขังระหว่างพิจารณาคดีในชั้นฎีกา	รายงานสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์	กรมราชทัณฑ์ (กระทรวงยุติธรรม)	✓	
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม สัดส่วนของจำนวนผู้ที่ได้รับความช่วยเหลือในการประกันตัวระหว่างพิจารณาคดี (ระดับตัวชี้วัด: N)				
จำนวนผู้ที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวในชั้นสอบสวน	รายงานสถิติผู้ที่ได้รับการปล่อยตัวชั่วคราว	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ		✓
จำนวนผู้ที่ได้รับการปล่อยตัวชั่วคราวระหว่างพิจารณาคดีที่ได้รับความช่วยเหลือ	รายงานสถิติการรับเรื่องให้ความช่วยเหลือ	สำนักงานกองทุนยุติธรรม (กระทรวงยุติธรรม)	✓	

ตารางที่ 5.14 แสดงสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ลักษณะของข้อมูล	
			ข้อมูลจากการรายงานเดิม	ข้อเสนอเพิ่มเติมต่อหน่วยงาน
เป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบภายในปี พ.ศ. 2573				
ตัวชี้วัดที่ 16.4.1 มูลค่ารวมทั้งหมดของกระแสเข้าออกของเงินที่ผิดกฎหมาย (หน่วยเป็นดอลลาร์สหรัฐ) (ระดับตัวชี้วัด: G/N)				
ประมาณการมูลค่าทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำ	รายงานการประเมินความเสี่ยง	สำนักงานคณะกรรมการ	✓	
ความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	ด้านการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายของประเทศไทย	ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน		
ตัวชี้วัดที่ 16.4.2 สัดส่วนของอาวุธขนาดเล็ก และอาวุธเบาที่ถูกยึดได้ ซึ่งมีการบันทึกและติดตาม ตามที่ระบุไว้ในกฎหมายและมาตรฐานระหว่างประเทศ (ระดับตัวชี้วัด: G/N)				
จำนวนอาวุธปืนและวัตถุระเบิด	รายงานสถิติการจับกุมอาวุธปืนและวัตถุระเบิด (รายปี)	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	✓	
จำนวนอาวุธปืนที่ขอใบอนุญาตให้มีและใช้อาวุธปืน	รายงานสถิติการขอใบอนุญาตให้มีและใช้อาวุธปืน (รายปี)	กรมการปกครอง (กระทรวงมหาดไทย)		✓
เป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ				
ตัวชี้วัดที่ 16.5.1 สัดส่วนของบุคคลที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง ที่มีการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา (ระดับตัวชี้วัด: G)				
ผลการสำรวจข้อมูลจากประชาชนต่อการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ	รายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) (รายปี)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	✓	

ตารางที่ 5.13 แสดงสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ลักษณะของข้อมูล	
			ข้อมูลจากการรายงานเดิม	ข้อเสนอเพิ่มเติมต่อหน่วยงาน
ตัวชี้วัดที่ 16.5.2 สัดส่วนขององค์กรธุรกิจที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง เพื่อให้สินบน หรือถูกเรียกสินบน โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา (ระดับตัวชี้วัด: G)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นของนักธุรกิจที่เข้ามาลงทุนในประเทศไทย ต่อการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน)	รายงานการสำรวจความคิดเห็นของนักธุรกิจที่เข้ามาลงทุนในประเทศไทยด้านการคอร์รัปชัน (รายปี)	สภาเศรษฐกิจโลก (World Economic Forum – WEF)	✓	
ผลการสำรวจความคิดเห็นของนักธุรกิจไทยต่อการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย	รายงานการสำรวจความคิดเห็นของนักธุรกิจที่ไทยต่อการรับรู้การทุจริตในภาครัฐ (รายปี)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	✓	
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม สัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มีการรับสินบน ในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา (ระดับตัวชี้วัด: N)				
ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA	รายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) (รายปี)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	✓	

ตารางที่ 5.13 แสดงสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านสังคมสงบสุข (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ลักษณะของข้อมูล	
			ข้อมูลจากการรายงานเดิม	ข้อเสนอเพิ่มเติมต่อหน่วยงาน
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม จำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลง (ระดับตัวชี้วัด: N)				
ดัชนีรับรู้การทุจริต (อันดับ/ คะแนน)	รายงานการประเมินคุณธรรม	สำนักงานคณะกรรมการ	✓	
	และความโปร่งใสในการดำเนินงาน	ป้องกันและปราบปราม		
	ของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency	การทุจริตแห่งชาติ		
	Assessment: ITA) (รายปี)			
จำนวนคดีทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐ	รายงานประจำปีคณะกรรมการ	สำนักงานคณะกรรมการ	✓	
	ป้องกันและปราบปรามการ	ป้องกันและปราบปราม		
	ทุจริตแห่งชาติ	การทุจริตแห่งชาติ/		
		สำนักงานคณะกรรมการ	✓	
		ป้องกันและปราบปราม		
		การทุจริตในภาครัฐ/		
		สำนักงานศาลยุติธรรม		✓
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงานลดลง (ระดับตัวชี้วัด: N)				
(1) จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต)				
จำนวนเรื่องกล่าวหาหรือเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐว่า กระทำการทุจริตที่มีการชี้มูลความผิดทางวินัย	รายงานสถิติเรื่องกล่าวหา	สำนักงานคณะกรรมการ	✓	
	ร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐว่า	ป้องกันและปราบปราม		
	กระทำการทุจริต (รายปี)	การทุจริตแห่งชาติ		

ตารางที่ 5.13 แสดงสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านสังคมสงบสุข (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ลักษณะของข้อมูล	
			ข้อมูลจากการรายงานเดิม	ข้อเสนอเพิ่มเติมต่อหน่วยงาน
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงานลดลง (ระดับตัวชี้วัด: N)				
(1) จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต)				
จำนวนเรื่องกล่าวหาข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำการทุจริตที่มีการชี้มูลความผิดทางวินัย	รายงานสถิติเรื่องกล่าวหา	สำนักงานคณะกรรมการ	✓	
	ร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐว่า	ป้องกันและปราบปราม		
	กระทำการทุจริต (รายปี)	การทุจริตแห่งชาติ		
(2) จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต				
จำนวนเรื่องร้องเรียนกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำการทุจริตที่มีการชี้มูลความผิด	รายงานสถิติเรื่องกล่าวหา	สำนักงานคณะกรรมการ	✓	
	ร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐว่า	ป้องกันและปราบปราม		
	กระทำการทุจริต (รายปี)	การทุจริตแห่งชาติ		
		สำนักงานคณะกรรมการ	✓	
		ป้องกันและปราบปราม		
		การทุจริตในภาครัฐ/		
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม จำนวนคดีทุจริตเกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลดลง (ระดับตัวชี้วัด: N)				
จำนวนคดีทุจริตเกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ทั้งระดับชาติและระดับท้องถิ่น)	รายงานสถิติคดีทุจริตของ	สำนักงานคณะกรรมการ	✓	
	ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	ป้องกันและปราบปราม		
	(รายปี)	การทุจริตแห่งชาติ		
		สำนักงานศาลยุติธรรม		✓
		กรมส่งเสริมการปกครอง		✓
		ท้องถิ่น (กระทรวงมหาดไทย)		

ตารางที่ 5.13 แสดงสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ด้านสังคมสงบสุข (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ลักษณะของข้อมูล	
			ข้อมูลจากการรายงานเดิม	ข้อเสนอเพิ่มเติมต่อหน่วยงาน
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม การรับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐ (ระดับตัวชี้วัด: P)				
ดัชนีรับรู้การทุจริต (อันดับ/ คะแนน)	รายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	✓	
	รายงานสถิติคดีทุจริตและเรื่องกล่าวหาร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำการทุจริต	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	✓	
		สำนักงานศาลยุติธรรม		✓
จำนวนเรื่องร้องเรียนกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำการทุจริตที่มีการชี้มูลความผิด	รายงานสถิติเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำการทุจริต	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	✓	
ผลการสำรวจข้อมูลจากประชาชนต่อการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ	รายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	✓	

ตารางที่ 5.13 แสดงสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ลักษณะของข้อมูล	
			ข้อมูลจากการรายงานเดิม	ข้อเสนอเพิ่มเติมต่อหน่วยงาน
ผลการสำรวจความคิดเห็นของนักธุรกิจที่เข้ามาลงทุนในประเทศไทย ต่อการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย	รายงานการสำรวจความคิดเห็นของนักธุรกิจที่เข้ามาลงทุนในประเทศไทยด้านการคอร์รัปชัน (รายปี)	World Economic Forum (WEF)	✓	
เป้าหมายที่ 16.6 พัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ				
ตัวชี้วัดที่ 16.6.1 การใช้จ่ายภาครัฐขั้นพื้นฐานคิดเป็นสัดส่วนของงบประมาณที่ได้รับการอนุมัติแล้ว จำแนกเป็นภาค (หรือจำแนกตามรหัสงบประมาณ หรือที่มีลักษณะคล้ายคลึงกัน) (ระดับตัวชี้วัด: G/N)				
สัดส่วนของการเบิกจ่ายต่องบประมาณที่ได้รับการอนุมัติ	รายงานการเบิกจ่ายงบประมาณประจำปี	กระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง)	✓	
ตัวชี้วัดที่ 16.6.2 สัดส่วนประชากรที่พึงพอใจกับการบริการสาธารณะครั้งล่าสุดที่ตนได้ใช้บริการ (ระดับตัวชี้วัด: G/N)				
ความพึงพอใจของประชาชนต่อการบริการสาธารณะ (ร้อยละ/ คะแนน)	รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน (รายปี)	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ	✓	
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม รางวัลที่จังหวัดได้รับจากการให้บริการประชาชน (ระดับตัวชี้วัด: P)				
จำนวนจังหวัดที่ได้รับรางวัลเลิศรัฐ	รายงานข้อมูลรางวัลเลิศรัฐด้านการบริหารภาครัฐ	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ	✓	
จำนวนรางวัลด้านการบริการประชาชนจำแนกรายจังหวัด	รายงานการสำรวจข้อมูลจังหวัด	สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ	✓	

ตารางที่ 5.13 แสดงสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ลักษณะของข้อมูล	
			ข้อมูลจากการรายงานเดิม	ข้อเสนอเพิ่มเติมต่อหน่วยงาน
เป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบครอบคลุม มีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ				
ตัวชี้วัดที่ 16.7.1 สัดส่วนตำแหน่ง (จำแนกตามเพศ อายุ บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย และกลุ่มประชากร) ในสถาบันของรัฐ (สถานนิติบัญญัติระดับประเทศ และท้องถิ่น บริการสาธารณะ และคณะกรรมการ) เปรียบเทียบกับการกระจายตัวในระดับชาติ (ระดับตัวชี้วัด: G/N)				
จำนวนข้าราชการในฝ่ายพลเรือน (จำแนกตามเพศ อายุ บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย และกลุ่มประชากร)	รายงานข้อมูลกำลังพล	สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	✓	
จำนวนผู้ดำรงตำแหน่งบริหารในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ (จำแนกตามเพศ อายุ บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย และกลุ่มประชากร)	รายงานข้อมูลผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร	องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ		✓
จำนวนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับชาติ (จำแนกตามเพศ อายุ บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย และกลุ่มประชากร)	รายงานข้อมูลผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับชาติ	สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	✓	
		สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	✓	
จำนวนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับท้องถิ่น (จำแนกตามเพศ อายุ บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย และกลุ่มประชากร)	รายงานข้อมูลผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับท้องถิ่น	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (กระทรวงมหาดไทย)		✓
ตัวชี้วัดที่ 16.7.2 สัดส่วนของประชากรที่เชื่อการตัดสินใจว่าครอบคลุม และเป็นคำตอบ จำแนกตามเพศ อายุ ความพิการ (ระดับตัวชี้วัด: G/N)				
จำนวนผู้พิการได้รับการดูแลตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 จากหน่วยงานภาครัฐและสถานประกอบการเอกชน	ข้อมูลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550	กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ (กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์)	✓	

ตารางที่ 5.13 แสดงสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ลักษณะของข้อมูล	
			ข้อมูลจากการรายงานเดิม	ข้อเสนอเพิ่มเติมต่อหน่วยงาน
ผลการประเมินจากการสอบถามประชาชนผู้มารับบริการจากหน่วยงานรัฐในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นการไม่เลือกปฏิบัติของเจ้าหน้าที่รัฐ	รายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) (รายปี)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	✓	
เป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประชาสังคมในสถาบันของธรรมาภิบาลระดับโลก				
ตัวชี้วัดที่ 16.8.1 สัดส่วนของสมาชิกและสิทธิในการออกเสียงของประเทศกำลังพัฒนาในองค์กรระหว่างประเทศ (ระดับตัวชี้วัด: G/N)				
จำนวนองค์กรระหว่างประเทศที่ประเทศไทยเป็นสมาชิก	การสำรวจข้อมูลการเป็นสมาชิกในองค์กรระหว่างของประเทศไทย/หน่วยงานในประเทศไทย (รายปี)	กรมองค์การระหว่างประเทศ (กระทรวงต่างประเทศ)	✓	
จำนวนองค์กรระหว่างประเทศที่ประเทศไทยเป็นสมาชิกและมีสิทธิออกเสียง	การสำรวจข้อมูลการเป็นสมาชิกในองค์กรระหว่างของประเทศไทย/หน่วยงานในประเทศไทย (รายปี)	กรมองค์การระหว่างประเทศ (กระทรวงต่างประเทศ)	✓	
เป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึงการให้มีการจดทะเบียนเกิด (มีสูติบัตร) ภายในปี พ.ศ. 2573				
ตัวชี้วัดที่ 16.9.1 สัดส่วนของเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี ที่มีการแจ้งเกิดกับเจ้าพนักงานของรัฐ จำแนกตามอายุ (ระดับตัวชี้วัด: G/N)				
จำนวนเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี ที่มีการแจ้งเกิดกับเจ้าพนักงานของรัฐ	รายงานข้อมูลการจดทะเบียนเกิดของเด็ก	กรมการปกครอง (กระทรวงมหาดไทย)	✓	

ตารางที่ 5.13 แสดงสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ลักษณะของข้อมูล	
			ข้อมูลจากการรายงานเดิม	ข้อเสนอเพิ่มเติมต่อหน่วยงาน
การจดทะเบียนเกิดสำหรับเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี ในประเทศไทย (สัดส่วนต่อเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี ทั้งหมด)	รายงานการสำรวจสถานการณ์เด็ก และสตรีในประเทศไทย (MICS)	สำนักงานสถิติแห่งชาติ	✓	
เป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ				
ตัวชี้วัดที่ 16.10.1 จำนวนคดีที่พิสูจน์แล้วว่าเป็นความจริงเกี่ยวกับการฆาตกรรม (Killing) การลักพาตัว (Kidnapping) การอุ้มหาย (Enforced Disappearance) การควบคุมตัวโดยพลการ (Arbitrary detention) การทรมาน (Torture) ที่กระทำต่อผู้สื่อข่าว บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับสื่อ สหภาพทางการค้า และผู้พิทักษ์สิทธิมนุษยชน ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา (ระดับตัวชี้วัด: G/N)				
จำนวนคดีการบังคับบุคคลให้สูญหายที่อยู่ใน ความสนใจขององค์การสหประชาชาติ	รายงานประจำปี	สำนักงานคณะกรรมการ สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	✓	
จำนวนคดีฆาตกรรมและการลักพาตัว หรือ มีการกระทำผิดในลักษณะของการอุ้มหาย	รายงานการกระทำความรุนแรงต่อ ผู้สื่อข่าว บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับสื่อ	สำนักงานคณะกรรมการ สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ		✓
การควบคุมตัวโดยพลการ และการทรมาน ที่กระทำต่อผู้สื่อข่าว บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับสื่อ สหภาพทางการค้า และผู้พิทักษ์สิทธิมนุษยชน (รายการนี้)	สหภาพทางการค้า และผู้พิทักษ์ สิทธิมนุษยชน	กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ (กระทรวงยุติธรรม)		✓

ตารางที่ 5.13 แสดงสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ลักษณะของข้อมูล	
			ข้อมูลจากการรายงานเดิม	ข้อเสนอเพิ่มเติมต่อหน่วยงาน
ตัวชี้วัดที่ 16.10.2 จำนวนประเทศที่ใช้และดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ ตามกฎหมายและ/หรือนโยบายที่รับประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ (ระดับตัวชี้วัด: G/N/P)				
คะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐด้านการเข้าถึงข้อมูลของประชาชน	รายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) (รายปี)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	✓	
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม ร้อยละของหน่วยงานที่มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสาร (ระดับตัวชี้วัด: N)				
คะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐด้านการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานในรัฐ (คะแนน/สัดส่วนต่อหน่วยงานรัฐทั้งหมด)	รายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) (รายปี)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	✓	
กลไกที่ 16.a เสริมความแข็งแกร่งของสถาบันระดับชาติที่เกี่ยวข้อง โดยรวมถึงการกระทำผ่านทางความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อสร้างขีดความสามารถในทุกระดับ โดยเฉพาะในประเทศกำลังพัฒนา เพื่อจะป้องกันความรุนแรงและต่อสู้กับการก่อการร้ายและอาชญากรรม				
ตัวชี้วัดที่ 16.a.1 การมีองค์กรอิสระด้านสิทธิมนุษยชนที่สอดคล้องกับ หลักการปารีส (Paris Principles) (ระดับตัวชี้วัด: G)				
จำนวนองค์กรอิสระด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย	การสำรวจข้อมูลองค์กรอิสระด้านสิทธิมนุษยชนในประเทศไทย (รายปี)	กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ (กระทรวงยุติธรรม)	✓	
		สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	✓	

ตารางที่ 5.13 แสดงสรุปแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	ลักษณะของข้อมูล	
			ข้อมูลจากการรายงานเดิม	ข้อเสนอเพิ่มเติมต่อหน่วยงาน
กลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน				
ตัวชี้วัดที่ 16.b.1 สัดส่วนของประชากรที่รายงานว่ารู้สึกถูกเลือกปฏิบัติ หรือถูกข่มขู่หรือคุกคาม ใน 12 เดือน ที่ผ่านมา ตามข้อบัญญัติพื้นฐานของการห้ามเลือกปฏิบัติในการแบ่งแยกเชื้อชาติ ภายใต้อาณัติสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศ (ระดับตัวชี้วัด: G)				
จำนวนเรื่องร้องเรียนว่าถูกเลือกปฏิบัติ ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน หรือได้รับการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม	รายงานสถิติเรื่องร้องเรียน	สำนักงานคณะกรรมการ	✓	
	เรื่องการเลือกปฏิบัติ การละเมิดสิทธิมนุษยชน	สิทธิมนุษยชน		
	สิทธิมนุษยชน หรือการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม	สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน		✓
		กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ (กระทรวงยุติธรรม)		✓
		ศูนย์ดำรงธรรม		✓
		กระทรวงมหาดไทย		
		กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว (กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์)	✓	

เอกสารอ้างอิง

นโยบายและแผนยุทธศาสตร์

แผนการปฏิรูปประเทศ

แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564)

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ.2561 – 2580)

แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2558 – 2561)

แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2562 – 2565)

ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 – 2580)

เอกสารและรายงาน

กรมการปกครอง. (2562). สถิติการแจ้งเกิดของประชากรไทยทั่วประเทศ ปี พ.ศ. 2560 – 2562. กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย. (เอกสารอิเล็กทรอนิกส์)

กรมบัญชีกลาง. (2563). รายงานการเบิกจ่ายงบประมาณ จำแนกตามลักษณะเศรษฐกิจและรายจ่าย.

กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง. (เอกสารอิเล็กทรอนิกส์)

กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ. (2560). การส่งเสริมการจ้างงานคนพิการในสถานประกอบการและหน่วยงานของรัฐ ประจำปี 2560. กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์. (เอกสารอิเล็กทรอนิกส์)

_____. (2561). การส่งเสริมการจ้างงานคนพิการในสถานประกอบการและหน่วยงานของรัฐ ประจำปี 2561. กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์. (เอกสารอิเล็กทรอนิกส์)

กรมราชทัณฑ์. (2562). *Recidivism Statistics Database* ฐานข้อมูลผู้ต้องขังกระทำผิดซ้ำ. สืบค้นเมื่อ 3 มกราคม 2563. จาก <http://www.correct.go.th/recstats/index.php/th/>

_____. (2562). รายงานสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์ทั่วประเทศ. สืบค้นเมื่อ 3 มกราคม 2563. จาก http://www.correct.go.th/rt103pdf/report_index.php

สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย. (2561). ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเรื่องความปลอดภัยสาธารณะของสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย ในปี พ.ศ. 2561. (เอกสารอิเล็กทรอนิกส์)

สำนักงานกองทุนยุติธรรม. (2562). รายงานกองทุนยุติธรรมเกี่ยวกับสถิติคำขอรับความช่วยเหลือ

กรณีการขอลปล่อยชั่วคราวผู้ต้องหาหรือจำเลย ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2562. สำนักงานกองทุนยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม. (เอกสารอิเล็กทรอนิกส์)

สำนักงานกิจการยุติธรรม. (2561). รายงานผลการดำเนินงานตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 สังคมสงบสุข ยุติธรรม ไม่แบ่งแยก ประจำปี 2561. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม.

_____. (2561). รายงานผลการดำเนินงานตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 สังคมสงบสุข ยุติธรรม ไม่แบ่งแยก ประจำปี 2562. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม.

_____. (มปป.). รายละเอียดหน่วยงานขับเคลื่อนเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 อ้างอิงตาราง ทบทวนผลการประเมินตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม. (เอกสารอิเล็กทรอนิกส์)

_____. (2561). ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความรู้สึกปลอดภัยเมื่อเดินบริเวณ พื้นที่อาศัยเพียงลำพังในเวลากลางคืน ในปี พ.ศ. 2560

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน. (2560). กำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน 2560. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน.

_____. (2561). กำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน 2561. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการ ข้าราชการพลเรือน.

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ. (2560). ผลการประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560. (เอกสารอิเล็กทรอนิกส์)

_____. (2561). รายงานประจำปี 2560. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ.

_____. (2562). รายงานประจำปี 2561. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ.

_____. (2563). รายงานประจำปี 2562. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ.

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. (2561). ผลการประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561. (เอกสารอิเล็กทรอนิกส์)

_____. (2562). ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562. (เอกสารอิเล็กทรอนิกส์)

_____. (2561). รายงานประจำปีงบประมาณ 2560. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ.

_____. (2562). รายงานประจำปีงบประมาณ 2561. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ.

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ. (2560). ผลการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนต่อ

การให้บริการให้บริการของหน่วยงานของรัฐตาม พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกฯ

ปี พ.ศ. 2560. (เอกสารอิเล็กทรอนิกส์)

_____. (2562). รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการตามคู่มือสำหรับ

ประชาชน พ.ศ. 2562. (เอกสารอิเล็กทรอนิกส์)

_____. (2562). รายงานจำนวนจังหวัดที่ได้รับรางวัลเลิศรัฐ สาขาการบริการภาครัฐ ปี พ.ศ. 2560 –

2562. (เอกสารอิเล็กทรอนิกส์)

สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ. (2561). รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการสิทธิ

มนุษยชนแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ.

_____. (2562). รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ

พ.ศ. 2561. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ.

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ. 2562. รายงานจำนวนเหยื่อฆาตกรรมต่อประชากร 100,000 คน ระหว่าง

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 – 2562. (เอกสารอิเล็กทรอนิกส์)

_____. (2560). สถิติคดีอาญา (คดี 4 กลุ่ม) หน่วยงานทั่วประเทศ ปี พ.ศ. 2560. (เอกสารอิเล็กทรอนิกส์)

_____. (2561). สถิติคดีอาญา (คดี 4 กลุ่ม) หน่วยงานทั่วประเทศ ปี พ.ศ. 2561. (เอกสารอิเล็กทรอนิกส์)

_____. (2562). จำนวนผู้ถูกระทำความรุนแรงในคดีตามพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ถูกระทำด้วย

ความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ. 2550 ปี พ.ศ. 2560 – 2562. (เอกสารอิเล็กทรอนิกส์)

_____. (2562). รายงานจำนวนคดีที่เกิดจากการขัดแย้ง ต่อประชากร 100,000 คน ปีงบประมาณ

พ.ศ. 2560 – 2562. (เอกสารอิเล็กทรอนิกส์)

_____. (2562). รายงานผลการจับกุมอาวุธปืนและวัตถุระเบิด ปี พ.ศ. 2560 – 2562. (เอกสาร

อิเล็กทรอนิกส์)

_____. (2562). รายงานสถิติข้อมูลคดีเกี่ยวกับเด็ก สตรี เยาวชน สตรี และครอบครัว

ปี พ.ศ. 2560 – 2562. (เอกสารอิเล็กทรอนิกส์)

_____. (2562). สถิติคดีอาญา (คดี 4 กลุ่ม) หน่วยงานทั่วประเทศ ปี พ.ศ. 2562. (เอกสารอิเล็กทรอนิกส์)

_____. (2562). สถิติผู้เสียหายจากคดีค้ามนุษย์ ปี พ.ศ. 2560 – 2562. (เอกสารอิเล็กทรอนิกส์)

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน. (2560). รายงานประจำปี 2560. กรุงเทพมหานคร:

อมรินทร์พริ้นติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง จำกัด (มหาชน).

_____. (2562). รายงานประจำปี 2561. กรุงเทพมหานคร: อมรินทร์พริ้นติ้งแอนด์พับลิชชิ่ง จำกัด

(มหาชน).

สำนักงานศาลยุติธรรม. (2561). รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 ศาลยุติธรรมและสำนักงาน

ศาลยุติธรรม. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานศาลยุติธรรม.

- _____. (2562). รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 ศาลยุติธรรมและสำนักงานศาลยุติธรรม.
กรุงเทพมหานคร: สำนักงานศาลยุติธรรม.
- _____. (2562). สถิติคดีความผิดต่อพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์
พ.ศ. 2550 ประจำปี พ.ศ. 2560 – 2562. (เอกสารอิเล็กทรอนิกส์)
สำนักงานอัยการสูงสุด. (2562). สถิติคดีค้ามนุษย์ ปี พ.ศ. 2560 – 2562. (เอกสารอิเล็กทรอนิกส์)
ศูนย์เฝ้าระวังสถานการณ์ภาคใต้. (2563). *สรุปเหตุการณ์ในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้*. สืบค้นเมื่อ
10 มีนาคม 2563. จาก <https://deepsouthwatch.org/th/node/11950>

ผนวก

รายงานผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการขับเคลื่อน
หรือจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน
เป้าหมายที่ 16

รายงานผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการขับเคลื่อน หรือจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16

การทบทวนข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ในประเด็น “สังคมสงบสุข ยุติธรรม ไม่แบ่งแยก” จากการรายงานผลการดำเนินงานในปี พ.ศ. 2560 – 2562 ที่ผ่านมา พบว่า การรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดดังกล่าว ต้องอาศัยข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นจำนวนมาก เพื่อนำมาสรุปและจัดทำเป็นรายงานข้อมูลตามตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ที่ครบถ้วนสมบูรณ์ของประเทศไทย คณะที่ปรึกษาจึงมีการดำเนินการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการขับเคลื่อนหรือจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในแต่ละตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ในประเด็น “สังคมสงบสุข ยุติธรรม ไม่แบ่งแยก” จำนวนทั้งสิ้น 40 หน่วยงานหลัก¹ ได้แก่

1. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
2. สำนักงานอัยการสูงสุด
3. สำนักงานศาลยุติธรรม
4. สำนักงานศาลปกครอง
5. สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
6. สำนักงานสถิติแห่งชาติ
7. สำนักงานกิจการยุติธรรม
8. สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย
9. กรมคุมประพฤติ กระทรวงยุติธรรม
10. กรมราชทัณฑ์ กระทรวงยุติธรรม
11. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กระทรวงยุติธรรม
12. สำนักงานกองทุนยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม
13. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กระทรวงยุติธรรม
14. สำนักงานปลัดกระทรวง กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
15. กรมกิจการเด็กและเยาวชน กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
16. กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
17. กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
18. กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน กระทรวงแรงงาน

¹ ทั้งนี้ มีการสอบถามข้อมูลไปยังหน่วยงานย่อยภายในของแต่ละหน่วยงาน ซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานและจัดเก็บข้อมูลในแต่ละประเด็นตามตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องของหน่วยงานเพิ่มเติมตามคำแนะนำของผู้แทนในแต่ละหน่วยงานที่รับผิดชอบในการให้ข้อมูลในแบบสำรวจดังกล่าว

19. กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย
20. กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย
21. ศูนย์ดำรงธรรม กระทรวงมหาดไทย
22. กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง
23. กรมองค์การระหว่างประเทศ กระทรวงการต่างประเทศ
24. ศูนย์เฝ้าระวังสถานการณ์ภาคใต้ กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร
25. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
26. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
27. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ
28. สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
29. สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
30. สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
31. สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
32. สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
33. สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
34. สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน
35. สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน
36. นายกสมาคมผู้สื่อข่าวและสื่อมวลชนประเทศไทย
37. มูลนิธิปวีณาหงสกุลเพื่อเด็กและสตรี
38. มูลนิธิเพื่อนหญิง
39. มูลนิธิคุ้มครองเด็ก
40. มูลนิธิศูนย์พิทักษ์สิทธิเด็ก

1. แนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดด้านสังคมสงบสุข

เป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 1 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.1.1 จำนวนเหยื่อฆาตกรรมต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามเพศและอายุ (ระดับตัวชี้วัด: G/N/P) จำนวนเหยื่อจากคดีฐานความผิดการทำให้อย่างตาย โดยการเจตนา (สัดส่วนต่อประชากร 100,000 คน)	รายงานสถิติคดีอาชญากรรม	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ตัวชี้วัดที่ 16.1.2 การเสียชีวิตที่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้งต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตาม อายุ เพศ และสาเหตุ (ระดับตัวชี้วัด: G/N/P)		
จำนวนผู้เสียชีวิตจากคดีที่เกิดจากความขัดแย้ง	รายงานสถิติคดีความขัดแย้ง	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
เรื่องผลประโยชน์ (สัดส่วนต่อประชากร 100,000 คน)	เรื่องผลประโยชน์	
จำนวนผู้เสียชีวิตจากคดีที่เกิดจากความขัดแย้ง	รายงานสถิติคดีความขัดแย้ง	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ทางการเมือง (สัดส่วนต่อประชากร 100,000 คน)	ทางการเมือง	
จำนวนผู้เสียชีวิตจากเหตุการณ์ความไม่สงบในพื้นที่	รายงานสถิติเหตุการณ์ความไม่	ศูนย์เฝ้าระวังสถานการณ์
จังหวัดชายแดนใต้ (สัดส่วนต่อประชากร 100,000 คน)	สงบในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้	ภาคใต้
ตัวชี้วัดที่ 16.1.3 สัดส่วนของประชากรที่ได้รับความรุนแรงทางร่างกาย จิตใจ หรือทางเพศ ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา (ระดับตัวชี้วัด: G/N/P)		
จำนวนผู้เสียหายจากคดีทารุณกรรม หรือทำร้าย	รายงานสถิติคดีอาชญากรรม	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ร่างกาย/จิตใจ (สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)		
จำนวนผู้เสียหายจากคดีเกี่ยวกับเพศ	รายงานสถิติคดีอาชญากรรม	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
(สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)		
จำนวนผู้เสียหายจากคดีค้าประเวณีและเป็นธุระ	รายงานสถิติคดีอาชญากรรม	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
จัดหาฯ (สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)		
จำนวนผู้เสียหายจากคดีมีและเผยแพร่ข้อมูลลามก	รายงานสถิติคดีอาชญากรรม	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
(สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)		
จำนวนผู้เสียหายจากคดีความผิดเกี่ยวกับแรงงาน	รายงานสถิติคดีอาชญากรรม	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
(สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)		
จำนวนผู้เสียหายจากคดีหมิ่นประมาท	รายงานสถิติคดีอาชญากรรม	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
(สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)		

ตารางที่ 1 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
จำนวนข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการได้รับความรุนแรงทางร่างกาย จิตใจ หรือทางเพศ (สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)	รายงานสถิติข้อร้องเรียนเกี่ยวกับความรุนแรงทางร่างกาย จิตใจ หรือทางเพศ	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว) / องค์การนอกภาครัฐที่เกี่ยวข้อง (มูลนิธิปวีณาเพื่อเด็กและสตรี)
ตัวชี้วัดที่ 16.1.4 สัดส่วนประชากรที่รู้สึกปลอดภัยเมื่อเดินบริเวณพื้นที่ที่อาศัยเพียงลำพัง (ระดับตัวชี้วัด: G/N)		
ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความปลอดภัยสาธารณะ (สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)	รายงานการสำรวจข้อมูล (รายปี)	สำนักงานสถิติแห่งชาติ/สำนักงานกิจการยุติธรรม/สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม อัตราการกระทำผิดซ้ำ (ระดับตัวชี้วัด: N)		
จำนวนผู้ต้องหาที่กระทำผิดซ้ำ	รายงานสถิติผู้กระทำความผิด	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
จำนวนผู้ถูกคุมประพฤติซ้ำ	รายงานสถิติผู้ถูกคุมประพฤติ	กรมคุมประพฤติ (กระทรวงยุติธรรม)
จำนวนเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดซ้ำ	รายงานสถิติเด็กและเยาวชนในสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน	กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน (กระทรวงยุติธรรม)
จำนวนผู้ต้องขังที่ถูกจำคุกซ้ำ	รายงานสถิติผู้ต้องขัง	กรมราชทัณฑ์ (กระทรวงยุติธรรม)
หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators) P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)		

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญดังนี้

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดที่ 16.1.1 จำนวนเหยื่อฆาตกรรมต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามเพศและอายุ พบว่า ผู้แทนจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลจำนวนเหยื่อจากคดีตามฐานความผิดการทำให้ตายโดยการเจตนา และสามารถใช้เป็นข้อมูลเทียบเคียง (Proxy) ในการรายงานตัวชี้วัดนี้ได้

ตัวชี้วัดที่ 16.1.2 การเสียชีวิตที่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้งต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตาม อายุ เพศ และสาเหตุ พบว่า หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องไม่มีความเห็นใดเพิ่มเติม

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดที่ 16.1.3 สัดส่วนของประชากรที่ได้รับ ความรุนแรงทางร่างกาย จิตใจ หรือทางเพศ ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา พบว่า ผู้แทนจากสำนักงานตำรวจ แห่งชาติ มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลจำนวนผู้เสียหายจากคดีเกี่ยวกับเพศ คดีค้าประเวณีและเป็นธุระจัดหาฯ คดีมีและเผยแพร่วัตถุลามก และคดีหมิ่นประมาท และสามารถใช้เป็นข้อมูลเทียบเคียง (Proxy) ในการรายงาน ตัวชี้วัดนี้ได้ นอกจากนี้ ผู้แทนจากกรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว กระทรวงการพัฒนาสังคมและความ มั่นคงของมนุษย์ มีความเห็นว่า หน่วยงานมีจำนวนข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการได้รับความรุนแรงทางร่างกาย จิตใจ หรือทางเพศ แต่อาจไม่สามารถรายงานข้อมูลตัวชี้วัดได้อย่างสมบูรณ์ เนื่องจากมีข้อมูลเรื่องการกระทำ ความรุนแรงในครอบครัว เฉพาะในส่วนของศูนย์ปฏิบัติการกรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัวเท่านั้น ในขณะที่ผู้แทนจากมูลนิธิปวีณาเพื่อเด็กและสตรี (องค์กรสาธารณประโยชน์) มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูล เกี่ยวกับจำนวนข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการได้รับความรุนแรงทางร่างกาย จิตใจ หรือทางเพศ และพร้อมรายงาน ข้อมูลตัวชี้วัดนี้

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดที่ 16.1.4 สัดส่วนของประชากรที่รู้สึกปลอดภัย เมื่อเดินบริเวณพื้นที่ที่อาศัยเพียงลำพัง พบว่า ผู้แทนจากสำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม และสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย มีความเห็นเช่นเดียวกันว่า หน่วยงานมีข้อมูลเกี่ยวกับความ คิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความปลอดภัยสาธารณะ และพร้อมรายงานข้อมูลตัวชี้วัดนี้

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดเพิ่มเติม (ระดับประเทศ) คือ อัตราการกระทำผิดซ้ำ พบว่า ผู้แทนจากกรมคุมประพฤติ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน และกรมราชทัณฑ์ มีความเห็น ในทิศทางเดียวกันว่า หน่วยงานมีข้อมูลและพร้อมรายงาน โดยผู้แทนจากกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและ เยาวชนให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า การเก็บอัตราการกระทำผิดซ้ำของกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน คือ การถูกจับกุมซ้ำ (Rearrested) เป็นการนำข้อมูลเด็กและเยาวชนที่ผ่านกระบวนการฝึกอบรมและปล่อยตัวจาก ศูนย์ฝึกและอบรมไปตรวจสอบการถูกจับภายหลังได้รับการปล่อยตัว เป็นระยะ 1, 2 และ 3 ปีโดยตรวจสอบ กับกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งจะแตกต่างจากกรมราชทัณฑ์ที่เก็บข้อมูล ผู้ที่ถูกจำคุกซ้ำ และผู้แทนจากกรมราชทัณฑ์มีความเห็นเพิ่มเติมว่า ฐานความผิดผู้ต้องขังร้อยละ 80 เป็น คดียาเสพติด ซึ่งการนำข้อมูลอัตราการกระทำผิดซ้ำในภาพรวมทั้งหมดมารายงาน อาจไม่สอดคล้องกับ เป้าหมายที่ 16.1 ซึ่งเป็นการลดความรุนแรงและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ

เป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก

ตารางที่ 2 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.2.1 สัดส่วนของเด็กอายุ 1 – 17 ปีที่เคยถูกทำร้ายทางร่างกาย และ/หรือ ข่มเหงทางจิตใจ โดยผู้ดูแล ในเดือนที่ผ่านมา (ระดับตัวชี้วัด: G/N/P)		
จำนวนเด็กและเยาวชนทั่วไปที่ถูกกระทำความรุนแรง ในครอบครัว	รายงานสถิติความรุนแรง ในครอบครัว (รายเดือน/ปี)	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
จำนวนเด็กและเยาวชนทั่วไปที่ถูกกระทำความรุนแรง ในครอบครัว	รายงานสถิติความรุนแรงใน ครอบครัว (รายเดือน/ปี)	องค์กร/มูลนิธิที่ดูแลปัญหา เด็กและเยาวชน (มูลนิธิปวีณา เพื่อเด็กและสตรีฯ)
จำนวนเด็กและเยาวชนที่ถูกทำร้ายร่างกาย และ/หรือ ข่มเหงทางจิตใจ โดยผู้ดูแลของหน่วยงาน	รายงานทำร้ายร่างกาย และ/ หรือข่มเหงทางจิตใจต่อเด็ก และเยาวชน (รายเดือน/ปี)	กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและ เยาวชน (กระทรวงยุติธรรม)/ มูลนิธิที่ดำเนินการรับดูแล เด็กและเยาวชนที่ไร้บ้าน
ตัวชี้วัดที่ 16.2.2 จำนวนเหยื่อการค้ามนุษย์ต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามเพศ อายุ และรูปแบบการแสวงหา ประโยชน์ (ระดับตัวชี้วัด: G/N/P)		
จำนวนผู้เสียหายจากคดีค้ามนุษย์	รายงานสถิติความผิดต่อ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. 2550 (รายปี)	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ/ สำนักงานศาลยุติธรรม/ สำนักงานปลัดกระทรวงการ พัฒนาสังคมและความมั่นคงของ มนุษย์
จำนวนคดีค้ามนุษย์	รายงานสถิติความผิดต่อ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. 2550 (รายปี)	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ/ สำนักงานศาลยุติธรรม/ สำนักงานอัยการสูงสุด

ตารางที่ 2 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.2.3 สัดส่วนของผู้หญิงและผู้ชายวัยรุ่นอายุ 18 - 29 ปี ที่เคยถูกระทำความรุนแรงทางเพศก่อนอายุ 18 ปี (ระดับตัวชี้วัด: G/N/P)		
จำนวนผู้เสียหายกลุ่มอายุ 18 - 29 จากคดีเกี่ยวกับเพศ (สัดส่วนต่อประชากรกลุ่มอายุ 18 - 29 ในประเทศ)	รายงานสถิติคดีอาชญากรรม (รายปี)	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
จำนวนข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการถูกระทำความรุนแรงทางเพศของผู้เสียหายในกลุ่มอายุ 18 - 29 ปี (สัดส่วนต่อประชากรกลุ่มอายุ 18 - 29 ในประเทศ)	รายงานสถิติข้อร้องเรียนเกี่ยวกับความรุนแรงทางเพศ (รายปี)	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว) / องค์การนอกภาครัฐที่เกี่ยวข้อง (มูลนิธิปวีณาเพื่อเด็กและสตรีฯ)
การสำรวจข้อมูลจากประชาชนทั่วไปในกลุ่มอายุ 18 - 29 ปี เกี่ยวกับประสบการณ์การถูกระทำความรุนแรงทางเพศก่อนอายุ 18 ปี (สัดส่วนต่อประชากรกลุ่มอายุ 18 - 29 ในประเทศ)	รายงานการสำรวจข้อมูล (รายปี)	สำนักงานสถิติแห่งชาติ/ สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators)
P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก ดังนี้

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดที่ 16.2.1 สัดส่วนของเด็กอายุ 1-17 ปี ที่เคยถูกทำร้ายทางร่างกาย และ/หรือข่มเหงทางจิตใจโดยผู้ดูแลในเดือนที่ผ่านมา พบว่า ผู้แทนจากกรมกิจการเด็กและเยาวชน กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ มีความเห็นว่า หน่วยงานยังไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนเด็กและเยาวชนที่ถูกทำร้ายทางร่างกาย และ/หรือ ข่มเหงทางจิตใจ โดยผู้ดูแลของหน่วยงาน และไม่สามารถดำเนินการเก็บข้อมูลได้ ในส่วนของผู้แทนจากกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กระทรวงยุติธรรม มีความเห็นว่า ข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนเด็กและเยาวชนที่ถูกทำร้ายทางร่างกาย และ/หรือ ข่มเหงทางจิตใจ โดยผู้ดูแลของหน่วยงาน และพร้อมสามารถจัดทำรายงานตัวชี้วัดได้ เช่นเดียวกับผู้แทนจากมูลนิธิปวีณาเพื่อเด็กและสตรี (องค์กรสาธารณประโยชน์) มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนเด็กและเยาวชนทั่วไปที่ถูกกระทำความรุนแรงในครอบครัว ซึ่งหน่วยงานมีความพร้อมในการรายงานข้อมูลตัวชี้วัดนี้

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดที่ 16.2.2 จำนวนเหยื่อการค้ามนุษย์ต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามเพศ อายุ และรูปแบบการแสวงหาประโยชน์ พบว่า ผู้แทนจากสำนักงานอัยการสูงสุดมีความเห็นว่า หน่วยงานยังไม่มีข้อมูล และไม่สามารถดำเนินการเก็บข้อมูลได้ เนื่องจากฐานข้อมูลของสำนักงานคดีค้ามนุษย์เก็บข้อมูลจากสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานอัยการสูงสุดซึ่งมุ่งเน้นการจัดเก็บข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินคดีกับผู้ต้องหาเป็นหลักเท่านั้น ทั้งนี้ หน่วยงานที่เก็บข้อมูลผู้เสียหาย คือ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ โดยพนักงานสอบสวนจะไม่ส่งข้อมูลในส่วนของผู้เสียหายทั้งหมดเข้ามาในสำนวนคดีที่ส่งพนักงานอัยการ เนื่องจากเป็นกระบวนการที่แยกจากกันได้ ในขณะที่ผู้แทนจากสำนักงานศาลยุติธรรม มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลจำนวนผู้เสียหายจากคดีค้ามนุษย์ และพร้อมรายงานตัวชี้วัดนี้ เช่นเดียวกับผู้แทนจากสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลจำนวนผู้เสียหายจากคดีค้ามนุษย์และพร้อมรายงานตัวชี้วัดนี้เช่นกัน โดยหน่วยงานมีการเก็บรวบรวมเป็นข้อมูลสถิติผู้เสียหายจากการค้ามนุษย์ทั้งประเทศ จำแนกตามจังหวัด จำนวนคดี จำนวนผู้ต้องหา จำนวนผู้เสียหายในคดี และจำนวนผู้เสียหายที่อยู่ในความดูแลของหน่วยงาน รวมทั้งมีการจำแนกตามเพศ และรูปแบบการแสวงหาประโยชน์ แต่ข้อมูลที่จัดเก็บมิได้มีการเปรียบเทียบสัดส่วนต่อจำนวนประชากร 100,000 คน ตามที่ตัวชี้วัดกำหนด

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดที่ 16.2.3 สัดส่วนของผู้หญิงและผู้ชายวัยรุ่น อายุ 18-29 ปี ที่เคยถูกกระทำความรุนแรงทางเพศก่อนอายุ 18 ปี พบว่า สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลการสำรวจข้อมูลจากประชาชนทั่วไปในกลุ่มอายุ 18 – 29 ปี เกี่ยวกับประสบการณ์การถูกกระทำความรุนแรงทางเพศก่อนอายุ 18 ปี และพร้อมรายงานตัวชี้วัดนี้ โดยผู้แทนจากสำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ มีความเห็นว่า หน่วยงานยังไม่มีข้อมูลจำนวนข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการถูกกระทำความรุนแรงทางเพศของผู้เสียหายในกลุ่มอายุ 18 – 29 ปี และไม่สามารถดำเนินการเก็บข้อมูลได้ เช่นเดียวกับผู้แทนจากสำนักงานกิจการยุติธรรมที่มีความเห็นว่า หน่วยงานยังไม่มี การสำรวจข้อมูลจากประชาชนทั่วไปในกลุ่มอายุ 18 – 29 ปี เกี่ยวกับประสบการณ์การถูกกระทำความรุนแรงทางเพศก่อนอายุ 18 ปี และไม่สามารถดำเนินการเก็บข้อมูลได้ เนื่องจากการสำรวจข้อมูลของสำนักงานที่ผ่านมายังไม่ครอบคลุมข้อมูลเกี่ยวกับความรุนแรงทางเพศของประชาชนก่อนอายุ 18 ปี และในปัจจุบันอยู่ในระหว่างการเสนอแนวทางในการจัดเก็บข้อมูลให้อยู่ในโครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณในการลงพื้นที่สำรวจข้อมูลให้มีความครอบคลุมกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ในขณะที่ผู้แทนจากมูลนิธิปวีณาเพื่อเด็กและสตรี (องค์กรสาธารณประโยชน์) มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลจำนวนข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการถูกกระทำความรุนแรงทางเพศของผู้เสียหายในกลุ่มอายุ 18 – 29 ปี ซึ่งหน่วยงานมีความพร้อมในการรายงานข้อมูลตัวชี้วัดนี้ นอกจากนี้ยังพบว่า ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีความเห็นว่า หน่วยงานไม่มีข้อมูลและไม่สามารถดำเนินการเก็บข้อมูลดังกล่าวได้

เป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบภายในปี พ.ศ. 2573

ตารางที่ 3 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบภายในปี พ.ศ. 2573

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.4.1 มูลค่ารวมทั้งหมดของกระแสดำเนินการของเงินที่ผิดกฎหมาย (หน่วยเป็นดอลลาร์สหรัฐ) (ระดับตัวชี้วัด: G/N)		
ประมาณการมูลค่าทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำ	รายงานการประเมินความเสี่ยง	สำนักงานป้องกันและ
ความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกัน	ด้านการฟอกเงินและการสนับสนุน	ปราบปรามการฟอกเงิน
และปราบปรามการฟอกเงิน	ทางการเงินแก่การก่อการร้าย	
	ของประเทศไทย	

ตารางที่ 3 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบภายในปี พ.ศ. 2573 (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.4.2 สัดส่วนของอาวุธขนาดเล็ก และอาวุธเบาที่ถูกยึดได้ ซึ่งมีการบันทึกและติดตาม ตามที่ระบุไว้ในกฎหมายและมาตรฐานระหว่างประเทศ (ระดับตัวชี้วัด: G/N)		
จำนวนอาวุธปืนและวัตถุระเบิด	รายงานสถิติการจับกุมอาวุธปืนและวัตถุระเบิด (รายปี)	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
จำนวนอาวุธปืนที่ขอใบอนุญาตให้มีและใช้อาวุธปืน	รายงานสถิติการขอใบอนุญาตให้มีและใช้อาวุธปืน (รายปี)	กรมการปกครอง (กระทรวงมหาดไทย)

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators)
P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบภายในปี พ.ศ. 2573 ดังนี้

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดที่ 16.4.1 มูลค่ารวมทั้งหมดของกระแสเข้าออกของเงินที่ผิดกฎหมาย (หน่วยเป็นดอลลาร์สหรัฐ) พบว่า ผู้แทนจากสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมีความเห็นว่า ปัจจุบันหน่วยงานมีการจัดเก็บข้อมูลประมาณการมูลค่าทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ซึ่งเป็นข้อมูลที่ได้จากรายงานการประเมินความเสี่ยงด้านการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายของประเทศไทย (ล่าสุดเป็นข้อมูลเมื่อปี 2559) อย่างไรก็ตาม เนื่องจากข้อมูลดังกล่าวไม่ครอบคลุมนิยามของ Unrecorded money ตามเอกสาร Metadata updated on 3 March 2016 ซึ่งได้กำหนดว่า Unrecorded money ประกอบด้วย 1) เงินที่ได้จากการทุจริตคอร์รัปชัน 2) เงินที่ได้จากการก่ออาชญากรรมประเภทต่างๆ อาทิ การค้ายาเสพติด การค้ามนุษย์ การปลอมแปลงเงินตรา (Counterfeiting) การค้าของผิดกฎหมาย (Contraband) และการกระทำความผิดกฎหมายอื่นๆ เป็นต้น และ 3) เงินที่ได้จากการค้า การนำเข้า-ส่งออก พิธีการศุลกากร ภาษีมูลค่าเพิ่ม ภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา ภาษีสรรพสามิต ฯลฯ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน จึงมีข้อเสนอแนะเป็นลายลักษณ์อักษรไปยังสำนักงานกิจการยุติธรรมและสำนักงานสถิติแห่งชาติ ให้เพิ่มเติมหน่วยงานที่ดูแลภาคเศรษฐกิจของประเทศไทย ได้แก่ ธนาคารแห่งประเทศไทย กระทรวงการคลัง (กรมศุลกากร และกรมสรรพสามิต) และกระทรวงพาณิชย์ รวมถึงหน่วยงานหลักในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมอื่น ๆ ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นต้น เป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่จัดเก็บตัวชี้วัดที่ 16.4.1 รวมด้วย ทั้งนี้ เพื่อความน่าเชื่อถือในการประเมินสถานภาพตัวชี้วัดดังกล่าว อย่างไรก็ตาม ได้รับการชี้แจงว่า ขอให้สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินรายงานข้อมูลการดำเนินงานของหน่วยงานที่ได้ดำเนินการอยู่และมีความใกล้เคียงกับตัวชี้วัดที่ 16.4.1 หรือเป็น Proxy Indicator ให้ทราบก่อน ดังนั้น ในการรายงานข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ที่ผ่านมา สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน จึงได้รายงานข้อมูลประมาณการมูลค่าทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินให้สำนักงานกิจการยุติธรรมและสำนักงานสถิติแห่งชาติทราบมาโดยตลอด

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดที่ 16.4.2 สัดส่วนของอาวุธขนาดเล็ก และอาวุธเบาที่มีการบันทึกและติดตาม ตามที่ระบุไว้ในมาตรฐานและเครื่องมือทางกฎหมายระหว่างประเทศ พบว่า ผู้แทนจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีความเห็นเช่นเดียวกันว่า หน่วยงานมีข้อมูลจำนวนอาวุธปืนและวัตถุระเบิด และพร้อมรายงานตามตัวชี้วัดนี้ เช่นเดียวกับผู้แทนจากกรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทยมีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนอาวุธปืนที่ขอใบอนุญาตให้มีและใช้อาวุธปืน และพร้อมรายงานตามตัวชี้วัดนี้

เป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ

ตารางที่ 4 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.5.1 สัดส่วนของบุคคลที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง ที่มีการให้สินบนหรือถูกเรียกลินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา (ระดับตัวชี้วัด: G)		
ผลการสำรวจข้อมูลจากประชาชนต่อการให้สินบนหรือถูกเรียกลินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ	รายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) (รายปี)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
ตัวชี้วัดที่ 16.5.2 สัดส่วนขององค์กรธุรกิจที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง เพื่อให้สินบน หรือถูกเรียกลินบน โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา (ระดับตัวชี้วัด: G)		
ผลการสำรวจความคิดเห็นของนักธุรกิจที่เข้ามาลงทุนในประเทศไทย ต่อการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน)	รายงานการสำรวจความคิดเห็นของนักธุรกิจที่เข้ามาลงทุนในประเทศไทยด้านการคอร์รัปชัน (รายปี)	สภาเศรษฐกิจโลก (World Economic Forum – WEF)
ผลการสำรวจความคิดเห็นของนักธุรกิจไทยต่อการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย	รายงานการสำรวจความคิดเห็นของนักธุรกิจที่ไทยต่อการรับรู้การทุจริตในภาครัฐ (รายปี)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม สัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มีการรับสินบน ในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา (ระดับตัวชี้วัด: N)		
ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA	รายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) (รายปี)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม จำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลง (ระดับตัวชี้วัด: N)		
ดัชนีรับรู้การทุจริต (อันดับ/ คะแนน)	รายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) (รายปี)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ตารางที่ 5.4 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่ และการรับสินบนทุกรูปแบบ (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
จำนวนคดีทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐ	รายงานประจำปีคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ	สำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ/ สำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปราม การทุจริตในภาครัฐ/ สำนักงานศาลยุติธรรม
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงานลดลง (ระดับตัวชี้วัด: N)		
(1) จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลเรื่องวินัย (ทุจริต)		
จำนวนเรื่องกล่าวหาข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐว่า กระทำการทุจริตที่มีการชี้มูลความผิดทางวินัย	รายงานสถิติเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐว่า กระทำการทุจริต (รายปี)	สำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ
(2) จำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกชี้มูลว่ากระทำการทุจริต		
จำนวนเรื่องร้องเรียนกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่า กระทำการทุจริตที่มีการชี้มูลความผิด	รายงานสถิติเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐว่า กระทำการทุจริต (รายปี)	สำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ/ สำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปราม การทุจริตในภาครัฐ
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม จำนวนคดีทุจริตเกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลดลง (ระดับตัวชี้วัด: N)		
จำนวนคดีทุจริตเกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทาง การเมือง (ทั้งระดับชาติและระดับท้องถิ่น)	รายงานสถิติคดีทุจริตของ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (รายปี)	สำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ/ สำนักงานศาลยุติธรรม/ กรมส่งเสริมการปกครอง ท้องถิ่น (กระทรวงมหาดไทย)
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม การรับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐ (ระดับตัวชี้วัด: P)		
ดัชนีรับรู้การทุจริต (อันดับ/ คะแนน)	รายงานการประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)	สำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ

ตารางที่ 5.4 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่ และการรับสินบนทุกรูปแบบ (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
จำนวนคดีทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐ กรณีการรับสินบน	รายงานสถิติคดีทุจริตและ เรื่องกล่าวหาร้องเรียนเจ้าหน้าที่ ของรัฐว่ากระทำการทุจริต	สำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ/ สำนักงานศาลยุติธรรม
จำนวนเรื่องร้องเรียนกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่า กระทำการทุจริตที่มีการขึ้นมูลความผิด	รายงานสถิติเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐว่า กระทำการทุจริต	สำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ
ผลการสำรวจข้อมูลจากประชาชนต่อการให้สินบน หรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ	รายงานการประเมินคุณธรรมและ ความโปร่งใสในการดำเนินงานของ หน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA)	สำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ
ผลการสำรวจความคิดเห็นของนักธุรกิจที่เข้ามา ลงทุนในประเทศไทย ต่อการรับรู้การทุจริตของ ประเทศไทย	รายงานการสำรวจความคิดเห็นของ นักธุรกิจที่เข้ามาลงทุนในประเทศ ไทยด้านการคอร์รัปชัน (รายปี)	World Economic Forum (WEF)

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators)
P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ ดังนี้

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดที่ 16.5.1 สัดส่วนของบุคคลที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง ที่มีการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา พบว่า ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลผลการสำรวจข้อมูลจากประชาชนต่อการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ และสามารถใช้เป็นข้อมูลเทียบเคียง (Proxy) ในการรายงานตัวชี้วัดนี้ได้

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดที่ 16.5.2 สัดส่วนขององค์กรธุรกิจที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง และมีการให้สินบน หรือถูกเรียกสินบน โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา พบว่า ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลผลการสำรวจความคิดเห็นของนักธุรกิจไทยต่อการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย และสามารถใช้เป็นข้อมูลเทียบเคียง (Proxy) ในการรายงานตัวชี้วัดนี้ได้

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดเพิ่มเติม (ระดับประเทศ) คือ สัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มีการรับสินบนในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา พบว่า ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA และสามารถใช้เป็นข้อมูลเทียบเคียง (Proxy) ในการรายงานตัวชี้วัดนี้ได้

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดเพิ่มเติม (ระดับประเทศ) คือ จำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลง พบว่า ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลดัชนีรับรู้การทุจริต และจำนวนคดีทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐ ซึ่งสามารถใช้เป็นข้อมูลเทียบเคียง (Proxy) ในการรายงานตัวชี้วัดนี้ได้ เช่นเดียวกับผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ และสำนักงานศาลยุติธรรม ที่เห็นว่า หน่วยงานมีจำนวนคดีทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐและพร้อมรายงานตัวชี้วัดนี้

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดเพิ่มเติม (ระดับประเทศ) คือ จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงานลดลง พบว่า ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลจำนวนข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่ถูกข่มขู่เรื่องวินัย (ทุจริต) และจำนวนเรื่องร้องเรียนกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำการทุจริตที่มีการข่มขู่ความผิด ซึ่งสามารถใช้เป็นข้อมูลเทียบเคียง (Proxy) ในการรายงานตัวชี้วัดนี้ได้ ในขณะที่ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลจำนวนเรื่องร้องเรียนกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำการทุจริตที่มีการข่มขู่ความผิด ซึ่งสามารถใช้เป็นข้อมูลในการรายงานตัวชี้วัดนี้ได้ แต่หน่วยงานไม่มีข้อมูลจำนวนเรื่องกล่าวหาข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำการทุจริตที่มีการข่มขู่ความผิดทางวินัย และไม่สามารถดำเนินการเก็บข้อมูลได้ เนื่องจากการข่มขู่ความผิดเกี่ยวกับการกระทำการทุจริตของเจ้าหน้าที่ของรัฐ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐจะดำเนินการไต่สวนและวินิจฉัยข่มขู่ความผิดทางอาญาเป็นหลัก ฉะนั้นหากมีความผิดทางอาญาก็จะมีความผิดทางวินัยร่วมด้วย แต่ถ้าเป็นความผิดวินัยอย่างเดียว ซึ่งไม่มีความผิดอาญา คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐจะไม่ข่มขู่ความผิดทางวินัย และส่งเรื่องกลับให้หัวหน้าส่วนราชการเป็นผู้ดำเนินการทางวินัยเอง

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดเพิ่มเติม (ระดับประเทศ) คือ จำนวนคดีทุจริตเกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลดลง พบว่า ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และสำนักงานศาลยุติธรรม มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลจำนวนคดีทุจริตเกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และพร้อมรายงานตัวชี้วัดนี้ได้ สำหรับผู้แทนจากสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา มีความเห็นว่า แม้ว่าหน่วยงานจะมีข้อมูลจำนวนคดีทุจริตเกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง แต่ไม่พร้อมรายงาน เนื่องจากสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภามีการเก็บข้อมูลของสมาชิกวุฒิสภาเบื้องต้นและในประเด็นจำนวนคดีทุจริต เพียงลักษณะของข้อมูลการร้องเรียน ซึ่งยังไม่มีการพิจารณาว่ามีมูลหรือไม่ โดยการแถลงข้อมูลหรือการตัดสินใจคดีทุจริตของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเกี่ยวข้องกับสำนักงานศาลยุติธรรม และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในขณะที่ผู้แทนจากกรมส่งเสริม

การปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย มีความเห็นว่า มีข้อมูลและพร้อมรายงานเฉพาะข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจกำกับดูแลของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยในการสั่งให้ผู้ดำรงทางการเมืองบางตำแหน่งขององค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) และเทศบาล พ้นจากตำแหน่งเท่านั้น

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดระดับจังหวัด (เพิ่มเติม) คือ การรับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐ พบว่า ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีความเห็นว่าหน่วยงานมีข้อมูลดัชนีรับรู้การทุจริต จำนวนคดีทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐ กรณีการรับสินบน จำนวนเรื่องร้องเรียนกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำการทุจริตที่มีการชี้มูลความผิด และผลการสำรวจข้อมูลจากประชาชนต่อการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งสามารถใช้เป็นข้อมูลเทียบเคียง (Proxy) ในการรายงานตัวชี้วัดนี้ได้ เช่นเดียวกับผู้แทนจากสำนักงานศาลยุติธรรม มีความเห็นว่า หน่วยงานมีจำนวนคดีทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐ กรณีการรับสินบน ซึ่งสามารถใช้เป็นข้อมูลเทียบเคียง (Proxy) ในการรายงานตัวชี้วัดนี้ได้ ในขณะที่ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ มีความเห็นว่า หน่วยงานมีการจัดเพียงเก็บข้อมูลจำนวนคดีทุจริตของเจ้าหน้าที่รัฐ กรณีการรับสินบนในภาพรวมของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐทั่วประเทศเท่านั้น แต่ไม่ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลเจ้าหน้าที่รัฐทุกหน่วยงานระดับประเทศ

2. แนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดด้านยุติธรรม (Justice)

เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม

ตารางที่ 5 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.3.1 สัดส่วนของเหยื่อความรุนแรงใน 12 เดือนที่ผ่านมา ซึ่งได้แจ้งการกระทำอันรุนแรงนั้นต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจหน้าที่ หรือกลไกทางการในการยุติความขัดแย้ง (ระดับตัวชี้วัด: G/N/P)		
จำนวนผู้เสียหายจากจำนวนคดีที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและร่างกายของเหยื่อที่รับแจ้ง (สัดส่วนต่อประชากรในประเทศ)	รายงานสถิติคดีอาชญากรรม	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ตารางที่ 5 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรม
ทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรม
อย่างเท่าเทียม (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.3.2 สัดส่วนของจำนวนผู้ต้องขังที่ศาลยังไม่พิพากษาต่อจำนวนนักโทษทั้งหมด (ระดับตัวชี้วัด: G/N/P)		
จำนวนผู้ต้องหาที่ถูกควบคุมตัวโดยพนักงาน สอบสวน	รายงานสถิติผู้ต้องหา	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
จำนวนผู้ต้องหาที่ถูกนำไปตัวไปฝากขังที่ศาล	รายงานสถิติผู้ฝากขังต่อศาล	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ/
จำนวนผู้ต้องขังระหว่างพิจารณาคดีในชั้นอุทธรณ์	รายงานสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์	กรมราชทัณฑ์ (กระทรวงยุติธรรม)
จำนวนผู้ต้องขังระหว่างพิจารณาคดีในชั้นฎีกา	รายงานสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์	กรมราชทัณฑ์ (กระทรวงยุติธรรม)
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม สัดส่วนของจำนวนผู้ที่ได้รับความช่วยเหลือในการประกันตัวระหว่างพิจารณาคดี (ระดับตัวชี้วัด: N)		
จำนวนผู้ที่ได้รับการปล่อยชั่วคราวในชั้นสอบสวน	รายงานสถิติผู้ที่ได้รับ การปล่อยตัวชั่วคราว	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
จำนวนผู้ที่ได้รับการปล่อยตัวชั่วคราวระหว่าง พิจารณาคดีที่ได้รับความช่วยเหลือ	รายงานสถิติการรับเรื่องให้ความ ช่วยเหลือ	สำนักงานกองทุนยุติธรรม (กระทรวงยุติธรรม)
หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators) P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)		

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด
ในเป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคน
สามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม ดังนี้

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดที่ 16.3.1 สัดส่วนของเหยื่อความรุนแรงใน 12
เดือนที่ผ่านมา ซึ่งได้แจ้งการกระทำอันรุนแรงนั้นต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจหน้าที่หรือกลไกทางการในการ
ยุติข้อขัดแย้ง พบว่า ผู้แทนจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลเกี่ยวกับจำนวน
ผู้เสียหายจากจำนวนคดีที่ก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตและร่างกายของเหยื่อที่รับแจ้ง และสามารถใช้เป็นข้อมูล
เทียบเคียง (Proxy) ในการรายงานตัวชี้วัดนี้

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดที่ 16.3.2 สัดส่วนของจำนวนผู้ต้องขังที่ศาล
ยังไม่พิพากษาต่อจำนวนนักโทษทั้งหมด พบว่า ผู้แทนจากกรมราชทัณฑ์ กระทรวงยุติธรรม มีความเห็นว่า
หน่วยงานสามารถเก็บข้อมูลจำนวนผู้ต้องขังระหว่างพิจารณาคดีในชั้นอุทธรณ์ และจำนวนผู้ต้องขังระหว่าง
พิจารณาคดีในชั้นฎีกา เพื่อใช้เป็นข้อมูลเทียบเคียง (Proxy) ในการรายงานตัวชี้วัดนี้ สำหรับผู้แทนจาก
สำนักงานอัยการสูงสุด มีความเห็นว่า หน่วยงานไม่มีข้อมูลจำนวนผู้ต้องหาที่ถูกนำไปตัวไปฝากขังที่ศาล และ

ไม่สามารถดำเนินการเก็บข้อมูลได้ เนื่องจากผู้ต้องหาที่ถูกดำเนินคดีมีทั้งเป็นผู้ต้องหาที่ฝากขังและผู้ต้องหาที่ไม่ได้ถูกฝากขัง ซึ่งสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ของสำนักงานอัยการสูงสุดไม่ได้แยกข้อมูลนี้ ประกอบกับคดีอาญาที่มีการยื่นฟ้องคดีต่อศาลมีทั้งคดีที่พนักงานอัยการฟ้องและผู้เสียหายฟ้องคดีเอง ดังนั้น สำนักงานอัยการจึงไม่อาจทราบได้ถึงจำนวนผู้ต้องขัง หรือนักโทษทั้งหมดได้ โดยเสนอว่า หน่วยงานที่มีข้อมูลนี้ควรจะเป็นศาลยุติธรรมและกรมราชทัณฑ์ ซึ่งเกี่ยวข้องโดยตรงกับการออกคำสั่งขัง และลงโทษทุกกรณี ในขณะที่ผู้แทนจากสำนักงานศาลยุติธรรม มีความเห็นว่า หน่วยงานมีการเก็บข้อมูลเฉพาะจำเลยที่ศาลตัดสินลงโทษและจำนวนจำเลยที่ศาลปล่อยตัว และสถิติการปล่อยชั่วคราวเท่านั้น

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดระดับประเทศ (เพิ่มเติม) คือ สัดส่วนของจำนวนผู้ที่ได้รับความช่วยเหลือในการประกันตัวระหว่างพิจารณาคดี พบว่า ผู้แทนจากสำนักงานศาลยุติธรรม มีความเห็นว่า หน่วยงานมีการเก็บข้อมูลเฉพาะจำเลยที่ศาลตัดสินลงโทษและจำนวนจำเลยที่ศาลปล่อยตัว และสถิติการปล่อยชั่วคราว ในขณะที่ผู้แทนจากสำนักงานกองทุนยุติธรรม มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลจำนวนผู้ที่ได้รับการปล่อยตัวชั่วคราวระหว่างพิจารณาคดีที่ได้รับความช่วยเหลือ และพร้อมรายงานตัวชี้วัดนี้ โดยข้อมูลรายงานจะใช้ชุดเดียวกับรายงานการประชุมคณะกรรมการกองทุนยุติธรรม/คณะอนุกรรมการบริหารกองทุน รวมทั้งข้อมูลอนุมัติให้ความช่วยเหลือปล่อยตัวชั่วคราว

เป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึงการให้มีการจดทะเบียนเกิด (มีสูติบัตร) ภายในปี พ.ศ. 2573

ตารางที่ 6 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึงการให้มีการจดทะเบียนเกิด (มีสูติบัตร) ภายในปี พ.ศ. 2573

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.9.1 สัดส่วนของเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี ที่มีการแจ้งเกิดกับเจ้าพนักงานของรัฐ จำแนกตามอายุ (ระดับตัวชี้วัด: G/N)		
จำนวนเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี ที่มีการแจ้งเกิดกับเจ้าพนักงานของรัฐ	รายงานข้อมูลการจดทะเบียนเกิดของเด็ก	กรมการปกครอง (กระทรวงมหาดไทย)

ตารางที่ 6 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึงการให้มีการจดทะเบียนเกิด (มีสูติบัตร) ภายในปี พ.ศ. 2573

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
การจดทะเบียนเกิดสำหรับเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี ในประเทศไทย (สัดส่วนต่อเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปีทั้งหมด)	รายงานการสำรวจ สถานการณ์เด็กและสตรี ในประเทศไทย (MICS)	สำนักงานสถิติแห่งชาติ

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators)

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึงการให้มีการจดทะเบียนเกิด (มีสูติบัตร) ภายในปี พ.ศ. 2573 ดังนี้

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดที่ 16.9.1 สัดส่วนของเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี ที่มีการแจ้งเกิดกับเจ้าพนักงานของรัฐ จำแนกตามอายุ พบว่า ผู้แทนจากกรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลจำนวนเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี ที่มีการแจ้งเกิดกับเจ้าพนักงานของรัฐ และพร้อมรายงานตัวชี้วัดนี้

เป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ

ตารางที่ 7 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.10.1 จำนวนคดีที่พิสูจน์แล้วว่าเป็นความจริงเกี่ยวกับการฆาตกรรม (Killing) การลักพาตัว (Kidnapping) การอุ้มหาย (Enforced Disappearance) การควบคุมตัวโดยพลการ (Arbitrary detention) การทรมาน (Torture) ที่กระทำต่อผู้สื่อข่าว บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับสื่อ สหภาพทางการค้า และผู้พิทักษ์สิทธิมนุษยชน ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา (ระดับตัวชี้วัด: G/N)		
จำนวนคดีการบังคับบุคคลให้สูญหายที่อยู่ในความสนใจขององค์การสหประชาชาติ	รายงานประจำปี	สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
จำนวนคดีฆาตกรรมและการลักพาตัว หรือมีการกระทำผิดในลักษณะของการอุ้มหาย การควบคุมตัวโดยพลการ และการทรมาน ที่กระทำต่อผู้สื่อข่าว บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับสื่อ สหภาพทางการค้า และผู้พิทักษ์สิทธิมนุษยชน (รายกรณี)	รายงานการกระทำความรุนแรงต่อผู้สื่อข่าว บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับสื่อ สหภาพทางการค้า และผู้พิทักษ์สิทธิมนุษยชน	สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ/ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ (กระทรวงยุติธรรม)
ตัวชี้วัดที่ 16.10.2 จำนวนประเทศที่ใช้และดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ ตามกฎหมายและ/หรือนโยบายที่รับประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ (ระดับตัวชี้วัด: G/N/P)		
คะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ด้านการเข้าถึงข้อมูลของประชาชน	รายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) (รายปี)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ตารางที่ 7 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม ร้อยละของหน่วยงานที่มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสาร (ระดับตัวชี้วัด: N)		
คะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส	รายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน	สำนักงานคณะกรรมการ
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ	ของหน่วยงานภาครัฐ	ป้องกันและปราบปราม
ด้านการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานในรัฐ (คะแนน/สัดส่วนต่อหน่วยงานรัฐทั้งหมด)	(Integrity and Transparency Assessment: ITA) (รายปี)	การทุจริตแห่งชาติ

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators)
P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึงการให้มีการจดทะเบียนเกิด (มีสูติบัตร) ภายในปี พ.ศ. 2573 ดังนี้

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดที่ 16.10.1 จำนวนคดีที่พิสูจน์แล้วว่าเป็นความจริงเกี่ยวกับการฆาตกรรม (Killing) การลักพาตัว (Kidnapping) การอุ้มหาย (Enforced disappearance) การควบคุมตัวโดยพลการ (Arbitrary detention) การทรมาน (Torture) ที่กระทำต่อผู้สื่อข่าว บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับสื่อ สหภาพทางการค้า และผู้พิทักษ์สิทธิมนุษยชน ในช่วง 12 เดือน ที่ผ่านมา พบว่า ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ มีความเห็นว่า หน่วยงานมีจำนวนคดีการบังคับบุคคลให้สูญหายที่อยู่ในความสนใจขององค์การสหประชาชาติ แต่ไม่พร้อมรายงาน เนื่องจากข้อมูลรายละเอียดต่าง ๆ มีหลายสำนักที่รับผิดชอบข้อมูล ในขณะที่ผู้แทนจากกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กระทรวงยุติธรรม มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลจำนวนคดีฆาตกรรมและการลักพาตัว หรือมีการกระทำผิดในลักษณะของการอุ้มหาย การควบคุมตัวโดยพลการ และการทรมาน ที่กระทำต่อผู้สื่อข่าว บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับสื่อ สหภาพทางการค้า และผู้พิทักษ์สิทธิมนุษยชน (รายกรณี) และสามารถรายงานตัวชี้วัดนี้ได้

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดที่ 16.10.2 จำนวนประเทศที่ใช้และดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ ตามกฎหมายและ/หรือนโยบายที่รับประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ พบว่า ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ด้านการเข้าถึงข้อมูลของประชาชน และพร้อมรายงานตัวชี้วัดนี้ หากแต่ข้อมูลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) มุ่งเก็บข้อมูลการส่งเสริมให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐได้

แต่ไม่ได้ประเมินจำนวนประเทศที่ใช้และดำเนินการตามรัฐธรรมนูญตามกฎหมายและ/หรือนโยบายที่รับประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้โดยตรง

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดระดับประเทศ (เพิ่มเติม) คือ ร้อยละของหน่วยงานที่มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสาร พบว่า ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ด้านการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานในรัฐ และพร้อมรายงานตัวชี้วัดนี้ หากแต่ข้อมูลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) มุ่งเก็บข้อมูลเกี่ยวกับการให้หน่วยงานเปิดเผยข้อมูลที่หน่วยงานควรเปิดเผยให้ประชาชนได้รับทราบ แต่ไม่ได้เทียบเคียงให้ครบถ้วนตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสาร โดยตรง

กลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน

ตารางที่ 8 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในกลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.b.1 สัดส่วนของประชากรที่รายงานว่ารู้สึกถูกเลือกปฏิบัติ หรือถูกข่มขู่หรือคุกคาม ใน 12 เดือน ที่ผ่านมา ตามข้อบัญญัติพื้นฐานของการห้ามเลือกปฏิบัติในการแบ่งแยกเชื้อชาติ ภายใต้กฎหมายสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศ (ระดับตัวชี้วัด: G)	จำนวนเรื่องร้องเรียนว่าถูกเลือกปฏิบัติ ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน หรือได้รับการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม	รายงานสถิติเรื่องร้องเรียน เรื่องการเลือกปฏิบัติ การละเมิดสิทธิมนุษยชน หรือการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม
		สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน/ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน/ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ (กระทรวงยุติธรรม) / ศูนย์ดำรงธรรมกระทรวงมหาดไทย/ กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว (กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์)

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators)

N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators)

P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดในกลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน ดังนี้

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดที่ 16.b.1 สัดส่วนของประชากรที่รายงานว่ารู้สึกถูกเลือกปฏิบัติ หรือถูกข่มขู่หรือคุกคาม ใน 12 เดือน ที่ผ่านมา ตามข้อบัญญัติพื้นฐานของการห้ามเลือกปฏิบัติในการแบ่งแยกเชื้อชาติ ภายใต้กฎหมายสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศ พบว่า กรมคุ้มครองสิทธิและ

เสรีภาพ กระทรวงยุติธรรม และสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ มีความเห็นเช่นเดียวกันว่า หน่วยงานมีข้อมูลจำนวนเรื่องร้องเรียนว่าถูกเลือกปฏิบัติ ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน หรือได้รับการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม และพร้อมรายงานตัวชี้วัดนี้ ในขณะที่ผู้แทนจากสำนักงานปลัดกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลเช่นกัน มีข้อมูลจำนวนเรื่องร้องเรียนว่าถูกเลือกปฏิบัติ ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชน หรือได้รับการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม และพร้อมรายงานตัวชี้วัดนี้เช่นกัน โดยข้อมูลที่หน่วยงานจัดเก็บอยู่ภายใต้การดูแลของกรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว ได้แก่ สถิติจำนวนคำร้องต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมระหว่างเพศ (วลง.) โดยรับแจ้ง เรื่องร้องเรียนจากประชาชนที่ได้รับ ความเสียหายจากการกระทำในลักษณะที่เป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมระหว่างเพศ ซึ่งจำนวนสถิติดังกล่าวจะแบ่งเป็นจำนวนคำร้องที่ได้รับแจ้ง จำนวนคำร้องที่ได้รับการพิจารณาโดยคณะกรรมการฯ และจำนวนคำร้องที่ไม่เข้าหลักเกณฑ์การพิจารณาของคณะกรรมการฯ ซึ่งข้อมูล ไม่ได้เป็นไปตามตัวชี้วัดดังกล่าว ร้อยเปอร์เซ็นต์ และยังมีข้อสังเกตว่าจำนวนคำร้องที่จัดเก็บมีค่อนข้างน้อย จึงอาจจะไม่สามารถสะท้อนความสำเร็จของตัวชี้วัดได้ทั้งหมด

3. แนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดด้านไม่แบ่งแยก (Strong Institutions)

เป้าหมายที่ 16.6 การพัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ

ตารางที่ 9 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.6 พัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.6.1 การใช้จ่ายภาครัฐขั้นพื้นฐานคิดเป็นสัดส่วนของงบประมาณที่ได้รับการอนุมัติแล้ว จำแนกเป็นภาค (หรือจำแนกตามรหัสงบประมาณ หรือที่มีลักษณะคล้ายคลึงกัน) (ระดับตัวชี้วัด: G/N)		
สัดส่วนของการเบิกจ่ายต่องบประมาณที่ได้รับ	รายงานการเบิกจ่าย	กระทรวงการคลัง
การอนุมัติ	งบประมาณประจำปี	(กรมบัญชีกลาง)
ตัวชี้วัดที่ 16.6.2 สัดส่วนประชากรที่พึงพอใจกับการบริการสาธารณะครั้งล่าสุดที่ตนได้ใช้บริการ (ระดับตัวชี้วัด: G/N)		
ความพึงพอใจของประชาชนต่อการบริการ	รายงานการสำรวจความ	สำนักงานคณะกรรมการ
สาธารณะ (ร้อยละ/ คะแนน)	คิดเห็นของประชาชน	พัฒนาระบบราชการ
	(รายปี)	

ตารางที่ 9 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.6 พัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ (ต่อ)

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดเพิ่มเติม รางวัลดั้งเดิมที่ได้รับจากการให้บริการประชาชน (ระดับตัวชี้วัด: P)		
จำนวนจังหวัดที่ได้รับรางวัลเลิศรัฐ	รายงานข้อมูลรางวัลเลิศรัฐ	สำนักงานคณะกรรมการ
	ด้านการบริหารภาครัฐ	พัฒนาระบบราชการ
จำนวนรางวัลด้านการบริการประชาชน	รายงานการสำรวจข้อมูล	สำนักงานคณะกรรมการ
จำแนกรายจังหวัด	จังหวัด	พัฒนาระบบราชการ

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators)

P คือ ตัวชี้วัดระดับจังหวัด (Provincial Indicators)

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด ในเป้าหมายที่ 16.6 พัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิภาพ มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในทุกระดับ ดังนี้

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดที่ 16.6.1 การใช้จ่ายภาครัฐขั้นพื้นฐานคิดเป็น สัดส่วนของงบประมาณที่ได้รับการอนุมัติแล้ว จำแนกเป็นภาค พบว่า ผู้แทนจากกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลเกี่ยวกับสัดส่วนของการเบิกจ่ายต่องบประมาณที่ได้รับการอนุมัติ และพร้อมรายงานเป็นข้อมูลเทียบเคียง (Proxy) สำหรับตัวชี้วัดนี้ได้ รวมทั้งกรมบัญชีกลางได้มีการ ประชาสัมพันธ์ข้อมูลผลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีทางเว็บไซต์กรมบัญชีกลาง www.cgd.go.th หัวข้อ ข้อมูลสถิติ โดยมีการปรับปรุงข้อมูลทุกสัปดาห์ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการติดตาม เปรียบเทียบการใช้จ่ายงบประมาณของส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่นของรัฐ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดที่ 16.6.2 สัดส่วนประชากรที่พึงพอใจกับการบริการสาธารณะครั้งล่าสุดที่ตนได้ใช้บริการ พบว่า ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบ ราชการ มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลผลสำรวจความพึงพอใจของประชาชนต่อการบริการสาธารณะ และสามารถรายงานตัวชี้วัดนี้ได้

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดระดับจังหวัด (เพิ่มเติม) คือ รางวัลดั้งเดิมที่ได้รับ จากการให้บริการประชาชน พบว่า ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลจำนวนจังหวัดที่ได้รับรางวัลเลิศรัฐ และจำนวนรางวัลด้านการบริการประชาชนจำแนกราย จังหวัด ซึ่งสามารถรายงานตัวชี้วัดนี้ได้

เป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบครอบคลุมมีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ

ตารางที่ 10 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบครอบคลุมมีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.7.1 สัดส่วนตำแหน่ง (จำแนกตามเพศ อายุ บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย และกลุ่มประชากร) ในสถาบันของรัฐ (สถานนิติบัญญัติระดับประเทศ และท้องถิ่น บริการสาธารณะ และคณะตุลาการ) เปรียบเทียบกับการกระจายตัวในระดับชาติ (ระดับตัวชี้วัด: G/N)		
จำนวนข้าราชการในฝ่ายพลเรือน (จำแนกตามเพศ อายุ บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย และกลุ่มประชากร)	รายงานข้อมูลกำลังพล	สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
จำนวนผู้ดำรงตำแหน่งบริหารในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ (จำแนกตามเพศ อายุ บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย และกลุ่มประชากร)	รายงานข้อมูลผู้ดำรงตำแหน่งบริหาร	องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ
จำนวนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับชาติ (จำแนกตามเพศ อายุ บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย และกลุ่มประชากร)	รายงานข้อมูลผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับชาติ	สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร/ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
จำนวนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับท้องถิ่น (จำแนกตามเพศ อายุ บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย และกลุ่มประชากร)	รายงานข้อมูลผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับท้องถิ่น	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (กระทรวงมหาดไทย)
ตัวชี้วัดที่ 16.7.2 สัดส่วนของประชากรที่เชื่อการตัดสินใจว่าครอบคลุม และเป็นคำตอบ จำแนกตามเพศ อายุ ความพิการ (ระดับตัวชี้วัด: G/N)		
จำนวนผู้พิการได้รับการดูแลตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 จากหน่วยงานภาครัฐและสถานประกอบการเอกชน	ข้อมูลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550	กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ (กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์)
ผลการประเมินจากการสอบถามประชาชนผู้มารับบริการจากหน่วยงานรัฐในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นการไม่เลือกปฏิบัติของเจ้าหน้าที่รัฐ	รายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) (รายปี)	สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators)

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบครอบคลุมมีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกกระตบการตัดสินใจ ดังนี้

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดที่ 16.7.1 สัดส่วนตำแหน่ง (จำแนกตามเพศ อายุ บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย และกลุ่มประชากร) ในสถาบันของรัฐ (สภานิติบัญญัติระดับประเทศ และท้องถิ่น บริการสาธารณะ และคณะตุลาการ) เปรียบเทียบกับการกระจายตัวในระดับชาติ พบว่า ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลจำนวนผู้ดำรงตำแหน่งบริหารในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ และสามารถรายงานตัวชี้วัดนี้ได้ รวมทั้งสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลจำนวนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับชาติ และสามารถรายงานตัวชี้วัดนี้ได้ เช่นเดียวกับผู้แทนจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลจำนวนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับท้องถิ่น และสามารถรายงานตัวชี้วัดนี้ได้ ในขณะที่ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง มีความเห็นว่า หน่วยงานไม่สามารถรายงานข้อมูลจำนวนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองระดับชาติและท้องถิ่นได้ เนื่องจากไม่มีข้อมูลที่เป็นปัจจุบัน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดที่ 16.7.2 สัดส่วนของประชากรที่เพื่อการตัดสินใจว่าครอบคลุม และเป็นคำตอบ จำแนกตามเพศ อายุ ความพิการ พบว่า ผู้แทนจากกรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลจำนวนผู้พิการได้รับการดูแลตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. 2550 จากหน่วยงานภาครัฐและสถานประกอบการเอกชน และสามารถใช้เป็นข้อมูลเทียบเคียง (Proxy) ในการรายงานได้ ในขณะที่ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลผลการประเมินจากการสอบถามประชาชนผู้มารับบริการจากหน่วยงานรัฐในประเด็นที่สะท้อนให้เห็นการไม่เลือกปฏิบัติของเจ้าหน้าที่รัฐ และสามารถรายงานตัวชี้วัดนี้ได้

เป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประเทศกำลังพัฒนา
 ในสถาบันของธรรมาภิบาลระดับโลก

ตารางที่ 11 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในเป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของ
 การมีส่วนร่วมของประเทศกำลังพัฒนาในสถาบันของธรรมาภิบาลระดับโลก

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.8.1 สัดส่วนของสมาชิกและสิทธิในการออกเสียงของประเทศกำลังพัฒนาในองค์กรระหว่างประเทศ (ระดับตัวชี้วัด: G/N)		
จำนวนองค์การระหว่างประเทศที่ประเทศไทยเป็นสมาชิก	การสำรวจข้อมูลการเป็นสมาชิก ในองค์การระหว่างประเทศ ไทย/หน่วยงานในประเทศไทย (รายปี)	กรมองค์การระหว่างประเทศ (กระทรวงต่างประเทศ)
จำนวนองค์การระหว่างประเทศที่ประเทศไทยเป็นสมาชิกและมีสิทธิออกเสียง	การสำรวจข้อมูลการเป็นสมาชิก ในองค์การระหว่างประเทศ ไทย/หน่วยงานในประเทศไทย (รายปี)	กรมองค์การระหว่างประเทศ (กระทรวงต่างประเทศ)

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators) N คือ ตัวชี้วัดระดับประเทศ (National Indicators)

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด
 ในเป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประเทศกำลังพัฒนาในสถาบันของ
 ธรรมาภิบาลระดับโลก ดังนี้

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดที่ 16.8.1 สัดส่วนของสมาชิกและสิทธิในการออกเสียง
 ของประเทศกำลังพัฒนาในองค์กรระหว่างประเทศ พบว่า ผู้แทนจากกรมองค์การระหว่างประเทศ กระทรวง
 ต่างประเทศ มีความเห็นว่า หน่วยงานมีข้อมูลจำนวนองค์การระหว่างประเทศที่ประเทศไทยเป็นสมาชิก และ
 จำนวนองค์การระหว่างประเทศที่ประเทศไทยเป็นสมาชิกและมีสิทธิออกเสียง ซึ่งสามารถรายงานตัวชี้วัดนี้ได้

กลไกที่ 16.a เสริมความแข็งแกร่งของสถาบันระดับชาติที่เกี่ยวข้อง โดยรวมถึงการกระทำผ่านทางความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อสร้างขีดความสามารถในทุกกระดับ โดยเฉพาะในประเทศกำลังพัฒนา เพื่อจะป้องกันความรุนแรงและต่อสู้กับการก่อการร้ายและอาชญากรรม

ตารางที่ 12 แสดงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดในกลไกที่ 16.a เสริมความแข็งแกร่งของสถาบันระดับชาติที่เกี่ยวข้อง โดยรวมถึงการกระทำผ่านทางความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อสร้างขีดความสามารถในทุกกระดับ โดยเฉพาะในประเทศกำลังพัฒนา เพื่อจะป้องกันความรุนแรงและต่อสู้กับการก่อการร้ายและอาชญากรรม

ข้อมูลตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บข้อมูล	หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัดที่ 16.a.1 การมีองค์กรอิสระด้านสิทธิมนุษยชนที่สอดคล้องกับ หลักการปารีส (Paris Principles) (ระดับตัวชี้วัด: G)		
จำนวนองค์กรอิสระด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย	การสำรวจข้อมูลองค์กร อิสระด้านสิทธิมนุษยชน ในประเทศไทย (รายปี)	กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ (กระทรวงยุติธรรม)/ สำนักงานคณะกรรมการสิทธิ มนุษยชนแห่งชาติ

หมายเหตุ: G คือ ตัวชี้วัดระดับสากล (Global Indicators)

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดในกลไกที่ 16.a เสริมความแข็งแกร่งของสถาบันระดับชาติที่เกี่ยวข้อง โดยรวมถึงการกระทำผ่านทางความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อสร้างขีดความสามารถในทุกกระดับ โดยเฉพาะในประเทศกำลังพัฒนา เพื่อจะป้องกันความรุนแรงและต่อสู้กับการก่อการร้ายและอาชญากรรม ดังนี้

ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดที่ 16.a.1 การมีองค์กรอิสระด้านสิทธิมนุษยชนที่สอดคล้องกับ หลักการปารีส (Paris Principles) พบว่า ผู้แทนจากกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กระทรวงยุติธรรม และสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ มีความเห็นเช่นเดียวกันว่า หน่วยงานมีข้อมูลจำนวนองค์กรอิสระด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย และสามารถรายงานตัวชี้วัดนี้ได้

4. ความคิดเห็นเพิ่มเติมต่อแนวทางการขับเคลื่อนเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16

1. **กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน** มีความเห็นเพิ่มเติมว่า ในการดำเนินการตามแนวทางการขับเคลื่อนเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ให้บรรลุเป้าหมาย ควรมีการดำเนินการเพิ่มเติมดังนี้

(1) ควรมีการประชาสัมพันธ์แนวทางการขับเคลื่อนเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 และกำหนดแผนการดำเนินงานในการขับเคลื่อนให้กับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

(2) สนับสนุนทรัพยากรให้หน่วยงานที่จะต้องขับเคลื่อน เช่น อบรมให้ความรู้บุคลากรเกี่ยวกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 และองค์ความรู้อื่นที่เกี่ยวข้อง และการให้ความรู้เรื่องการไม่ใช้ความรุนแรงกับเด็กและเยาวชน เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมายที่ 16

2. **สำนักงานปลัดกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์** มีความเห็นเพิ่มเติมดังนี้

(1) การขับเคลื่อนเป้าหมายที่ 16 มีประเด็นที่ทับซ้อนกับเป้าหมายอื่นๆ เช่น ประเด็นด้านความรุนแรงต่อเด็กและสตรี / การค้าประเวณี ซึ่งทับซ้อนกับเป้าหมายที่ 5 การขับเคลื่อนจึงควรสร้างความเชื่อมโยงระหว่าง 2 เป้าหมาย เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

(2) การจัดทำตัวชี้วัดระดับประเทศ (national indicator) นับว่ามีความสำคัญอย่างมากต่อการขับเคลื่อน เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน โดยเฉพาะเป้าหมายที่ 16 ที่ประเด็นมีความอ่อนไหวและยากต่อการเก็บข้อมูล เช่น การลดการลักลอบเคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน ลดการทุจริตและรับสินบน การลดความรุนแรงทุกรูปแบบ เป็นต้น จึงควรมีการสนับสนุนการจัดทำตัวชี้วัดระดับประเทศ เพื่อให้การขับเคลื่อน SDGs ในประเทศไทยเป็นไปในทิศทางที่ถูกต้องและสอดคล้องกับบริบทของประเทศ และง่ายต่อการรายงานผล

3. **สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน** มีความเห็นเพิ่มเติมว่า จากการตรวจสอบเอกสารรายงานสรุปผลการทบทวนการดำเนินงานและแนวทางการดำเนินการตามตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน เป้าหมายที่ 16 ในประเด็น “สังคมสงบสุข ยุติธรรมไม่แบ่งแยก” ณ เดือนพฤษภาคม 2563 เห็นว่ามีเพียงแนวทางในการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดเท่านั้น จึงเห็นควรเพิ่มเติมเนื้อหาเกี่ยวกับแนวทางการขับเคลื่อน อาทิ การจัดทำรายละเอียดตัวชี้วัด SDG ที่ชัดเจน เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องใช้เป็นคู่มือในการดำเนินงานได้ การสร้างเครือข่ายความร่วมมือเรื่อง SDG ระหว่างภาครัฐและภาคประชาสังคม เพื่อให้การดำเนินการเรื่องการพัฒนาที่ยั่งยืนมีความต่อเนื่องและยั่งยืน การวิจัยเพื่อสร้างหรือพัฒนาองค์ความรู้เกี่ยวกับการพัฒนาที่ยั่งยืนในบริบทประเทศไทย การแบ่งปันประสบการณ์ หรือ Best Practice ในการขับเคลื่อนการพัฒนาที่ยั่งยืนที่มีประสิทธิภาพ การนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ประโยชน์ เป็นต้น

4. สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา มีความเห็นเพิ่มเติมดังนี้

(1) การกำหนดตัวชี้วัดควรคำนึงถึงความชัดเจนในทางปฏิบัติ เนื่องจากการกำหนดตัวชี้วัด และการติดตามประเมินผล แต่ละหน่วยงานมีลักษณะการปฏิบัติราชการที่แตกต่างกัน ดังนั้น การขับเคลื่อนเป้าหมายที่กำหนดอาจมีข้อจำกัดและรายละเอียดในการกำหนดตัวชี้วัดที่ซับซ้อน ควรกำหนดเป้าหมายที่ครอบคลุมภารกิจของแต่ละระดับ คือ ระดับสากล ระดับประเทศ และระดับจังหวัด

(2) ตัวชี้วัดที่เป็นเชิงบูรณาการร่วมกัน จะต้องกำหนดให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน และสะท้อนถึงการพัฒนาประเทศและการขับเคลื่อนเป้าหมายเพื่อการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืน อาจกำหนดระยะเวลา และความสำเร็จให้ชัดเจน วัดผลได้ เพื่อแสดงถึงประสิทธิภาพของการขับเคลื่อนตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

5. ข้อมูลผู้ประสานงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการรายงานข้อมูลตัวชี้วัดตาม

เป้าหมายที่ 16.1 ลดความรุนแรงทุกรูปแบบและอัตราการตายที่เกี่ยวข้องในทุกแห่งให้ลดลงอย่างมีนัยสำคัญ

ผู้ประสานงานตัวชี้วัดที่ 16.1.1 จำนวนเหยื่อฆาตกรรมต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามเพศและอายุ

1. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ชื่อ-สกุล.....พ.ต.อ.จิระเดช ขมนบุญ.....ตำแหน่ง.....ผกก.ปป.ยอ.

กลุ่มงาน.....ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม.....สำนัก.....กองแผนงานอาชญากรรม

เบอร์ติดต่อ.....086-6758-7158.....อีเมล.....ccpd_07@hotmail.co.th

ผู้ประสานงานตัวชี้วัดที่ 16.1.3 สัดส่วนของประชากรที่ได้รับความรุนแรงทางร่างกาย จิตใจ หรือทางเพศ ในช่วง 12 เดือนที่ผ่านมา

1. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ชื่อ-สกุล.....พ.ต.อ.จิระเดช ขมนบุญ.....ตำแหน่ง.....ผกก.ปป.ยอ.

กลุ่มงาน.....ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม.....สำนัก.....กองแผนงานอาชญากรรม

เบอร์ติดต่อ.....086-6758-7158.....อีเมล.....ccpd_07@hotmail.co.th

ผู้ประสานงานตัวชี้วัดที่ 16.1.4 สัดส่วนประชากรที่รู้สึกปลอดภัยเมื่อเดินบริเวณพื้นที่ที่อาศัยเพียงลำพัง

1. สำนักงานกิจการยุติธรรม

ชื่อ-สกุล.....วันทนี โกเมศ.....ตำแหน่ง.....นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ

เบอร์ติดต่อ.....081-8141384.....อีเมล.....i_wantinee@oja.go.th

2. สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย

ชื่อ-สกุล.....น.ส.วันวิสา เพ็งอุดม.....ตำแหน่ง.....เจ้าหน้าที่ประสานงานโครงการ
กลุ่มงาน.....ฝ่ายประสานนโยบาย 3.....สำนัก.....กิจการต่างประเทศและประสานนโยบาย
เบอร์ติดต่อ.....02-118-9400 ต่อ 323.....อีเมล.....wanwisap@tjthailand.org

ผู้ประสานงานตัวชี้วัดเพิ่มเติม (ระดับประเทศ) คือ อัตราการกระทำผิดซ้ำ

1. กรมคุมประพฤติ

ชื่อ-สกุล.....น.ส. รื่นฤดี ทับแสง.....ตำแหน่ง.....นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
กลุ่มงาน.....ติดตามประเมินผล.....กอง/สำนัก.....ยุทธศาสตร์และแผนงาน
เบอร์ติดต่อ.....02-141-4820.....อีเมล.....data_center@probation.go.th

2. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน

ชื่อ-สกุล.....น.ส.ดิษยา มีเพียร.....ตำแหน่ง.....นักจิตวิทยาชำนาญการ
กลุ่มงาน.....กลุ่มเรียนรู้ศาสตร์พระราชและการพัฒนานวัตกรรม
เบอร์ติดต่อ.....02-141-6510.....

3. กรมราชทัณฑ์

ชื่อ-สกุล.....นายสิทธิชัย พรหมเดช.....ตำแหน่ง.....
กลุ่มงาน.....ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ.....กอง/สำนัก.....กองยุทธศาสตร์และแผนงาน
เบอร์ติดต่อ.....02-967-3583.....อีเมล.....sit265@yahoo.com

4. มูลนิธิปวีณาหงสกุลเพื่อเด็กและสตรี (องค์กรสาธารณประโยชน์)

ชื่อ-สกุล.....นายมนต์ชัย ภูสีเขียว.....ตำแหน่ง.....ที่ปรึกษามูลนิธิฯ.....
เบอร์ติดต่อ.....084-024-0724.....อีเมล.....monchai_p5@yahoo.com

เป้าหมายที่ 16.2 ยุติการข่มเหง การแสวงหาประโยชน์อย่างไม่ถูกต้อง การค้ามนุษย์ และความรุนแรง และการทรมานทุกรูปแบบที่มีต่อเด็ก

ผู้ประสานงานตัวชี้วัดที่ 16.2.1 สัดส่วนของเด็กอายุ 1-17 ปี ที่เคยถูกทำร้ายทางร่างกาย และ/หรือข่มเหงทางจิตใจโดยผู้ดูแลในเดือนที่ผ่านมา

1. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน

ชื่อ-สกุล.....น.ส.ดิษยา มีเพียร.....ตำแหน่ง.....นักจิตวิทยาชำนาญการ
กลุ่มงาน.....กลุ่มงานวินัย.....เบอร์ติดต่อ.....02-141-3569.....

ผู้ประสานงานตัวชี้วัดที่ 16.2.2 จำนวนเหยื่อการค้ามนุษย์ต่อประชากร 100,000 คน จำแนกตามเพศ อายุ และรูปแบบการแสวงหาประโยชน์

1. สำนักงานศาลยุติธรรม

ชื่อ-สกุล.....น.ส.ปัทมา พงศ์พัฒน์.....ตำแหน่ง.....นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
กลุ่มงาน.....ส่วนนโยบายและยุทธศาสตร์.....กอง/สำนัก.....แผนงานและงบประมาณ
เบอร์ติดต่อ.....02-541-2302 ต่อ 109.....อีเมล.....papis.pong@gmail.com

2. สำนักงานปลัดกระทรวงกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

กองต่อต้านการค้ามนุษย์

3. มูลนิธิปริณาสกุลเพื่อเด็กและสตรี (องค์กรสาธารณประโยชน์)

ชื่อ-สกุล.....นายมนต์ชัย ภูสีเขียว.....ตำแหน่ง.....ที่ปรึกษามูลนิธิ.....
เบอร์ติดต่อ.....084-024-0724.....อีเมล.....monchai_p5@yahoo.com

ผู้ประสานงานตัวชี้วัดที่ 16.2.3 สัดส่วนของผู้หญิงและผู้ชายวัยรุ่นอายุ 18 – 29 ปี ที่เคยถูกกระทำ ความรุนแรงทางเพศก่อนอายุ 18 ปี

1. สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย

ชื่อ-สกุล.....น.ส.ศุภาพิชญ์ มณีนาถ.....ตำแหน่ง.....เจ้าหน้าที่ประสานงานโครงการ
กลุ่มงาน.....ฝ่ายประสานนโยบาย.....สำนัก.....กิจการต่างประเทศและประสานนโยบาย
เบอร์ติดต่อ.....02-118-9400 ต่อ 326.....อีเมล.....supapit.m@tjthailand.org

เป้าหมายที่ 16.3 ส่งเสริมหลักนิติธรรมทั้งในระดับชาติและระหว่างประเทศและสร้างหลักประกันว่าทุกคนสามารถเข้าถึงความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม

ผู้ประสานงานตัวชี้วัดที่ 16.3.1 สัดส่วนของเหยื่อความรุนแรงใน 12 เดือนที่ผ่านมา ซึ่งได้แจ้งการกระทำอันรุนแรงนั้นต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจหน้าที่ หรือกลไกทางการในการยุติความขัดแย้ง

1. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ชื่อ-สกุล.....พ.ต.อ.จิระเดช ขมนบุญ.....ตำแหน่ง.....ผกก.ปป.ยอ.
กลุ่มงาน.....ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม.....สำนัก.....กองแผนงานอาชญากรรม
เบอร์ติดต่อ.....086-6758-7158.....อีเมล.....ccpd_07@hotmail.co.th

ผู้ประสานงานตัวชี้วัดที่ 16.3.2 สัดส่วนของจำนวนผู้ต้องขังที่ศาลยังไม่พิพากษา ต่อจำนวนนักโทษทั้งหมด

1. กรมราชทัณฑ์

ชื่อ-สกุล.....นายสิทธิชัย พรหมเดช.....ตำแหน่ง.....
กลุ่มงาน.....ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ.....กอง/สำนัก.....กองยุทธศาสตร์และแผนงาน
เบอร์ติดต่อ.....02-967-3583.....อีเมล.....sit265@yahoo.com

ผู้ประสานงานของหน่วยงานในตัวชี้วัดระดับประเทศ (เพิ่มเติม) สัดส่วนของจำนวนผู้ที่ได้รับความช่วยเหลือในการประกันตัวระหว่างพิจารณาคดี

1. กระทรวงยุติธรรม (สำนักงานกองทุนยุติธรรม)

ชื่อ-สกุล.....จิรายุ ฉัตรระทิน.....ตำแหน่ง.....นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
เบอร์ติดต่อ.....02-502-6728.....อีเมล.....policy.ifo@gmail.com

เป้าหมายที่ 16.4 ลดการลักลอบ เคลื่อนย้ายอาวุธและเงิน เสริมความแข็งแกร่งของกระบวนการติดตามและส่งคืนสินทรัพย์ที่ถูกขโมยไป และต่อสู้กับอาชญากรรมที่จัดตั้งในลักษณะองค์กรทุกรูปแบบภายในปี พ.ศ. 2573

ผู้ประสานงานตัวชี้วัดที่ 16.4.1 มูลค่ารวมทั้งหมดของกระแสดำเนินการของเงินที่ผิดกฎหมาย (หน่วยเป็นดอลลาร์สหรัฐ)

1. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

ชื่อ-สกุล.....น.ส.นารีรัตน์ เอี่ยมตั้งพาณิชย์.....ตำแหน่ง.....นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
กลุ่มงาน.....ส่วนนโยบายและแผน.....กอง/สำนัก.....กองนโยบายและยุทธศาสตร์
เบอร์ติดต่อ.....02-219-3600 ต่อ 4002.....อีเมล.....nareerat_a@amlo.go.th

ผู้ประสานงานของหน่วยงานในตัวชี้วัดที่ 16.4.2 สัดส่วนของอาวุธขนาดเล็ก และอาวุธเบาที่ถูกยึดได้ ซึ่งมีการบันทึกและติดตาม ตามที่ระบุไว้ในกฎหมายและมาตรฐานระหว่างประเทศ

1. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ชื่อ-สกุล.....พ.ต.อ.จิระเดช ชมนบุญ.....ตำแหน่ง.....ผกก.ปป.ยอ.
กลุ่มงาน.....ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม.....สำนัก.....กองแผนงานอาชญากรรม
เบอร์ติดต่อ.....086-6758-7158.....อีเมล.....ccpd_07@hotmail.co.th

2. กระทรวงมหาดไทย

ชื่อ-สกุล.....นายณพรัตน์ ศรีพรหม.....ตำแหน่ง.....ผอ.ส่วนแผนงานยุทธศาสตร์
กลุ่มงาน.....แผนยุทธศาสตร์.....กอง/สำนัก.....กองวิชาการและแผนงาน
เบอร์ติดต่อ.....0-2225-4886.....อีเมล.....dopaplanning@gmail.com

เป้าหมายที่ 16.5 ลดการทุจริตในตำแหน่งหน้าที่และการรับสินบนทุกรูปแบบ

ผู้ประสานงานตัวชี้วัดที่ 16.5.1 สัดส่วนของบุคคลที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง ที่มีการให้สินบนหรือถูกเรียกสินบนโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา

1. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ชื่อ-สกุลนายภฤตนันท์ เตณากุล.....ตำแหน่ง...เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตปฏิบัติการ
กอง/สำนัก...สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
เบอร์ติดต่อ...081-815-3221.....อีเมล...notesolate@gmail.com.....

ผู้ประสานงานตัวชี้วัดที่ 16.5.2 สัดส่วนขององค์กรธุรกิจที่เคยติดต่อกับเจ้าหน้าที่ของรัฐอย่างน้อย 1 ครั้ง และมีการให้สินบน หรือถูกเรียกสินบน โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐในช่วงระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา

1. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ชื่อ-สกุลนายภฤตนันท์ เตณากุล.....ตำแหน่ง...เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตปฏิบัติการ
กอง/สำนัก...สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
เบอร์ติดต่อ...081-815-3221.....อีเมล...notesolate@gmail.com.....

ผู้ประสานงานตัวชี้วัดเพิ่มเติม (ระดับประเทศ) สัดส่วนของหน่วยงานภาครัฐที่มีการรับสินบนในช่วง ระยะเวลา 12 เดือนที่ผ่านมา

1. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ชื่อ-สกุลนายภฤตนันท์ เตณากุล.....ตำแหน่ง...เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตปฏิบัติการ
กอง/สำนัก...สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
เบอร์ติดต่อ...081-815-3221.....อีเมล...notesolate@gmail.com.....

ผู้ประสานงานตัวชี้วัดเพิ่มเติม (ระดับประเทศ) จำนวนคดีทุจริตในภาพรวมลดลง

1. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ชื่อ-สกุลนายณารินทร์ ทองดี.....ตำแหน่ง...เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ
กอง/สำนัก...สำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม
เบอร์ติดต่อ...0 2528 4800 ต่อ 7152.....อีเมล...narinth.nacc@gmail.com.....

2. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

ชื่อ-สกุล.....นางสาวบังอร ฝอยทอง.....ตำแหน่ง.....นักสืบสวนชำนาญการพิเศษ
กลุ่มงาน.....กลุ่มงานบริหารติดตามคดี.....กอง/สำนัก.....บริหารคดี
เบอร์ติดต่อ...02-502-6670 ต่อ 4107.....อีเมล...bungorn.f@pacc.go.th

ผู้ประสานงานตัวชี้วัดเพิ่มเติม (ระดับประเทศ) จำนวนคดีทุจริตรายหน่วยงานลดลง

1. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ชื่อ-สกุลนายณารินทร์ ทองดี.....ตำแหน่ง.....เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ
กอง/สำนัก.....สำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม
เบอร์ติดต่อ.....0 2528 4800 ต่อ 7152.....อีเมล.....narinth.nacc@gmail.com.....

2. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

ชื่อ-สกุล.....นางสาวบังอร ฝอยทอง.....ตำแหน่ง.....นักสืบสวนชำนาญการพิเศษ
กลุ่มงาน.....กลุ่มงานบริหารติดตามคดี.....กอง/สำนัก.....บริหารคดี
เบอร์ติดต่อ.....02-502-6670 ต่อ 4107.....อีเมล.....bungorn.f@pacc.go.th

ผู้ประสานงานตัวชี้วัดเพิ่มเติม (ระดับประเทศ) จำนวนคดีทุจริตเกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองลดลง

1. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ชื่อ-สกุลนายณารินทร์ ทองดี.....ตำแหน่ง.....เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ
กอง/สำนัก.....สำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม
เบอร์ติดต่อ.....0 2528 4800 ต่อ 7152.....อีเมล.....narinth.nacc@gmail.com.....

2. สำนักงานศาลยุติธรรม

ชื่อ-สกุล.....น.ส.ปัทมา พงศ์พัฒน์วสุ.....ตำแหน่ง.....นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
กลุ่มงาน.....ส่วนนโยบายและยุทธศาสตร์.....กอง/สำนัก.....แผนงานและงบประมาณ
เบอร์ติดต่อ.....02-541-2302 ต่อ 109.....อีเมล.....papisa.pong@gmail.com

3. กระทรวงมหาดไทย (กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น)

ชื่อ-สกุล.....นางสาวนวลสุภา กัมปนาท.....ตำแหน่ง.....นิติกรปฏิบัติการ
กลุ่มงาน.....วินิจัยและกำกับดูแล.....กอง/สำนัก.....กองกฎหมายและระเบียบท้องถิ่น
เบอร์ติดต่อ.....091-716-3140.....อีเมล.....miew.nk@gmail.com

ผู้ประสานงานตัวชี้วัดระดับจังหวัด (เพิ่มเติม) การรับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐ

1. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

1.1 ชื่อ-สกุลนายภคตนันท์ เตณาฤกษ์
ตำแหน่ง.....เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตปฏิบัติการ
กอง/สำนัก.....สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
เบอร์ติดต่อ.....081-815-3221.....
อีเมล.....notesolate@gmail.com.....

- 1.2 ชื่อ-สกุลนายณารินทร์ ทองดี
ตำแหน่ง.....เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ
กอง/สำนัก.....สำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม
เบอร์ติดต่อ.....0.2528.4800 ต่อ.7152
อีเมล.....narinth.nacc@gmail.com.....
2. สำนักงานศาลยุติธรรม
ชื่อ-สกุล.....น.ส.ปัทมา พงศ์พัฒน์วดี.....ตำแหน่ง.....นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
กลุ่มงาน.....ส่วนนโยบายและยุทธศาสตร์.....กอง/สำนัก.....แผนงานและงบประมาณ
เบอร์ติดต่อ.....02-541-2302 ต่อ.109.....อีเมล.....papis.pong@gmail.com

เป้าหมายที่ 16.6 การพัฒนาสถาบันที่มีประสิทธิผล มีความรับผิดชอบ และโปร่งใสในระดับ

ผู้ประสานงานตัวชี้วัดที่ 16.6.2 สัดส่วนประชากรที่พึงพอใจกับการบริการสาธารณะครั้งล่าสุดที่ตนได้
ใช้บริการ

1. กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง
กลุ่มงาน.....วิเคราะห์และประเมินผลการใช้จ่ายเงินภาครัฐ.....
กอง.....บริหารการรับ-จ่ายเงินภาครัฐ
เบอร์ติดต่อ.....02-1277381.....อีเมล.....disadmgr@cgd.go.th
2. สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
ชื่อ-สกุล.....นางสาวชนัญญ์กรณ์ งอนแง่ม.....ตำแหน่ง.....นักพัฒนาระบบราชการชำนาญการพิเศษ
กอง.....พัฒนาโครงสร้างระบบราชการ.2
เบอร์ติดต่อ.....02-356-9999 ต่อ.8865.....อีเมล.....rungsuk13@hotmail.com

ผู้ประสานงานตัวชี้วัดระดับจังหวัด (เพิ่มเติม) รางวัลที่จังหวัดได้รับจากการให้บริการประชาชน

1. สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
ชื่อ-สกุล.....นางสาวชนัญญ์กรณ์ งอนแง่ม.....ตำแหน่ง.....นักพัฒนาระบบราชการชำนาญการพิเศษ
กอง.....พัฒนาโครงสร้างระบบราชการ.2
เบอร์ติดต่อ.....02-356-9999 ต่อ.8865.....อีเมล.....rungsuk13@hotmail.com

เป้าหมายที่ 16.7 สร้างหลักประกันว่าจะมีกระบวนการตัดสินใจที่มีความรับผิดชอบครอบคลุมมีส่วนร่วม และมีความเป็นตัวแทนที่ดีในทุกระดับการตัดสินใจ

ผู้ประสานงานตัวชี้วัดที่ 16.7.1 สัดส่วนตำแหน่ง (จำแนกตามเพศ อายุ บุคคลที่มีความบกพร่องทางร่างกาย และกลุ่มประชากร) ในสถาบันของรัฐ (สถานิติบัญญัติระดับประเทศ และท้องถิ่น บริการสาธารณะ และคณะกรรมการ) เปรียบเทียบกับการกระจายตัวในระดับชาติ

1. กระทรวงมหาดไทย (กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น)
ชื่อ-สกุล.....นางนวมลลี เจริญเกียรติศักดิ์.....
ตำแหน่ง.....นักวิชาการวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ
กลุ่มงาน.....ประชาสัมพันธ์.....กอง/สำนัก.....กองการเลือกตั้งท้องถิ่น
เบอร์ติดต่อ.....022419000 ต่อ.2362.....อีเมล.....nawanomch@dla.go.th
2. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
ชื่อ-สกุล.....นายภคตนันท์ เตณากุล.....ตำแหน่ง.....เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตปฏิบัติการ
กลุ่มงาน.....กอง/สำนัก.....สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
เบอร์ติดต่อ.....081-815-3221.....อีเมล.....notesolate@gmail.com.....
3. สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ชื่อ-สกุล.....น.ส.สุภาวดี มงคลธรรมกุล.....ตำแหน่ง.....ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานทะเบียนประวัติและสถิติ
กลุ่มงาน.....ทะเบียนประวัติและสถิติ.....สำนัก.....บริหารงานกลาง
เบอร์ติดต่อ.....02-831-9363.....อีเมล.....Supawadee_mn@hotmail.com
4. สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
ชื่อ-สกุล.....นางอรรยา.....แผนสมบุรณ์.....ตำแหน่ง.....ผ.อ.กลุ่มงานวิจัยสิทธิมนุษยชน
กลุ่มงาน.....วิจัยสิทธิมนุษยชน.....กอง/สำนัก.....กิจการกสม.
เบอร์ติดต่อ.....065-510-5296.....อีเมล.....enanyapan@yahoo.com
5. สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ชื่อ-สกุล.....พ.ต.ท.วัชรินทร์ พิมพ์กะกีร์.....ตำแหน่ง.....
กอง/สำนัก.....บริหารทรัพยากรบุคคล.....เบอร์ติดต่อ.....02-141-4391

ผู้ประสานงานตัวชี้วัดที่ 16.7.2 สัดส่วนของประชากรที่เชื่อการตัดสินใจว่าครอบคลุม และเป็นคำตอบ
จำแนกตามเพศ อายุ ความพิการ

1. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
ชื่อ-สกุล.....นายณารินทร์ ทองดี.....ตำแหน่ง.....เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ
กลุ่มงาน.....กอง/สำนัก.....สำนักมาตรการเชิงรุกและนวัตกรรม.....
เบอร์ติดต่อ.....02-528-4800 ต่อ.7152.....อีเมล.....narinth.nacc@gmail.com.....

**เป้าหมายที่ 16.8 ขยายและเสริมความแข็งแกร่งของการมีส่วนร่วมของประเทศกำลังพัฒนา
ในสถาบันของธรรมาภิบาลระดับโลก**

ผู้ประสานงานตัวชี้วัดที่ 16.8.1 สัดส่วนของสมาชิกและสิทธิในการออกเสียงของประเทศกำลังพัฒนา
ในองค์กรระหว่างประเทศ

1. กระทรวงต่างประเทศ (กรมองค์การระหว่างประเทศ)

ชื่อ-สกุล.....นางสาวเฟม.....สุวรรณวัฒนา.....ตำแหน่ง.....นักการทูตชำนาญการ

กลุ่มงาน.....เลือกตั้งในองค์การระหว่างประเทศ กอง.....งานบริการองค์การระหว่างประเทศ

เบอร์ติดต่อ...02-203-5000 ต่อ 12140.....อีเมล...fame.mfa@gmail.com

**เป้าหมายที่ 16.9 จัดให้มีเอกลักษณ์ทางกฎหมายสำหรับทุกคน โดยรวมถึงการให้มีการจดทะเบียน
เกิด (มีสูติบัตร) ภายในปี พ.ศ. 2573**

ผู้ประสานงานของหน่วยงานในตัวชี้วัดที่ 16.9.1 สัดส่วนของเด็กอายุต่ำกว่า 5 ปี ที่มีการแจ้งเกิดกับเจ้า
พนักงานของรัฐ จำแนกตามอายุ

1. กระทรวงมหาดไทย

ชื่อ-สกุล.....นายณพรัตน์.....ศรีพรหม.....ตำแหน่ง.....ผอ.ส่วนแผนงานยุทธศาสตร์

กลุ่มงาน.....แผนยุทธศาสตร์.....กอง/สำนัก กองวิชาการและแผนงาน

เบอร์ติดต่อ...0-2225-4886.....อีเมล...dopaplanning@gmail.com

**เป้าหมายที่ 16.10 สร้างหลักประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีการปกป้องเสรีภาพ
ขั้นพื้นฐานตามกฎหมายภายในประเทศและข้อตกลงระหว่างประเทศ**

ผู้ประสานงานตัวชี้วัดที่ 16.10.2 จำนวนประเทศที่ใช้และดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ ตามกฎหมาย
และ/หรือนโยบายที่รับประกันว่าสาธารณชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้

1. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ชื่อ-สกุลนายภคตนันท์ เตนากุล.....ตำแหน่ง.....เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตปฏิบัติการ

กลุ่มงานกอง/สำนัก สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

เบอร์ติดต่อ...081-815-3221.....อีเมล...notesolate@gmail.com.....

ผู้ประสานงานตัวชี้วัดระดับประเทศ (เพิ่มเติม) ร้อยละของหน่วยงานที่มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตาม
พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสาร

1. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ชื่อ-สกุลนายภคตนันท์ เตนากุล.....ตำแหน่ง.....เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตปฏิบัติการ

กลุ่มงานกอง/สำนัก สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

เบอร์ติดต่อ...081-815-3221.....อีเมล...notesolate@gmail.com.....

กลไกที่ 16.b ส่งเสริมและบังคับใช้กฎหมายและนโยบายที่ไม่เลือกปฏิบัติเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน

ผู้ประสานงานตัวชี้วัดที่ 16.b.1 สัดส่วนของประชากรที่รายงานว่ารู้สึกถูกเลือกปฏิบัติ หรือถูกข่มขู่ หรือคุกคาม ใน 12 เดือน ที่ผ่านมา ตามข้อบัญญัติพื้นฐานขอการห้ามเลือกปฏิบัติในการแบ่งแยกเชื้อชาติ ภายใต้กฎหมายสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศ

1. กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

กองส่งเสริมความเสมอภาคระหว่างเพศ. กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว