



คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

รายงานการประชุม

คณะอนุกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ครั้งที่ ๑/๒๕๖๓

วันพฤหัสบดีที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๓ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมกระทรวงยุติธรรม ๑ ชั้น ๙ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษาฯ เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ

.....

ผู้มาประชุม

- | | | |
|----|---|------------------|
| ๑. | ปลัดกระทรวงยุติธรรม
ศาสตราจารย์พิเศษวิศิษฎ์ วิศิษฎ์สรอรรถ | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. | ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม
นายศุภกิจ แย้มประชา
รองเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม | อนุกรรมการ |
| ๓. | ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
นายรุ่งโรจน์ แจ่มพิทยากรณ์
รองเลขาธิการสำนักงานอัยการสูงสุด | อนุกรรมการ |
| ๔. | ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
พลตำรวจตรี สุรชาติ จึงดำรงกิจ
ผู้บังคับการ กองแผนงานอาชญากรรม สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ | อนุกรรมการ |
| ๕. | ผู้แทนสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย
นางสาวสุตารักษ์ สุวรรณานนท์
หัวหน้าฝ่ายวิเคราะห์และพัฒนาข้อมูล | อนุกรรมการ |
| ๖. | ผู้แทนสำนักงานสถิติแห่งชาติ
นางหทัยชนก ชินอุปราวัฒน์
ผู้อำนวยการกองสถิติพยากรณ์ | อนุกรรมการ |

- | | | |
|-----|--|-------------------------------|
| ๗. | ผู้แทนสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย
นางสาวสิรินันท์ เดชะคุปต์
นักวิจัยฝ่ายกฎหมายเศรษฐกิจ | อนุกรรมการ |
| ๘. | ผู้แทนสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
นางสุพัฒน์ดา เลหาชัย
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ | อนุกรรมการ |
| ๙. | นายวิพล กิตติทัศนาศรัย
อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด | อนุกรรมการ |
| ๑๐. | นายทวีชัย เจริญเศรษฐศิลป์
ผู้อำนวยการฝ่ายวิจัย สถาบันอนาคตศึกษาเพื่อการพัฒนา | อนุกรรมการ |
| ๑๑. | ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม
พันตำรวจโท พงษ์ธร ธัญญศิริ | อนุกรรมการ |
| ๑๒. | ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย
นายชัยวัฒน์ รุ่งเล็ก
รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม | อนุกรรมการและเลขานุการ |
| ๑๓. | ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย
นางอุษา จันทลอย บุญเปี่ยม
ผู้อำนวยการกองนโยบายและประสานแผนกระบวนการยุติธรรม | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๔. | ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้รับมอบหมาย
นางสาวสุวดี ไหลพิงทอง
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | | |
|----|--|-----------|
| ๑. | ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ | ติดราชการ |
| ๒. | นายบัณฑิต เศรษฐศิริโรตม์
ผู้อำนวยการสถาบันธรรมรัฐเพื่อการพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม | ติดราชการ |
| ๓. | ศาสตราจารย์สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล | ติดราชการ |
| ๔. | ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งประธานอนุกรรมการให้ความเห็นชอบ
รองศาสตราจารย์ พันตำรวจโท ดร.เกษมศานต์ โชติชาครพันธุ์ | ติดราชการ |
| ๕. | ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งประธานอนุกรรมการให้ความเห็นชอบ
ดร.เกียรติอนันต์ ล้วนแก้ว | ติดราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางสาวเสาวรส ยนต์โยธินกุล	สำนักงานกิจการยุติธรรม
๒. นางสาวศุภิสยา แก้วอ่อน	สำนักงานกิจการยุติธรรม
๓. นางสาวพิชญภา ศรีบัว	สำนักงานกิจการยุติธรรม
๔. นางสาวอุมาพร นิมิจิว	สำนักงานกิจการยุติธรรม
๕. นายธนาศักดิ์ พรหมานอก	สำนักงานกิจการยุติธรรม
๖. นางสาวธนวรรณ มะม่วงแก้ว	สำนักงานกิจการยุติธรรม
๗. อาจารย์วิชาญ กิตติรัตน์พันธ์	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
๘. นางสาวรัตนภรณ์ ศรีแก้วดารา	มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รายงานการประชุมคณะอนุกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่วันจันทร์ที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๒

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานที่คณะอนุกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาได้มีการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่วันจันทร์ที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๒ เวลา ๐๙.๓๐ น. ณ ห้องประชุมกระทรวงยุติธรรม ๑ ชั้น ๙ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษาฯ นั้น ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมดังกล่าวและจัดส่งให้คณะอนุกรรมการทุกท่าน เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เพื่อพิจารณาและรับรองรายงานการประชุม โดยในขั้นนี้ไม่มีคณะอนุกรรมการท่านใดขอแก้ไขเพิ่มเติม

มติที่ประชุม รับทราบและรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ
ผลการดำเนินการจัดเก็บตัวชี้วัดและวิเคราะห์ข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ในปี พ.ศ. ๒๕๖๒

ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าสืบเนื่องจากที่ประชุมคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๑ ได้มีมติรับทราบชุดตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาและมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำข้อเสนอแนะ/

ข้อสังเกต...

ข้อสังเกตที่ได้รับจากการประชุมไปพิจารณาดำเนินการ โดยเน้นการกำหนดตัวชี้วัดเชิงยุทธศาสตร์และตัวชี้วัดเชิงกลยุทธ์พร้อมทั้งกำหนดผู้รับผิดชอบรายตัวชี้วัดให้ชัดเจน โดยตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประกอบด้วย ๗ ชุด ๒๑ ตัวชี้วัด ดังนี้

ชุดตัวชี้วัด		ตัวชี้วัด	วิธีการ จัดเก็บ
R	ชุดที่ ๑ ประชาชนรับรู้กฎหมายและสิทธิพื้นฐาน (Rights and legal knowledge)	ตัวชี้วัดที่ ๑ R1 สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก	PS
E	ชุดที่ ๒ การควบคุมอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ (Effective crime control)	ตัวชี้วัดที่ ๒ E1 อัตราอาชญากรรมต่อจำนวนประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน ลดลง	AD
		ตัวชี้วัดที่ ๓ E2 ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนลดลง	PS
G	ชุดที่ ๓ กระบวนการยุติธรรมบนพื้นฐานการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี (Good governance justice)	ตัวชี้วัดที่ ๔ G1 จำนวนคดีและเรื่องร้องเรียนที่มีมูลและถึงที่สุดที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติที่ขัดกับศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ หรือ การละเมิดสิทธิขั้นพื้นฐานมีจำนวนลดน้อยลง	AD
		ตัวชี้วัดที่ ๕ G2 หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม	SA+OB
		ตัวชี้วัดที่ ๖ G3 คดีที่มีการชี้มูลว่าเจ้าพนักงานของรัฐในกระบวนการยุติธรรมมีความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ การเลือกปฏิบัติ และ/หรือ การทุจริตหรือถูกแทรกแซงมีจำนวนลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา	AD
		ตัวชี้วัดที่ ๗ G4 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการกำหนดระยะเวลามาตรฐานตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายในแต่ละขั้นตอนการปฏิบัติงาน โดยมีระบบให้ประชาชนสามารถตรวจสอบติดตาม (Tracking) ได้	US
		ตัวชี้วัดที่ ๘ G5 หน่วยงานในระบบกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดมาตรการเชิงรุกด้านการบริหาร	US

ชุดตัวชี้วัด		ตัวชี้วัด	วิธีการ จัดเก็บ
		จัดการให้มีความโปร่งใสและแจ้งให้ประชาชน รับทราบ	
		ตัวชี้วัดที่ ๙ G6 หน่วยงานมีมาตรการ/ระบบที่เอื้อ ต่อการป้องกันมิให้เกิดการเลือกปฏิบัติหรือ ผลประโยชน์ทับซ้อนในการปฏิบัติหน้าที่ เช่น ระบบ การจ่ายสำนวนคดี	US
		ตัวชี้วัดที่ ๑๐ G7 หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีกระบวนการทบทวนและปรับปรุงประสิทธิภาพ เรื่องข้อร้องเรียน	US
		ตัวชี้วัดที่ ๑๑ G8 สัดส่วนของความเหมาะสมของ ทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากร มนุษย์กับภาระงาน	SA+OB
		ตัวชี้วัดที่ ๑๒ G9 มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบ ทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่าง สม่ำเสมอ	SA+OB
		ตัวชี้วัดที่ ๑๓ G10 หน่วยงานมีการจัดเก็บและ บูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ	SA+OB
		ตัวชี้วัดที่ ๑๔ G11 หน่วยงานมีการจัดทำ การวิเคราะห์ประเมินค่าต้นทุนของกิจกรรมการเข้าถึง ความยุติธรรม	US
R	ชุดที่ ๔ การกระทำผิดซ้ำลดลง (Reduced recidivism)	ตัวชี้วัดที่ ๑๕ RE1 ร้อยละของผู้พ้นโทษที่กลับมา กระทำผิดซ้ำลดลง	AD
		ตัวชี้วัดที่ ๑๖ RE2 ร้อยละ/สัดส่วนของผู้พ้นโทษที่ สามารถกลับไปดำเนินชีวิตในสังคมได้อย่างปกติสุข	AD
A	ชุดที่ ๕ ผู้เสียหายและผู้ถูกกล่าวหา ได้รับการคุ้มครองอย่างเหมาะสม (Appropriate protection of victims and the accused)	ตัวชี้วัดที่ ๑๗ A1 สัดส่วนการคุ้มครองดูแล ผู้เสียหาย/เหยื่ออาชญากรรมและชดเชยความ เสียหาย โดยได้รับการชดเชยเยียวยาจากภาครัฐมี จำนวนเพิ่มมากขึ้น	AD

ชุดตัวชี้วัด		ตัวชี้วัด	วิธีการ จัดเก็บ
		ตัวชี้วัดที่ ๑๘ A2 จำนวนผู้ที่ถูกจับกุม และภายหลังได้รับการปล่อยตัว เนื่องจากมีการพิสูจน์ว่าไม่มี ความผิด ที่ได้รับเงินชดเชยเยียวยาจากภาครัฐ	AD
D	ชุดที่ ๖ ไม่มีผู้ต้องหา/จำเลยที่ถูกจับกุม โดยไม่ได้กระทำความผิด (Do not have any miscarriages of justice)	ตัวชี้วัดที่ ๑๙ D1 หน่วยงานมีมาตรการในการ ตรวจสอบ เพื่อป้องกันการจับกุมผู้ต้องหา/จำเลย โดยไม่ได้กระทำความผิด	AD
		ตัวชี้วัดที่ ๒๐ D2 จำนวนคดีที่มีความรื้อฟื้นขึ้นมา เนื่องจากพบว่ามี การจับกุมผู้ต้องหา/จำเลย โดยไม่ได้ กระทำความผิด	AD
E	ชุดที่ ๗ ประชาชนให้ความเชื่อมั่น เชื่อถือ ศรัทธาในกระบวนการยุติธรรม (Ensures trust in justice)	ตัวชี้วัดที่ ๒๑ ET1 ร้อยละของประชาชนที่มีความ เชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมใน ภาพรวม	PS

สำนักงานกิจการยุติธรรมในฐานะฝ่ายเลขานุการ กพยช. ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม ดังกล่าว โดยกำหนดตัวชี้วัดเชิงยุทธศาสตร์ ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่มีความสำคัญในการบ่งชี้ประสิทธิภาพของกระบวนการ ยุติธรรมในภาพรวม และเป็นข้อมูลสนับสนุนในการกำหนดนโยบาย แผน และยุทธศาสตร์ของผู้บริหาร ในกระบวนการยุติธรรม และตัวชี้วัดเชิงกลยุทธ์ ซึ่งเป็นตัวชี้วัดที่มีความสำคัญในการบ่งชี้ประสิทธิภาพเฉพาะด้าน ในกระบวนการยุติธรรม ซึ่งเกี่ยวข้องกับกลยุทธ์การดำเนินงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมและเป็น ข้อมูลเพื่อนำไปใช้ในการปรับปรุงประสิทธิภาพการดำเนินงานในด้านนั้นๆ โดยแบ่งเป็นตัวชี้วัดเชิงยุทธศาสตร์ ๑ ตัวชี้วัด และตัวชี้วัดเชิงกลยุทธ์ ๒๐ ตัวชี้วัด ดังนี้

ประเภท	ตัวชี้วัด
ตัวชี้วัดเชิงยุทธศาสตร์ (๑ ตัวชี้วัด)	ตัวชี้วัดที่ ๒๑ ET1
ตัวชี้วัดเชิงกลยุทธ์ (๒๐ ตัวชี้วัด)	
- ก่อนการเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมทางอาญา ๓ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดที่ ๑ R1 ตัวชี้วัดที่ ๒ E1 ตัวชี้วัดที่ ๓ E2
- ระหว่างเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมทางอาญา ๑๑ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดที่ ๔ G1 ตัวชี้วัดที่ ๕ G2

ประเภท	ตัวชี้วัด
	ตัวชี้วัดที่ ๖ G3 ตัวชี้วัดที่ ๗ G4 ตัวชี้วัดที่ ๘ G5 ตัวชี้วัดที่ ๙ G6 ตัวชี้วัดที่ ๑๐ G7 ตัวชี้วัดที่ ๑๑ G8 ตัวชี้วัดที่ ๑๒ G9 ตัวชี้วัดที่ ๑๓ G10 ตัวชี้วัดที่ ๑๔ G11
- หลังการเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมทางอาญา ๖ ตัวชี้วัด	ตัวชี้วัดที่ ๑๕ RE1 ตัวชี้วัดที่ ๑๖ RE2 ตัวชี้วัดที่ ๑๗ A1 ตัวชี้วัดที่ ๑๘ A2 ตัวชี้วัดที่ ๑๙ D1 ตัวชี้วัดที่ ๒๐ D2

ในการนี้ ได้นำเสนอให้ กพยช. พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๑ โดยที่ประชุมมีมติมอบหมายคณะกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา รับข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะของที่ประชุมไปพิจารณาดำเนินการ ดังนี้

๑. การกำหนดตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดเชิงยุทธศาสตร์ (ET1) ตัวชี้วัดเชิงกลยุทธ์ (A1, E1, G11) การจัดเก็บรวบรวมบริหารจัดการข้อมูลสถิติ ควรมีเครื่องมือในการจัดเก็บตัวชี้วัดของหน่วยงาน ควรแบ่งวิธีการคำนวณเป็น ๒ ค่า คือ ค่ามาตรฐานกลาง และค่ามาตรฐานเฉพาะทาง ทั้งนี้ ควรกำหนดมาตรฐานแต่ละมาตรฐานแต่ละตัวชี้วัดโดยอ้างอิงจากมาตรฐานสากลที่เกี่ยวข้อง เช่น SDG WJP เป็นต้น
การใช้ประโยชน์จากตัวชี้วัด

๒. ให้สอบทานตัวชี้วัดให้มีความสอดคล้องกับตัวชี้วัดตามยุทธศาสตร์ชาติ
ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติดำเนินการ

๓. เมื่อดำเนินการแล้วเสร็จให้เสนอประธาน กพยช. พิจารณา เพื่อเสนอ ครม. ต่อไป
จากมติ กพยช. ดังกล่าว ฝ่ายเลขานุการฯ ได้มีความร่วมมือทางวิชาการกับศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษา แห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ร่วมวิเคราะห์และปรับปรุงตามข้อสังเกตของที่ประชุม พร้อมทั้ง

ได้นำเสนอ...

ได้นำเสนอต่อคณะกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๖๒ โดยที่ประชุมได้มีมติ ดังนี้

๑. มอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ สืบค้นข้อมูลการกำหนดค่ามาตรฐานกลางของตัวชี้วัด ทั้ง ๒๑ ตัวชี้วัด โดยสืบค้นข้อมูลทั้งในประเทศและต่างประเทศโดยละเอียด เพื่อใช้เป็นข้อมูลสนับสนุนในการนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรี

๒. เห็นชอบความสอดคล้องระหว่างตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญากับตัวชี้วัดยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี และแผนแม่บทภายในยุทธศาสตร์ชาติ ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอ

๓. เมื่อฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการตามข้อสังเกตแล้ว ให้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

และจากมติคณะกรรมการฯ เพื่อให้การจัดทำเอกสารแนวคิดเรื่องการกำหนดตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญามีความครบถ้วนสมบูรณ์ เป็นไปตามหลักวิชาการและสามารถนำผลของการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดนำมาวิเคราะห์ประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา รวมถึงสอดคล้องกับตัวชี้วัดยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี และแผนแม่บทภายในยุทธศาสตร์ชาติ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ สำนักงานกิจการยุติธรรมในฐานะฝ่ายเลขานุการฯ จึงได้มีความร่วมมือทางวิชาการกับสำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ โดยมีรองศาสตราจารย์ ดร.ธีระ สนิเตศวรรักษ์ เป็นหัวหน้าโครงการวิจัย ดำเนินการศึกษาและพัฒนาตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทั้ง ๗ ชุด ๒๑ ตัวชี้วัด โดยดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดจากหน่วยงานต่างๆ ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างต่อเนื่องเพื่อนำไปสู่การกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline) และค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark) ของแต่ละตัวชี้วัด ตลอดจนพิจารณาถึงคำนิยาม ความหมาย แนวทางการจัดเก็บให้ครอบคลุม รอบด้าน ชัดเจน และสามารถนำไปสู่การเชื่อมโยงการปฏิบัติงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น ซึ่งจะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อการวิเคราะห์ประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในแต่ละด้าน รวมทั้งเพื่อประเมินจุดอ่อน-จุดแข็ง และโอกาสในการพัฒนากระบวนการยุติธรรม และสามารถนำข้อมูลจากการวิเคราะห์ดังกล่าวไปใช้ประโยชน์ในการกำหนดทิศทางและเป้าหมายในการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางอาญา และขับเคลื่อนการพัฒนากระบวนการยุติธรรมตามยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี แผนแม่บทภายในยุทธศาสตร์ชาติด้านกระบวนการยุติธรรม และแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๒- ๒๕๖๕) ก่อนที่จะนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีในลำดับต่อไป

ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แถลงเพิ่มเติมว่า ได้ดำเนินการทดลองจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด รวมทั้งประเมินความเป็นไปได้ในการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดทั้ง ๗ ชุด ๒๑ ตัวชี้วัด ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ต่อเนื่องถึงปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ เพื่อแก้ไขปัญหาในการจัดเก็บตัวชี้วัดในส่วนที่ยังไม่สามารถดำเนินการได้ รวมถึงแนวทางในการนำตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญามาใช้ประโยชน์อย่างเป็นรูปธรรม

เพื่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรม โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ เป็นการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดฯ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยมีวัตถุประสงค์สำคัญเพื่อกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline) และค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ (Benchmark) ของแต่ละตัวชี้วัด และการประเมินผลการจัดเก็บข้อมูลประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในภาพรวม ดังนี้

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	วิธีการจัดเก็บ	ปี ๒๕๖๐	ปี ๒๕๖๑	ปี ๒๕๖๒
ตัวชี้วัดเชิงยุทธศาสตร์					
ชุดที่ ๗ ประชาชนให้ความเชื่อมั่น เชื่อถือ ศรัทธา ในกระบวนการ ยุติธรรม	ตัวชี้วัดที่ ๒๑ (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม	PS	ร้อยละ ๓๙.๐๘	ร้อยละ ๒๙.๒๑	ร้อยละ ๕๘.๓๘
ตัวชี้วัดเชิงกลยุทธ์					
ก่อนการเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมทางอาญา					
ชุดที่ ๑ ประชาชนรับรู้ กฎหมายและ สิทธิพื้นฐาน	ตัวชี้วัดที่ ๑ (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก	PS	ร้อยละ ๓๓.๗๓	ร้อยละ ๒๘.๕๔	ร้อยละ ๔๓.๐๕
ชุดที่ ๒ การ ควบคุม	ตัวชี้วัดที่ ๒ (E1) อัตราอาชญากรรมต่อจำนวนประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน ลดลง	AD	๑๒๒ คน	๑๐๓ คน	๑๐๕ คน
อาชญากรรมที่ มีประสิทธิภาพ	ตัวชี้วัดที่ ๓ (E2) ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนลดลง	PS	ร้อยละ ๕๓.๖๘	ร้อยละ ๕๒.๗๐	ร้อยละ ๔๐.๘๑
ระหว่างเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมทางอาญา					
ชุดที่ ๓ กระบวนการ ยุติธรรมบน พื้นฐานการ บริหารกิจการ	ตัวชี้วัดที่ ๔ (G1) จำนวนคดีและเรื่องร้องเรียนที่มีมูลและถึงที่สุดที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติที่ขัดกับศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ หรือ การละเมิดสิทธิขั้นพื้นฐาน มีจำนวนลดน้อยลง	AD	สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ		
			N/A	๒๐ เรื่อง	๔๑ เรื่อง
			กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ		
			N/A	๕๘๑ เรื่อง	๑,๗๐๖

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	วิธีการ จัดเก็บ	ปี ๒๕๖๐	ปี ๒๕๖๑	ปี ๒๕๖๒
บ้านเมืองที่ดี					เรื่อง
	ตัวชี้วัดที่ ๕ (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม	SA+OB	N/A	N/A	N/A
	ตัวชี้วัดที่ ๖ (G3) คดีที่มีการชี้มูลว่าเจ้าพนักงานของรัฐในกระบวนการยุติธรรมมีความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ การเลือกปฏิบัติ และ/หรือ การทุจริตหรือถูกแทรกแซงมีจำนวนลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา	AD	สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน(ข้อมูลมาจากหนังสือรายงานประจำปี)		
			N/A	๒,๗๖๕ เรื่อง	๒,๒๐๕ เรื่อง
			สำนักงาน ป.ป.ท.		
			N/A	๒๐๙ เรื่อง	๒๓๘ เรื่อง
	ตัวชี้วัดที่ ๗ (G4) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการกำหนดระยะเวลามาตรฐานตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายในแต่ละขั้นตอนการปฏิบัติงาน โดยมีระบบให้ประชาชนสามารถตรวจสอบติดตาม (Tracking) ได้	US	๑ ปี ๖ เดือน	๗ เดือน	๓ เดือน ๒๙ วัน
	ตัวชี้วัดที่ ๘ (G5) หน่วยงานในระบบกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดมาตรการเชิงรุกด้านการบริหารจัดการให้มีความโปร่งใสและแจ้งให้ประชาชนรับทราบ	US	ร้อยละ ๔๓.๐๐	ร้อยละ ๕๗.๓๒	ร้อยละ ๓๓.๕๒
	ตัวชี้วัดที่ ๙ (G6) หน่วยงานมีมาตรการ/ระบบที่เอื้อต่อการป้องกันมิให้เกิดการเลือกปฏิบัติหรือผลประโยชน์ทับซ้อนในการปฏิบัติหน้าที่ เช่น ระบบการจ่ายสำนวนคดี	US	ร้อยละ ๕๑.๘๖	ร้อยละ ๕๙.๙๒	ร้อยละ ๔๐.๓๔
	ตัวชี้วัดที่ ๑๐ (G7) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีกระบวนการทบทวนและปรับปรุงประสิทธิภาพเรื่องข้อร้องเรียน	US	ร้อยละ ๗๐.๓๖	ร้อยละ ๗๗.๒๑	ร้อยละ ๕๒.๘๔
	ตัวชี้วัดที่ ๑๑ (G8) สัดส่วนของความ	SA+OB	N/A	N/A	N/A

ชุดตัวชี้วัด	ตัวชี้วัด	วิธีการ จัดเก็บ	ปี ๒๕๖๐	ปี ๒๕๖๑	ปี ๒๕๖๒
	เหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน				
	ตัวชี้วัดที่ ๑๒ (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนา ระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการ อย่างสม่ำเสมอ	SA+OB	N/A	N/A	N/A
	ตัวชี้วัดที่ ๑๓ (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บ และบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรม อย่างเป็นระบบ	SA+OB	N/A	N/A	N/A
	ตัวชี้วัดที่ ๑๔ (G11) หน่วยงานมีการจัดทำ การวิเคราะห์ประเมินค่าต้นทุนของกิจกรรม การเข้าถึงความยุติธรรม	US	๙๘,๐๐๐ บาทต่อคน	๑๗๓,๐๓๕ บาทต่อคน	๗๘,๑๖๒ บาทต่อคน
หลังการเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมทางอาญา					
ชุดที่ ๔ การ กระทำผิดซ้ำ ลดลง	ตัวชี้วัดที่ ๑๕ (RE1) ร้อยละของผู้พ้นโทษที่ กลับมากระทำผิดซ้ำลดลง	AD	กรมราชทัณฑ์		
			ร้อยละ ๑๔.๕๓	ร้อยละ ๑๔.๙๒	ร้อยละ ๑๕.๖๔
			กรมคุมประพฤติ		
			ร้อยละ ๖.๕๙	ร้อยละ ๗.๐๒	ร้อยละ ๗.๕๒
			กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน		
			ร้อยละ ๒๓.๓๗	ร้อยละ ๒๓.๗๗	ร้อยละ ๒๖.๑๒
	ตัวชี้วัดที่ ๑๖ (RE2) ร้อยละ/สัดส่วนของ ผู้พ้นโทษที่สามารถกลับไปดำเนินชีวิตในสังคม ได้อย่างปกติสุข	AD	กรมคุมประพฤติ		
			ร้อยละ ๔๙	N/A	N/A
			กรมราชทัณฑ์		
			N/A	N/A	ร้อยละ ๙๐.๗๙

กรมพินิจ...

			กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน		
			ร้อยละ ๔๔.๒๔	ร้อยละ ๘๘.๐๗	ร้อยละ ๘๓.๓๖
ชุดที่ ๕ ผู้เสียหายและ ผู้ถูกกล่าวหา ได้รับการ คุ้มครองอย่าง เหมาะสม	ตัวชี้วัดที่ ๑๗ (A1) สัดส่วนการคุ้มครองดูแล ผู้เสียหาย/เหยื่ออาชญากรรมและชดเชยความ เสียหาย โดยได้รับการชดเชยเยียวยาจาก ภาครัฐมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น	AD	สำนักงานช่วยเหลือทางการเงินแก่ผู้เสียหาย และจำเลยในคดีอาญา		
			ร้อยละ ๗๓.๑๐	ร้อยละ ๘๒.๗๗	ร้อยละ ๘๖.๗๐
	ตัวชี้วัดที่ ๑๘ (A2) จำนวนผู้ที่ถูกจับกุม และ ภายหลังได้รับการปล่อยตัว เนื่องจากมีการ พิสูจน์ว่าไม่มีความผิด ที่ได้รับเงินชดเชย เยียวยาจากภาครัฐ	AD	สำนักงานช่วยเหลือทางการเงินแก่ผู้เสียหาย และจำเลยในคดีอาญา		
			ร้อยละ ๑๑.๙๔	ร้อยละ ๑๑.๖๕	ร้อยละ ๑๓.๒๗
ชุดที่ ๖ ไม่มี ผู้ต้องหา/ จำเลยที่ถูก จับกุมโดยไม่ได้ กระทำผิด	ตัวชี้วัดที่ ๑๙ (D1) หน่วยงานมีมาตรการใน การตรวจสอบ เพื่อป้องกันการจับกุมผู้ต้องหา /จำเลย โดยไม่ได้กระทำความผิด	AD	ร้อยละ ๑๐๐	ร้อยละ ๑๐๐	ร้อยละ ๑๐๐
	ตัวชี้วัดที่ ๒๐ (D2) จำนวนคดีที่มีความร้อน ขึ้นมาเนื่องจากพบว่ามี การจับกุมผู้ต้องหา/ จำเลย โดยไม่ได้กระทำความผิด	AD	สำนักงานศาลยุติธรรม		
			๐	๐	๐

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

ข้อเสนอเพื่อปรับปรุงรายละเอียดตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าสืบเนื่องจากการทดลองจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัด โดยสำนักงานศูนย์วิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ถึงปัจจุบัน พบว่าไม่สามารถจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดได้ครบถ้วนทั้ง ๓ ปี ทั้งนี้ จึงกำหนดให้มีการแบ่งกลุ่มตัวชี้วัด (Tier) ตามสถานะการจัดเก็บข้อมูลเป็นรายตัวชี้วัดขึ้น โดยมีการแบ่งกลุ่มได้ ๓ กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มตัวชี้วัด (Tier)	นิยาม
Tier 1	เป็นข้อมูลตัวชี้วัดที่สามารถดำเนินการจัดเก็บได้แล้ว โดยมีข้อมูลครบถ้วนทั้งปี พ.ศ. ๒๕๖๑ และปี พ.ศ. ๒๕๖๒ สามารถจัดทำ Baseline เพื่อเปรียบเทียบข้อมูลในปีต่อไปได้
Tier 2	เป็นข้อมูลตัวชี้วัดที่สามารถจัดเก็บข้อมูลได้ในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ แต่ยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์

มีความจำเป็น...

	มีความจำเป็นต้องพัฒนาแนวทางการเก็บข้อมูล หรือ metadata เพิ่มเติม
Tier 3	เป็นข้อมูลตัวชี้วัดที่ไม่สามารถจัดเก็บได้ และจำเป็นต้องมีการพัฒนาแนวทาง/ความร่วมมือเพื่อการจัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดต่อไป

ทั้งนี้ จากการแบ่งกลุ่มตัวชี้วัดเป็น ๓ กลุ่มดังกล่าว ในการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดทั้ง ๒๑ ตัวชี้วัด พบว่ามีตัวชี้วัดที่สามารถจัดเก็บข้อมูลได้ครบถ้วนจำนวน ๑๔ ตัวชี้วัด และไม่ครบถ้วน จำนวน ๗ ตัวชี้วัด เนื่องจาก ๑) การดำเนินงานหรือการจัดเก็บข้อมูลของหน่วยงานไม่สอดคล้องกับตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรม ๒) หน่วยงานเพิ่งเริ่มดำเนินการจัดเก็บตัวชี้วัด ๓) หน่วยงานไม่มีการดำเนินงานตามตัวชี้วัดดังกล่าว รายละเอียดปรากฏดังนี้

กลุ่มตัวชี้วัด (Tier)	ตัวชี้วัด
Tier 1	R1 E1 E2 G4 G5 G6 G7 G11 RE1 A1 A2 D1 D2 ET1
Tier 2	G1 G3 RE2
Tier 3	G2 G8 G9 G10

จากข้อมูลการจัดเก็บตัวชี้วัดข้างต้น จะเห็นได้ว่ามีตัวชี้วัดที่อยู่ในกลุ่ม Tier 2,3 จำนวน ๗ ตัวชี้วัด ดังนั้น ที่ปรึกษาโครงการฯ จึงได้นำเสนอแนวทางเพื่อให้สามารถดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดได้อย่างสมบูรณ์ครบถ้วนมากขึ้น อีกทั้งเห็นว่าตัวชี้วัดในกลุ่ม Tier 1 จำนวน ๑๔ ตัวชี้วัด ถึงแม้จะสามารถจัดเก็บข้อมูลได้อย่างครบถ้วน แต่เพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดสามารถสะท้อนค่าเป้าหมายที่ชัดเจนเป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น ที่ปรึกษาโครงการฯ จึงมีข้อเสนอเพื่อให้มีการปรับปรุงรายละเอียดตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาด้วย ซึ่งรายละเอียดการปรับปรุง ได้แก่ ชื่อตัวชี้วัด คำนิยาม วิธีการสำรวจ วิธีการคำนวณ แหล่งข้อมูล/หน่วยงานที่รับผิดชอบ และค่าเปรียบเทียบ ซึ่งประเด็นที่ขอปรับเปลี่ยนมีดังต่อไปนี้

รายละเอียด...

รายละเอียดการปรับปรุงตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ตัวชี้วัด	แนวทางการดำเนินงาน/เหตุผลในการปรับปรุง	ปรับเปลี่ยน						
		ชื่อ	คำ นิยาม	วิธีการ สำรวจ	วิธีการ คำนวณ	แหล่งข้อมูล อ้างอิง	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ	ค่า เปรียบเทียบ
ตัวชี้วัดที่ ๑ (R1) สัดส่วน ของประชาชนที่รับทราบ ช่องทางในการรับรู้สิทธิทาง กฎหมาย และความรู้พื้นฐาน ในการเข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรมได้โดยสะดวก	- ปรับชื่อตัวชี้วัดโดยเปลี่ยนคำว่า “สัดส่วน” เป็น “ร้อยละ” เพื่อให้สอดคล้อง ความเข้าใจในผลของการจัดเก็บข้อมูล รวมถึง ปรับเปลี่ยนจาก “รับทราบ ช่องทางในการรับรู้สิทธิ” เป็น “รับรู้สิทธิทางกฎหมาย” เพื่อให้สอดคล้อง กับคำนิยามของตัวชี้วัดและข้อมูลที่จัดเก็บ	✓						
ตัวชี้วัดที่ ๒ (E1) อัตรา อาชญากรรมต่อจำนวน ประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน ลดลง	- เนื่องจากที่ผ่านมาการจัดเก็บข้อมูลไม่รวมคดีเพศ แต่เนื่องจากการ สำรวจข้อมูลจาก สตช. ซึ่งมีการจัดเก็บคดีความผิดเกี่ยวกับเพศร่วมด้วย ดังนั้น เพื่อให้การนำเสนอข้อมูลสอดคล้องกับรายงานของ สตช. ควรปรับ คำนิยาม โดยอัตราอาชญากรรมประกอบด้วย อาชญากรรมเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย เพศ และทรัพย์สิน ซึ่งการปรับปรุงดังกล่าวจะทำให้วิธีการคำนวณ และค่าเปรียบเทียบเปลี่ยนไปด้วย		✓		✓			✓
ตัวชี้วัดที่ ๓ (E2) ความ หวาดกลัวภัยอาชญากรรม ของประชาชนลดลง	- ปรับชื่อตัวชี้วัดโดยเพิ่มเติมคำว่า “ร้อยละ” เพื่อให้สอดคล้องความเข้าใจ ในการผลการจัดเก็บข้อมูล รวมถึงตัดคำว่า “ลดลง” ออก เนื่องจากชื่อ ตัวชี้วัดไม่ควรระบุทิศทางของตัวชี้วัด เป็น “ร้อยละของประชาชนที่มีความ หวาดกลัวภัยอาชญากรรม”	✓						
ตัวชี้วัดที่ ๔ (G1) จำนวนคดี และเรื่องร้องเรียนที่มีมูลและ ถึงที่สุดที่เกี่ยวข้องกับการ ปฏิบัติที่ขัดกับศักดิ์ศรีความ	- เนื่องจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการจัดเก็บข้อมูลเรื่องร้องเรียน ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และกรมคุ้มครองสิทธิและ เสรีภาพ ไม่ได้จัดเก็บข้อมูลคดีถึงที่สุด อีกทั้งคำว่า “สิทธิขั้นพื้นฐาน” มีความหมายรวมถึง “ศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์” จึงเห็นควรใช้คำรวมว่า	✓	✓		✓		✓	✓

เป็นมนุษย์...

ตัวชี้วัด	แนวทางการดำเนินงาน/เหตุผลในการปรับปรุง	ปรับเปลี่ยน						
		ชื่อ	คำ นิยาม	วิธีการ สำรวจ	วิธีการ คำนวณ	แหล่งข้อมูล อ้างอิง	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ	ค่า เปรียบเทียบ
เป็นมนุษย์ หรือ การละเมิด สิทธิขั้นพื้นฐาน มีจำนวนลด น้อยลง	“สิทธิขั้นพื้นฐาน” และตัดคำว่า “คดีถึงที่สุด” ออกจากชื่อตัวชี้วัด - ตัดคำว่า “มีจำนวนลดน้อยลง” ออกจากชื่อตัวชี้วัด เนื่องจากชื่อตัวชี้วัดไม่ควรปรากฏทิศทางของค่าตัวชี้วัดว่าเพิ่มขึ้นหรือลดลง - เนื่องจากการปรับชื่อและคำนิยามจึงปรับวิธีการคำนวณ โดยใช้หน่วยนับเป็น จำนวนคดี/เรื่องร้องเรียน/เรื่องทุกข์ที่เกี่ยวข้องกับการถูกละเมิดสิทธิขั้นพื้นฐานหรืออื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง - เห็นควรให้มีการเพิ่มหน่วยงานที่มีการจัดเก็บในตัวชี้วัดดังกล่าว ได้แก่ ศูนย์ดำรงธรรม กระทรวงมหาดไทย							
ตัวชี้วัดที่ ๕ (G2) หน่วยงานในกระบวนการ ยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัด ที่สะท้อนความถูกต้องและ เที่ยงธรรม	- หน่วยงานยังไม่มีการจัดเก็บตัวชี้วัดดังกล่าว เนื่องจากยังไม่เข้าใจคำนิยามของ “ความถูกต้อง” และ “ความเที่ยงธรรม” ดังนั้น เห็นควรให้แต่ละหน่วยงานมีการนิยาม “ความถูกต้อง” และ “ความเที่ยงธรรม” ที่สอดคล้องกับพันธกิจของหน่วยงานตน - เพิ่มคำว่า “ระดับ” ในชื่อตัวชี้วัดเพื่อให้สามารถวัดเป็นค่าที่เป็นรูปธรรมได้	√						
ตัวชี้วัดที่ ๖ (G3) คดีที่มีการชี้มูลว่าเจ้า พนักงานของรัฐใน กระบวนการยุติธรรมมีความ บกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ การเลือกปฏิบัติ และ/หรือ การทุจริตหรือถูกแทรกแซงมี จำนวนลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ ผ่านมา	- เนื่องจาก ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบซึ่งรวบรวมคดีทุจริตทั่วประเทศ ดังนั้น เห็นควรให้จัดเก็บข้อมูลจาก ป.ป.ช. เพียงหน่วยงานเดียว โดยปรับชื่อตัวชี้วัดให้สอดคล้องกับข้อมูลที่ ป.ป.ช. จัดเก็บ เป็น “จำนวนคดีหรือเรื่องร้องเรียนที่มีการชี้มูลว่าเจ้าพนักงานของรัฐมีการทุจริต” ซึ่งจะทำให้คำนิยาม วิธีการคำนวณ หน่วยงานที่รับผิดชอบ ค่าเปรียบเทียบ เปลี่ยนไปด้วย	√	√		√		√	√

ตัวชี้วัด	แนวทางการดำเนินงาน/เหตุผลในการปรับปรุง	ปรับเปลี่ยน						
		ชื่อ	ค่านิยาม	วิธีการสำรวจ	วิธีการคำนวณ	แหล่งข้อมูลอ้างอิง	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ค่าเปรียบเทียบ
ตัวชี้วัดที่ ๗ (G4) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการกำหนดระยะเวลามาตรฐานตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายในแต่ละขั้นตอนการปฏิบัติงานโดยมีระบบให้ประชาชนสามารถตรวจสอบติดตาม (Tracking) ได้	- เนื่องจากเดิมสำรวจข้อมูลแบบ US โดยสำรวจจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง ซึ่งเป็นข้อมูลจากความทรงจำของผู้ตอบแบบสอบถามจึงมีความคลาดเคลื่อนสูง ดังนั้น ควรปรับเปลี่ยนวิธีการสำรวจเป็น AD โดยสำรวจกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งหากปรับวิธีการสำรวจเป็น AD แล้ว ควรปรับชื่อตัวชี้วัดด้วยเป็น “ระยะเวลาในการดำเนินการตามขั้นตอนในกระบวนการยุติธรรม” ซึ่งการปรับปรุงดังกล่าวจะทำให้หน่วยงานที่รับผิดชอบและค่าเปรียบเทียบเปลี่ยนด้วย	✓		✓			✓	✓
ตัวชี้วัดที่ ๘ (G5) หน่วยงานในระบบกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดมาตรการเชิงรุกด้านการบริหารจัดการให้มีความโปร่งใสและแจ้งให้ประชาชนรับทราบ	- ปรับชื่อตัวชี้วัดโดยเพิ่มคำว่า “ร้อยละ” รวมถึงปรับเป็น “การรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสีย” หรือ “ความเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย” เนื่องจากให้สอดคล้องกับวิธีการสำรวจแบบ US โดยควรปรับชื่อเป็น “ร้อยละการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียที่มีต่อมาตรการเชิงรุกด้านการบริหารจัดการให้มีความโปร่งใสในระบบการยุติธรรม”	✓						
ตัวชี้วัดที่ ๙ (G6) หน่วยงานมีมาตรการ/ระบบที่เอื้อต่อการป้องกันมิให้เกิดการเลือกปฏิบัติหรือผลประโยชน์ทับซ้อนในการปฏิบัติหน้าที่ เช่น ระบบการจ่ายสำนวนคดี	- ปรับชื่อตัวชี้วัดโดยเพิ่มคำว่า “ร้อยละ” รวมถึงปรับเป็น “การรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสีย” หรือ “ความเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย” เนื่องจากให้สอดคล้องกับวิธีการสำรวจแบบ US โดยควรปรับชื่อเป็น “ร้อยละการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียที่มีต่อมาตรการ/ระบบที่เอื้อต่อการป้องกันมิให้เกิดการเลือกปฏิบัติหรือเรียกรับประโยชน์”	✓						
ตัวชี้วัดที่ ๑๐ (G7)	- ปรับชื่อตัวชี้วัดโดยเพิ่มคำว่า “ร้อยละ” รวมถึงปรับเป็น “การรับรู้ของผู้	✓						

ตัวชี้วัด	แนวทางการดำเนินงาน/เหตุผลในการปรับปรุง	ปรับเปลี่ยน						
		ชื่อ	คำ นิยาม	วิธีการ สำรวจ	วิธีการ คำนวณ	แหล่งข้อมูล อ้างอิง	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ	ค่า เปรียบเทียบ
หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีกระบวนการทบทวนและปรับปรุงประสิทธิภาพเรื่องข้อร้องเรียน	มีส่วนได้เสีย” หรือ “ความเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย” เนื่องจากให้สอดคล้องกับวิธีการสำรวจแบบ US โดยควรปรับชื่อเป็น “ร้อยละความเห็นของผู้มีส่วนได้เสียที่มีต่อการทบทวนและปรับปรุงประสิทธิภาพเรื่องร้องเรียนในกระบวนการยุติธรรม”							
ตัวชี้วัดที่ ๑๑ (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน	- หน่วยงานควรระบุหรือให้ความหมาย “ความเหมาะสม” ของทรัพยากรเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์ เมื่อเทียบกับภาระงานของหน่วยงานตนให้ได้เสียก่อน เช่น จำนวนงบประมาณต่อภาระงานควรเป็นเท่าใด จำนวนคนต่อภาระงานควรเป็นเท่าใด ฯลฯ เมื่อมีข้อมูลดังกล่าวแล้ว จึงใช้วิธีการเก็บข้อมูลเพื่อเทียบกับเทียบค่าที่เหมาะสมดังกล่าว							
ตัวชี้วัดที่ ๑๒ (G๙) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ	- ควรปรับชื่อตัวชี้วัดให้สอดคล้องกับการจัดเก็บข้อมูลของหน่วยงานต่าง ๆ ที่ต้องมีการรายงานต่อสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนตามระเบียบ ก.พ. ว่าด้วยการรายงานที่เกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคลของข้าราชการพลเรือน เพื่อประโยชน์ในการปรับปรุงประสิทธิภาพและประสิทธิผลการบริหารทรัพยากรบุคคล พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็น “ร้อยละการบริหารทรัพยากรบุคคลของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม” ซึ่งการปรับปรุงดังกล่าวจะทำให้ คำนิยาม วิธีการคำนวณ หน่วยงานที่รับผิดชอบ เปลี่ยนไปด้วย	✓	✓		✓		✓	
ตัวชี้วัดที่ ๑๓ (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ	- ควรปรับวิธีการสำรวจจาก SA&OB เป็น AD เนื่องจากการสำรวจแบบ SA&OB ทำให้ไม่ได้ข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งหากสำรวจแบบ AD สามารถตรวจสอบหน่วยงานที่เชื่อมโยงข้อมูลกับศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) ได้ ซึ่งการปรับวิธีการสำรวจดังกล่าว ทำให้		✓	✓	✓	✓		✓

ตัวชี้วัด	แนวทางการดำเนินงาน/เหตุผลในการปรับปรุง	ปรับเปลี่ยน						
		ชื่อ	คำ นิยาม	วิธีการ สำรวจ	วิธีการ คำนวณ	แหล่งข้อมูล อ้างอิง	หน่วยงานที่ รับผิดชอบ	ค่า เปรียบเทียบ
	คำนิยาม วิธีการคำนวณ แหล่งข้อมูล และค่าเปรียบเทียบเปลี่ยนไปด้วย							
ตัวชี้วัดที่ ๑๔ (G11) หน่วยงานมีการจัดทำ วิเคราะห์ประเมินค่าต้นทุน ของกิจกรรมการเข้าถึงความ ยุติธรรม	- เนื่องจากเดิมสำรวจข้อมูลแบบ US โดยสำรวจจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยตรง ซึ่งเป็นข้อมูลจากความทรงจำของผู้ตอบแบบสอบถามจึงมีความคลาดเคลื่อนสูง ดังนั้น ควรปรับเปลี่ยนวิธีการสำรวจเป็น US + AD เพื่อให้ได้ตัวเลขที่เป็นมาตรฐานมากขึ้น ซึ่งการปรับปรุงดังกล่าวจะทำให้การคำนวณ แหล่งข้อมูล หน่วยงานที่รับผิดชอบและค่าเปรียบเทียบเปลี่ยนด้วย			✓	✓	✓	✓	✓
ตัวชี้วัดที่ ๑๕ (RE1) ร้อยละ ของผู้พ้นโทษที่กลับมา กระทำผิดซ้ำลดลง	- ปรับคำนิยามให้สอดคล้องกับการดำเนินงานของหน่วยงาน		✓					
ตัวชี้วัดที่ ๑๖ (RE2) ร้อยละ/ สัดส่วนของผู้พ้นโทษที่ สามารถกลับไปดำเนินชีวิตใน สังคมได้อย่างปกติสุข	- ควรมีการปรับคำนิยามให้สอดคล้องกับที่หน่วยงานดำเนินการ ซึ่งการปรับปรุงดังกล่าว ซึ่งผลให้วิธีการคำนวณ และค่าเปรียบเทียบเปลี่ยนไปด้วย		✓		✓			✓
ตัวชี้วัดที่ ๑๗ (A1) สัดส่วน การคุ้มครองดูแล ผู้เสียหาย/ เหยื่ออาชญากรรมและ ชดเชยความเสียหาย โดย ได้รับการชดเชยเยียวยาจาก ภาครัฐมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น	- ควรปรับชื่อตัวชี้วัด และคำนิยามให้สอดคล้องกับการดำเนินงานของหน่วยงาน เป็น “ร้อยละของผู้เสียหาย/เหยื่ออาชญากรรมที่ได้รับการคุ้มครองดูแลและชดเชยเยียวยาจากภาครัฐ” ซึ่งการปรับปรุงดังกล่าวจะทำให้วิธีการคำนวณและค่าเปรียบเทียบเปลี่ยนไปด้วย	✓	✓		✓			✓
ตัวชี้วัดที่ ๑๘ (A2) จำนวนผู้ ที่ถูกจับกุม และภายหลัง	- ควรปรับชื่อตัวชี้วัด และคำนิยามให้สอดคล้องกับการดำเนินงานของหน่วยงาน เป็น “ร้อยละผู้ที่ถูกจับกุม/คุมขัง และการถอนฟ้อง หรือศาล	✓	✓		✓			✓

ตัวชี้วัด	แนวทางการดำเนินงาน/เหตุผลในการปรับปรุง	ปรับเปลี่ยน						
		ชื่อ	ค่านิยาม	วิธีการสำรวจ	วิธีการคำนวณ	แหล่งข้อมูลอ้างอิง	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ค่าเปรียบเทียบ
ได้รับการปล่อยตัว เนื่องจากมีการพิสูจน์ว่าไม่มีความผิด ที่ได้รับเงินชดเชยเยียวยาจากภาครัฐ	พิพากษาถึงที่สุดยกฟ้อง และมีการพิสูจน์ว่ามีได้เป็นผู้กระทำความผิด หรือการกระทำไม่มีความผิด ที่ได้รับเงินชดเชยเยียวยาจากภาครัฐ” ซึ่งการปรับปรุงดังกล่าวจะทำให้วิธีการคำนวณและค่าเปรียบเทียบเปลี่ยนไปด้วย							
ตัวชี้วัดที่ ๑๙ (D1) หน่วยงานมีมาตรการในการตรวจสอบ เพื่อป้องกันการจับกุมผู้ต้องหา/จำเลย โดยไม่ได้กระทำความผิด								
ตัวชี้วัดที่ ๒๐ (D2) จำนวนคดีที่มีความรื้อฟื้นขึ้นมา เนื่องจากพบว่ามี การจับกุมผู้ต้องหา/จำเลย โดยไม่ได้กระทำความผิด								
ตัวชี้วัดที่ ๒๑ (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม								

ประเด็นการอภิปราย

เนื่องจากที่ปรึกษาได้เสนอให้มีการปรับปรุงรายละเอียดรายตัวชี้วัด ทั้งหมด ๑๗ ตัวชี้วัด จาก ๒๑ ตัวชี้วัด โดยที่ประชุมให้ฝ่ายเลขานุการฯ ทบทวนตัวชี้วัดที่เห็นว่ามีจำเป็นต้องปรับเปลี่ยนวิธีการจัดเก็บและค่านิยามเนื่องจากตัวเลขที่ได้ไม่สอดคล้องกับเป้าหมายที่แท้จริงของตัวชี้วัดขึ้นพิจารณาก่อนจำนวน ๖ ตัวชี้วัด ประกอบด้วย E1 G4 G5 G6 G7 และ G11 และตามด้วยการพิจารณาตัวชี้วัดอื่นๆ ตามลำดับ โดยมีประเด็นอภิปรายดังนี้

๑. การปรับปรุงรายละเอียดรายตัวชี้วัด

๑.๑ ตัวชี้วัดที่ ๒ E1 อัตราอาชญากรรมต่อจำนวนประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน ลดลง

๑.๑.๑ เนื่องจากตัวเลขอัตราอาชญากรรมนำมาจากฐานข้อมูลของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งมาจากฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ และจากฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน ซึ่งค่านิยามตัวชี้วัดจะไม่รวมความผิดเกี่ยวกับเพศ ดังนั้น เห็นว่าเพื่อให้การรายงานอัตราอาชญากรรมตามตัวชี้วัด และการรายงานของสำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นตัวเลขเดียวกัน เห็นควรให้มีการรวมคดีเพศด้วย

๑.๑.๒ ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่าตามพระราชบัญญัติงบประมาณ สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีการแยกคดีในกลุ่มชีวิตร่างกายและทรัพย์สิน โดยกำหนดตัวชี้วัดต่างกัน จึงเห็นว่าไม่ควรนำมารวมกันและสามารถแยกได้ เนื่องจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติมีการจัดเก็บฐานข้อมูลแยกกันอยู่แล้ว หากจะแยกตามพระราชบัญญัติงบประมาณที่รัฐบาลใช้ประเมินสำนักงานตำรวจแห่งชาติก็ได้ โดยในการนำเสนออัตราการเกิดคดี สำนักงานตำรวจแห่งชาติจะใช้จากฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย (กลุ่มที่ ๑) และจากฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน (กลุ่มที่ ๒) ซึ่งกระทบต่อภาพสังคมโดยทั่วไป โดยคดีส่วนตัว ยักยอก ฉ้อโกง ความผิดตามพระราชบัญญัติต่าง ๆ ไม่ได้นำมารวมด้วย

๑.๑.๓ การทำ Crime rate ไม่ควรนำจำนวนคดีที่เกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และทรัพย์สินนำมารวมกัน อีกทั้งตัวชี้วัดระบุอัตราอาชญากรรมต่อจำนวนประชากรแต่เป็นตัวเลขจำนวนคดีที่รับแจ้ง เพราะโดยทั่วไปแล้วจะเข้าใจว่าเป็นอาชญากรรมที่เกิดขึ้นจริง แต่ถ้ามีวัตถุประสงค์ที่จะเก็บเฉพาะอาชญากรรมที่ได้รับการแจ้งความก็ควรจะระบุให้ชัดเจนว่าหมายถึงเฉพาะอาชญากรรมที่ได้รับการแจ้งความ และควรปรับชื่อให้สอดคล้องด้วย

๑.๑.๔ การแยกหรือรวมคดีที่เกี่ยวกับเพศอาจจะไม่ใช่ประเด็นหลัก แต่ควรคำนึงถึงเป้าหมายในการเก็บตัวเลขว่าต้องการเก็บไปเพื่ออะไรและนำไปใช้ประโยชน์อย่างไร เช่น ต้องการทราบความกังวลใจของประชาชนต่ออาชญากรรมซึ่งจะไปเชื่อมโยงกับความเชื่อมั่นในการป้องกันอาชญากรรมว่ามากหรือน้อย และเป็นอาชญากรรมประเภทไหน

๑.๑.๕ ที่ประชุมเห็นควรมอบฝ่ายเลขานุการฯ ไปศึกษาเพิ่มเติมว่าลักษณะการอธิบาย Crime rate ในระดับสากลวัดจากอะไร มีกี่แบบ การนำเสนอสถิติอาชญากรรมในทางสากลมีลักษณะ

อย่างไร...

อย่างไร เพื่อให้ตัวเลขสามารถเปรียบเทียบกับมาตรฐานสากลได้ อาจศึกษานโยบายจากประเทศที่มีการนำเสนอเกี่ยวกับอัตราอาชญากรรมในภาพรวมประเทศว่าดำเนินการอย่างไร โดยให้อธิบายความหมายของการจัดเก็บไว้ในคำนิยามให้ชัดเจน

๑.๒ ตัวชี้วัดที่ ๗ G4 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการกำหนดระยะเวลามาตรฐานตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายในแต่ละขั้นตอนการปฏิบัติงาน โดยมีระบบให้ประชาชนสามารถตรวจสอบติดตาม (Tracking) ได้

๑.๒.๑ ควรปรับวิธีการจัดเก็บจาก US เป็น AD โดยจัดเก็บข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อให้ได้ข้อมูลที่มีความคลาดเคลื่อนน้อยและมีความน่าเชื่อถือมากขึ้น โดยการนำเสนอระยะเวลาต้องแยกเป็นรายหน่วยงาน

๑.๒.๒ เนื่องจากรัฐธรรมนูญได้กำหนดเวลาในการดำเนินการของหน่วยงานไว้แล้ว ดังนั้นเป้าหมายของตัวชี้วัดนี้ เพื่อให้หน่วยงานดำเนินการได้เร็วกว่าที่กฎหมายกำหนด ดังนั้น จึงต้องศึกษาเพิ่มเติมว่าหน่วยงานได้มีการกำหนดมาตรฐานไว้แล้วหรือไม่ ซึ่งการบอกว่าล่าช้าหรือไม่นั้นจะต้องมีเวลามาตรฐานกำหนดไว้ด้วย และหากการดำเนินการเกินเวลามาตรฐานที่กำหนดไว้ จะต้องมีการเสนอแนะให้หน่วยงานปรับปรุงต่อไป โดยในส่วนคดีที่เริ่มต้นจากตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีการกำหนดกรอบระยะเวลามาตรฐานทั้งหมดไว้แล้ว เพื่อให้การอำนวยความสะดวกอยู่ในกรอบของกฎหมาย

๑.๒.๓ ปัจจุบันหน่วยงานอาจไม่ได้มีการกำหนดระยะเวลามาตรฐานไว้ ดังนั้นควรศึกษาเพิ่มเติมว่าแต่ละหน่วยงานมีการกำหนดระยะเวลามาตรฐานหรือไม่ ซึ่งไม่ได้หมายถึงว่าระยะเวลามาตรฐานนั้นจะต้องเหมาะสม เพียงแต่เป็นการระบุว่าต้องมีการกำหนดระยะเวลามาตรฐาน ซึ่งทุกหน่วยงานมีแต่อาจจะไม่สามารถบอกได้ว่าเหมาะสมหรือไม่ ซึ่งหากได้ระยะเวลาที่เป็นมาตรฐานแล้วจะนำไปสู่ระบบ Tracking ที่สามารถทราบว่าคดีดำเนินการไปถึงขั้นตอนไหนได้ต่อไป

๑.๒.๔ ที่ประชุมเห็นควรปรับวิธีการจัดเก็บจาก US เป็น AD และมอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ ไปศึกษาว่าแต่ละหน่วยงานมีการกำหนดระยะเวลามาตรฐานในการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอนหรือไม่ หากมีกำหนดไว้อย่างไร โดยให้นำเสนอแยกเป็นรายหน่วยงาน

๑.๓ ตัวชี้วัดที่ ๘ (G5) หน่วยงานในระบบกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดมาตรการเชิงรุกด้านการบริหารจัดการให้มีความโปร่งใสและแจ้งให้ประชาชนรับทราบ

๑.๓.๑ ควรปรับวิธีการจัดเก็บจาก US เป็น AD โดยจัดเก็บข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อให้ได้ข้อมูลที่มีความคลาดเคลื่อนน้อยและมีความน่าเชื่อถือมากขึ้น โดยให้นำเสนอแยกเป็นรายหน่วยงาน

๑.๓.๒ นายวิพล กิตติทัศนาศรัย อนุกรรมการ ได้ชี้แจงถึงเป้าหมายของตัวชี้วัดนี้ว่าเมื่อหน่วยงานมีการดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ประชาชนสามารถทราบผลการดำเนินการได้ผ่านทาง การแจ้งของหน่วยงานโดยที่ไม่ต้องร้องขอ

๑.๓.๓ ควรทบทวนคำว่า “มาตรการเชิงรุกด้านการบริหารจัดการ” โดยเห็นว่าควรเป็นมาตรการที่หน่วยงานได้กำหนดไว้และต้องแจ้งให้ผู้เสียหายหรือจำเลยทราบ

๑.๓.๔ ที่ประชุมเห็นควรปรับวิธีการจัดเก็บจาก US เป็น AD และมอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ ไปศึกษา “มาตรการเชิงรุกด้านการบริหารจัดการ” เพิ่มเติม โดยให้อธิบายความเป้าหมายของการจัดเก็บไว้ในคำนิยามให้ชัดเจน

๑.๔ ตัวชี้วัดที่ ๙ (G6) หน่วยงานมีมาตรการ/ระบบที่เอื้อต่อการป้องกันมิให้เกิดการเลือกปฏิบัติหรือผลประโยชน์ทับซ้อนในการปฏิบัติหน้าที่ เช่น ระบบการจ่ายสำนวนคดี

๑.๔.๑ ควรปรับวิธีการจัดเก็บจาก US เป็น AD โดยจัดเก็บข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อให้ได้ข้อมูลที่มีความคลาดเคลื่อนน้อยและมีความน่าเชื่อถือมากขึ้น

๑.๔.๒ ในกรณีตัวชี้วัดที่ยังไม่มีการดำเนินการ ควรกำหนดระดับความสำเร็จเป็น Milestone ของขั้นตอน เพื่อให้หน่วยงานได้เริ่มกำหนดกระบวนการหรือมาตรฐานเหล่านี้นี้ก่อน ซึ่งหากหน่วยงานได้ดำเนินการตามขั้นตอนเสร็จสิ้นแล้ว จึงค่อยจัดเก็บข้อมูลแบบ US เพื่อประเมินผลจากผู้ใช้หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

๑.๔.๓ ที่ประชุมเห็นควรปรับวิธีการจัดเก็บจาก US เป็น AD

๑.๕ ตัวชี้วัดที่ ๑๐ (G7) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีกระบวนการทบทวนและปรับปรุงประสิทธิภาพเรื่องข้อร้องเรียน

๑.๕.๑ ควรปรับวิธีการจัดเก็บจาก US เป็น AD โดยจัดเก็บข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อให้ได้ข้อมูลที่มีความคลาดเคลื่อนน้อยและมีความน่าเชื่อถือมากขึ้น

๑.๕.๒ ในกรณีตัวชี้วัดที่ยังไม่มีการดำเนินการ ควรกำหนดระดับความสำเร็จเป็น Milestone ของขั้นตอน เพื่อให้หน่วยงานได้เริ่มกำหนดกระบวนการหรือมาตรฐานเหล่านี้นี้ก่อน ซึ่งหากหน่วยงานได้ดำเนินการตามขั้นตอนเสร็จสิ้นแล้ว จึงค่อยจัดเก็บข้อมูลแบบ US เพื่อประเมินผลจากผู้ใช้หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

๑.๕.๓ ที่ประชุมเห็นควรปรับวิธีการจัดเก็บจาก US เป็น AD

๑.๖ ตัวชี้วัดที่ ๑๔ (G11) หน่วยงานมีการจัดทำการวิเคราะห์ประเมินค่าต้นทุนของกิจกรรมการเข้าถึงความยุติธรรม

๑.๖.๑ ควรปรับวิธีการจัดเก็บจาก US เป็น AD โดยจัดเก็บข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแทนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อให้ได้ข้อมูลที่มีความคลาดเคลื่อนน้อยและมีความน่าเชื่อถือมากขึ้น

๑.๖.๒ ต้นทุน...

๑.๖.๒ ต้นทุนที่กล่าวถึงไม่ใช่ต้นทุนของฝ่ายรัฐเพียงอย่างเดียว แต่หมายถึง ต้นทุนของฝ่ายโจทก์และจำเลยด้วย ดังนั้น ประชาชนต้องทราบว่าเมื่อต้องเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม มีขั้นตอนอะไรบ้าง แต่ละขั้นตอนมีค่าใช้จ่ายอะไรบ้างที่ต้องจ่ายอย่างแน่นอนและต้องจ่ายจำนวนเท่าใด เพื่อให้สามารถ จัดเตรียมค่าใช้จ่าย รวมถึงไม่จ่ายเกินกว่าที่รัฐกำหนดไว้ โดยเป้าหมายของตัวชี้วัดนี้ เพื่อให้การเข้าถึงกระบวนการ ยุติธรรมต้องไม่แพงเกินไป และสามารถไปตอบสนองเรื่องความโปร่งใสได้

๑.๖.๓ สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทยร่วมกับสถาบันเพื่อการยุติธรรม แห่งประเทศไทย ได้ทำการศึกษาเรื่องต้นทุนในกระบวนการยุติธรรม โดยจำแนกตั้งแต่การดำเนินการในชั้นตำรวจ อัยการ ศาล และกรมราชทัณฑ์ โดยทำการศึกษาคดีที่เกิดขึ้นแล้วและเมื่อเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมจะต้อง ดำเนินการอย่างไรบ้าง และหากดำเนินการไปจนถึงสิ้นสุดกระบวนการประชาชนจะเสียค่าใช้จ่ายในขั้นตอนต่าง ๆ เท่าใด และรวมทั้งหมดเท่าใด โดยมีการแบ่งรายละเอียดค่าใช้จ่ายในการดำเนินการในแต่ละขั้นตอนไว้อย่างชัดเจน ซึ่งแบ่งเป็นค่าใช้จ่ายทางตรงซึ่งส่วนใหญ่เป็นค่าเดินทาง และค่าใช้จ่ายทางอ้อมซึ่งเป็นค่าเสียโอกาสต่าง ๆ เมื่อประชาชนต้องเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม ทั้งนี้ จากงานวิจัยดังกล่าวประธานอนุกรรมมีข้อสังเกตว่า ผลการศึกษามีการกำหนดค่ามาตรฐานหรือไม่ ซึ่งถ้าสามารถกำหนดได้ว่าค่าใช้จ่ายนี้จะเกิดขึ้นแน่นอน เป็นต้นทุน ที่ต้องจ่าย แต่ในส่วนของการใช้จ่ายเพิ่มเติม อาจสามารถลดค่าใช้จ่ายในส่วนนั้นลงได้ เพื่อไม่ให้ประชาชนมีภาระใน ส่วนที่เป็นค่าใช้จ่ายเพิ่มเติมอื่น ๆ มากจนเกินไป ดังนั้น ควรมีการศึกษาและกำหนดค่ามาตรฐานบางอย่างขึ้นมา ก่อนเพื่อที่จะสามารถตอบได้ว่าค่าใช้จ่ายในส่วนนี้เป็นอย่างไร หรือนำผลจากการศึกษาวิจัยนี้มาใช้อ้างอิงได้

๑.๖.๔ ที่ประชุมเห็นควรปรับวิธีการจัดเก็บจาก US เป็น AD โดยศึกษาเพื่อหา ค่ามาตรฐานต้นทุนของกิจกรรมการเข้าถึงความยุติธรรม โดยศึกษาจากงานวิจัยของสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนา ประเทศไทยร่วมกับสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทยประกอบ

๑.๗ ตัวชี้วัดที่ ๑ (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทาง กฎหมาย และความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก

๑.๗.๑ ที่ปรึกษาให้ข้อมูลถึงที่มาของการกำหนดตัวชี้วัดนี้ว่า เพื่อต้องการทราบ ว่าประชาชนรับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิมากน้อยเพียงใด ซึ่งต่อมาได้มีการหารือภายหลังเกี่ยวกับประเด็น เพิ่มเติมเนื้อหาในการสำรวจในเรื่องการรับรู้สิทธิทางกฎหมายด้วย ซึ่งยังไม่ได้มีการปรับแก้คำนิยามของตัวชี้วัด

๑.๗.๒ การรับรู้ช่องทางกับการรับรู้สิทธิไม่เหมือนกัน ดังนั้นข้อเสนอของ ที่ปรึกษาให้มีการปรับชื่อตัวชี้วัด เป็นแค่ “รับรู้สิทธิทางกฎหมาย” จึงไม่น่าสอดคล้องเป้าหมายของตัวชี้วัดนี้ อย่าง แท้จริง ดังนั้นจึงเห็นว่าไม่ควรปรับชื่อตัวชี้วัด เนื่องจากเจตนารมณ์ของตัวชี้วัดนี้น่าจะเป็นการวัดช่องทางต่าง ๆ ของรัฐ เช่น สื่อออนไลน์ หรือสายด่วน เป็นต้น ซึ่งเมื่อประชาชนเกิดเหตุแล้วสามารถเข้าถึงบริการของรัฐผ่านทาง ช่องทางใดบ้าง จึงเห็นควรมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ไปศึกษาเพิ่มเติมว่าเป้าหมายของตัวชี้วัดนี้คืออะไร

ซึ่งตัวเลข...

ซึ่งตัวเลขผลการจัดเก็บได้แสดงให้เห็นนัยยะสำคัญอยู่ ซึ่งบ่งบอกได้ว่าหน่วยงานควรจะต้องดำเนินการอย่างไรต่อไป

๑.๗.๓ ที่ประชุมเห็นว่าไม่ควรปรับชื่อตัวชี้วัด และมอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ ไปศึกษาเป้าหมายที่แท้จริงของตัวชี้วัด พร้อมทั้งให้อธิบายความไว้ในคำนิยามให้ชัดเจน

๑.๘ ตัวชี้วัดที่ ๓ (E2) ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนลดลง

- ที่ปรึกษาเสนอให้มีการปรับชื่อตัวชี้วัดโดยตัดคำว่า “ลดลง” และปรับวิธีการจัดเก็บจาก US เป็น AD โดยเป็นการจัดเก็บข้อมูลจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งที่ประชุมเห็นว่าควรคงชื่อตัวชี้วัดและวิธีการจัดเก็บตามเดิม เนื่องจากการปรับชื่อไม่ได้กระทบต่อเป้าหมายของตัวชี้วัด อีกทั้งตัวเลขของสำนักงานตำรวจแห่งชาติก็เป็นตัวเลขได้จากการเก็บข้อมูลแบบ PS จึงเห็นควรไม่ต้องมีการปรับปรุงรายละเอียดตัวชี้วัดดังกล่าว

๑.๙ ตัวชี้วัดที่ ๔ (G1) จำนวนคดีและเรื่องราวเรียนที่มีมูลและถึงที่สุดที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติที่ขัดกับศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ หรือ การละเมิดสิทธิขั้นพื้นฐาน มีจำนวนลดน้อยลง

- ที่ปรึกษาเสนอให้มีการปรับชื่อตัวชี้วัด โดยให้ตัดคำว่า “คดีถึงที่สุด” ออก ดังนั้นที่ประชุมเห็นควรให้คงชื่อตัวชี้วัดตามเดิม เนื่องจากการปรับชื่ออาจกระทบเป้าหมายของตัวชี้วัด

๑.๑๐ ตัวชี้วัดที่ ๕ (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม

- ที่ปรึกษาเสนอให้เพิ่มคำว่า “ระดับ” ในชื่อตัวชี้วัดเพื่อให้สามารถวัดค่าที่เป็นรูปธรรมได้ ที่ประชุมเห็นว่าควรให้คงเดิม โดยให้อธิบายความเพิ่มเติมไว้ในคำนิยาม

๑.๑๑ ตัวชี้วัดที่ ๖ (G3) คดีที่มีการชี้มูลว่าเจ้าพนักงานของรัฐในกระบวนการยุติธรรมมีความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ การเลือกปฏิบัติ และ/หรือ การทุจริตหรือถูกแทรกแซงมีจำนวนลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา

๑.๑๑.๑ ที่ปรึกษาเสนอให้ปรับชื่อตัวชี้วัดและจัดเก็บข้อมูลจากสำนักงาน ป.ป.ช. เพียงหน่วยงานเดียว ทั้งนี้ เห็นว่าสำนักงาน ป.ป.ช. อาจไม่ได้จัดเก็บคดีตามที่กำหนดไว้ในชื่อตัวชี้วัดทั้งหมด จึงควรมีการทบทวนว่าหน่วยงานใดมีหน้าที่ในการจัดเก็บคดีดังกล่าว

๑.๑๑.๒ ที่ประชุมเห็นว่าไม่ควรปรับชื่อตัวชี้วัด และมอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ ไปทบทวนว่าหน่วยงานใดมีหน้าที่ในการจัดเก็บข้อมูลคดีตามที่ตัวชี้วัดกำหนด

๑.๑๒ ตัวชี้วัดที่ ๑๒ (G๙) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ

๑.๑๒.๑ หากปรับชื่อตัวชี้วัดให้สอดคล้องกับการจัดเก็บข้อมูลของหน่วยงานต่าง ๆ ที่มีการรายงานต่อสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนตามระเบียบ ก.พ. อาจไม่สามารถใช้กับศาล

และอัยการได้ เนื่องจากทั้ง ๒ หน่วยงาน ไม่ต้องจัดส่งข้อมูลให้สำนักงาน ก.พ. ทั้งนี้ ต้องมีตรวจสอบด้วยว่าศาล และอัยการมีการจัดเก็บข้อมูลดังกล่าวหรือไม่ อีกทั้งหากปรับค่านิยามให้เหมือนการจัดเก็บข้อมูลตามที่ ก.พ. กำหนด ต้องหาความหมายของคำว่า “ร้อยละ” การบริหารทรัพยากรบุคคลด้วย ว่าหมายถึงหรือคำนวณมาจากอะไร

๑.๑๒.๒ ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติเห็นว่าตัวชี้วัดนี้กำหนดไว้ว่าหน่วยงาน ในกระบวนการยุติธรรมมีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบฯ หรือไม่ ซึ่งหากมีแล้วหน่วยงานควรต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอด้วย

๑.๑๒.๓ ที่ประชุมเห็นว่าควรมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ ทบทวนเป้าหมาย และนิยามตัวชี้วัดอีกครั้ง

๑.๑๓ ตัวชี้วัดที่ ๑๓ (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการ ยุติธรรมอย่างเป็นระบบ

- เป้าหมายของตัวชี้วัดนี้ น่าจะต้องการให้หน่วยงานมีการแลกเปลี่ยนข้อมูลต่อกัน เนื่องจากหน่วยงานมีข้อมูลเป็นของตัวเองจะดำเนินการอย่างไรให้หน่วยงานมีการเก็บข้อมูล สามารถแลกเปลี่ยนข้อมูลกันได้ และตรวจสอบประสิทธิภาพได้ในภาพรวมใหญ่ ซึ่งหากกำหนดตัวชี้วัดไม่สอดคล้องกับเป้าหมายจะไม่สามารถวัดประสิทธิภาพได้อย่างแท้จริง ดังนั้น เห็นควรมอบฝ่ายเลขานุการฯ ทบทวนนิยามและเป้าหมายของตัวชี้วัดเพื่อให้สามารถจัดเก็บข้อมูลได้ต่อไป

๑.๑๔ ตัวชี้วัดที่ ๑๕ (RE1) ร้อยละของผู้พ้นโทษที่กลับมากระทำผิดซ้ำลดลง

๑.๑๔.๑ ที่ปรึกษาเสนอให้ปรับชื่อตัวชี้วัดโดยให้ตัดคำว่า “ลดลง” ออก เพื่อให้ไม่เป็นการกำหนดทิศทางในตัวชี้วัด และปรับค่านิยามให้สอดคล้องกับนิยามของกรมราชทัณฑ์ กรมคุมประพฤติ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน

๑.๑๔.๒ เป้าหมายของตัวชี้วัดนี้ หากให้สามารถจัดเก็บข้อมูลได้ในขณะนี้ สามารถใช้นิยามของแต่ละหน่วยงานซึ่งเป็นการดำเนินการในระดับที่หน่วยงานสามารถทำได้ แต่หากมีเป้าหมาย เพื่อให้การจัดเก็บไปในทิศทางเดียวกันควรมีนิยามกลาง เพื่อให้หน่วยงานมีการพัฒนาในการจัดเก็บข้อมูลต่อไป

๑.๑๔.๓ การกำหนดนิยามกลางการกระทำผิดซ้ำ ทั้ง ๓ หน่วยงานจะต้องปรับวิธีการใหม่โดยการเชื่อมโยงข้อมูลเข้าด้วยกัน รวมถึงต้องกำหนดวิธีการจัดเก็บและคำนึงถึงว่าหน่วยงานสามารถดำเนินการได้จริงหรือไม่ ซึ่งยังไม่สามารถดำเนินการได้ในเวลานี้ ดังนั้น การจัดเก็บข้อมูลในตอนนี้จะช่วยให้เข้าใจสถานการณ์ในเบื้องต้นว่าคนที่ออกไปกลับมามากน้อยเพียงใด ถึงแม้ว่าตัวเลขจะไม่เหมือนกันทั้ง ๓ หน่วยงาน แต่สามารถแสดงให้เห็นแนวโน้มของสามปีที่ผ่านมาได้ว่ามีการเพิ่มขึ้น ซึ่งจะนำไปสู่การพิจารณาในประเด็นอื่น ๆ เช่น การพัฒนาระบบการขัดเกลา และการช่วยเหลือหลังพ้นโทษ เป็นต้น

๑.๑๔.๕ ในตัวชี้วัด...

๑.๑๔.๔ ในตัวชี้วัดใหญ่สามารถมีตัวชี้วัดย่อยอยู่ในนั้นได้ อย่างในกรณีนี้ผู้พันโทกลับมาทำผิดซ้ำก็สามารถกำหนดให้มีตัวชี้วัดย่อยลงไปอีก ๓ ตัว ที่เป็นตามนิยามของหน่วยงานทั้ง ๓ หน่วยงาน ในหนึ่งเป้าหมายหลักสามารถมีตัวชี้วัดย่อยกี่ตัวก็ได้เพียงแต่จะต้องกำหนดตัวหลักที่สามารถตอบโจทย์ว่าหากดำเนินการตามนี้ถือว่าบรรลุวัตถุประสงค์ของเป้าหมาย ดังนั้นจึงไม่จำเป็นต้องมีตัวเดียว อาจกำหนดเป็นตัวย่อยเพื่อให้สามารถตอบโจทย์ตัวชี้วัดหลักได้ ซึ่งจะช่วยลดปัญหาในเรื่องนิยามที่ไม่ตรงกัน

๑.๑๔.๕ ที่ประชุมเห็นว่าไม่ควรปรับชื่อตัวชี้วัด โดยเพิ่มเติมคำนิยามให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

๑.๑๕ ตัวชี้วัดที่ ๑๖ (RE2) ร้อยละ/สัดส่วนของผู้พันโทที่สามารถกลับไปดำเนินชีวิตในสังคมได้อย่างปกติสุข

๑.๑๕.๑ ที่ปรึกษาเสนอให้ใช้คำว่า “ร้อยละ” อย่างเดียว ซึ่งที่ประชุมเห็นว่าควรปรับตามที่ที่ปรึกษาเสนอ

๑.๑๕.๒ ตัวชี้วัดนี้ควรมีการนำเสนอตัวเลขฐานที่ประกอบการคำนวณร้อยละ ด้วย รวมถึงจำนวนตัวเลขที่ไม่สามารถติดตามได้ด้วย (Dark figure) เพื่อประกอบการวิเคราะห์ว่าเหตุใดหน่วยงานสามารถติดตามได้และไม่ได้ ทั้งนี้ สำหรับกรณีที่ไม่สามารถติดตามได้อาจดำเนินการตรวจสอบโดย ๑) นำไปตรวจสอบกับฐานข้อมูลของสำนักงานตำรวจว่ามีกรกลับมาทำผิดซ้ำหรือไม่ ๒) นำไปตรวจสอบกับสำนักงานประกันสังคมว่าการประกอบอาชีพหรือไม่ และ ๓) ตรวจสอบกับฐานข้อมูลทะเบียนราษฎรว่ายังอยู่อาศัยในภูมิลำเนาตามที่แจ้งครั้งสุดท้ายหรือไม่

๑.๑๖ ตัวชี้วัดที่ ๑๗ (A1) สัดส่วนการคุ้มครองดูแล ผู้เสียหาย/เหยื่ออาชญากรรมและชดเชยความเสียหาย โดยได้รับการชดเชยเยียวยาจากภาครัฐมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น

- ที่ประชุมเห็นควรให้คงรายละเอียดตัวชี้วัดตามเดิม

๑.๑๗ ตัวชี้วัดที่ ๑๘ (A2) จำนวนผู้ที่ถูกจับกุม และภายหลังได้รับการปล่อยตัว เนื่องจากมีการพิสูจน์ว่าไม่มีความผิด ที่ได้รับเงินชดเชยเยียวยาจากภาครัฐ

- ที่ประชุมเห็นควรให้คงรายละเอียดตัวชี้วัดตามเดิม

ทั้งนี้ ตัวชี้วัดที่ ๑๑ (G8) ตัวชี้วัดที่ ๑๙ (D1) ตัวชี้วัดที่ ๒๐ (D2) ตัวชี้วัดที่ ๒๑ (ET1) ฝ่ายเลขานุการฯ ไม่ได้เสนอให้มีการปรับปรุงรายละเอียดตัวชี้วัด แต่ควรทบทวนรายละเอียดตัวชี้วัดเพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลสอดคล้องกับเป้าหมายในการจัดเก็บตัวชี้วัดและการดำเนินงานของหน่วยงาน

๒. แนวทางการพัฒนาตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในภาพรวม

๒.๑ การเสนอให้ปรับชื่อตัวชี้วัด หากการปรับดังกล่าวไม่ได้กระทบกับเป้าหมายของตัวชี้วัดนั้นๆ เห็นควรให้คงชื่อตัวชี้วัดตามเดิม ทั้งนี้ หากต้องมีการอธิบายความเพื่อให้มีความเข้าใจถึงเป้าหมายหรือวิธีการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดมากขึ้น ให้นำไปขยายความเพิ่มเติมไว้ในส่วนของคำนิยาม

๒.๒ ในการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดหากหน่วยงานมีการดำเนินการอยู่แล้ว ควรพัฒนาการจัดเก็บข้อมูลให้ดียิ่งขึ้น และให้เกิดความต่อเนื่องในการจัดเก็บข้อมูล เนื่องจากตัวเลขที่จัดเก็บสามารถสะท้อนให้เห็นว่าหน่วยงานควรดำเนินการอย่างไรเพื่อให้เกิดการพัฒนาประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญามากยิ่งขึ้น

๒.๓ ผลการจัดเก็บตัวชี้วัดที่แสดงค่าเป็นร้อยละ ควรนำเสนอแยกเป็นรายหน่วยงาน ไม่ควรนำเสนอตัวเลขร้อยละที่เป็นการหาค่าเฉลี่ยในลักษณะภาพรวม

มติที่ประชุม

มอบฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการปรับปรุงรายละเอียดตัวชี้วัดตามประเด็นอภิปราย ดังนี้

๑. ปรับปรุงวิธีการจัดเก็บตัวชี้วัด (G4 G5 G6 G7 G11)
๒. ทบทวนคำนิยาม วิธีการจัดเก็บ และวิธีการแสดงตัวเลขในทางสากล (E1 G3 G9 G10)
๓. ให้คงรายละเอียดตัวชี้วัดตามเดิม (R1 E2 G1 G2 G8 RE1 RE2 A1 A2 D1 D2 ET1)

แต่ทั้งนี้ มอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการศึกษาและทบทวนการจัดเก็บข้อมูลให้สอดคล้องกับการดำเนินงานของหน่วยงาน และเป้าหมายในการจัดเก็บตัวชี้วัด และหากมีความเห็นเป็นอย่างอื่นให้เสนอที่ประชุมในครั้งต่อไป

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๐๐ น.



(นางสาวสุดี ไหลพึงทอง)

นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ

อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้จัดรายงานการประชุม



(นางอุษา จันทลอย บุญเปี่ยม)

ผู้อำนวยการกองนโยบายและประสานแผนกระบวนการยุติธรรม

อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายชัยวัฒน์ ร้างเล็ก)

รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม

อนุกรรมการและเลขานุการ

ผู้ตรวจรายงานการประชุม