

คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

รายงานการประชุม

คณะอนุกรรมการประสานและพัฒนาระบบงานยุติธรรม

ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒

วันศุกร์ที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ เวลา ๑๐.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมกระทรวงยุติธรรม ๑ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๙

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|------------------|
| ๑. ปลัดกระทรวงยุติธรรม | ประธานอนุกรรมการ |
| ศาสตราจารย์พิเศษวิศิษฎ์ วิศิษฎ์สรอรรถ | |
| ๒. ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม | อนุกรรมการ |
| นายสุรสิทธิ์ แสงวิโรจน์พัฒน์ | |
| ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำสำนักประธานศาลฎีกา | |
| ๓. ผู้แทนสำนักงานศาลปกครอง | อนุกรรมการ |
| นางอติโชค ผลดี | |
| รองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง | |
| รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง | |
| ๔. ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด | อนุกรรมการ |
| นางสาวพัทธนันท์ ชานุกิจ | |
| รองอธิบดีอัยการ สำนักงานนโยบาย ยุทธศาสตร์ และงบประมาณ | |
| ๕. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ | อนุกรรมการ |
| พันตำรวจเอกอุกฤษฏ์ ศรีเสือขาม | |
| รองผู้บังคับการกองแผนงานอาชญากรรม สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ | |
| ๖. ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ | อนุกรรมการ |
| นางอมรรัตน์ ฤทธิพลเดช | |
| นักวิเคราะห์งบประมาณชำนาญการพิเศษ | |
| ๗. ผู้แทนสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ | อนุกรรมการ |
| นางสาววรวรรณ พลิตามิน | |
| ผู้อำนวยการสำนักยุทธศาสตร์และการวางแผนพัฒนาสังคม | |
| ๘. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ | อนุกรรมการ |
| นายณรงค์ บุญโญ | |
| ที่ปรึกษาการพัฒนาระบบราชการ | |

- | | |
|---|-------------------------------|
| ๙. ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย
นายนิเวศน์ หาญสมุทร์
ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย | อนุกรรมการ |
| ๑๐. ผู้แทนสภาพนายความ
นายเสาวภักดิ์ สกุลโรมวิลาส
อุปนายกฝ่ายช่วยเหลือประชาชนทางกฎหมาย | อนุกรรมการ |
| ๑๑. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
นายนิติไชย เกษมมงคล
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. | อนุกรรมการ |
| ๑๒. ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม
นายวัลลภ นาคบัว | อนุกรรมการ |
| ๑๓. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม
นางอุษา จันทลอย บุญเปี่ยม
ผู้อำนวยการกองนโยบายและประสานแผนกระบวนการยุติธรรม | อนุกรรมการและเลขานุการ |
| ๑๔. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม
นางสาวปริยานุช จริ่งจิตร
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๕. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม
นางสาวปริยานุช สันติวงษ์
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๖. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม
นางสุพิชฌาย์ ญาณวรสิทธิ์เดช นุชทัต
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ | ผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม

ผู้แทนกระทรวงยุติธรรม

ติดตามการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--------------------------------|---|
| ๑. นางดารุณีย์ เผ่าสุวรรณ | สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ |
| ๒. นางสาวอรรวรรณ ปานคง | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๓. นางประชุมภร นนท์ธีระสวัสดิ์ | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๔. นางสาวกมลชนก ดุริยประกิจ | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๕. นางสาวกุลฉัตร พราหมณ์โชติ | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๖. นางสาวอิสริยา สันติธรรม | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๗. นางสาวกัลยา ถ้ำทอง | สำนักงานกิจการยุติธรรม |

เริ่มประชุม เวลา ๑๐.๐๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการประสานและพัฒนาระบบงาน
ยุติธรรม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๑

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานต่อที่ประชุมว่า ตามที่ได้มีการประชุมคณะกรรมการ
ประสานและพัฒนาระบบงานยุติธรรม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ ฝ่ายเลขานุการฯ
ได้จัดทำรายงานการประชุม และแจ้งเวียนให้คณะกรรมการทุกท่านพิจารณาเรียบร้อยแล้ว ซึ่งมีผู้แทน
สำนักงานอัยการสูงสุดและผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ขอแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้

๑. ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุดได้มีหนังสือที่ อส ๐๐๐๖/๖๕๘ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน
๒๕๖๑ ขอแก้ไขรายงานการประชุมในหน้าที่ ๑ ผู้มาประชุมลำดับที่ ๔ จากคำว่า “นายเดชอุดม วีระวานิช
สำนักงานนโยบาย ยุทธศาสตร์ และงบประมาณ” ขอแก้ไขเป็นว่า “นายเดชอุดม วีระวานิช อธิบดีอัยการ
สำนักงานนโยบาย ยุทธศาสตร์ และงบประมาณ”

๒. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีหนังสือที่ ตช ๐๐๗.๒๒/๑๔๘๒ ลงวันที่ ๒๕
กันยายน ๒๕๖๑ ขอแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้

๒.๑ ในหน้าที่ ๑ ข้อ ๕ ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ แก้ไขชื่อผู้แทน จากเดิม
เป็น พันตำรวจเอก อุกฤษณ์ ศรีเสื่อขาม เป็น พันตำรวจเอก อุกฤษณ์ ศรีเสื่อขาม

๒.๒ ในหน้าที่ ๑๖ ข้อ ๔ ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ชี้แจง ในบรรทัดที่ ๔
และ ๕ จากข้อความเดิม “แต่สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีตัวเลขสถิติทั้งคดีที่เกิดขึ้นและการระงับเหตุ”
แก้ไขเป็น “แต่สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีตัวเลขสถิติทั้งคดีที่เกิดขึ้นและการระงับเหตุ กับสถิติคดีอาญา”

๒.๓ ในหน้าที่ ๑๙ ข้อ ๑๑ ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ชี้แจง

๒.๓.๑ บรรทัดที่ ๖ จากข้อความเดิม คำว่า “ความพอใจ” แก้ไขเป็น “ความ
พึงพอใจ”

๒.๓.๒ บรรทัดที่ ๘ จากข้อความเดิม “อาจเป็นผลมาจากการบังคับใช้
มาตรการภายใต้คำสั่ง คสช.ที่ ๒๒/๒๕๕๘ และคำสั่ง คสช. ที่ ๔๖/๒๕๕๙” แก้ไขเป็น “อาจเป็นผลมาจาก
การบังคับใช้มาตรการภายใต้คำสั่ง หน.คสช.ที่ ๒๒/๒๕๕๘ และ คำสั่ง หน.คสช.ที่ ๔๖/๒๕๕๙”

๒.๔ ในหน้าที่ ๑๙ ข้อ ๑๓ ปรับแก้ไขเป็น “ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ให้ข้อเสนอแนะว่า สถิติคดีอาชญากรรมที่ลดลงตามที่ฝ่ายเลขานุการเสนอ เป็นข้อมูลในภาพรวมของคดีอาญา
ที่เกี่ยวกับทรัพย์สิน และคดีเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ ซึ่งจริงๆแล้ว สำนักงานตำรวจแห่งชาติจะแบ่งประเภท
คดีออกเป็น ๔ กลุ่ม คือ คดีเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ คดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน คดีความผิดพิเศษ และคดีความผิด
ที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ซึ่งคดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหายมีแนวโน้มสูงขึ้น อาจเกิดจากการเร่งระดมกวาดล้าง
ยาเสพติด สำหรับคดีเกี่ยวกับชีวิตร่างกายและเพศ คดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน น่าจะเป็นผลจากการดำเนินมาตรการตาม
คำสั่ง หน.คสช.ที่ ๒๒/๒๕๕๘ และ คำสั่ง หน.คสช.ที่ ๔๖/๒๕๕๙ ซึ่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ การติดตามความคืบหน้าการจัดทำงบประมาณในลักษณะบูรณาการเชิงยุทธศาสตร์ แผนงานบูรณาการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนากระบวนการยุติธรรม

ฝ่ายเลขานุการได้รายงานต่อที่ประชุมว่า ตามที่คณะกรรมการประสานและพัฒนาระบบงานยุติธรรม มีอำนาจหน้าที่ในการสนับสนุน ให้ข้อเสนอแนะการจัดทำ ขับเคลื่อน และติดตามประเมินผลงบประมาณในลักษณะบูรณาการเชิงยุทธศาสตร์ด้านการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนากระบวนการยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการ และเจ้าภาพหลักแผนงานบูรณาการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนากระบวนการยุติธรรม ขอรายงานความคืบหน้าการดำเนินงาน ดังนี้

จากข้อมูลผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ในระบบ GFMS ของกรมบัญชีกลาง ณ วันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๒ มีหน่วยงานที่ได้รับจัดสรรงบประมาณ จำนวน ๑๕ หน่วยงาน ๒๐ โครงการ วงเงิน ๑,๐๙๘.๘๑๙๖ ล้านบาท (หนึ่งพันเก้าสิบแปดล้านแปดแสนหนึ่งหมื่นเก้าพันหกร้อยบาทถ้วน) ปัจจุบันมีผลการเบิกจ่ายเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๓๐.๘๔๐๘ ล้านบาท (หนึ่งร้อยสามสิบสี่ล้านแปดแสนสี่หมื่นแปดร้อยบาทถ้วน) คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๙๑ ของงบประมาณที่ได้รับจัดสรร โดยมีรายละเอียดดังนี้

๑. หน่วยงานที่เบิกจ่ายงบประมาณได้ตามแผนที่วางไว้ ได้แก่ สภานายความ (ของงบประมาณผ่านสำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม) สถาบันอนุญาโตตุลาการ สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย และสำนักงานอัยการสูงสุด* (หมายเหตุ * เนื่องจากเป็นงบเงินอุดหนุน ซึ่งสามารถเบิกจ่ายงบประมาณได้ทั้งหมดตามที่ได้รับการจัดสรร แต่ได้มีการตรวจสอบไปยังหน่วยงานพบว่าผลการเบิกจ่ายไม่เป็นไปตามระบบแสดงผลการเบิกจ่ายงบประมาณในระบบ GFMS)

๒. หน่วยงานที่เบิกจ่ายงบประมาณได้น้อยกว่าแผนที่ตั้งไว้ ได้แก่ กรมการปกครอง สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม กรมคุมประพฤติ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กรมบังคับคดี กรมราชทัณฑ์ สำนักงานกิจการยุติธรรม และสถาบันนิติวิทยาศาสตร์

๓. หน่วยงานที่ยังไม่มีการเบิกจ่ายงบประมาณ ได้แก่ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมสอบสวนคดีพิเศษ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (มีแผนการใช้จ่ายงบประมาณในไตรมาสที่ ๒)

ทั้งนี้ สำนักงานกิจการยุติธรรมในฐานะหน่วยงานเจ้าภาพ ได้มีกำหนดจัดการประชุมเพื่อติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนงานบูรณาการฯ ของหน่วยงานที่ได้รับจัดสรรงบประมาณตามแผนงานบูรณาการฯ ไตรมาสที่ ๑ ในเดือนกุมภาพันธ์ โดยเป็นการจัดประชุมเพื่อติดตามผลการดำเนินงานของหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ และประสานเร่งรัดหน่วยงานให้สามารถดำเนินการได้ตามแผนที่กำหนด รวมถึงรับทราบปัญหาและอุปสรรคของหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ นอกจากนี้ยังมีการวางแผนการลงพื้นที่เพื่อติดตามความคืบหน้าและรับทราบปัญหาอุปสรรคของโครงการภายใต้แผนงานบูรณาการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนากระบวนการยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ในโครงการที่มีวงเงินงบประมาณเกิน ๕๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และส่งผลสำคัญต่อการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนากระบวนการยุติธรรม

สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ได้กำหนดให้มีแผนงานบูรณาการจำนวนทั้งสิ้น ๑๔ แผนงาน แต่ไม่ได้กำหนดให้มีแผนงานบูรณาการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนากระบวนการยุติธรรม อย่างไรก็ตาม แผนงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนากระบวนการยุติธรรมอย่างชัดเจน คือแผนงานยุทธศาสตร์พัฒนากฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ภายใต้ยุทธศาสตร์ด้านที่ ๖ การปรับสมดุลและพัฒนากระบวนการบริหารจัดการภาครัฐ

ประเด็นอภิปราย

ที่ประชุมได้มีประเด็นอภิปราย ซึ่งสรุปได้ดังนี้

๑. ประธานอนุกรรมการ ได้สอบถามฝ่ายเลขานุการในประเด็นที่แผนงานบูรณาการปฏิรูปกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ไม่ปรากฏในยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ ยังคงมีแผนงานบูรณาการ แต่มีการยุบหลายๆ แผนงาน เช่น แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ แผนงานบูรณาการวิจัยและนวัตกรรม รวมถึงแผนงานบูรณาการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนากระบวนการยุติธรรม ที่มีสำนักงานกิจการยุติธรรมเป็นเจ้าภาพ ส่งผลให้ปัจจุบัน สำนักงานฯ ไม่ได้มีบทบาทในการเป็นเจ้าภาพแผนงานบูรณาการดังกล่าวแล้ว อย่างไรก็ตามแม้ว่าสำนักงานฯ ไม่ได้เป็นเจ้าภาพในการรวบรวมและกลั่นกรองคำขอของหน่วยงานต่างๆ เพื่อประสานส่งต่อไปยังสำนักงบประมาณ แต่ยังคงต้องมีการประสานติดตามเพื่อทราบกระบวนการจัดสรรงบประมาณด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม เนื่องจากมีความสำคัญกับการขับเคลื่อนแผนงาน โครงการ กิจกรรมภายใต้ร่างแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓

๒. ผู้แทนสำนักงบประมาณ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า แม้ว่าแผนงานบูรณาการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนากระบวนการยุติธรรม จะไม่ปรากฏในแผนงานบูรณาการของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ แต่มีแผนงานยุทธศาสตร์พัฒนากฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ซึ่งมีความสำคัญเท่าเทียมกันกับแผนงานบูรณาการ สำหรับคำขอของงบประมาณในเรื่องดังกล่าว จะไปปรากฏตามคำขอของงบประมาณของแต่ละหน่วยงาน ทั้งนี้ประธานอนุกรรมการได้สอบถามในประเด็นความชัดเจนในการกำหนดเจ้าภาพที่จะดำเนินงาน ซึ่งผู้แทนสำนักงบประมาณได้ชี้แจงว่า ขณะนี้ยังไม่มีข้อสรุปที่ชัดเจน

๓. ประธานอนุกรรมการ ให้ข้อเสนอแนะว่าการติดตามผลการเบิกจ่ายงบประมาณ ควรสอบถามในรายละเอียดโครงการ กิจกรรมของหน่วยงานที่เป็นบอद्धุหน ได้แก่ สภานายความและสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย รวมถึงสาเหตุที่บางหน่วยงานเบิกจ่ายงบประมาณได้น้อยกว่าแผนที่กำหนดไว้ และควรดำเนินการก่อนการประชุมเพื่อติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนงานบูรณาการที่จะจัดขึ้น เพื่อจะได้รวบรวมข้อมูลเสนอต่อที่ประชุมในการร่วมกันปรับปรุงแก้ไขปัญหาอุปสรรคดังกล่าวต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการประสานหน่วยงานที่ขอรับจัดสรรงบประมาณ ในลักษณะบูรณาการเชิงยุทธศาสตร์ แผนงานบูรณาการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนากระบวนการยุติธรรม ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ เพื่อติดตามเร่งรัดผลการเบิกจ่ายงบประมาณต่อไป

๓.๒ การขับเคลื่อนกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรม ๖ ด้าน

ฝ่ายเลขานุการได้รายงานต่อที่ประชุมว่า ตามที่คณะอนุกรรมการประสานและพัฒนาระบบงานยุติธรรม ได้มีมติในคราวการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๑ เรื่องการขับเคลื่อนกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรม ๖ ด้าน โดยมอบหมายฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการดังนี้

๑. รวบรวมและประมวลผลการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม

๒. เชื่อมโยงข้อมูลและประเมินสถานการณ์ในมิติต่างๆ กับกิจกรรม รวมถึงศึกษาบทบาทการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่าดำเนินงานอะไรไปบ้างตามกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมทั้ง ๖ ด้าน มีประเด็นใดที่ยังไม่ได้ทำ ประเด็นใดควรนำมาพัฒนา หรือต้องปรับปรุงเพิ่มเติมหรือไม่ ในมิติแต่ละด้าน ทั้งแนวทางการดำเนินงาน กิจกรรม หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและตัวชี้วัด

๓. ในส่วนตัวชี้วัดระดับผลลัพธ์ ให้ตรวจสอบว่ามีข้อมูลการดำเนินการวัดผลในประเด็นนี้แล้วหรือไม่ อย่างไร

๔. ควรขยายผลการขับเคลื่อนกรอบแนวทางป้องกันอาชญากรรมฯ โดยดำเนินการในระดับคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมระดับจังหวัด (กพยจ.)

ในการประชุมครั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการขอรายงานผลการดำเนินงานใน ๒ ประเด็น คือ การจัดกิจกรรมเพื่อขับเคลื่อนกรอบแนวทางป้องกันอาชญากรรมอย่างเป็นรูปธรรมให้แก่ประชาชนในพื้นที่ และข้อมูลการวัดผลที่เกี่ยวข้องกับกรอบแนวทางป้องกันอาชญากรรม ๖ ด้าน ดังนี้

๑. การจัดกิจกรรมเพื่อขับเคลื่อนกรอบแนวทางป้องกันอาชญากรรมอย่างเป็นรูปธรรมให้แก่ประชาชนในพื้นที่

กิจกรรมนี้เป็นการดำเนินงานที่สืบเนื่องมาจากมติการประชุมของคณะกรรมการข้อที่ ๒ ที่ให้ฝ่ายเลขานุการศึกษาทบทวนการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่าดำเนินงานอะไรไปบ้าง มีประเด็นใดที่ยังไม่ได้ทำ ประเด็นใดควรนำมาพัฒนาหรือปรับปรุงเพิ่มเติม ฝ่ายเลขานุการจึงได้จัดกิจกรรมภายใต้โครงการขับเคลื่อนมาตรการด้านการป้องกันอาชญากรรมตามมติคณะรัฐมนตรี ซึ่งกำหนดดำเนินกิจกรรมใน ๖ พื้นที่ ได้แก่ จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดสุราษฎร์ธานี จังหวัดขอนแก่น จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดระยอง และจังหวัดอุดรธานี เน้นกระบวนการให้ประชาชนและเจ้าหน้าที่ในพื้นที่ร่วมกันคิดวิเคราะห์ถึงสภาพปัญหาอาชญากรรมที่เกิดขึ้นในแต่ละพื้นที่ เพื่อหาสาเหตุของปัญหา ตลอดจนพิจารณามาตรการป้องกันอาชญากรรมที่จังหวัดดำเนินการอยู่แล้ว รวมไปถึงมาตรการป้องกันอาชญากรรมที่จังหวัดต้องดำเนินการเพิ่มเติม เพื่อนำไปสู่การจัดทำแนวทางการป้องกันอาชญากรรม ปัจจัยที่จะนำไปสู่ความสำเร็จ และกลไกในการป้องกันอาชญากรรมที่สอดคล้องกับบริบทในแต่ละพื้นที่ ทั้งนี้ กิจกรรมดังกล่าวได้ดำเนินการไปแล้ว ๔ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดสุราษฎร์ธานี จังหวัดขอนแก่น และจังหวัดเชียงใหม่ สำหรับจังหวัดระยอง และจังหวัดอุดรธานี จะดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในเดือนกุมภาพันธ์ เพื่อประมวลผลการจัดกิจกรรม พร้อมทั้งแนวทางการขยายผลการขับเคลื่อนกรอบป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพเข้าสู่กลไกการบริหารงานยุติธรรมของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมระดับจังหวัด (กพยจ.) ต่อไป

สำหรับมาตรการป้องกันอาชญากรรมที่จังหวัดดำเนินการอยู่แล้ว รวมไปถึงมาตรการป้องกันอาชญากรรมที่จังหวัดต้องดำเนินการเพิ่มเติม ฝ่ายเลขานุการได้ประมวลผลและจำแนกตามกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรม ๖ ด้าน ซึ่งสรุปประเด็นสำคัญ ดังนี้

ด้านที่ ๑ สภาพแวดล้อม มาตรการที่ดำเนินการอยู่แล้ว อาทิเช่น มีไฟส่องสว่าง ติดกิ่งไม้ หรือต้นไม้ที่รกร้าง ติดตั้งกล้อง CCTV ติดตั้งตู้แดง สร้างป้อมดูแลความปลอดภัยให้ประชาชน และจัดให้มีสายตรวจของเจ้าหน้าที่ตำรวจ เป็นต้น มาตรการที่ต้องดำเนินการเพิ่มเติม อาทิเช่น ตรวจเช็คอุปกรณ์ความปลอดภัยให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน ให้แต่ละบ้านเพิ่มความระมัดระวังในทรัพย์สินมากขึ้น ติดตั้งกล้อง CCTV ตู้แดงและป้อมตำรวจในบริเวณจุดเสี่ยงเพิ่มเติม เป็นต้น

ด้านที่ ๒ การมีส่วนร่วมของประชาชน มาตรการที่ดำเนินการอยู่แล้ว อาทิเช่น รับเรื่องร้องเรียน/แจ้งเหตุ จัดกิจกรรมกระตุ้นจิตสำนึกให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม จัดเวทีประชาคมรับฟังความคิดเห็นของประชาชน เป็นต้น มาตรการที่ต้องดำเนินการเพิ่มเติม อาทิเช่น จัดทำแบบสอบถามความพึงพอใจ ร่วมกันวิเคราะห์ ประเมินผลและแก้ไขปัญหากที่เกิดขึ้น เพิ่มช่องทางข้อมูลข่าวสารให้แก่ประชาชน และตั้งศูนย์ยุติธรรมชุมชนให้ครอบคลุมทุกตำบล เป็นต้น

ด้านที่ ๓ ป้องกันการกระทำผิดซ้ำ มาตรการที่ดำเนินการอยู่แล้ว อาทิเช่น บำบัดแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิดและผู้ติดยาเสพติดโดยติดตามพฤติกรรม สอดส่อง คุมประพฤติ และจัดกิจกรรมสร้างอาชีพ เป็นต้น มาตรการที่ต้องดำเนินการเพิ่มเติม อาทิเช่น รายงานความประพฤติตามระยะเวลาที่เหมาะสม ติดตามดูแลและเยี่ยมบ้านอย่างสม่ำเสมอ สร้างระบบให้ชุมชนและเครือข่ายมีส่วนร่วมในการบำบัด และติดตามผู้ที่ถูกปล่อยออกจากเรือนจำ สร้างอาชีพที่หลากหลาย มีความมั่นคงในชีวิต เพิ่มเงินทุนในการประกอบอาชีพ และรณรงค์ให้สังคมหรือผู้ประกอบการต่างๆ ยอมรับผู้กระทำผิด เป็นต้น

ด้านที่ ๔ ฝ้าระวังกลุ่มเสี่ยงที่มีโอกาสทำผิด มาตรการที่ดำเนินการอยู่แล้ว อาทิเช่น มีการประชาสัมพันธ์ข่าวสารตามหอกระจายเสียงหรือเสียงตามสาย ส่งเสริมการหารายได้พิเศษให้กับเด็กกลุ่มเสี่ยง จัดกิจกรรมโครงการโรงเรียนยุติธรรมอุปถัมภ์ สร้างความสัมพันธ์ที่ดีในครอบครัว มีมาตรการเข้มงวดกับกลุ่มผู้มีโอกาสกระทำผิด เป็นต้น มาตรการที่ต้องดำเนินการเพิ่มเติม อาทิเช่น สร้างกลุ่มจิตอาสา เน้นให้ครอบครัวได้ทำกิจกรรมร่วมกัน ให้ความรู้ด้านกฎหมายกับประชาชนเพิ่มมากขึ้น เป็นต้น

ด้านที่ ๕ ลดโอกาสการตกเป็นเหยื่อ มาตรการที่ดำเนินการอยู่แล้ว อาทิเช่น ลดการแต่งกายล่อแหลม เสริมสร้างความเข้มแข็งให้กับครอบครัว ประชาสัมพันธ์แนวทางป้องกันการตกเป็นเหยื่อผ่านสื่อต่างๆ อบรมให้ความรู้กฎหมายกับประชาชนในพื้นที่ เป็นต้น มาตรการที่ต้องดำเนินการเพิ่มเติม อาทิเช่น เปิดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้ให้ตรงกับกลุ่มเป้าหมายมากขึ้น อบรมและเพิ่มทักษะการเรียนรู้ให้ทันภัยทางสังคม เป็นต้น

ด้านที่ ๖ การพัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพบุคลากร มาตรการที่ดำเนินการอยู่แล้ว อาทิเช่น ฝึกอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับอาชญากรรม จัดสรรงบประมาณในการจัดกิจกรรมในพื้นที่ ฝึกอบรมผู้นำชุมชนในระดับต่างๆ เป็นต้น มาตรการที่ต้องดำเนินการเพิ่มเติม อาทิเช่น มีศูนย์ประสานงานในการแก้ไขปัญหาเพื่อร่วมกันให้คำปรึกษาและถ่ายทอดองค์ความรู้ ฝึกอบรมบุคลากรอย่างต่อเนื่องเพื่อให้ทันต่อเหตุการณ์ เน้นการปฏิบัติจริง และมีการติดตามประเมินผล เป็นต้น

๒. ข้อมูลการวัดผลที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัดระดับผลลัพธ์ของกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรม

ตามกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรม ได้กำหนดให้มีตัวชี้วัดระดับผลลัพธ์จำนวน ๓ ตัว ประกอบไปด้วย ประชาชนมีความเชื่อมั่นในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน การลดความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน และประชาชนมีความพึงพอใจต่อระบบการป้องกันอาชญากรรม ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้รวบรวมข้อมูลการวัดผลที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๒.๑ ตัวชี้วัดประชาชนมีความเชื่อมั่นในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

จากการตรวจสอบข้อมูลการวัดผลในประเด็นนี้ พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ สำนักงานกิจการยุติธรรม ร่วมกับมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ได้ดำเนินโครงการจัดทำดัชนีชี้วัดความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม เพื่อสะท้อนภาวะอาชญากรรมและการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมของประชาชนในประเทศ ซึ่งกระบวนการจัดทำดัชนีชี้วัดดังกล่าว ได้ดำเนินการตามมาตรฐานสากลโดยอ้างอิงตามดัชนีชี้วัดความยุติธรรมนานาชาติของ World Justice Index และดัชนีชี้วัดหลักนิติธรรม (Rule of Law Indicator) ของสหประชาชาติ

ต่อมาคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ในคราวการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ ได้มีมติให้นำผลการวิจัยโครงการดังกล่าวเสนอคณะกรรมการวิชาการขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม สภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ต่อไป ซึ่งคณะกรรมการประสานงาน รวม ๓ ฝ่าย (คณะรัฐมนตรี สภานิติบัญญัติแห่งชาติ และสภาขับเคลื่อนการปฏิรูป

ประเทศ) ได้เห็นชอบข้อเสนอแนะเพื่อการขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ คือ การปฏิรูปประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยใช้การประเมินเป็นตัวชี้วัด ซึ่งคณะกรรมการมอบหมายกระทรวงยุติธรรมดำเนินการ และกระทรวงยุติธรรมได้มอบหมายให้สำนักงานกิจการยุติธรรม ในฐานะฝ่ายเลขานุการ กพยช. เป็นผู้ดำเนินการ ทั้งนี้ กพยช. ในคราวการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ ได้มีมติเห็นชอบให้มีการแต่งตั้ง “คณะอนุกรรมการปฏิรูปตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา” เพื่อพิจารณาจัดทำชุดตัวชี้วัด ซึ่งได้มีการจัดทำชุดตัวชี้วัดภายใต้ คณะอนุกรรมการชุดดังกล่าว จนพัฒนาเป็น “ชุดตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา” (๗ ชุด ๒๑ ตัวชี้วัด) ในปัจจุบัน

๒.๒ ตัวชี้วัดการลดความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน

จากการตรวจสอบข้อมูลการวัดผลในประเด็นนี้ พบว่า มีหน่วยงานดำเนินการ จัดเก็บข้อมูลที่เกี่ยวข้อง ๒ หน่วยงาน โดยมีที่มาจากตัวชี้วัดเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals : SDGs) เป้าประสงค์ที่ ๑๖.๑.๔ ความรู้สึกปลอดภัยเมื่อเดินบริเวณพื้นที่ที่อาศัยเพียงลำพัง ซึ่งหน่วยงานแรกที่ทำดำเนินการ คือ ๑) สำนักงานกิจการยุติธรรม ร่วมกับคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จัดทำโครงการออกแบบและจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน โดยมีการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในเรื่องความพึงพอใจต่อระบบการป้องกันอาชญากรรมของรัฐ ความเชื่อมั่นในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐในการสร้างความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และความรู้สึกหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน และ ๒) สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย ร่วมกับคณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนเรื่องความปลอดภัยสาธารณะ ซึ่งได้มีการส่งแบบสำรวจความปลอดภัยสาธารณะดังกล่าวให้ผู้เชี่ยวชาญจาก UNODC ตรวจสอบ โดยขณะนี้อยู่ระหว่างการปรับปรุงแบบสำรวจตามข้อสังเกตของผู้เชี่ยวชาญจาก UNODC

นอกจากนี้ ฝ่ายเลขานุการได้ตรวจสอบความเชื่อมโยงของตัวชี้วัดการลดความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน กับตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา พบว่ามีความสอดคล้องกับตัวชี้วัดชุดที่ ๒ การควบคุมอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ (Effective Crime Control) : E2 ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนลดลง

๒.๓ ตัวชี้วัดประชาชนมีความพึงพอใจต่อระบบการป้องกันอาชญากรรม

จากการตรวจสอบข้อมูลการวัดผลในประเด็นนี้ พบว่า สำนักงานกิจการยุติธรรม ร่วมกับคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ได้จัดทำโครงการออกแบบและจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน โดยมีการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในเรื่องความพึงพอใจต่อระบบการป้องกันอาชญากรรมของรัฐ ตามที่ได้กล่าวมาแล้วในหัวข้อ ๒.๒ อย่างไรก็ตาม การสำรวจความพึงพอใจเป็นเพียงประเด็นข้อคำถามส่วนหนึ่งของแบบสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนในชุมชนเท่านั้น

ในส่วนของการดำเนินงานต่อไป ฝ่ายเลขานุการจะมีการดำเนินงาน ๒ ประเด็นหลัก คือ ๑) สร้างแนวทางการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานด้านการป้องกันอาชญากรรมภาคประชาชน ๒) จัดทำเครื่องมือในการประเมินผลตัวชี้วัดระดับผลลัพธ์ จำนวน ๒ ตัวชี้วัด ได้แก่ ความเชื่อมั่นในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และความพึงพอใจต่อระบบการป้องกันอาชญากรรม สำหรับตัวชี้วัดความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน หากเครื่องมือจัดเก็บข้อมูลภายใต้โครงการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเรื่องความปลอดภัยสาธารณะ ของสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย ผ่านการพิจารณาคุณภาพจากผู้เชี่ยวชาญ UNODC แล้วก็จะนำเครื่องมือดังกล่าวมาใช้เป็นเครื่องมือกลางในการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนต่อไป

ประเด็นอภิปราย

ที่ประชุมได้มีประเด็นอภิปราย ซึ่งสรุปได้ดังนี้

๑. ประธานอนุกรรมการให้ข้อสังเกตว่า ข้อมูลที่ฝ่ายเลขานุการนำเสนอถึงการจัดกิจกรรมในระดับจังหวัด เป็นการดำเนินงานบางพื้นที่ ซึ่งอาจไม่เชื่อมโยงกับข้อมูลการวัดผลตัวชี้วัดในระดับผลลัพธ์ที่เป็นภาพรวมของประเทศ ซึ่งผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม ได้อธิบายเพิ่มเติมว่ากรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมที่ผ่านความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี ได้กำหนดให้มีตัวชี้วัดทั้งในระดับผลผลิตและผลลัพธ์ ซึ่งในการประชุมอนุกรรมการครั้งก่อนได้มีการนำเสนอถึงผลการสำรวจและการพัฒนาตัวชี้วัดความกลัวภัยอาชญากรรม ภายใต้โครงการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเรื่องความปลอดภัยสาธารณะ ของสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทยที่ดำเนินการร่วมกับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้นำผลการสำรวจและการพัฒนาตัวชี้วัดนี้มาตอบโจทย์ตัวชี้วัดผลลัพธ์ตามกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรม ๖ ด้าน

อย่างไรก็ดี จากมติการประชุมอนุกรรมการครั้งก่อน ข้อมูลที่ฝ่ายเลขานุการนำเสนออาจยังไม่ชัดเจนเท่าใดนัก หากพิจารณาแล้วจะเห็นว่ามติคณะรัฐมนตรีให้ใช้กรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรม ๖ ด้านนี้ เป็นกรอบแนวทางในการขอรับการจัดสรรงบประมาณของหน่วยงานด้วย อีกทั้งเรื่องการป้องกันอาชญากรรมนี้ก็ได้ถูกบรรจุเป็นแนวทางหนึ่งภายใต้แผนงานบูรณาการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนากระบวนการยุติธรรม ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑-๒๕๖๒ ดังนั้นก็น่าจะมีข้อมูลโครงการที่สนับสนุนกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมทั้ง ๖ ด้าน ซึ่งหากมีข้อมูลส่วนนี้ก็จะตอบโจทย์มติการประชุมในข้อที่ ๑ ที่ให้รวบรวมและประมวลผลการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม

สำหรับมติการประชุมข้อที่ ๔ ที่เห็นควรให้ขยายผลการขับเคลื่อนกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรม ๖ ด้าน โดยดำเนินการในระดับ กพยจ. ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ฝ่ายเลขานุการได้กำหนดจัดกิจกรรมในจังหวัดน่านรอง เพื่อนำมาวิเคราะห์ถึงความเป็นไปได้ที่จะขยายผลไปยัง กพยจ. และพัฒนาเป็นแบบอย่างการดำเนินงานที่แต่ละจังหวัดจะสามารถนำกระบวนการนี้ไปพัฒนาการดำเนินการต่อไป

๒. ผู้แทนสำนักงานศาลปกครอง ให้ข้อเสนอแนะว่าหากสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย ได้ประมวลผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเรื่องความปลอดภัยสาธารณะเสร็จสมบูรณ์แล้ว ควรนำมาเสนอในที่ประชุมอีกครั้ง

๓. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้ข้อสังเกตว่า การขับเคลื่อนกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมนี้ มีมาก่อนที่ยุทธศาสตร์ชาติจะมีความชัดเจน ซึ่งในการดำเนินกิจกรรมหรือโครงการจะต้องใช้งบประมาณ โดยจะต้องพิจารณาถึงความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติด้วย ทั้งนี้ ประเด็นนี้จัดอยู่ในยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณ ด้านที่ ๖ ด้านย่อยที่ ๖.๓ การพัฒนากฎหมายและกระบวนการยุติธรรมด้วยหรือไม่ ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้ชี้แจงว่า เรื่องการป้องกันอาชญากรรมจะสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ ๑ ด้านความมั่นคง แผนย่อยเรื่องการรักษาความสงบภายในประเทศ ทั้งนี้ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้ข้อมูลที่ตรงกันและเพิ่มเติมว่า ขณะนี้เรื่องการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมและการมีส่วนร่วมของประชาชนถูกกำหนดเป็นโครงการสำคัญของยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคง โดยมีโครงการที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงมหาดไทย และกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม เป็นหน่วยงานรับผิดชอบ

/ ๔. ผู้แทน ...

๔. ผู้แทนสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่า ปัจจุบันการกำหนดตัวชี้วัดในระดับผลลัพธ์ จำเป็นต้องยึดโยงกับตัวชี้วัดในระดับสากลด้วย นอกจากนี้เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืนที่ได้กล่าวถึงแล้ว ในเรื่องความเชื่อมั่นในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ยังมีตัวชี้วัดในระดับสากลของ World Justice Index ด้วย

๕. ประธานอนุกรรมการ ให้ข้อเสนอแนะว่า ในส่วนข้อมูลในระดับพื้นที่ ที่ฝ่ายเลขานุการนำเสนอถึงมาตรการที่จังหวัดดำเนินการอยู่แล้วและมาตรการที่จังหวัดต้องดำเนินการเพิ่มเติม ควรศึกษาข้อมูลเพิ่มเติมในประเด็น หน่วยงานหรือจังหวัดรับรู้และเข้าใจกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรมนี้หรือไม่ มีการส่งบุคลากรด้านนโยบายและแผนเข้าไปดำเนินการหรือไม่ อย่างไร และสาเหตุที่ไม่ได้ดำเนินการพร้อมปัญหาอุปสรรค เช่น ไม่ได้รับงบประมาณสนับสนุน เป็นต้น

นอกจากนี้ ฝ่ายเลขานุการจะต้องมีข้อมูลตัวชี้วัดผลผลิตและตัวชี้วัดผลลัพธ์ที่จะรายงานคณะรัฐมนตรี ว่าดำเนินการไปแล้วส่งผลให้มีการเปลี่ยนแปลงอะไรบ้าง มีความจำเป็นจะต้องปรับปรุงตัวชี้วัดหรือกิจกรรมหรือไม่ สำหรับตัวชี้วัดผลผลิต ในเรื่องสถิติการกระทำผิดซ้ำ จะต้องมิตัวเลขที่เก็บมาจากระบบฐานข้อมูล ซึ่งอย่างน้อยจะต้องทราบว่าเมื่อผู้พ้นโทษออกจากเรือนจำไปแล้ว ภายในระยะเวลา ๓ เดือน กลับเข้ามาอีกเป็นจำนวนเท่าใด เพิ่มขึ้นหรือลดลง เป็นต้น และในส่วนตัวชี้วัดผลลัพธ์ แม้ว่าจะเป็นการวัดในภาพรวม แต่จะต้องแสดงให้เห็นถึงความเปลี่ยนแปลงก่อนและหลังการขับเคลื่อนกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรม หรือมีการเปรียบเทียบกับมาตรฐานสากล (benchmark)

มติที่ประชุม

มอบหมายฝ่ายเลขานุการดำเนินการและเสนอคณะอนุกรรมการ ดังนี้

๑. เพิ่มเติมข้อมูล ในประเด็นผลการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเรื่องความปลอดภัยสาธารณะ และผลการพิจารณาคุณภาพเครื่องมือจัดเก็บข้อมูลภายใต้โครงการสำรวจความปลอดภัยสาธารณะจากผู้เชี่ยวชาญ UNODC ของสถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย รวมถึงผลการเปรียบเทียบตัวชี้วัดทั้งในระดับผลผลิตและผลลัพธ์กับตัวชี้วัดในระดับสากล

๒. เชื่อมโยงข้อมูลและประเมินสถานการณ์ในมิติต่างๆ กับกิจกรรม รวมถึงศึกษาทบทวนการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่าดำเนินงานอะไรไปบ้างตามกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมทั้ง ๖ ด้าน มีประเด็นใดที่ยังไม่ได้ทำ ประเด็นใดควรนำมาพัฒนา หรือต้องปรับปรุงเพิ่มเติมหรือไม่ ในมิติแต่ละด้าน ทั้งแนวทางการดำเนินงาน กิจกรรม หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและตัวชี้วัด

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

- ร่างแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๒-๒๕๖๕)

ฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอต่อที่ประชุมว่า ตามที่คณะอนุกรรมการประสานและพัฒนาระบบงานยุติธรรม มีมติการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๑ เห็นชอบร่างแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๒-๒๕๖๕) และสรุปร่างแผนแม่บทฯ ฉบับที่ ๓ ตามคู่มือแนวทางเสนอแผนสู่การพิจารณาของคณะรัฐมนตรี โดยให้เพิ่มเติมตามข้อสังเกตของคณะอนุกรรมการและให้เสนอไปยังสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) (ปัจจุบันคือสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ) ซึ่งฝ่ายเลขานุการได้ดำเนินการปรับปรุงตามข้อสังเกตของอนุกรรมการ และจัดสร้างร่างแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๒-๒๕๖๕) ที่ปรับปรุงแก้ไข พร้อมสรุปร่างแผนแม่บทฯ ฉบับที่ ๓ ไปยัง สศช. ซึ่งประธาน กพยช. ได้ลงนามในหนังสือที่ ยธ ๐๙๐๕/๓๖๘๕ ลงวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ต่อมา สศช. ได้มีหนังสือที่ นร ๑๑๑๑/๗๒๗๘ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ แจ้งข้อมูลและความเห็น ต่อร่างแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ ดังนี้

๑. ปัจจุบันเป็นช่วงเวลาที่เหมาะสมการจัดทำยุทธศาสตร์ชาติอยู่ระหว่างดำเนินการจัดเตรียมร่างแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ซึ่งการจัดทำแผนระดับ ๓ ของหน่วยงานจะต้องพิจารณาความสอดคล้องทั้งกับแผนยุทธศาสตร์ชาติและแผนแม่บทดังกล่าว สำนักงานฯ จึงได้จัดส่งร่างแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๒-๒๕๖๕) ให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการจัดทำยุทธศาสตร์ชาติ เพื่อเป็นประโยชน์ต่อการนำไปประกอบการจัดเตรียมร่างแผนแม่บทในส่วนที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้เมื่อแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติมีผลบังคับใช้แล้ว หน่วยงานเจ้าของแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติฯ จะต้องดำเนินการปรับปรุงเนื้อหาสาระของแผนให้สอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติต่อไป

๒. เพื่อเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงานในการเตรียมการต่อไป สำนักงานมีความเห็นต่อร่างแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๒-๒๕๖๕) ซึ่งได้ผ่านการพิจารณาจากคณะอนุกรรมการด้านการพัฒนาเสริมสร้างศักยภาพทุนมนุษย์และการสร้างโอกาสความเสมอภาคทางสังคม ภายใต้คณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติแล้ว โดยมีมติเห็นชอบในหลักการร่างแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมฯ สำหรับใช้เป็นกรอบทิศทางในการพัฒนากระบวนการบริหารงานยุติธรรมของประเทศ และเพื่ออำนวยความสะดวก มีประสิทธิภาพ และตอบสนองต่อความต้องการของสังคม อันนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนให้เกิดความยั่งยืน ทั้งนี้ เพื่อให้ร่างแผนยุทธศาสตร์ดังกล่าวเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สำนักงานได้มีข้อเสนอแนะให้เพิ่มเติมในประเด็นต่างๆ

ทั้งนี้ฝ่ายเลขานุการได้พิจารณาแล้ว เห็นว่าประเด็นข้อมูลและความเห็นดังกล่าวไม่ได้ส่งผลกระทบต่อหลักการตามกรอบทิศทางเดิมของร่างแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๒-๒๕๖๕) จึงได้นำมาพิจารณาปรับปรุงเพิ่มเติม ดังนี้

๑. นำประเด็นความเห็นของ สศช. ทั้งประเด็นหลักและประเด็นย่อยที่ยังไม่ปรากฏชัดเจนในร่างแผนแม่บทฯ ฉบับที่ ๓ มาปรับ/เพิ่มเติมถ้อยคำในแนวทางการพัฒนาภายใต้ยุทธศาสตร์

๒. ศึกษาร่างแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (ฉบับผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการยุทธศาสตร์ชาติ วันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๒) จำนวน ๒๓ ประเด็น พบว่า ร่างแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๒-๒๕๖๕) มีความสอดคล้องกับร่างแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ จำนวน ๑๐ ประเด็น (๑๓ แผนย่อย) ประกอบไปด้วย ประเด็นที่ ๑ ความมั่นคง ประเด็นที่ ๒ การต่างประเทศ ประเด็นที่ ๑๐ การปรับเปลี่ยนค่านิยม และวัฒนธรรม ประเด็นที่ ๑๑ ศักยภาพคนตลอดช่วงชีวิต ประเด็นที่ ๑๗ ความเสมอภาคและหลักประกันทางสังคม ประเด็นที่ ๑๘ การเติบโตอย่างยั่งยืน ประเด็นที่ ๒๐ การบริการประชาชน และประสิทธิภาพภาครัฐ ประเด็นที่ ๒๑ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประเด็นที่ ๒๒ การพัฒนากฎหมายและกระบวนการยุติธรรม และประเด็นที่ ๒๓ การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม ซึ่งได้นำมาปรับปรุงเพิ่มเติมร่างแผนแม่บทฯ ฉบับที่ ๓ ใน ๒ รูปแบบ ได้แก่

๒.๑ การอธิบายถึงความสอดคล้องเชื่อมโยงของร่างแผนแม่บทฯ ฉบับที่ ๓ กับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ โดยปรากฏในเนื้อหาบทสรุปผู้บริหาร และส่วนที่ ๕ ความสอดคล้องกับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

๒.๒ การถอดประเด็นแนวทางการพัฒนาและโครงการสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนากระบวนการยุติธรรมอย่างชัดเจน มาผนวกในแนวทางการพัฒนา โครงการ กิจกรรมสำคัญ และแนวทางการขับเคลื่อน โดยปรากฏในเนื้อหาส่วนที่ ๔ สาระสำคัญของร่างแผนแม่บทฯ ส่วนที่ ๕ แนวทางการขับเคลื่อน และการติดตามประเมินผล และส่วนที่ ๖ โครงการ กิจกรรมสำคัญภายใต้แผนแม่บทฯ

๓. ปรับปรุงแนวทางการขับเคลื่อนและการติดตามประเมินผล ให้สอดคล้องกับนโยบายการจัดทำงบประมาณและยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณในปัจจุบัน

ประเด็นอภิปราย

ที่ประชุมได้มีประเด็นอภิปราย ซึ่งสรุปได้ดังนี้

๑. ประธานอนุกรรมการได้สอบถามว่า สศช. มีหนังสือแจ้งข้อมูลและความเห็น ประเด็นใดบ้าง ซึ่งผู้แทน สศช. ได้ชี้แจงว่า ความเห็นหลัก จะประกอบไปด้วย ๑) ประเด็นปัญหาหลัก (Pain Point) ของกระบวนการยุติธรรมคืออะไร เพราะหากไม่ทราบประเด็นปัญหาหลัก ร่างแผนแม่บท ก็จะไม่ชัดเจน ๒) ตัวชี้วัดผลลัพธ์ ถ้ากำหนดเรื่องความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการยุติธรรม อาจไม่สะท้อนผลลัพธ์ของเป้าหมายที่กำหนดไว้อย่างแท้จริง ๓) ประเด็นการพัฒนาที่ควรพิจารณาเพิ่มเติม ให้รองรับกับบริบทการเปลี่ยนแปลง ซึ่งจะมีประเด็นย่อยๆ ตามที่ฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอ อาทิเช่น เรื่องการ กำหนดโทษทางอาญา คณะอนุกรรมการที่พิจารณาเห็นว่าควรปรับตามความเสียหายที่เกิดขึ้น ไม่ใช่ปรับตาม ความสามารถในการชำระค่าปรับของผู้กระทำผิด เป็นต้น

๒. ประธานอนุกรรมการ ได้ให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่า หากพิจารณาตาม หนังสือของ สศช. จะพบว่าข้อ ๑ เป็นเรื่องของหลักการไม่ได้ให้ปรับแก้ แต่ให้พิจารณาความสอดคล้องกับ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ที่เป็นแผนระดับ ๒ ซึ่งขณะนี้แผนดังกล่าวยังอยู่ระหว่างดำเนินการ ในส่วน ความเห็นที่ให้พิจารณาปรับปรุงแก้ไขจะปรากฏตามข้อ ๒ เป็นต้นไป สำหรับประเด็น ข้อ ๒.๑ เรื่อง Pain Point มีลักษณะเป็นนามธรรม ซึ่งจะต้องมีการวิเคราะห์ว่าหากจะปรับปรุงแก้ไขจะต้องทำอย่างไร

ในส่วนประเด็น ข้อ ๒.๒ ประเด็นการพัฒนาที่ควรพิจารณาเพิ่มเติมให้รองรับกับ บริบทการเปลี่ยนแปลง หากพิจารณาแล้ว จะพบว่าประเด็นที่ สศช. ไม่ได้มีความเห็นว่าให้ปรับปรุงแก้ไข แต่ให้พิจารณาก่อน ซึ่งอาจไม่ต้องปรับปรุงแก้ไขทุกประเด็น ยกตัวอย่างเช่น ข้อ ๑) “ควรมีการศึกษาวิจัยถอด รูปแบบและนำมาขยายผลรูปแบบการดำเนินงานที่ประสบความสำเร็จ อาทิ ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน (ชาย) บ้านกาญจนาภิเษก” ซึ่งหากวิเคราะห์แล้วจะพบว่าศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน (ชาย) บ้านกาญจนาภิเษก ไม่ได้เป็นรูปแบบการดำเนินงานที่ประสบความสำเร็จทุกเรื่อง ในส่วนข้อ ๒) ประเด็นการมี ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะทาง ปรากฏอยู่ในเรื่องพัฒนามาตรการแทนการควบคุมตัวผู้กระทำความผิดอาญา (Non-Custodial Measures) แล้ว สำหรับข้อ ๓) ในเรื่องกำหนดโทษทางอาญา ผู้ให้ความเห็นอาจยังไม่เข้าใจ ในเรื่องโทษปรับตามรายได้ (day fines) เพื่อทดแทนโทษจำคุกในคดีอาญาที่ไม่ร้ายแรง ซึ่งแต่เดิม โทษปรับ สร้างความเหลื่อมล้ำระหว่างคนรวยและคนจน เพราะคนรวยมีความสามารถในการจ่ายค่าปรับมากกว่า แต่โทษปรับตามรายได้ (day fines) นอกจากค่าปรับจะสอดคล้องตามความร้ายแรง หรือความหนักเบาของ ความผิดแล้ว ยังขึ้นอยู่กับรายได้ของผู้กระทำความผิดอีกด้วย ซึ่งจะช่วยสร้างความเป็นธรรมและลดความ เหลื่อมล้ำระหว่างคนรวยและคนจนได้

โดยสรุปแล้ว ฝ่ายเลขานุการต้องวิเคราะห์แยกประเด็นที่ สศช. ได้มีหนังสือแจ้ง ความเห็น พร้อมอธิบายเหตุผลที่ได้นำมาปรับปรุงเพิ่มเติมและไม่ได้นำมาปรับปรุงเพิ่มเติมในร่างแผนแม่บทการ บริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ หากรับมาปรับปรุงแก้ไขก็ให้อธิบายว่าปรับปรุงแก้ไขอย่างไร ปรากฏอยู่ ที่ใดของเนื้อหา และควรสอบถามกับ สศช. ที่เป็นผู้ให้ความเห็น รวมถึงอนุกรรมการ เพื่อให้เข้าใจตรงกัน

ทั้งนี้ผู้แทน สศช. เห็นด้วยในข้อสรุปดังกล่าว และเน้นย้ำว่าการรับประเด็น ไปปรับปรุงแก้ไขขึ้นอยู่กับดุลพินิจของผู้จัดทำแผน ซึ่งเป็นไปในบริบทของกระบวนการยุติธรรม

๓. ประธานอนุกรรมการ ได้สอบถาม สศช. ในประเด็นกระบวนการเสนอร่างแผน แม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ ซึ่งเป็นแผนระดับ ๓ หากเสนอ กพยช.พิจารณาให้ความ เห็นชอบแล้ว จะต้องกลับไปเสนอคณะอนุกรรมการภายใต้คณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคม แห่งชาติ และคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ พิจารณาอีกหรือไม่ ซึ่งผู้แทน สศช. ชี้แจง ว่า ไม่ต้องเสนอคณะอนุกรรมการภายใต้คณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติแล้ว

แต่กระบวนการที่จะต้องกลับไปเสนอคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติอีกหรือไม่ ขณะนี้ สศช. อยู่ระหว่างการหารือยังไม่มีคำตอบที่ชัดเจน ทั้งนี้ ประธานอนุกรรมการได้สรุปว่าเมื่อ สศช. มีหนังสือแจ้งความเห็น ฝ่ายเลขานุการก็ดำเนินการปรับปรุง และนำเสนอคณะกรรมการ และ กพยช. พิจารณา ในส่วนกระบวนการหลังจากนั้นจะต้องประสาน สศช. อีกครั้ง

มติที่ประชุม มอบหมายฝ่ายเลขานุการดำเนินการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมตามข้อสังเกตของอนุกรรมการ และนำเสนอคณะกรรมการพิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป ดังนี้

๑. แยกประเด็นที่สภาพพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) ได้มีหนังสือแจ้งความเห็น ซึ่งประกอบไปด้วย

๑) ประเด็นที่เป็นปัญหาหลัก (Pain point) ของกระบวนการยุติธรรม

๒) ประเด็นการพัฒนาย่อยที่ควรพิจารณาเพิ่มเติม

พร้อมอธิบายเหตุผลที่ได้นำมาปรับปรุงเพิ่มเติมและไม่ได้นำมาปรับปรุงเพิ่มเติม ในร่างแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ (๒๕๖๒-๒๕๖๕)

๒. ทบทวนความสอดคล้องของร่างแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ (๒๕๖๒ -๒๕๖๕) กับแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

- สถานการณ์ สถิติ สภาพปัญหาของการใกล้เกลี่ยระยะจับข้อพิพาท และการอนุญาโตตุลาการในปัจจุบัน

ฝ่ายเลขานุการได้รายงานต่อที่ประชุมว่า คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ได้มีมติในคราวการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๑ มอบหมายฝ่ายเลขานุการศึกษาสถานการณ์/สถิติ/สภาพปัญหาการใกล้เกลี่ยระยะจับข้อพิพาท และการอนุญาโตตุลาการในปัจจุบันว่าสามารถยุติข้อพิพาทหรือมีส่วนช่วยลดปริมาณคดีที่เข้าสู่กระบวนการยุติธรรมได้หรือไม่ อย่างไรก็ตามถึงขอบเขตการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น ตำรวจ ศาล กระทรวงยุติธรรม ฝ่ายปกครอง เป็นต้น

ฝ่ายเลขานุการฯ ขอเรียนว่า คณะอนุกรรมการประสานและพัฒนาระบบงานยุติธรรมซึ่งมีอำนาจหน้าที่ในการสนับสนุน ให้ข้อเสนอแนะการดำเนินงานเพื่อขับเคลื่อนการพัฒนากระบวนการยุติธรรมตามแนวทางที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ มติคณะรัฐมนตรี คำสั่งของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) และแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ เพื่อให้เป็นไปตามมติ กพยช. ฝ่ายเลขานุการ จึงได้ดำเนินการศึกษารวบรวมข้อมูลในประเด็นที่เกี่ยวข้อง โดยแบ่งข้อมูลเป็น ๒ ส่วน คือ ๑) การใกล้เกลี่ยประนอมข้อพิพาท และ ๒) การอนุญาโตตุลาการ ดังนี้

๑. การใกล้เกลี่ยประนอมข้อพิพาท

๑.๑ คำนิยาม

การใกล้เกลี่ยข้อพิพาท (Mediation) เป็นวิธีการระงับข้อพิพาทที่มีคนกลางเรียกว่า “ผู้ไกล่เกลี่ย (Mediator)” มาช่วยคู่พิพาทในการหาหนทางที่จะแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้น ที่เป็นที่ยอมรับของบรรดาคู่พิพาททุกฝ่าย ผู้ไกล่เกลี่ยจะไม่มีอำนาจในการบังคับหรือกำหนดให้ “ผลลัพธ์” ที่เกิดขึ้นต้องไปในแนวทางหนึ่งแนวทางใด โดยปราศจากความเห็นชอบหรือความยินยอมของคู่พิพาทที่เกี่ยวข้อง

/ ๑.๒ หน่วยงาน ...

๑.๒ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

แบ่งเป็น ๓ กรอบย่อย ได้แก่ ก่อนเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม ระหว่างการดำเนินคดี และหลังการพิจารณาคดี โดยมีหน่วยงานและกลไกที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๑) ก่อนเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำนวน ๔ หน่วยงาน ประกอบด้วย (๑) กระทรวงยุติธรรม (๒) กระทรวงมหาดไทย (๓) สำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจประกันภัย และ (๔) กรมทรัพย์สินทางปัญญา

๒) ระหว่างการดำเนินคดี มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๓ หน่วยงาน ประกอบด้วย (๑) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (๒) สำนักงานอัยการสูงสุด และ (๓) ศาลยุติธรรม

๓) หลังการพิจารณาคดี มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๑ หน่วยงาน คือ กรมบังคับคดี กระทรวงยุติธรรม

ซึ่งในภาพรวมของสถิติข้อมูลการไกล่เกลี่ยประนอมข้อพิพาท ระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๕๙-๒๕๖๑ พบว่า หน่วยงานที่มีการไกล่เกลี่ยประนอมข้อพิพาทมากที่สุด คือ ศาลยุติธรรม (ประมาณ ๖๐๐,๐๐๐ คดี) จำนวนคดีที่เข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยประนอมข้อพิพาท ทั้งในชั้นก่อนเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม ระหว่างการดำเนินคดี และหลังการพิจารณาคดี (รวมประมาณ ๖๐๐,๐๐๐ - ๗๐๐,๐๐๐ คดีต่อปี) เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนคดีที่ขึ้นสู่ศาลทั่วราชอาณาจักร (รวมศาลเยาวชนและครอบครัว) (ประมาณ ๑,๙๐๐,๐๐๐ - ๒,๐๐๐,๐๐๐ คดีต่อปี) พบว่าจำนวนคดีที่เข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยประนอมข้อพิพาท ทั้งในชั้นก่อนเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม ระหว่างการดำเนินคดี และหลังการพิจารณาคดี คิดเป็นร้อยละ ๓๔ ของจำนวนคดีที่ขึ้นสู่ศาลทั่วราชอาณาจักรทั้งหมด

และเมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนคดีที่เข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยประนอมข้อพิพาท ในชั้นก่อนเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม ระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๕๙ - ๒๕๖๑ (ประมาณ ๕,๐๐๐ - ๑๐,๐๐๐ คดีต่อปี) กับจำนวนคดีที่รับแจ้งในชั้นตำรวจ (ประมาณ ๗๐๐,๐๐๐ กว่าคดีต่อปี) พบว่า จำนวนคดีที่เข้าสู่กระบวนการไกล่เกลี่ยประนอมข้อพิพาทในชั้นก่อนเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม คิดเป็นร้อยละ ๐.๕ ของจำนวนคดีที่รับแจ้งในชั้นตำรวจ

อย่างไรก็ดี สถิติข้อมูลการไกล่เกลี่ยประนอมข้อพิพาทยังไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ โดยยังขาดข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อาทิเช่น กรมการปกครอง (คณะกรรมการหมู่บ้าน) และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นต้น

๑.๓ สภาพปัญหาและข้อค้นพบ

แบ่งเป็น ๓ ด้าน ได้แก่ ด้านข้อกฎหมาย ด้านกระบวนการ และด้านอื่นๆ ดังนี้

๑) ด้านข้อกฎหมาย อาทิเช่น

- ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และพระราชบัญญัติจัดระเบียบบริหารหมู่บ้านอาสาพัฒนาและป้องกันตนเอง พ.ศ. ๒๕๒๒ ไม่ได้กำหนดสภาพบังคับทางกฎหมาย กรณีที่คู่พิพาทฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งไม่ปฏิบัติตามข้อตกลงบันทึกข้อตกลงหรือสัญญาประนีประนอมยอม อีกฝ่ายจะต้องฟ้องร้องต่อศาลเป็นคดีใหม่

- กฎหมายไม่ได้บัญญัติให้อายุความหยุดลง กรณีที่เข้าสู่กระบวนการประนีประนอมยอมความส่งผลให้ต้องรีบเร่งจัดการ โดยมีได้คำนึงถึงหลักการประนีประนอม

- ก่อนเริ่มพิจารณาคดีครบครัน กฎหมายบัญญัติให้ศาลตั้งผู้ประนีประนอม ซึ่งอาจขัดกับหลักการในเรื่องความสมัครใจของคู่พิพาทในการเข้าสู่กระบวนการประนีประนอม

- ข้อกำหนดของประธานศาลฎีกาว่าด้วยการไกล่เกลี่ย พ.ศ. ๒๕๔๔ ยังไม่เปิดโอกาสให้ครอบครัวและชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดแผนการปฏิบัติของผู้กระทำผิด ไม่เน้นการสร้าง

ความเข้าใจให้กับคู่กรณี ขาดการส่งเสริมให้ผู้เสียหายเปิดเผยความรู้สึกหรือความเสียหายที่เกิดขึ้น รวมถึงให้ผู้กระทำผิดอธิบายถึงเหตุผลและแสดงความรับผิดชอบ

- ข้อบังคับกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการปฏิบัติงานประนีประนอมข้อพิพาทของคณะกรรมการหมู่บ้าน พ.ศ. ๒๕๓๐ บัญญัติให้สามารถประนีประนอมข้อพิพาทความอาญาที่เป็นความผิดอันยอมความได้ แต่พระราชบัญญัติจัดระเบียบบริหารหมู่บ้านอาสาพัฒนาและป้องกันตนเอง พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งเป็นกฎหมายแม่บท มิได้บัญญัติให้สามารถประนีประนอมข้อพิพาททางอาญา เพียงแต่บัญญัติไว้ให้ประนีประนอมข้อพิพาททางแพ่งแก่ราษฎรภายในหมู่บ้านเท่านั้น

- หน่วยงานที่ทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยยังไม่มีกฎหมายรองรับ โดยเฉพาะในส่วนของพนักงานสอบสวน ซึ่งอยู่ระหว่างผลักดันร่างพระราชบัญญัติมาตรการแทนการฟ้องคดีอาญา พ.ศ.

๒) ด้านกระบวนการ อาทิเช่น

- ผู้ทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยขาดคุณสมบัติสำคัญ เช่น ความรู้ความเข้าใจ ความสามารถประสบการณ์ ทักษะ เทคนิคในการสื่อสาร ความไว้วางใจและความเชื่อมั่นศรัทธา เป็นต้น

- การติดต่อนัดหมาย ประสานงานยังไม่มีรูปแบบที่ชัดเจน

- สถานที่ วัสดุ และอุปกรณ์ไม่เพียงพอ

๓) อื่นๆ อาทิเช่น

- ประชาชนทั่วไปมีความรู้ความเข้าใจในกระบวนการยุติธรรมทางเลือกในระดับไม่สูงมาก เป็นการรับรู้แบบกว้างๆ ไม่มีความเข้าใจอย่างถ่องแท้ ส่วนมากไม่ทราบว่าหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมต่างๆ มีบทบาทหน้าที่ในการไกล่เกลี่ยประนีประนอมข้อพิพาท ซึ่งจะช่วยลดปริมาณคดีที่จะเข้าสู่ศาล

- หน่วยงานที่มีหน้าที่ในการไกล่เกลี่ยประนีประนอมข้อพิพาท ไม่ค่อยรายงานผลการดำเนินการ

- การไกล่เกลี่ยชั้นพนักงานสอบสวน ชั้นอัยการ และชั้นศาล ช่วยลดต้นทุนในการดำเนินงานลงได้ ร้อยละ ๒๕.๔ และการไกล่เกลี่ยโดยยุติธรรมชุมชนสามารถลดต้นทุนในการดำเนินการลงได้ร้อยละ ๘๑.๖๒

๒. การอนุญาโตตุลาการ

๒.๑ คำนิยาม

วิธีการอนุญาโตตุลาการ (arbitration) คือ การตั้งคนกลางที่เรียกว่า “อนุญาโตตุลาการ” มาทำหน้าที่วินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาทที่เกิดขึ้น และผลแห่งข้อวินิจฉัยนี้ เรียกว่า “คำชี้ขาด” (Arbitral award) ที่มีผลตามกฎหมายผูกพันคู่พิพาทให้ต้องปฏิบัติตาม ในกรณีที่คู่พิพาทฝ่ายใดไม่ปฏิบัติตาม คำชี้ขาดก็จะสามารถบังคับการให้เป็นไปตามคำชี้ขาดที่ทำขึ้นนี้ได้ ซึ่งกระบวนการอนุญาโตตุลาการจะเริ่มต้นได้ต้องเกิดจากการที่คู่พิพาทได้ตกลงทำ “สัญญาอนุญาโตตุลาการ” (Arbitration agreement) โดยในปัจจุบันประเทศไทยมีกฎหมายที่เกี่ยวกับอนุญาโตตุลาการโดยตรง คือ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๑๐-๒๒๐ และ มาตรา ๒๒๒ ซึ่งเป็นเรื่องอนุญาโตตุลาการในศาล และพระราชบัญญัติอนุญาโตตุลาการ พ.ศ. ๒๕๔๕ ซึ่งเป็นกฎหมายเกี่ยวกับการอนุญาโตตุลาการนอกศาล นอกจากกฎหมายภายในแล้วประเทศไทยก็มีข้อผูกพันที่จะต้องปฏิบัติตามหลักกฎหมายระหว่างประเทศในกรณีที่มีข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องกับต่างประเทศ เช่น ต้องมีการบังคับตามคำชี้ขาดของอนุญาโตตุลาการที่ทำขึ้นในต่างประเทศ เป็นต้น

๒.๒ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการอนุญาตตุลาการ มีจำนวน ๖ หน่วยงาน ประกอบด้วย ๑) สถาบันอนุญาตตุลาการ ๒) สถาบันอนุญาตตุลาการ ศาลยุติธรรม ๓) สำนักงานสภาอนุญาตตุลาการ หอการค้าไทย ๔) สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ๕) สำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจประกันภัย (คปภ.) และ ๖) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและระงับข้อพิพาทด้านทรัพย์สินทางปัญญา (กรมทรัพย์สินทางปัญญา)

ซึ่งหน่วยงานที่มีการดำเนินการเรื่องการอนุญาตตุลาการ มากที่สุด คือ สำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจประกันภัย (คปภ.)

๒.๓ สภาพปัญหาและข้อค้นพบ

๑. คู่สัญญา มักจะโต้แย้งกระบวนการระงับข้อพิพาท หรือไม่ยินยอมเข้าร่วมในกระบวนการระงับข้อพิพาทเลยตั้งแต่ต้น แม้ว่าสัญญาที่ได้ลงนามร่วมกันมีข้อสัญญาอนุญาตตุลาการอย่างชัดเจน

๒. กระบวนการอนุญาตตุลาการ เป็นกระบวนการที่ต้องใช้ความต่อเนื่องในการสืบพยานหลักฐาน เช่นเดียวกับกระบวนการในชั้นศาลยุติธรรม หากการสืบพยานไม่ต่อเนื่อง จะทำให้เกิดความล่าช้า แต่หากเร่งรัดดำเนินการมากเกินไป อาจทำให้ไม่ยุติธรรมแก่คู่กรณี

๓. บุคคลซึ่งทำหน้าที่อนุญาตตุลาการ ที่มาจากการแต่งตั้งของคู่กรณี อาจขาดคุณสมบัติที่เหมาะสมในเรื่องความเป็นกลาง เนื่องจากโดยธรรมชาติ คู่กรณีย่อมต้องแต่งตั้งบุคคลที่คิดว่าเข้าใจหรือโอนเอียงเข้าข้างตนเอง

๔. ปัญหาเกี่ยวกับการควบคุมตรวจสอบคำชี้ขาด การบังคับตามคำชี้ขาด เมื่ออนุญาตตุลาการมีคำชี้ขาดแล้ว คำชี้ขาดนั้นย่อมมีผลผูกพันคู่พิพาทตามมาตรา ๔๑ คู่พิพาทมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามคำชี้ขาดของอนุญาตตุลาการ หากคู่พิพาทยอมปฏิบัติตามคำชี้ขาดข้อพิพาทที่เกิดขึ้นย่อมถือว่าระงับไปโดยสมบูรณ์ แต่หากคู่พิพาทนั้นไม่ยอมปฏิบัติตามคำชี้ขาด อนุญาตตุลาการซึ่งเป็นเอกชนที่คู่กรณีแต่งตั้งขึ้นมาให้ทำหน้าที่วินิจฉัยข้อพิพาท ก็จะไม่มีความน่าเชื่อถือและเป็นของตนเองในการใช้บังคับให้คู่พิพาทปฏิบัติตามคำชี้ขาดของตนได้

ประเด็นอภิปราย

ที่ประชุมได้มีประเด็นอภิปราย ซึ่งสรุปได้ดังนี้

๑. ประธานอนุกรรมการ ได้สอบถามถึงที่มาของประเด็นนี้ ซึ่งฝ่ายเลขานุการ ได้ชี้แจงว่ามีที่มาจากมติคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ในคราวการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ ตามที่ได้นำเสนอไปแล้ว ฝ่ายเลขานุการจึงขอประมวลสถานการณ์ในภาพรวม เพื่อนำเสนออนุกรรมการ และขอรับฟังข้อเสนอแนะว่าควรต้องดำเนินการอย่างไรต่อไป ซึ่งผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรมได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่า กพยช. ได้มีประเด็นความเห็นในเรื่องการไกล่เกลี่ยประนอมข้อพิพาท และการอนุญาตตุลาการ โดยมุ่งเน้นใน ๒ ประเด็นหลักคือ สถานการณ์ในปัจจุบันว่ามีหน่วยงานใดดำเนินการบ้าง และเมื่อดำเนินการแล้วส่งผลกระทบต่อการลดปริมาณคดีขึ้นสู่ศาลมากน้อยเพียงใด ซึ่งได้มอบหมายฝ่ายเลขานุการดำเนินการ อย่างไรก็ตามฝ่ายเลขานุการเห็นว่าควรจะมีคณะอนุกรรมการชุดใดชุดหนึ่งพิจารณาถ่วงถ่วงก่อนที่จะนำเสนอในที่ประชุม กพยช. และเมื่อพิจารณาแล้ว เห็นว่าเรื่องการไกล่เกลี่ยประนอมข้อพิพาทถูกกำหนดเป็นยุทธศาสตร์หนึ่งของร่างแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ ดังนั้น น่าจะอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการประสานและพัฒนาระบบงานยุติธรรม ในการพิจารณาให้ความเห็นและข้อเสนอแนะได้

/ ๒. ประธาน ...

๒. ประธานอนุกรรมการให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในการกำหนดวาระการประชุมว่า ตามมติของ กพยช. ไม่ได้มอบหมายคณะอนุกรรมการประสานและพัฒนาระบบงานยุติธรรม ดำเนินการเรื่องนี้อย่างชัดเจน เพียงแต่ทางฝ่ายเลขานุการประสงคิให้อนุกรรมการร่วมกันพิจารณาว่าในเรื่องนี้มีข้อแนะนำอะไรบ้าง ข้อมูลที่ศึกษารวบรวมมาเพียงพอแล้วหรือไม่ อย่างไร ซึ่งเมื่อพิจารณาแล้วการกำหนดวาระควรเสนอเป็นเรื่องอื่นๆ แทนเรื่องเพื่อทราบ เนื่องจากเรื่องเพื่อทราบควรเป็นภารกิจของคณะอนุกรรมการที่จะรายงานให้อนุกรรมการทราบความคืบหน้า หรือทราบเพื่อจะนำเรื่องนี้ไปกำหนดเป็นภารกิจของอนุกรรมการ

๓. ประธานอนุกรรมการ ให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการรวบรวมข้อมูลในหลายประเด็นดังนี้

เรื่องกฎกลไกกลียประนอมข้อพิพาทและการอนุญาตตุลาการเป็นเรื่องกระบวนการยุติธรรมทางเลือก (Alternative Dispute Resolutions) ซึ่งการอธิบายกลไกในเรื่องนี้ มีหลักวิชาการที่สามารถอธิบายได้อยู่แล้ว แต่คำถามคือ ข้อเท็จจริง (Fact) ที่มีอยู่ในปัจจุบันเป็นอย่างไร สิ่งที่แสดงให้เห็นคือตัวเลขของคดีที่เกิดขึ้น ซึ่งมีทั้งคดีอาญา และคดีแพ่ง ในส่วนของการกลไกกลียประนอมข้อพิพาทมีทั้งคดีอาญาและคดีแพ่ง ในขณะที่การอนุญาตตุลาการมีเพียงคดีแพ่งเท่านั้น ซึ่งหากสามารถจำแนกสถิติข้อมูลทั้งคดีแพ่งและคดีอาญาในแต่ละชั้น เช่น ชั้นร้องทุกข์ ชั้นพิจารณาคดีในศาล ก็ให้เห็นแนวโน้มข้อมูลในภาพรวมชัดเจนมากขึ้น

- จากสถิติข้อมูลที่ฝ่ายเลขานุการรวบรวมมานำเสนอ ควรเรียกว่า “ระบบการไกล่เกลี่ย” ไม่ควรเรียกว่าไกล่เกลี่ยเฉยๆ เพราะไกล่เกลี่ยเฉยๆ หมายความว่าใครก็สามารถเข้าไปไกล่เกลี่ยก็ได้ โดยไม่ต้องมีกฎหมายรองรับ และทำได้ตลอดเวลา แต่การไกล่เกลี่ยในเชิงระบบจะมีการบันทึก แต่ถ้าไม่เป็นระบบก็อาจจะไม่มีการบันทึกเอาไว้ อย่างที่ฝ่ายเลขานุการนำเสนอมาว่าได้ไปแยกเป็นก่อนเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม ระหว่างการดำเนินคดี และหลังการพิจารณาคดี

- ในส่วนหน่วยงานที่ดำเนินการไกล่เกลี่ยประนอมข้อพิพาทในชั้นก่อนเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมตามที่นำเสนอยังไม่ครบถ้วน ยังมีหน่วยงานอื่นที่ดำเนินการ ซึ่งจริงๆ แล้วหน่วยงานที่ไกล่เกลี่ยก่อนเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมมากที่สุดคือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ แต่ฝ่ายเลขานุการจัดให้อยู่ในกลุ่มหน่วยงานระหว่างการดำเนินคดี ซึ่งข้อเท็จจริง หากเจ้าหน้าที่ตำรวจไม่ไกล่เกลี่ย คดีที่เจ้าหน้าที่ตำรวจรับแจ้งจะต้องสูงกว่าเป็นเท่าตัว และยังมีการไกล่เกลี่ยของพนักงานสอบสวนในชั้นดำเนินคดีด้วย แต่อาจไม่ได้บันทึกไว้เพราะคู่มือกรณีร้องทุกข์ ซึ่งฝ่ายเลขานุการต้องสามารถอธิบายได้ และต้องแยกเรื่องการไกล่เกลี่ยที่เป็นระบบกับการไกล่เกลี่ยที่ดำเนินการนอกอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย

ทั้งนี้ประธานอนุกรรมการได้สอบถามผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติว่ามีข้อมูลหรืองานวิจัยที่เกี่ยวข้องหรือไม่ ซึ่งผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในส่วนของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติกำหนด กรณีที่เป็นคดีแพ่งที่คาบเกี่ยวกับคดีอาญาก็ให้ทางตำรวจช่วยเจรจาเรื่องทางแพ่ง ถ้าคู่กรณีตกลงกันได้ก็บันทึกไว้ ประเด็นตรงนี้อาจจะพอเก็บข้อมูลได้ นอกจากนี้ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้ข้อสังเกตถึงที่มาของข้อมูลปริมาณคดีที่เข้าสู่การไกล่เกลี่ย (ก่อนดำเนินคดี) ที่ปรากฏตามกราฟแท่งสีแดงในหน้า ๑๑๑ ซึ่งข้อเท็จจริงสำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่ได้มีการบันทึกไว้ ฝ่ายเลขานุการจึงให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ข้อมูลดังกล่าวมาจากการรวมตัวเลขสถิติการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทของหน่วยงานอื่นๆ ก่อนเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมเท่าที่สามารถเก็บรวบรวมได้ ไม่ใช่ข้อมูลจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ นอกจากนี้ประธานอนุกรรมการ ได้สอบถามถึงผู้แทนสภานายความว่ามีข้อมูลในส่วนนี้หรือไม่ ซึ่งผู้แทนสภานายความ ให้ข้อมูลว่าอาจจะมีส่วนช่วยเหลือประชาชนทางกฎหมายซึ่งน่าจะมีกรณีข้อพิพาทที่เข้าสู่กระบวนการของคณะกรรมการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท

๔. ประธานอนุกรรมการให้ข้อเสนอแนะถึงแนวทางการวิเคราะห์ประมวลผลข้อมูลว่า ๑) ควรแยกข้อมูลการใกล้ชิดข้อพิพาทที่เป็นระบบและ ๒) การใกล้ชิดข้อพิพาทที่ไม่เป็นระบบ ในส่วนที่ไม่เป็นระบบ จะมีตัวเลขที่เป็น (Dark Figure) ที่มีการใกล้ชิดแต่ไม่ได้บันทึกข้อมูล นอกจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติแล้ว ยังมีข้อมูลของกรมการปกครองที่มีนายอำเภอหรือปลัดอำเภอกำหนดหน้าที่ใกล้ชิดอีกเป็นจำนวนมากอีกด้วย

ในการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อจะตอบว่าสามารถยุติข้อพิพาทหรือมีส่วนช่วยลดปริมาณคดีที่เข้าสู่กระบวนการยุติธรรมได้หรือไม่นั้น จะต้องแยกข้อมูลในส่วนการอนุญาตตุลาการซึ่งเป็นคดีแพ่งเท่านั้น ออกจากการใกล้ชิด และจะต้องแยกข้อมูลให้ได้ว่า ๑) ข้อมูลที่ใกล้ชิดสำเร็จโดยไม่ต้องฟ้องคดี หรือไม่ต้องไปศาลมีจำนวนเท่าไร ๒) เมื่อไปศาลแล้ว ใกล้ชิดสำเร็จโดยไม่ต้องวินิจฉัยแบบเต็มรูปแบบหรือไม่ต้องบังคับคดี มีจำนวนเท่าไร ซึ่งสถิติข้อมูลนี้ ในส่วนของศาลยุติธรรมทั่วไปเป็นระบบค่อนข้างชัดเจน แต่ไม่แน่ใจว่าศาลปกครองมีหรือไม่ ซึ่งผู้แทนศาลปกครองให้ข้อมูลว่ามีการจัดเก็บข้อมูล จากนั้นก็ประมวลประเด็นปัญหาอุปสรรคหรือข้อจำกัดต่างๆ

สำหรับประเด็นปัญหาอุปสรรคหรือข้อจำกัดที่ฝ่ายเลขานุการรวบรวมมาจากการศึกษาวิจัย อาจต้องพิจารณาให้ถี่ถ้วนและวิเคราะห์ไปถึงแนวทางการแก้ไขปัญหา ยกตัวอย่างเช่น ประเด็นกฎหมายเรื่อง ร่างพระราชบัญญัติการใกล้ชิดข้อพิพาท พ.ศ. หากวิเคราะห์แล้วมองว่าเป็นจุดอ่อน (weakness) ของเรื่องการใกล้ชิดประนอมข้อพิพาท อาจจะเสนอแนวทางแก้ไขว่าควรมีความพยายามที่จะผลักดันร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว หรือในเรื่องกฎหมายหรือระเบียบต่างๆ อาจจะต้องเพิ่มสภาพบังคับเป็นต้น สำหรับประเด็นปัญหาอื่นๆ อาจต้องศึกษากฎหมายที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติมและพิจารณาให้ถี่ถ้วนว่าเป็นปัญหาที่แท้จริงหรือไม่ เช่น กระบวนการอนุญาตตุลาการที่ต้องใช้ความต่อเนื่องในการสืบพยานหลักฐาน การควบคุมตรวจสอบคำชี้ขาด เป็นต้น นอกจากนี้ควรต้องระมัดระวังเรื่องการนำเสนอข้อมูล เช่น ความไม่เหมาะสมของบุคคลที่ทำหน้าที่อนุญาตตุลาการ ซึ่งข้อมูลที่ออกมาในเชิงลบอาจทำให้เข้าใจผิดว่าประเทศไทยไม่มีบุคคลที่ทำหน้าที่ได้อย่างเหมาะสม เป็นต้น

๕. ผู้แทนสำนักงานศาลปกครอง ให้ข้อเสนอว่า อาจต้องระมัดระวังในการนำเสนอข้อมูลที่เป็นประเด็นละเอียดอ่อน ซึ่งอาจทำให้มีการตั้งข้อสังเกตในที่ประชุม เช่น ประเด็นเรื่องความร่วมมือ ประเด็นการจัดเก็บข้อมูล ซึ่งอาจต้องประสานหน่วยงานเป็นการภายใน เป็นต้น

๖. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะว่า เรื่องการใกล้ชิดประนอมข้อพิพาทนี้ ค่อนข้างมีความสำคัญในส่วนของการฝ่ายบริหาร จากที่ฝ่ายเลขานุการนำเสนอ จะพบมีหลายหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อาทิเช่น กระทรวงยุติธรรม กระทรวงมหาดไทย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นต้น ซึ่งกระทรวงยุติธรรมอาจเป็นกลไกในการพัฒนาหรือบูรณาการระบบจัดเก็บสถิติข้อมูลการใกล้ชิดประนอมข้อพิพาทของหน่วยงานต่างๆ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ถูกต้องและครบถ้วน สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ต่อไป

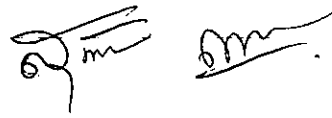
๗. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้ข้อสังเกตว่า ควรทบทวนคำนิยามในเรื่องการใกล้ชิดซึ่งอาจมีความเข้าใจที่ไม่ตรงกัน เช่น ในชั้นพนักงานสอบสวน กรณีการถอนคำร้องทุกข์ในความผิดอันยอมความ จะไม่ถือว่าเป็นการใกล้ชิด เนื่องจากเป็นเรื่องของคู่กรณีตกลงกันเอง และจะไม่มี การจัดเก็บข้อมูล แต่ในส่วนการใกล้ชิดคดีแพ่งที่คาบเกี่ยวกับคดีอาญาตามที่ได้ให้ข้อมูลไปแล้วว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจมีอำนาจหน้าที่เนื่องจากมีระเบียบรองรับ ซึ่งการดำเนินงานในส่วนนี้เจ้าหน้าที่ตำรวจจะถือว่าเป็นการใกล้ชิด เป็นต้น

มติที่ประชุม มอบหมายฝ่ายเลขานุการดำเนินการและเสนอคณะอนุกรรมการ ดังนี้

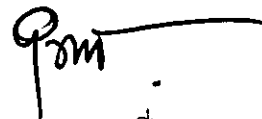
๑. เพิ่มเติมข้อมูลการใกล้ชิดระดับข้อพิพาทและการอนุญาตตุลาการ ในประเด็นต่างๆ ได้แก่ สถิติข้อมูลของหน่วยงานสำคัญที่ยังไม่ครบถ้วน เช่น สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงมหาดไทย สภานายความ ข้อมูลที่หน่วยงานดำเนินการแต่ไม่ได้มีการบันทึกข้อมูลอย่างเป็นระบบ (Dark Figure) รวมถึง ผลการศึกษาวิจัยที่เกี่ยวข้อง

๒. วิเคราะห์ประมวลผลสถิติข้อมูลการใกล้ชิดระดับข้อพิพาทและการอนุญาตตุลาการ รวมถึงประเด็นข้อค้นพบต่างๆ ว่า ส่งผลกระทบต่อกระบวนการยุติธรรมอย่างไร และสามารถยุติข้อพิพาทหรือมีส่วนช่วยลดปริมาณคดีที่เข้าสู่กระบวนการยุติธรรมได้หรือไม่ อย่างไร

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๐๐ น.



(นางสุพิชฌาย์ ญาณวรสิทธิ์เดช นุชทัต)
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นางอุษา จันทลอย บุญเปี่ยม)
ผู้อำนวยการกองนโยบายและประสานแผน
กระบวนการยุติธรรม
อนุกรรมการและเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม