

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก สรุปผลจากการประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) การเข้าศึกษาดูงานกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมกระแสหลักที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูลและการสัมภาษณ์ผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องกับการบูรณาการสถิติ

ภาคผนวก ข แบบสอบถาม โครงการศึกษาแนวทางการบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ภาคผนวก ค สรุปผลจากการตอบแบบสอบถามบุคลากรหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมกระแสหลักที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูลและการสัมภาษณ์ผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องกับการบูรณาการสถิติ

ภาคผนวก ง การสัมมนาเพื่อนำเสนอผลงานวิจัย เรื่อง “การบูรณาการสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญา” วันที่ 26 สิงหาคม 2553

ภาคผนวก ก

สรุปผลจากการประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) การเข้าศึกษาดูงานกับหน่วยงานใน กระบวนการยุติธรรมกระแสหลักที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูลและการ สัมภาษณ์ผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องกับการบูรณาการสถิติ

บุคคลที่คณะผู้วิจัยได้ไปดำเนินการสัมภาษณ์เชิงลึก เพื่อสอบถามความเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพ ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะเพื่อการบูรณาการสถิติในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ตามตำแหน่งต่อไปนี้

1. ผู้อำนวยการกองแผนงาน สำนักงานศาลยุติธรรม
2. อัยการหัวหน้าฝ่ายสถิติ สำนักงานอัยการสูงสุด
3. ผู้บังคับการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
4. ผู้อำนวยการกองแผนงาน กรมราชทัณฑ์
5. ผู้อำนวยการกองแผนงาน กรมคุมประพฤติ
6. ผู้อำนวยการกองแผนงาน กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน

ผลจากการสัมภาษณ์ปรากฏดังต่อไปนี้

1 สำนักงานศาลยุติธรรม

สัมภาษณ์วันที่ 23 สิงหาคม 2553

ผู้ให้สัมภาษณ์

คุณสุวรรณี หลีกาพันธ์ ผู้อำนวยการสำนักแผนงานและงบประมาณ

คุณเปรมฤดี หาว์ตร ฝ่ายข้อมูลสถิติและประมวลผล

1.1 ลักษณะทั่วไปของการจัดทำข้อมูลสถิติ

การจัดทำรายงานสถิติคดีศาลทั่วราชอาณาจักร ของสำนักงานศาลยุติธรรม จัดทำโดยฝ่ายระบบข้อมูลและสถิติ สำนักงานแผนงานและงบประมาณ

รายงานสถิติคดีของสำนักงานศาลยุติธรรม ได้จัดทำขึ้นในรูปแบบเป็นรูปเล่มและเป็นสื่อ CD-ROM โดยได้มีการแบ่งหมวดหมู่ของการรายงานสถิติคดีต่างๆ ตามที่ปรากฏในรายงาน

1.2 วิธีการจัดเก็บข้อมูล

สำนักงานศาลยุติธรรม มีหน้าที่โดยตรงในการดำเนินการจัดทำรายงานสถิติประจำปีของศาลยุติธรรมทั่วประเทศ โดยจะต้องเป็นผู้รวบรวมการรายงานสถิติคดีประจำเดือนของศาลยุติธรรมประจำจังหวัดทุกจังหวัด ซึ่งต้องมีทั้งการบันทึกรายงานสถิติเป็นเอกสารกระดาษและรายงานผ่านเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์มายังส่วนกลาง โดยใช้ไฟล์บันทึกข้อมูลพื้นฐานเป็น

Microsoft Excel โดย ผู้รับผิดชอบในการบันทึกข้อมูลลงในเอกสารกระดาษและบนเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์ ได้แก่ ฝ่ายธุรการของศาลจังหวัด และเมื่อมีการส่งรายงานสถิติล่าช้า สำนักงานศาลยุติธรรมจะต้องมีการติดตามให้มีการส่งรายงานสถิติประจำเดือนที่ค้างให้เรียบร้อย

1.3 ประสิทธิภาพ ปัญหาและอุปสรรค

สำนักงานศาลยุติธรรม เป็นหน่วยงานที่จัดทำรายงานสถิติประจำปีที่ดีที่สุดหน่วยงานหนึ่ง เพราะมีระบบการจัดเก็บข้อมูลที่ชัดเจน มีบุคลากรผู้รับผิดชอบที่เหมาะสม กล่าวคือ เป็นนักวิชาการด้านสถิติและนักสังคมศาสตร์โดยเฉพาะ และมีการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลสถิติจากศาลยุติธรรมทุกจังหวัดอย่างต่อเนื่องและไม่มีข้อผิดพลาด จึงทำให้รายงานสถิติประจำปีของสำนักงานศาลยุติธรรมมีความละเอียด ครบถ้วน น่าเชื่อถือ สามารถใช้อ้างอิงในงานวิจัย หรืองานวิชาการอื่นใดได้เป็นอย่างดี หนึ่งในช่วงปี 2550-2551 กองแผนงาน สำนักงานกิจการยุติธรรม ได้ทำการย้ายสำนักงานที่ทำการ จากอาคารสำนักงานส่งเสริมงานตุลาการ ถนนรัชดาภิเษก มายังอาคารสโมสรฯ บริเวณเดียวกัน จึงทำให้มีปัญหาการประสานงานเพื่อเข้าสัมภาษณ์ และเมื่อได้มีการย้ายสถานที่ทำงานเสร็จเรียบร้อยแล้วในเดือนตุลาคม 2551 ทางสำนักงานฯจึงอนุญาตให้คณะผู้วิจัยเข้าสัมภาษณ์ได้

ปัญหาที่สำนักงานศาลยุติธรรมพบในการจัดทำรายงานสถิติคดี ได้แก่ การได้รับความร่วมมือที่ไม่เพียงพอในการประสานข้อมูลสถิติระหว่างหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมอื่นๆ ได้แก่ สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมอื่น ภายใต้สังกัดกระทรวงยุติธรรม ส่วนปัญหาภายในสำนักงานฯ ได้แก่ การติดต่อสื่อสารและการประสานงานที่ไม่สมบูรณ์เต็มที่ระหว่างผู้บังคับบัญชา ได้แก่ คณะผู้พิพากษา กับฝ่ายแผนงานของสำนักงานฯ ทำให้การจัดทำรายงานสถิติของสำนักงานฯ อาจไม่เป็นไปตามประสงค์ของคณะผู้พิพากษาผู้นำรายงานไปใช้ในบางเรื่องบางประเด็น

1.4 ข้อเสนอแนะ

การจัดทำรายงานสถิติคดีของสำนักงานศาลยุติธรรมมีความสำคัญยิ่ง เพราะทุกวันนี้รายงานสถิติของสำนักงานกิจการยุติธรรมได้รับความเชื่อถือจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม สถาบันการศึกษา และประชาชนทั่วไป ดังนั้น จึงต้องการให้รัฐบาลให้ความสำคัญมากขึ้นในการเสริมสร้างศักยภาพการทำงานของฝ่ายประมวลผลข้อมูลสถิติของศาลยุติธรรม เพื่อให้มีศักยภาพในการปฏิบัติงานที่สูงขึ้น และสนับสนุนข้อมูลสถิติแก่หน่วยงานต่างๆ อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด

2 สำนักงานอัยการสูงสุด

สัมภาษณ์วันที่ 24 กรกฎาคม 2552

ผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้แทนผู้อำนวยการฝ่ายแผนงาน

คุณชัญญานุช ศรีจันทร์

นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติงาน

คุณภริดา จันตะพรมา นักวิชาการคอมพิวเตอร์ปฏิบัติงาน

2.1 ลักษณะทั่วไปของการจัดทำข้อมูลสถิติ

สำนักงานอัยการสูงสุดได้มีการจัดทำสถิติคดีอาญา ที่ถือว่ามีความสมบูรณ์ในส่วนของเนื้อหาและฐานข้อมูลสถิติที่ดีตลอดมา จนถึงปี พ.ศ.2547 แต่ในปี พ.ศ.2548-2552 ประสบปัญหาระบบฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ ที่เก็บรวบรวมสถิติคดีอาญาจากสำนักงานอัยการทั่วประเทศเกิดขัดข้อง ได้รับความเสียหายทั้งระบบ จนทำให้ข้อมูลสถิติที่รวบรวมมาทั้งหมดสูญหาย เหลือแต่เพียงรายงานสถิติที่เป็นกระดาษเท่านั้น ด้วยเหตุนี้จึงไม่สามารถจัดทำรายงานสถิติประจำปีของสำนักงานอัยการสูงสุดเผยแพร่ทันตามกำหนดได้ตั้งแต่ปี พ.ศ.2548 เป็นต้นมา ด้วยเหตุนี้ สำนักงานอัยการสูงสุดจึงต้องมีการจัดทำระบบฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์เพื่อรวบรวมสถิติคดีอาญาใหม่ทั้งหมด ภายหลังจากการซ่อมบำรุงฐานข้อมูลเรียบร้อยแล้ว คาดว่าจะมีการจัดทำรายงานสถิติประจำปีของสำนักงานอัยการสูงสุดเผยแพร่ต่อไป

การจัดทำสถิติประจำปีของสำนักงานอัยการสูงสุดตั้งแต่อดีตจนถึงปี พ.ศ.2547 ที่ถือว่าปรากฏเอกสารหลักฐานที่สมบูรณ์ ได้รับการจัดทำเป็นรูปเล่มและสื่อ CD-ROM เมื่อพิจารณาถึงรายงานสถิติของสำนักงานอัยการสูงสุดประจำปี พ.ศ.2547 ปรากฏรายงานสถิติต่าง ๆ ตามที่ปรากฏในรายงานที่ได้แจกให้

2.2 วิธีการจัดเก็บข้อมูล

สำนักงานอัยการสูงสุด ได้มอบหมายให้ กองแผนงาน เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินการจัดทำรายงานสถิติประจำปีของสำนักงานอัยการสูงสุด โดยกองแผนงานจะต้องเป็นผู้รวบรวมการรายงานสถิติคดีประจำเดือนของสำนักงานอัยการประจำจังหวัดทุกจังหวัด ซึ่งต้องมีการบันทึกรายงานสถิติเป็นเอกสารกระดาษ และรายงานผ่านเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์สํายกส่วนกลาง โดยใช้ไฟล์บันทึกข้อมูลพื้นฐานเป็น Microsoft Excel โดยภายในสำนักงานอัยการจังหวัด ผู้รับผิดชอบในการบันทึกข้อมูลลงในเอกสารกระดาษและบนเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์ได้แก่ ฝ่ายธุรการของสำนักงานอัยการจังหวัด และเมื่อมีการส่งรายงานสถิติล่าช้า กองแผนงานจะต้องกระทำการติดตามให้มีการส่งรายงานสถิติประจำเดือนที่ค้างให้เรียบร้อย

2.3 ประสิทธิภาพ ปัญหาและอุปสรรค

ตั้งแต่อดีต จนถึงปี พ.ศ.2547 สำนักงานอัยการสูงสุดได้มีระบบการจัดเก็บรวบรวมและการทำรายงานสถิติประจำปีที่สมบูรณ์และมีประสิทธิภาพ แต่เนื่องจากตั้งแต่ปี 2548 ระบบฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์ของสำนักงานอัยการสูงสุดที่รวบรวมสถิติของสำนักงานอัยการทั่วประเทศโดยการรายงานผ่านเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์ได้รับความเสียหายทั้งระบบ จึงทำให้การจัดทำรายงานข้อมูลสถิติในส่วนของสำนักงานอัยการสูงสุดกระทำได้ด้วยความยากลำบาก และเหลือเพียงการรายงานในรูปแบบเอกสารกระดาษจากทั่วประเทศเท่านั้น การวิเคราะห์รายงานที่เป็นเอกสารกระดาษมาทำเป็นรายงานสถิติประจำปีนั้นใช้เวลานานมาก และไม่สามารถจัดทำรายงานสถิติประจำปีได้เสร็จสิ้นทันปีงบประมาณ ดังนั้น จึงไม่มีเอกสารรายงานประจำปีของสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อเผยแพร่ต่อสาธารณชนตั้งแต่ปี พ.ศ.2548 เป็นต้นมา แต่สถานะในปัจจุบัน สำนักงานอัยการสูงสุดได้แก้ไขปัญหาดังกล่าว โดยมอบหมายให้กองแผนงาน สำนักงานอัยการ

สูงสุด จัดซื้อจัดจ้างผู้จัดทำระบบเครือข่ายสารสนเทศคอมพิวเตอร์เพื่อรวบรวมสถิติของสำนักงาน
อัยการทั่วประเทศรายใหม่ และได้จ้างนักวิชาการด้านสถิติเพื่อสร้างฐานข้อมูลการรายงานสถิติ
ขึ้นมาใหม่ คาดว่าจะใช้ได้ประมาณปี พ.ศ.2554 ขณะนี้ ถ้าหน่วยงานใดประสงค์ที่จะขอรายงาน
สถิติประจำปี ให้ติดต่อทำเรื่องขอรายงานสถิติเป็นการเฉพาะรายได้ที่ กองแผนงาน สำนักงาน
อัยการสูงสุด

2.4 ข้อเสนอแนะ

ไม่มี

3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

สัมภาษณ์วันที่ 17 กรกฎาคม 2552

ผู้ให้สัมภาษณ์

พ.ต.อ.หญิง ชฎาวิระ สุวรรณรัตน์ ผู้กำกับการ กลุ่มงานฝ่ายประเมินผลกลาง
สำนักงานเทคโนโลยีและการสื่อสาร

พ.ต.ต.สมชาย เม็ดบัว รองสารวัตร

3.1 ลักษณะทั่วไปของการจัดทำข้อมูลสถิติ

การจัดทำข้อมูลสถิติของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ดำเนินการโดย ฝ่าย
ประมวลผลข้อมูล ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง สำนักงานเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักงาน
ตำรวจแห่งชาติ โดยศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลางแบ่งกลุ่มงานที่รับผิดชอบออกเป็น 3
กลุ่มงาน ได้แก่ งานอำนวยการ ฝ่ายประมวลผลข้อมูล และกลุ่มงานเทคโนโลยีสารสนเทศ โดย
กลุ่มงานที่มีหน้าที่ในการประมวลผลข้อมูลสถิติโดยตรง ได้แก่ ฝ่ายประมวลผลข้อมูล ส่วนกลุ่ม
งานเทคโนโลยีสารสนเทศรับผิดชอบการจัดการระบบเครือข่ายและฐานข้อมูลคอมพิวเตอร์

งานประมวลผลข้อมูลสถิติ ที่ฝ่ายประมวลผล ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง
จะต้องประมวล แบ่งออกเป็น 3 กลุ่มงานได้แก่

1. งานคดีอุกฉกรรจ์และสะเทือนขวัญ และเหตุที่ต้องรายงานด่วน
2. งานสถิติคดีอาญาทั่วไป
3. งานสถิติคดีอุบัติเหตุจราจรทางบก

ขั้นตอนการจัดเก็บรายงานสถิติคดีทั้งสามประเภท มีขั้นตอนที่คล้ายกัน
ดังต่อไปนี้

1. ให้บันทึกการเกิดของคดีจากการเข้าแจ้งความร้องทุกข์ โดยสถานีตำรวจ
ทั่วประเทศ ทั้งตำรวจนครบาลและตำรวจภูธร จำนวน 1,453 สถานี รวมทั้งหน่วยงานภายใต้
สังกัด กองบัญชาการสอบสวนกลาง กองบัญชาการตำรวจปราบปรามยาเสพติด และสำนักงาน
ตรวจคนเข้าเมือง อีกรวม 9 หน่วย

2. บันทึกรายละเอียดคดีในระบบติดตามผลคดีโครงการ POLIS ผ่านระบบ VPN Network เพื่อส่งข้อมูลไปเก็บไว้ที่ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารในฐานะเป็น Data Center

3. ตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของข้อมูล ถ้าครบถ้วนแล้วให้ทำเป็นรายงานการประมวลผลเสนอต่อผู้บังคับบัญชา แต่กรณีที่ไม่ครบถ้วน ให้แจ้งหน่วยปฏิบัติ ทำการแก้ไขหรือบันทึกข้อมูลเพิ่มเติม

เมื่อพิจารณาถึงการดำเนินการที่ผ่านมา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีการดำเนินการจัดเก็บข้อมูลสถิติฯ ของการทำงานไว้ โดยแต่เดิม จัดทำไว้ ที่หน่วยงานเดียว แต่เนื่องจากการจัดเก็บข้อมูลสถิตินี้มีวัตถุประสงค์ที่นำมาใช้ อยู่เป็นหลัก 2 ประการคือ

1. เพื่องานบริการทั่วไป เช่น นำข้อมูลมาเพื่อวิเคราะห์ งานกำลังพล วิเคราะห์เรื่องงานการเงิน วิเคราะห์เรื่องงานพัสดุ งบประมาณ การกำหนดแผนงาน ตำแหน่งต่าง ๆ เป็นต้น

2. เพื่องานการประมวลผล คือ ใช้เพื่องานการเก็บสถิติการเกิดคดีอาญาจริง ๆ เพื่อการวิเคราะห์ถึงแนวโน้มหรือปัญหาการก่อให้เกิดอาชญากรรมหรือปัญหาการเกิดการกระทำ ความผิด การก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้อื่น เป็นต้น

ดังนั้นเมื่อการใช้ข้อมูลสถิติที่มีอยู่นั้นแตกต่างกันการจัดเก็บข้อมูลในรายละเอียด ก็จะแตกต่างกัน ในปี พ.ศ. 2548 จึงได้มีการจัดตั้งหน่วยงานขึ้นมาใหม่เพื่อทำการแยกการจัดเก็บสถิติเพื่อการวิเคราะห์ในส่วนคดีอาญาโดยเฉพาะ ชื่อว่า ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง

เพราะฉะนั้นในการจัดเก็บข้อมูลสถิติของสำนักงานตำรวจแห่งชาติในขณะนี้จึงมีอยู่ 2 หน่วยงาน คือ

1. หน่วยงาน กองนิติการ สำนักวิชาการ หน่วยงานนี้ จะดำเนินการรวบรวมข้อมูลงานที่เจ้าพนักงานได้ดำเนินไปแล้วเพื่อจัดทำเป็นรายงานประจำปี เสนอต่อผู้บังคับบัญชา เพื่อใช้ในงานบริการทั่วไป

2. ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลางซึ่งเป็นหน่วยงานใหม่จัดตั้งขึ้นในปี พ.ศ. 2548 ขึ้น(การดำเนินงานของหน่วยงานนี้แยกมาจากกองงานนิติการของสำนักวิชาการ โดยหน่วยงานนี้มีหน้าที่ที่สำคัญหน้าที่หนึ่งที่อยู่ในการกำกับและดำเนินการ คือ งานจัดเก็บข้อมูลสถิติคดีที่เจ้าพนักงานตำรวจได้ดำเนินการ ไว้ทั่วประเทศ ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติมีสถานีตำรวจที่อยู่ในสังกัดรับผิดชอบดูแลทั่วประเทศ จำนวน 1,452 สถานี โดยทำหน้าที่ในการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลสถิติของคดีที่เกิดและผลการดำเนินการ โดยแยกงานจัดเก็บออกเป็น 2 ส่วนงานที่เจ้าพนักงานตำรวจรับผิดชอบดูแล คือ งานสถิติการเกิดและการดำเนินคดีอาญา กับงานจราจร โดยงานคดีอาญาได้แบ่งย่อย เป็นคดีอาญาทั่วไป และ คดีอาญาสะท้อนขวัญ

การดำเนินการจัดเก็บข้อมูลสถิติ ของ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลางเหล่านี้ เป็นการดำเนินงานตามสายงานและการแบ่งหน่วยงานในสำนักงานฯ เท่านั้น เป็นการดำเนินการตามขั้นตอนเพื่อเป็นทบทวนและทราบผลการดำเนินงานในแต่ละปีเพื่อวัดผลของจำนวนงานที่เกิดขึ้นและหรือประสิทธิภาพของงาน อันคงส่งผลโดยทางอ้อมในการเสนอผลงานการของบประมาณประจำปีให้ทุกหน่วยงานต้องจัดทำตามหน้าที่อยู่แล้ว

3.2 วิธีการจัดเก็บข้อมูล

วิธีการจัดเก็บข้อมูล ของศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลางฯนี้ ในอดีตใช้วิธีการบันทึกและจัดเก็บเอกสารที่เกี่ยวข้องทุกอย่างไว้ ตามระยะเวลา ของอายุความในคดีอาญาแต่ละคดี คดีใดที่มีอายุความ 20 ปี เอกสารเหล่านี้ก็จะถูกจัดเก็บเป็นเวลา 20 ปีเช่นกัน โดยให้ทุกสถานีทำการจัดเก็บและนำส่งหน่วยงานกลางเพื่อเก็บรวบรวมบันทึกข้อมูล ต่อมาเมื่อมีระบบคอมพิวเตอร์ก็ให้ทุกสถานีพิมพ์ข้อมูลและส่งมาให้หน่วยงานกลางเพื่อสำเนาข้อมูล เป็นการดำเนินงานแบบเก่า แต่ในปัจจุบันนี้มีระบบ ออนไลน์ สถานีไหนสามารถลงระบบออนไลน์ได้ ก็จะส่งข้อมูลออนไลน์มาให้ก็จะสะดวกขึ้น

การส่งข้อมูลสถิตินั้น เจ้าพนักงานตำรวจจะเป็นผู้บันทึกข้อมูลเองและจะดำเนินการจัดส่งตามระบบที่มีอยู่แต่ละสถานี ระบบหรือโปรแกรมสำเร็จรูปที่ใช้จัดทำและส่งข้อมูลอาจจะไม่เหมือนกันขึ้นอยู่กับท้องที่จะเป็นผู้กำหนด

ดังนั้นการจัดเก็บข้อมูลจึงถือว่าเป็นข้อมูลโดยตรงที่เจ้าพนักงานผู้รับผิดชอบดำเนินการอยู่ ซึ่งเมื่อส่งมาแล้วทางศูนย์ ก็จะดำเนินการต่อโดยทำการจัดลงข้อมูลตามระบบงานต่างๆที่แบ่งไว้เพื่อการวิเคราะห์และใช้งานตามลักษณะงาน

ในปัจจุบันนี้การทำงานของศูนย์ได้แบ่งระบบที่ใช้บันทึกข้อมูลตามงานที่ดำเนินงาน เช่น แบ่งเป็นระบบสารสนเทศอาชญากรรม ระบบต่างประเทศ เป็นต้น โดยเฉพาะระบบสารสนเทศอาชญากรรม ได้ใช้ระบบเครือข่ายของโครงการ POLIS เพื่อรับการรายงานสถิติคดีอาญาจากกองบัญชาการ กองบังคับการ และสถานีตำรวจทั่วประเทศ โดยระบบในปัจจุบันสามารถนำมาใช้เพื่อวิเคราะห์ถึงปัญหาหรือสืบค้นข้อมูลต่างได้ค่อนข้างดี เช่น ระบบสารสนเทศอาชญากรรมก็สามารถนำข้อมูลมาใช้ในการวิเคราะห์หรือสืบค้นถึงปัญหาการกระทำความผิดซ้ำในต่างท้องที่ได้ หรือนำมาสืบค้นถึงประวัติต่างๆของผู้ต้องสงสัยได้อย่างรวดเร็วกว่าเดิม

ระบบของโครงการ POLIS ประกอบด้วย 6 ระบบงานใหญ่ และประกอบด้วย 26 ฐานข้อมูล ได้แก่

(1) ระบบสารสนเทศอาชญากรรม (CIS : Crime Information System)

ประกอบด้วย

1. ระบบฐานข้อมูลทะเบียนยานพาหนะ
2. ระบบฐานข้อมูลใบอนุญาตขับรถ
3. ระบบฐานข้อมูลทะเบียนอาวุธปืน
4. ระบบฐานข้อมูลใบอนุญาตพกพาอาวุธปืน
5. ระบบฐานข้อมูลบุคคลผู้กระทำความผิดกฎหมาย (รวมทั้งเด็กและเยาวชน)
6. ระบบฐานข้อมูลสถิติคดีอาชญากรรม
7. ระบบฐานข้อมูลอุบัติเหตุจราจร
8. ระบบฐานข้อมูลข้อมูลทรัพย์สินหาย
9. ระบบฐานข้อมูลบุคคลพลัดหลง

10. ระบบฐานข้อมูลประกาศสืบจับ
11. ระบบฐานข้อมูลบุคคลพันโท
12. ระบบฐานข้อมูลบุคคลผู้มีพฤติกรรมในทางมิชอบ
- (2) ระบบสารสนเทศเพื่อความมั่นคง (SIS : Social Information System) ประกอบด้วย
 1. ระบบฐานข้อมูลทะเบียนกลางสันติบาล
 2. ระบบฐานข้อมูลคนร้ายข้ามชาติ
- (3) ระบบสารสนเทศเพื่อการบริการสังคม (SSIS : Social Service Information System) ประกอบด้วย
 1. ระบบฐานข้อมูลจราจร
 2. ระบบฐานข้อมูลนิติเวช
- (4) ระบบข้อมูลอื่นเพื่อสนับสนุนงานด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม (Support Crime Investigation System (SCIS))
 1. ระบบข้อมูลโครงข่ายสืบสวนสอบสวนคดี
 2. ระบบฐานข้อมูลภาพถ่าย
- (5) ระบบสารสนเทศสถานีตำรวจ (PSIS : Police Station Information System)
 1. ระบบงานบริหารภายในสถานีตำรวจ
 2. ระบบงานติดตามผลคดี
 3. ระบบงานข้อมูลจราจร
 4. ระบบฐานข้อมูลในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม

เมื่อพิจารณาถึงการเชื่อมโยงเครือข่ายภายในสำนักงานตำรวจแห่งชาติบูรณาการข้อมูลสารสนเทศกับหน่วยงานภายนอก สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีการเชื่อมโยงเครือข่ายข้อมูลสารสนเทศกับหน่วยงานต่างๆ หลายหน่วยงาน ได้แก่ กรมการขนส่งทางบก กรมการปกครอง กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย กระทรวงการคลัง สำนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติด กระทรวงยุติธรรม และคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน

3.3 ประสิทธิภาพ ปัญหาและอุปสรรค

ปัจจุบันการจัดเก็บข้อมูลของศูนย์ฯ ได้พัฒนาขึ้นมากเนื่องจากได้มีการปรับปรุงและพัฒนาระบบตลอดเวลา ซึ่งการจัดเก็บข้อมูลของศูนย์ฯ หากมีหน่วยงานอื่นเข้ามาขอใช้และขอทราบข้อมูลซึ่งในการนี้หากไม่ผิดต่อพ.ร.บ.การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ และไม่ผิดกฎหมายในส่วนอื่นแล้ว ทางศูนย์ก็ยินดีที่จะให้ข้อมูลนี้

ในส่วนปัญหาอุปสรรค ในการดำเนินงานส่วนนี้ของศูนย์ที่สำคัญที่สุดก็คือ ปัญหาของบุคลากร เนื่องจากการกิจหลักของสำนักงานตำรวจแห่งชาติก็คือการปราบปรามและป้องกันผู้กระทำความผิด งานสถิติจึงเป็นเพียงงานที่อยู่ในหน่วยงานสนับสนุน การให้ความสำคัญต่อหน่วยงานนี้ก็อาจจะไม่เท่าหน่วยงานอื่น บุคลากรที่จะเข้ามารับผิดชอบทำงานทางด้านนี้จึงอาจไม่

ค่อยมีผู้สนใจ การขาดกำลังคนในการทำงานจึงเป็นปัญหาอุปสรรคที่สำคัญต่อการทำงานเนื่องจากทุกวันนี้ทั้งหน่วยงานที่รับผิดชอบมีกำลังพล 6 ท่านเท่านั้นที่ต้องรับผิดชอบดูแลงานของเจ้าพนักงานตำรวจทั่วประเทศ จำนวน 1,453 สถานี และนอกจากนี้ปัญหาที่สำคัญอีกประการคือเรื่องของครุภัณฑ์ ที่ไม่ค่อยมีงบประมาณในการจัดหาหรือมีแต่คุณภาพไม่ทันสมัย การทำงานจึงไม่ดีเท่าที่ควร โดยเฉพาะอย่างยิ่งคุณภาพของเครื่องคอมพิวเตอร์ ของแต่ละสถานีตำรวจที่ต้องใช้งาน

3.4 ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการที่จะนำงานข้อมูลสถิติ ไปใช้ในการบูรณาการงาน ในกระบวนการยุติธรรมในส่วนอื่นนั้นในเรื่องนี้ความจริงแล้วทางศูนย์ ก็ได้ทำการเชื่อมโยงงานกับหน่วยงานอื่นอยู่แล้วในบางเรื่องเช่น สำนักงานทะเบียนราษฎร สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ฯลฯ แต่ทั้งหากให้มีการทำเป็นระบบการเก็บข้อมูลการลงบันทึกข้อมูลเป็นไปในทิศทางเดียวกันแล้ว การสืบค้นข้อมูลต่างๆ ก็อาจทำให้เกิดความสะดวกและถูกต้องยิ่งขึ้น แต่ทั้งนี้การทำงานส่วนนี้ก็ต้องให้มีหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งเป็นผู้รับผิดชอบ ซึ่งหากทำได้ก็เห็นว่าเป็นเรื่องที่ดีต่อกระบวนการยุติธรรม อีกทั้งในส่วนของการบูรณาการเชื่อมต่อในระบบนั้นคงจะต้องมีการกำหนดร่วมกันในการเชื่อมต่อในลักษณะไหนเนื่องจากแต่ละหน่วยงานภารกิจหลักก็ไม่เหมือนกัน ทั้งนี้อาจจะให้มีลักษณะเป็นการทำข้อตกลงร่วมกันว่าจะเชื่อมโยงข้อมูลแลกเปลี่ยนข้อมูลใดกันบ้าง หากทำได้ก็คาดว่าจะส่งผลดีต่อหลายฝ่าย และการดำเนินงานในหลายด้านก็จะรวดเร็วขึ้น อีกทั้งควรผลักดันให้ผู้ใช้หรือผู้บริหารเห็นความสำคัญของข้อมูล ว่าข้อมูลเหล่านี้เป็นประโยชน์ต่อการวางแผนการดำเนินงานได้อย่างไร

4. กรมราชทัณฑ์

สัปดาห์วันที่ 25 พฤษภาคม 2552

ผู้ให้สัมภาษณ์

คุณอัศวิน คุณพันธ์ ผู้อำนวยการกองแผนงาน

คุณปรีชา กิตติสิโรตม์

4.1 ลักษณะทั่วไปของการจัดทำข้อมูลสถิติ

กรมราชทัณฑ์ ได้จัดให้มีการดำเนินการรวบรวมสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์ทั่วประเทศ โดยศูนย์ทะเบียนประวัติผู้ต้องขัง กองแผนงาน ซึ่งมีหน้าที่รวบรวมสถิติของผู้ต้องขังจากเรือนจำ/ทัณฑสถานทั่วประเทศ โดยใช้แบบการรายงานสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์ทั่วประเทศ รท 102 ก. และแบบการรายงานสถิติผู้ต้องขังทั่วประเทศ รท.103 (ตามคู่มือเจ้าพนักงานทะเบียนเรือนจำ ฉบับที่ 1 พ.ศ. 2516) ดังนี้

(1) แบบการรายงานสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์ทั่วประเทศ รท.102 ก.

การจัดทำรายงานสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์ รท.102 ก. ซึ่งกำหนดให้เรือนจำ/ทัณฑสถาน ส่งถึงกรมฯ เดือนละ 2 ครั้ง เป็นรายปักษ์ ทุกวันที่ 16 ของเดือน และทุกวันที่ 1 ของเดือน

ถัดไปทางเว็บไซต์ของกรมราชทัณฑ์ ที่ www.correct.go.th สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน 30 วัน ประกอบด้วยข้อมูล 2 ส่วน ได้แก่

1) สถิติผู้ต้องราชทัณฑ์ (รวมทั้ง รจ./ทส.) หมายถึง ยอดรวมทั้งหมดของนักโทษเด็ดขาด ผู้ต้องขังระหว่างอุทธรณ์-ฎีกา พิจารณา-ไต่สวน สอบสวน เยวชนที่ฝากขัง ผู้ต้องกักกัน ผู้ต้องกักขัง ที่มีตัวอยู่ในเรือนจำ/ทัณฑสถาน ณ เวลาปิดขังของวันที่ 15 และวันสิ้นเดือนนั้น มีชายและหญิงเท่าไร ซึ่งสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์ (รวมทั้ง รจ./ทส.) จะต้องมีความมากกว่าสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์ (เฉพาะคดี พ.ร.บ.ยาเสพติดฯ) เสมอ

2) สถิติผู้ต้องราชทัณฑ์ (เฉพาะคดี พ.ร.บ.ยาเสพติดฯ) หมายถึง จำนวนนักโทษเด็ดขาด ผู้ต้องขังระหว่างอุทธรณ์-ฎีกา พิจารณา-ไต่สวน สอบสวน เฉพาะที่กระทำผิดตาม พ.ร.บ. ยาเสพติดฯ เท่านั้น ที่มีตัวอยู่ในเรือนจำ/ทัณฑสถาน ณ เวลาปิดขังของวันที่ 15 และวันสิ้นเดือนนั้น มีชายและหญิงเท่าไร ซึ่งสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์ (เฉพาะคดี พ.ร.บ.ยาเสพติดฯ) จะต้องมีความน้อยกว่าสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์ (รวมทั้ง รจ./ทส.) เสมอ

มีขั้นตอนการดำเนินงาน ดังนี้

1) ทำหนังสือประสานงานเรือนจำ/ทัณฑสถานทั่วประเทศ จัดเก็บข้อมูลตามรูปแบบที่กรมฯ กำหนด และจัดส่งข้อมูลทางเว็บไซต์ของกรมราชทัณฑ์ เดือนละ 2 ครั้งเป็นรายปักษ์ ทุกวันที่ 16 ของเดือน และทุกวันที่ 1 ของเดือนถัดไป

2) การจัดเก็บรวบรวมข้อมูล

- ดำเนินการจัดเก็บรวบรวมแบบรายงานสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์ รท.102 ก.จากเรือนจำ/ทัณฑสถานทั่วประเทศและแยกเป็นรายเขต ได้แก่ เขตอิสระและเขต 1 – เขต 9 (รวมเป็น 10 เขต)

- ตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์และความสัมพันธ์ของข้อมูลในแบบสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์ รท. 102 ก.

โดยแยกประเภทผู้ต้องขัง ดังนี้

1) นักโทษเด็ดขาด หมายถึง บุคคลที่ถูกขังไว้ตามหมายจำคุกหลังคำพิพากษาถึงที่สุด (หมายแดง) และหมายความรวมถึงบุคคลซึ่งถูกขังไว้ตามคำสั่งที่ขบด้วยกฎหมายให้ลงโทษ โดยแบ่งเป็นเพศชายจำนวนเท่าไร และเพศหญิงจำนวนเท่าไร

2) ผู้ต้องขังระหว่างอุทธรณ์-ฎีกา หมายถึง บุคคลที่ถูกคุมขังไว้ตามหมายขังระหว่างอุทธรณ์-ฎีกา (หมายสีเหลือง) โดยแบ่งเป็นเพศชายจำนวนเท่าไร และเพศหญิงจำนวนเท่าไร

3) ผู้ต้องขังระหว่างพิจารณา-ไต่สวน หมายถึง บุคคลที่ถูกขังไว้ตามหมายขังระหว่างไต่สวนมูลฟ้อง หรือพิจารณาของศาล (หมายสีเขียว)

4) ผู้ต้องขังระหว่างสอบสวน หมายถึง บุคคลที่ถูกขังไว้ตามหมายขังระหว่างสอบสวนของศาล (หมายสีฟ้า)

5) เยวชนที่ฝากขัง หมายถึง เด็กที่สถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยวชนฝากให้ควบคุมตัวไว้

6) ผู้ต้องกักกัน หมายถึง บุคคลซึ่งกระทำความผิดติดนินัย และตามคำสั่งของศาลได้ระบุไว้ ถ้าหมดโทษจำคุกแล้วให้กักกันต่อ

7) ผู้ต้องกักขัง หมายถึง ผู้ถูกลงโทษกักขังแทนค่าปรับหรือเปลี่ยนจากโทษจำคุกเป็นกักขัง

8) ผู้ต้องขังที่ส่งตัวไปประจำ ร.ช./ทส.ป. (ในสังกัด) หมายถึง จำนวนผู้ต้องขังที่แยกตัวไปประจำทำงานที่เรือนจำชั่วคราว หรือทัณฑสถานเปิดในสังกัด ซึ่งจัดตั้งขึ้นโดยมิได้กลับมาอนเรือนจำที่สังกัด ถ้ามีกรณีนี้ให้ กรอกชื่อ ร.ช./ทส.ป. และจำนวนผู้ต้องขัง รายงานให้ กรมฯ ทราบ ดังนี้

- สถิติผู้ต้องขัง (รวมทั้งร.ช./ทส.ป.) หมายถึง จำนวนผู้ต้องหาทั้งหมดที่ส่งออกไปทำงานที่เรือนจำชั่วคราว หรือทัณฑสถานเปิด โดยมิได้กลับมาอนเรือนจำที่สังกัด ซึ่งมีตัวอยู่ในร.ช./ทส.ป. ณ เวลาปิดขังของวันที่ 15 และวันสิ้นเดือนนั้น มีชายและหญิงเท่าไร ซึ่งสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์ (รวมทั้ง ร.ช./ทส.ป.) จะต้องมีความมากกว่าสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์ (เฉพาะคดี พ.ร.บ. ยาเสพติดฯ)เสมอ

- สถิติผู้ต้องขัง (เฉพาะคดี พ.ร.บ. ยาฯ) หมายถึง จำนวนผู้ต้องขังที่กระทำความผิดตามพ.ร.บ.ยาเสพติดฯ ที่ส่งออกไปทำงานที่เรือนจำชั่วคราว หรือทัณฑสถานเปิด โดยมิได้กลับมาอนเรือนจำที่สังกัด ซึ่งมีตัวอยู่ใน ร.ช./ทส.ป. ณ เวลาปิดขังของวันที่ 15 และวันสิ้นเดือนนั้น มีชายและหญิงเท่าไร ซึ่งสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์ (เฉพาะคดี พ.ร.บ. ยาเสพติดฯ) จะต้องมีความน้อยกว่าสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์ (รวมทั้ง ร.ช./ทส.ป.) เสมอ

(2) แบบการรายงานสถิติผู้ต้องขังทั่วประเทศ รท.103

การจัดทำรายงานสถิติผู้ต้องขังทั่วประเทศ รท. 103 เป็นการแยกประเภทข้อมูลผู้ต้องขังเฉพาะนักโทษเด็ดขาด รายงานยอดผู้ต้องขังในวันสิ้นเดือน ซึ่งกำหนดให้เรือนจำ / ทัณฑสถานส่งถึงกรมฯ ภายใน 7 ของเดือนถัดไป ทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ โดยดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน 45 วัน มีรายละเอียดดังนี้

1. ทำหนังสือประสานงานเรือนจำ/ทัณฑสถานทั่วประเทศ จักเก็บข้อมูลตามรูปแบบที่กรมฯ กำหนด และจัดส่งข้อมูลทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) โดยดำเนินการทุกวันทั้ง 7 ของเดือนถัดไป

2. การจัดเก็บรวบรวมข้อมูล

1) ดำเนินการเก็บรวบรวมแบบรายงานสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์ (6 แบบ) จากเรือนจำ/ทัณฑสถานทั่วประเทศ และแยกเป็นรายเขต ได้แก่ เขตอิสระ 1 – เขต 9 (รวมเป็น 10 เขต)

2.) ตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ และความสัมพันธ์ของข้อมูลในแบบสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์ รท. 103 (6 แบบ) โดยมีรายละเอียดดังนี้

แบบ 1 ก. ผู้ต้องขังทั่วไป

- แบบ 2 ก. กำหนดโทษผู้ต้องขังประเภทเด็ดขาด
- แบบ 2 ข. จำนวนครั้งที่ต้องโทษของผู้ต้องขังประเภทเด็ดขาด
- แบบ 2 ค. จำนวนครั้งที่ต้องโทษของผู้ต้องขังระหว่างอุทธรณ์-ฎีกา
- แบบ 3 ฐานโทษของผู้ต้องขังประเภทเด็ดขาดแยกตามอายุ-เพศ
- แบบ 3 ข. ฐานโทษของผู้ต้องขังประเภทเด็ดขาดแยกตามลักษณะความผิด
- แบบ 5 ก. จำนวนผู้ต้องขังประเภทเด็ดขาดแยกตามอายุ-เพศ
ตามโทษที่ยังเหลือจะต้องจำต่อไปกับการแบ่งชั้น

3) รวบรวมสถิติผู้ต้องขังประเภทเด็ดขาดทั่วประเทศ โดยมีรายละเอียดดังนี้

(1) ผู้ต้องขังทั่วไป

รายการรับ คือ การรับตัวผู้ต้องขังที่เข้ามาในเรือนจำและทัณฑสถานทุกประเภท โดยแยกรายละเอียดของการรับตัว ตามแต่ละลักษณะประเภทของรายการรับ ดังนี้

- เข้าใหม่ ลงจำนวนผู้ต้องขังทุกประเภทที่ศาลมีคำสั่งให้จำคุกหรือขัง รับตัว
เข้าใหม่

รายการจำหน่าย คือ จำนวนผู้ต้องขังที่ออกจากเรือนจำและทัณฑสถานทุกประเภท และทุกกรณี โดยแยกรายละเอียดแต่ละลักษณะประเภทของรายการจำหน่าย ดังนี้

- ปลอ่ยตัว ลงจำนวนผู้ต้องขังทุกประเภทที่ศาลมีคำสั่งให้ปลอ่ยตัวเช่นักโทษ
เด็ดขาด จำคุกครบกำหนดโทษ หรือผู้ต้องขังระหว่าง ที่ศาลมีคำสั่งให้ปลอ่ยตัว
- ปลอ่ยตัวพักการลงโทษ ลงจำนวนนักโทษเด็ดขาดที่ได้รับการปลอ่ยตัวพักการ
ลงโทษ
- ปลอ่ยตัวลดวันต้องโทษจำคุก ลงจำนวนนักโทษเด็ดขาดที่ได้รับการปลอ่ยตัว
ลดวันต้องโทษจำคุก
- ปลอ่ยตัวอภัยโทษ ลงจำนวนนักโทษเด็ดขาดที่ได้รับการปลอ่ยตัวเนื่องจาก
ได้รับพระราชทานอภัยโทษทุกกรณี

(2) กำหนดโทษผู้ต้องขังประเภทเด็ดขาด (ตามหมายจำคุกเมื่อคดีถึงที่สุดฉบับ สุดท้าย)

- ตารางในแบบ 2 ก.นี้ได้แบ่งช่องตารางไว้ 11 ช่อง แยกตามกำหนดโทษเป็น
การลงจำนวนนักโทษเด็ดขาด การรับเข้าและจำหน่ายออกในแต่ละลักษณะ แยกตามช่องกำหนด
โทษ ตามที่หมายจำคุกเมื่อคดีถึงที่สุดฉบับสุดท้าย

(3) จำนวนครั้งที่ต้องโทษของผู้ต้องขังประเภทเด็ดขาดและผู้ต้องขังระหว่าง อุทธรณ์-ฎีกา

- ตารางตามแบบ 2 ข.นี้ เป็นการลงจำนวนครั้งของการต้องโทษซ้ำของ
นักโทษตามข้อเท็จจริง (ไม่เกี่ยวกับผู้ที่รอลงอาญา) การเก็บข้อมูลตามแบบนี้สามารถเก็บข้อมูล
ได้จากลักษณะการสัมภาษณ์ คำอ้างอิงของบุคคลที่คุ้นเคย เอกสารทางคดีของเจ้าพนักงานและ
เอกสาร อื่นๆ

จำนวนครั้งที่ต้องโทษ กำหนดจำนวนครั้งที่ต้องโทษเด็ดขาดไว้ 5 ช่อง
 ดังนี้ ครั้งที่ 1 ลงจำนวนนักโทษเด็ดขาดที่กระทำผิดครั้งแรกไม่เคยต้องโทษมาก่อน แยกชาย-
 หญิง ส่วนครั้งที่ 2 ครั้งที่ 3 ครั้งที่ 4 ครั้งที่ 5 ขึ้นไป ลงจำนวนนักโทษเด็ดขาดที่กระทำผิดซ้ำ
 ตั้งแต่ ครั้งที่ 2

เป็นต้นไป ลงตามจำนวนครั้งที่ได้รับโทษ และแยกชาย-หญิง

(4) ฐานโทษของผู้ต้องขังประเภทเด็ดขาดแยกตามอายุและเพศ

ลงจำนวนนักโทษเด็ดขาดตามฐานโทษของผู้ต้องขังแยกอายุ-เพศ แต่
 ละตารางให้แยกชาย-หญิง แบ่งช่องตารางไว้ 11 ช่อง

(5) ฐานโทษของผู้ต้องขังประเภทเด็ดขาดแยกตามลักษณะความผิด

- ความผิดต่อทรัพย์สิน ลงจำนวนนักโทษเด็ดขาดที่กระทำผิดตาม ม.
 334-ม.336 ทวิ แยกตามกำหนดโทษ ดังนี้ ลักทรัพย์ วิ่งราวทรัพย์ ม.334-ม.336 ทวิ
 ครอบครอง ม.337-ม.338 ซิงทรัพย์ ปล้นทรัพย์ ม.339-ม.340 ตรี ฉ้อโกง โกงเจ้าหนี้ ม.
 341-ม.351 ยักยอก ม.352-ม.355 รับของโจร ม.357 ทำให้เสียทรัพย์ ม.358-ม.360
 และบุกรุก ม.362-ม.365

- ความผิดเกี่ยวกับคดี พ.ร.บ.ยาเสพติด พ.ร.บ.สารระเหย พ.ร.บ.วัตถุออก
 ฤทธิ์ต่อจิตและประสาท ลงจำนวนนักโทษเด็ดขาดที่กระทำความผิด โดยแต่ละช่วงกำหนดโทษ
 ได้แยกชาย-หญิง โดยใช้ประมวลกฎหมายอาญา เป็นแนวทางในการกำหนดลักษณะความผิด

- ความผิดเกี่ยวกับร่างกาย ลงจำนวนนักโทษเด็ดขาดที่กระทำผิดตามม. 295-
 ม.308 แยกตามกำหนดโทษ ดังนี้ ทำร้ายร่างกาย ม.295-ม.300 ทำให้แท้งลูก ม.301-ม.303
 และทอดทิ้งเด็กคนเจ็บป่วย คนชรา ม.306-ม.308

- ความผิดต่อเพศ ลงจำนวนนักโทษเด็ดขาดที่กระทำความผิดตามม.276-ม.
 287 แยกตามกำหนดโทษ ดังนี้ ช่มชู้นกระทำชำเรา กระทำอนาจาร ม.276-ม.277 และม.
 278-ม.279 ช่มชู้นกระทำชำเรา กระทำอนาจาร (กรณีถึงแก่ชีวิต) ม.277 ทวิ-ม.277 ตรี
 และ ม.280 ฐะจัดหรือพาไปเพื่ออนาจารและอื่น ๆ ม.282-ม.287

- ความผิดก่อให้เกิดภัยอันตรายต่อประชาชน ความผิดเกี่ยวกับศาสนา ความสงบ
 สุขของประชาชน ม.206 ม.239 ลงจำนวนนักโทษเด็ดขาดที่กระทำความผิดตาม ม.206 - ม.
 239 แยกตามกำหนดโทษ

- ความผิดอื่น ๆ ลงจำนวนนักโทษเด็ดขาดที่กระทำความผิดตามพ.ร.บ.ต่างๆที่
 นอกเหนือจากความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา แยกกันตามกำหนดโทษ ดังนี้ พ.ร.บ.ป่าไม้
 พ.ร.บ.อาวุธปืน พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ พ.ร.บ.การจราจร พ.ร.บ.การพนัน พ.ร.บ.ศุลกากร พ.ร.บ.
 การรับราชการทหาร พ.ร.บ.คนต่างด้าว เป็นต้น

(6) จำนวนผู้ต้องขังประเภทเด็ดขาดแยกตามอายุ-เพศ ตามโทษที่ยังเหลือ
จะต้องจำต่อไปกับการแข่งขัน

ลงจำนวนนักโทษเด็ดขาดแยกตามอายุ-เพศ ตามโทษที่ยังเหลือจะต้องจำต่อไป แบ่งช่องตารางไว้ 11 ช่อง ตามการแบ่งชั้นของนักโทษ แยกตามกำหนดโทษ ดังนี้ ชั้นเยี่ยมชั้นดี มาก ชั้นดี ชั้นกลาง ชั้นเลว ชั้นเลวมาก

(7)จำนวนนักโทษเด็ดขาดแยกตามประเภทอายุไม่เกิน 25ปี

ลงจำนวนนักโทษที่กำหนดแบ่งช่วงอายุไว้ แต่ละตารางให้แยกชาย-หญิง

4.2 วิธีการจัดเก็บข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อจัดทำจำแนกสถิติ เพื่อให้ง่ายต่อการอ่านและการทำความเข้าใจของผู้ใช้ ดังนี้

1) ประมวลผลศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบรายงานสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์ (ร.ท. 103)

เพื่อปรับปรุงการจัดเก็บข้อมูลที่สำคัญ ซึ่งพิจารณาจากความจำเป็นที่หน่วยงานต่างๆ ต้องการใช้ ประโยชน์ โดยนำเสนอข้อมูลในรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ (Frequency Table) ของสถิติ ประเภทต่างๆ แผนภูมิแท่ง (Bar chart) และแผนภูมิวงกลม (Pie chart) เพื่อให้

ประเภทแผนภูมิ อาทิเช่น แผนภูมิชนิดสดมภ์ แผนภูมิแท่ง แผนภูมิชนิดวงกลม ได้แก่

(1) แผนภูมิเปรียบเทียบผู้ต้องราชทัณฑ์

(2) แผนภูมิสถิตินักโทษเด็ดขาดคดี พ.ร.บ.ยาเสพติดกับคดีอื่นๆ

ประเภทตารางมี 17 ตาราง

ตารางที่ 1 สถิตินักโทษเด็ดขาดแยกตามกำหนดโทษตามหมายศาล

ตารางที่ 2 สถิตินักโทษเด็ดขาดแยกตามโทษที่ยังเหลือจะต้องจำต่อไป

ตารางที่ 3 สถิตินักโทษเด็ดขาดแยกตามอายุ

ตารางที่ 4 สถิตินักโทษเด็ดขาดแยกตามลักษณะความผิด

ตารางที่ 5 สถิตินักโทษเด็ดขาด แยกตามชั้น

ตารางที่ 6 สถิตินักโทษเด็ดขาดแยกตามจำนวนชั้นที่ต้องโทษ (กระทำความผิดซ้ำ)

ตารางที่ 7 สถิติผู้ต้องขังระหว่างอุทธรณ์-ฎีกาแยกตามจำนวนครั้งที่ต้องโทษ

ตารางที่ 8 สถิตินักโทษเด็ดขาดคดี พ.ร.บ.ยาเสพติดแยกตามประเภทตัวยา

ตารางที่ 9 สถิตินักโทษเด็ดขาดคดี พ.ร.บ.ยาเสพติดแยกตามประเภทคดี

ตารางที่ 10 สถิตินักโทษเด็ดขาดคดี พ.ร.บ.ยาเสพติดแยกตามอายุ

ตารางที่ 11 สถิติผู้ต้องขังปล่อยตัวรับตัวตามหมายศาล

ตารางที่ 12 สถิติผู้ต้องขังปล่อยตัวตามหมายศาล

ตารางที่ 13 สถิติผู้ต้องหาซึ่งปล่อยตัวแบบมีเงื่อนไขและไม่มีเงื่อนไข

ตารางที่ 14 สถิตินักโทษเด็ดขาดกระทำความผิดซ้ำ แยกตามอายุและจำนวนครั้งที่

ต้องโทษ

ตารางที่ 15 สถิตินักโทษเด็ดขาดกระทำผิดซ้ำ แยกตามลักษณะความผิดและจำนวนครั้งที่ต้องโทษ

ตารางที่ 16 สถิติผู้ต้องขังระหว่างอุทธรณ์-ฎีกา ที่กระทำผิดซ้ำ แยกตามอายุและจำนวนครั้งที่ต้องโทษ

ตารางที่ 17 สถิติผู้ต้องขังระหว่างอุทธรณ์-ฎีกา ที่กระทำผิดซ้ำ แยกลักษณะความผิดและจำนวนครั้งที่ต้องโทษกระทำผิดซ้ำ

2) รวบรวมสถิติผู้ต้องราชทัณฑ์เปรียบเทียบเป็นรายเดือน เพื่อให้ทราบว่าในแต่ละเดือนมีจำนวนผู้ต้องราชทัณฑ์เพิ่มขึ้นเป็นจำนวนเท่าใด เพื่อประโยชน์ในการนำข้อมูลที่ได้ไปใช้ในการบริหารงานราชทัณฑ์เกี่ยวกับการวางแผนโครงการและการเสนอของบประมาณ

การประมวลผลข้อมูล ดำเนินการประมวลผลข้อมูลผ่านการวิเคราะห์แล้ว โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป Microsoft Office ทำการประมวลเพื่อจัดระเบียบของข้อมูล

การรายงานผลให้กรมราชทัณฑ์และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบ ทำการเรียบเรียงข้อมูลที่ได้รับการจัดระบบแล้วแนบเอกสารชุด รายงานให้ผู้บริหารระดับสูงของกรมราชทัณฑ์ สำนัก/กอง ต่าง ๆ ภายในกรมราชทัณฑ์ และรายงานผลให้กระทรวงยุติธรรมทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-mail) พร้อมทั้งเผยแพร่ให้หน่วยงานต่าง ๆ และประชาชนทราบทางเว็บไซต์ของกรมราชทัณฑ์ที่ www.correct.go.th

4.3 ประสิทธิภาพ ปัญหาและอุปสรรค

ปัญหาอุปสรรค

- 1) บางเรือนจำ/ทัณฑสถานไม่มีระบบอินเทอร์เน็ต (Internet)
- 2) ปัญหาด้านไวรัสของคอมพิวเตอร์
- 3) เครื่องคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ต่อพ่วงและอุปกรณ์เครือข่าย มีสภาพเก่าไม่ทันสมัยเนื่องจากอายุการใช้งานเกินกว่า 5 ปี
- 4) เรือนจำ/ทัณฑสถาน บางแห่งส่งรายงานล่าช้ากว่าที่กำหนด หรือบางแห่งไม่ส่งรายงานทำให้เสียเวลาในการรวบรวมสถิติเพื่อการรายงาน

ประโยชน์ที่ได้รับ

การจัดเก็บข้อมูลผู้ต้องขังจากเรือนจำ/ทัณฑสถานทั่วประเทศ และประมวลข้อมูลสรุปเป็นรายเดือนก่อให้เกิดประโยชน์ด้านต่าง ๆ ดังนี้

- 1) ข้อมูลสถิติได้มีการนำไปใช้กันอย่างแพร่หลายทั้งในการศึกษา วางแผนนโยบายการบริหารงานภาครัฐ
- 2) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ในการอ้างอิง การวิเคราะห์ และกำหนดแนวทางในการปฏิบัติงาน สำหรับการปรับปรุง แก้ไข และพัฒนาพฤติกรรมของผู้กระทำผิดให้กลับตนเป็นพลเมืองดีของสังคม และเป็นข้อมูลสำหรับชี้แจงทำความเข้าใจกับประชาชนและสังคมภายนอกด้วย
- 3) เป็นข้อมูลสำหรับผู้บริหารทุกระดับในการวางแผนและกำหนดนโยบาย เพื่อกำหนดมาตรการปฏิบัติต่อผู้กระทำความผิดและนำไปสู่การพัฒนางานราชทัณฑ์ในอนาคต

4) เพื่อหาวิธีการที่เหมาะสมใช้ในการเฝ้าระวังรักษาหรือปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดให้มีอาชีพติดตัวไปประกอบอาชีพเลี้ยงตนเองได้ภายหลังพ้นโทษ

5) บูรณาการฐานข้อมูลร่วมกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม เพื่อเป็นส่วนส่งเสริมการพัฒนาประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน เช่น การใช้ข้อมูลในการสืบสวน สอบสวน ขยายผลการจับกุม ยึดทรัพย์ผู้ร้ายรายสำคัญ หรือผู้ค้ายาเสพติดรายใหญ่ในเรือนจำ/ทัณฑสถาน

4.4 ข้อเสนอแนะ

แนวทางแก้ไข

1) ปรับเปลี่ยนวิธีการรายงาน ปรับเปลี่ยน เพิ่ม-ลด แบบฟอร์มการจัดเก็บข้อมูลเพื่อใช้รายงาน เพื่อให้ผู้รายงานสามารถรายงานข้อมูลได้รวดเร็วและมีข้อมูลตอบสนองต่อความจำเป็นของผู้บริหารอย่างพอเพียง

2) นิเทศงานเพื่อสร้างความเข้าใจให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน เช่น เรื่องการจัดเก็บข้อมูล แบบฟอร์มการรายงาน และการลงรายละเอียดข้อมูล เป็นต้น

3) นำเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัยมาใช้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน ให้มีความสะดวก รวดเร็ว เช่น รายงานข้อมูลทางจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-mail)

4) กำชับ เร่งรัด ติดตาม การรายงานข้อมูลให้ถูกต้อง ครบถ้วน และตามกรอบเวลาที่กำหนด

5. กรมคุมประพฤติ

สัมภาษณ์วันที่ 26 พฤษภาคม 2552

ผู้ให้สัมภาษณ์ คุณกนกวรรณ กัลยานสูตร ผู้อำนวยการกองแผนงานและสารสนเทศ
คุณอนันต์ ผู้อำนวยการกอง

5.1 ลักษณะทั่วไปของการจัดทำข้อมูลสถิติ

กรมคุมประพฤติ ได้ให้ความสำคัญในการทำการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลในงานด้านคุมประพฤติมาเป็นเวลานาน โดยมีวัตถุประสงค์ที่จะได้ทราบถึงข้อมูลสถิติการคุมประพฤติ และจะได้นำมาใช้ในการวิเคราะห์ถึงปัญหาในการกระทำผิด เพื่อนำมาหาแนวทางป้องกันไม่ให้เกิดการกระทำผิดนั้นซ้ำอีก

การจัดเก็บข้อมูลสถิติฯ ของกรมคุมประพฤติ ได้กำหนดงานจัดเก็บแบ่งหน่วยงานเป็นกองแผนงานและสารสนเทศเพื่อทำหน้าที่รับผิดชอบในการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลทางด้านสถิติในการดำเนินงานไว้ มีขอบเขตการรับผิดชอบงานจัดทำเก็บรวบรวมข้อมูลงานของกรมคุมประพฤติ ทั้งประเทศรวมทั้งสิ้น จาก 96 แห่ง งานที่จัดเก็บเป็นงานในความรับผิดชอบของกรมคุมประพฤติ มีกฎหมายที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติงาน คือตามประมวลกฎหมายอาญา และวิธีพิจารณาความอาญา และตามพระราชบัญญัติคุมประพฤติ พระราชบัญญัติฟื้นฟูผู้กระทำผิด พ.ศ.2545 แต่ในส่วนการจัดเก็บข้อมูลนั้นไม่มีกฎหมายบังคับหรือกำหนดหน้าที่ไว้โดยตรงมีแต่เพียงข้อกำหนดหน้าที่ของกรมฯ ในการจัดเก็บข้อมูลไว้เพื่อการใช้ประโยชน์ในงานอื่นๆ

5.2 วิธีการจัดเก็บข้อมูล

กรมคุมประพฤติ ได้ทำการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลในงานด้านคุมประพฤติมาเป็นเวลานาน โดยแต่เดิม การจัดเก็บข้อมูลนั้นจะทำเป็นรูปแบบของรายงานบันทึกส่งมาเก็บรวบรวมไว้ที่ส่วนกลาง ระบบการจัดเก็บข้อมูลจึงทำได้ยากประกอบกับสำนักงานคุมประพฤตินั้นมีอยู่ทั่วประเทศ และในบางจังหวัดก็มีสำนักงานคุมประพฤติมากกว่า 1 สาขา การจัดเก็บรวบรวมข้อมูลให้ครบทุกสำนักงานเพื่อนำมาประมวลข้อมูลในภาพรวมนั้นจึงเป็นไปได้ยากลำบาก เพราะสาเหตุจากเวลาที่กว่าสำนักงานจะทำรายงานแล้วเสร็จและนำส่งข้อมูลให้มาถึงส่วนกลางถึงแม้จะกำหนดให้ส่งรายงานเป็นรายเดือนก็ตาม การจัดเก็บและการรวบรวมข้อมูลจึงต้องใช้เวลานาน แต่ในปัจจุบันเมื่อมีการระบบคอมพิวเตอร์มาใช้ จึงช่วยทำให้การจัดเก็บข้อมูลสะดวกยิ่งขึ้น

การนำระบบคอมพิวเตอร์เข้ามาใช้ในการจัดเก็บข้อมูลนี้เริ่มใช้ในปี 2540 โดยเริ่มใช้กับงานคุมประพฤติก่อน ซึ่งทางกรมจะทำการสร้างโปรแกรมไว้ให้ และให้พนักงานคุมประพฤติกรอกข้อมูลลงตามโปรแกรมที่สร้างไว้ งานคุมประพฤติส่วนนี้เป็นงานสืบเสาะละเอียดสอดส่องเป็นหลัก เมื่อพนักงานคุมประพฤติทำการกรอกข้อมูลเสร็จแล้วก็จะทำการส่งเป็นอีเมลมาให้กับกรมเพื่อจัดรวบรวมข้อมูลต่อไป โปรแกรมนี้ทางกรมเป็นผู้กำหนดเองว่าต้องการข้อมูลอย่างไรและจะทำโปรแกรมให้พนักงานคุมประพฤติดลงข้อมูลตามที่ต้องการ ในปี พ.ศ.2544 ได้ขยายงานเพิ่มโดยการสร้างโปรแกรมสำหรับงานฟื้นฟูเพิ่มขึ้น แต่เนื่องจากว่างานคุมประพฤติดมีอยู่ทั่วประเทศและทุกจังหวัดต้องมีสำนักงานคุมประพฤติ บางจังหวัดมีสำนักงานคุมประพฤติมากกว่า 1 แห่ง ดังนั้น จึงทำให้สำนักงานคุมประพฤติดในเขตจังหวัดต่างๆ เข้าโปรแกรมได้ช้า การลงข้อมูลก็ล่าช้า การจัดส่งก็ล่าช้า เพราะต้องทำงานถึงสองงาน และเนื่องจากบางแห่งไม่สะดวกในการจัดส่งข้อมูลมาในรูปไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ ในปี พ.ศ. 2550 จึงได้พัฒนาการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลใหม่ โดยโปรแกรมใหม่ที่จะพัฒนาคือเอาโปรแกรมที่สร้างไว้แล้วทั้งสองโปรแกรมแรกมารวมกันงานในบางส่วนเมื่อลงข้อมูลแล้วซ้ำกันหรือมีการเปลี่ยนแปลงข้อมูลจะได้สามารถทำไปได้ในทันทีและส่วนของบางพื้นที่ที่ไม่สะดวกต่อการใช้เครื่องมือทางอิเล็กทรอนิกส์ก็ให้จัดส่งข้อมูลในรูปเอกสารบันทึกเช่นเดิม และเมื่อส่งมาเจ้าพนักงานก็จะทำการรวบรวมข้อมูลใหม่โดยนำเอามาทั้งในส่วนที่ลงโปรแกรมมาและบางส่วนก็นำมาจากรายงานที่ส่งมาและนอกจากนี้ในสำนักงานในบางแห่งก็อาจจะสามารถทำการส่งข้อมูลมาในระบบ EXCEL และส่งมาให้ทางกรมดำเนินการต่อไป

5.3 ประสิทธิภาพ ปัญหาและอุปสรรค

ในปัจจุบันนี้การจัดเก็บข้อมูลของสำนักงานได้พัฒนาขึ้นมากเนื่องจากได้มีการพยายามแก้ไขปรับปรุงและพัฒนาะบบตลอดเวลา ซึ่งการจัดเก็บข้อมูลของกรมนี้มีหน่วยงานอื่นเข้ามาขอใช้และขอทราบข้อมูลซึ่งในการนี้หากไม่ผิดต่อพระราชบัญญัติการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ และไม่ผิดกฎหมายในส่วนอื่นแล้วทางกรมก็ยินดีที่จะให้ข้อมูลนี้หากเป็นการนำไปใช้เพื่อประโยชน์ต่อประชาชน

และนอกจากนี้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลนี้ทางกรมยังได้นำไปใช้ประโยชน์ในการวิเคราะห์ถึงแนวโน้มสถิติการก่ออาชญากรรม และปัญหาการก่อความผิดด้วยเพื่อจะได้นำมาพัฒนาแก้ไขปัญหของการกระทำความผิดไม่ให้เกิดหรือหาทางป้องกันให้เกิดน้อยลง ข้อมูลเหล่านี้ทางกรมได้มอบหมายให้กองแผนเป็นผู้รับผิดชอบวิเคราะห์ข้อมูลและนำเสนอต่อท่านอธิบดีกรมคุมประพฤติ

ส่วนในด้านปัญหาอุปสรรค ในการดำเนินงานส่วนนี้ของกรมคุมประพฤติที่สำคัญที่สุดก็คือ ปัญหาอันเกิดจากข้อมูลที่ต้องมาจากทั่วประเทศ ประกอบปัญหาทางด้านบุคลากรที่อยู่เป็นจำนวนน้อย เพียงงานคุมประพฤติที่รับผิดชอบก็มีเป็นจำนวนมากที่ต้องปฏิบัติ ดังนั้นเมื่อให้ต้องทำการกรอกเพื่อลงข้อมูลในการปฏิบัติงานจึงอาจไม่ค่อยมีเวลาจัดทำ ดังนั้นส่งผลให้กว่าจะทำการลงข้อมูลเสร็จและส่งมาก็ใช้เวลานาน ข้อมูลที่จะมาทำการประมวลเพื่อวิเคราะห์จึงเสร็จล่าช้าตาม และนอกจากนี้ปัญหาที่สำคัญอีกประการคือ เรื่องของครุภัณฑ์ ที่ไม่ค่อยมีงบประมาณในการจัดหาหรือมีแต่คุณภาพไม่ทันสมัย การทำงานจึงไม่ดีเท่าที่ควร โดยเฉพาะอย่างยิ่งคุณภาพของเครื่องคอมพิวเตอร์ และอีกประการก็คือบุคลากรหรือเจ้าหน้าที่มีอยู่เป็นจำนวนน้อยไม่สอดคล้องกับภาระงานการดำเนินงานนี้จึงยังมีอุปสรรคมากมาย และที่สำคัญในอีกประการหนึ่งก็คือการให้ความสำคัญของการทำงานในส่วนนี้เนื่องจากงานทางด้านข้อมูลนี้เป็นงานส่วนของการสนับสนุนการให้หรือการมองเห็นว่าเป็นเรื่องสำคัญจึงมักถูกมองข้ามไปเสมอ

การบูรณาการงานนี้ กับงาน ในกระบวนการยุติธรรมในส่วนอื่นนั้นในส่วนองกรมเห็นว่าเป็นเรื่องที่ดีแต่เนื่องจากงานกรมนี้นั้นเป็นงานที่อาจจะเรียกว่าอยู่ในส่วนสุดท้ายของกระบวนการยุติธรรม จะก็แต่เรื่องของการร้องขอให้เพิ่มโทษ หรือการหาประวัติผู้กระทำความผิดเท่านั้น ที่จะนำไปเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาคดีได้

5.4 ข้อเสนอแนะ

การบูรณาการเชื่อมต่อในระบบของกระบวนการยุติธรรมนั้นหากเป็นไปได้ก็เป็นสิ่งดี แต่ก็คงจะต้องมีการกำหนดร่วมกันในการเชื่อมต่อในลักษณะไหน เนื่องจากแต่ละหน่วยงานภารกิจหลักก็ไม่เหมือนกัน ทั้งนี้อาจจะให้มีลักษณะเป็นการทำข้อตกลงร่วมกันว่าจะเชื่อมโยงข้อมูลแลกเปลี่ยนข้อมูลใดกันบ้าง หากทำได้ก็คาดว่าจะจะเป็นผลดีต่อหลายฝ่าย และการดำเนินงานในหลายด้านก็จะรวดเร็วขึ้น อีกทั้งควรผลักดันให้ผู้ใช้หรือผู้บริหารเห็นความสำคัญของข้อมูล ว่าข้อมูลเหล่านี้เป็นประโยชน์ต่อการวางแผนการดำเนินงานได้อย่างไร

6. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน

สัมภาษณ์วันที่ 25 พฤษภาคม 2553

ผู้ให้สัมภาษณ์

คุณวิลาวรรณ เอกไพบุลย์ หัวหน้าสำนักงานเทคโนโลยีสารสนเทศ

คุณจรุง หัวหน้าฝ่ายติดตามประมวลผล

6.1 ลักษณะทั่วไปของการจัดทำข้อมูลสถิติ

ในส่วนงานข้อมูลสถิติฯ กรมพินิจฯ ได้กำหนดจัดแบ่งหน่วยงานเป็นกลุ่มงานข้อมูลเพื่อทำหน้าที่รับผิดชอบในการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลทางด้านสถิติในการดำเนินงานไว้โดยตรง (กลุ่มงานข้อมูลและสารสนเทศ) มีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบ ทั้งสิ้น 3 ท่าน ก็คือ นักวิชาการสถิติ 1 ท่าน นักวิชาการคอมพิวเตอร์ 2 ท่าน (ไม่มีนักกฎหมาย)

มีขอบเขตการรับผิดชอบงานจัดทำเก็บรวบรวมข้อมูลงานของกรมพินิจฯ ทั้งประเทศรวมทั้งสิ้น จาก 93 หน่วยงาน งานที่จัดเก็บมีทั้งในคดีความผิดทางแพ่งและทางอาญานอกจากนี้ยังรวมถึงงานการบำบัดดูแลเด็กและเยาวชน มีกฎหมายที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติงาน เช่น พระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. 2546 พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ.2534 พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ถูกกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ. 2550 เป็นต้น

ซึ่งข้อมูลในการจัดเก็บหรือเนื้อหารายละเอียดในการจัดเก็บนี้ (หมายถึงเนื้อหา / จำนวน/วันเวลา/ประเภทความผิด) ทางกลุ่มงานเป็นผู้กำหนดเองเนื่องจากงานนี้อาจเป็นงานใหม่ การกำหนดข้อมูลในการจัดเก็บนี้จะพิจารณาถึงภารกิจหลักของกรมเป็นสำคัญก่อน และจากนั้นก็พิจารณาเพิ่มเติมข้อมูลโดยอาจพิจารณาจากบันทึกที่ผู้บริหารระดับสูงแจ้งมา หรือมาจากข้อเสนอแนะของผู้มาขอข้อมูลและใช้บริการเช่น นักวิชาการ นิสิตนักศึกษา ที่มาขอข้อมูลเพื่อการศึกษาวิจัย หรือจากประชาชนทั่วไปที่แจ้งมา การกำหนดรายละเอียดข้อมูลการจัดเก็บก็ยังคงต้องพัฒนาอยู่เรื่อย ๆ ทั้งนี้ปัจจุบันได้มีการจำแนกการจัดเก็บแบ่งไปตามสัญชาติ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ กลุ่มที่อยู่อาศัย สาเหตุของการกระทำความผิด เพศ ฐานความผิดฯ

6.2 วิธีการจัดเก็บข้อมูล

วิธีการจัดเก็บ โดยการจัดเก็บแต่เดิม ใช้ระบบ EXCEL โดยให้แต่ละหน่วยงานส่งข้อมูลมาและส่วนกลางทำการประมวลอีกครั้งจึงนำข้อมูลลง แต่ปัจจุบัน ใช้ระบบ DATABASE ให้แต่ละหน่วยงานสามารถลงข้อมูลเพื่อประมวลผลได้ทันที

ระบบการจัดเก็บ ในปัจจุบันนี้ที่ใช้ระบบ DATABASE ก็ถือว่าเป็นระบบที่ดีเนื่องจากสามารถตรวจสอบข้อมูล และข้อมูลที่ลงจะได้รับการปรับเปลี่ยนให้เป็นปัจจุบันได้มากกว่าการลงข้อมูลที่เป็นระบบ EXCEL เนื่องจากการลงในระบบ EXCEL นั้นเป็นการลงข้อมูลจากข้อมูลที่นำเข้า ซึ่งในระบบจะไม่สามารถทำการทบทวนการซ้ำหรือตรวจสอบหาข้อมูลเดิมที่มีอยู่ได้ ดังนั้นในการประมวลข้อมูลในบางเรื่องจึงอาจผิดพลาดได้

6.3 ปัญหาและอุปสรรค

แต่อย่างไรก็ตามการใช้ระบบ DATABASE ก็ยังประสบปัญหาที่สำคัญ ก็คือผู้ลงข้อมูล เนื่องจากการลงข้อมูลในแต่ละส่วนผู้รับผิดชอบก็เป็นไปตามตำแหน่งงานที่รับผิดชอบในงานส่วนนั้น ซึ่งในงานบางส่วนอาจมีการลงข้อมูลที่ไม่ครบถ้วนหรืออาจมีการหลงลืมบ้าง ซึ่งในส่วนนี้ก็ต้องมีการตรวจสอบโดยทางฝ่ายได้ทำการแต่งตั้งผู้บริหารในแต่ละระดับเพื่อทำการตรวจสอบและตามติดการทำงานในแต่ละชั้นการทำงานที่รับผิดชอบ

ในการจัดเก็บข้อมูลของกรมพินิจฯ นี้ ข้อมูลที่ทำการจัดเก็บมาจากข้อมูลภายในของการปฏิบัติของกรมเท่านั้น ไม่ได้มีการนำข้อมูลของหน่วยงานอื่นมาประมวลเข้ากัน สถิติต่าง ๆ

ที่จัดเก็บเป็นสถิติอันเกิดจากและได้รับการปฏิบัติงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ ข้อมูลสถิติที่ทำมานำมาใช้ภายในองค์กรตามภารกิจหลักของกรม และนอกจากนี้ ก็อาจนำมาวิเคราะห์ในเรื่องอื่นได้ด้วยเช่น นำมาใช้เพื่อเป็นสถิติในการวิเคราะห์ แนวโน้มการก่อคดีของเด็ก และเยาวชน พฤติกรรมในการก่อความผิดเป็นคดีทางด้านไหน ข้อมูลส่วนนี้ก็สามารถช่วยในการวิเคราะห์เพื่อกำหนดแนวทางป้องกันได้ และนอกจากนี้ข้อมูลเหล่านี้ก็อาจเป็นประโยชน์แก่หน่วยงานอื่นได้เช่น หน่วยงานภายนอกมาขอหากไม่ผิดกฎหมายส่วนที่เผยแพร่ได้ก็ให้ ข้อมูลจะถูกจัดเก็บตามระบบของกรม ขณะนี้ไม่มีการเชื่อมต่อข้อมูลกับหน่วยงานอื่นแต่อย่างใด

ปัญหาและอุปสรรคในการจัดเก็บข้อมูลสำหรับทางฝ่ายนั้นที่สำคัญที่สุดก็คือ กำลังคนที่ปฏิบัติงาน เนื่องจากงานที่รับผิดชอบมีเป็นจำนวนมากแต่ในการปฏิบัติงานทางฝ่ายมีบุคลากรเพียง 3 คนและนอกจากนี้ก็ได้แก่ งบประมาณ และที่สำคัญในอีกประการหนึ่งก็คือการให้ความสำคัญของการทำงานในส่วนนี้เนื่องจากงานทางด้านข้อมูลนี้เป็นงานส่วนของการสนับสนุนการให้หรือการมองเห็นว่าเป็นเรื่องสำคัญจึงมักถูกมองข้ามไปเสมอ

6.4 ข้อเสนอแนะ

การบูรณาการเชื่อมต่อในระบบของกระบวนการยุติธรรมนั้นหากเป็นไปได้ก็เป็นสิ่งดี แต่ก็คงจะต้องมีการกำหนดร่วมกันในการเชื่อมต่อในลักษณะไหน เนื่องจากแต่ละหน่วยงานภารกิจหลักก็ไม่เหมือนกัน ทั้งนี้อาจจะให้มีลักษณะเป็นการทำข้อตกลงร่วมกันว่าจะเชื่อมโยงข้อมูลแลกเปลี่ยนข้อมูลใดกันบ้าง หากทำได้ก็คาดว่าจะน่าจะเป็นผลดีต่อหลายฝ่าย และการดำเนินงานในหลายด้านก็จะรวดเร็วขึ้น อีกทั้งควรผลักดันให้ผู้ใช้หรือผู้บริหารเห็นความสำคัญของข้อมูลว่าข้อมูลเหล่านี้เป็นประโยชน์ต่อการวางแผนการดำเนินงานได้อย่างไร

ภาคผนวก ข

แบบสอบถาม

โครงการศึกษาแนวทางการบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ขอความกรุณาผู้ตอบแบบสอบถามใส่เครื่องหมาย / ลงในช่อง ☐ หน้าข้อความที่ท่านเลือก
หรือตามความคิดเห็นของท่าน

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.เพศ

☐ ชาย ☐ หญิง

2.ระดับการศึกษา

☐ ต่ำกว่าปริญญาตรี ☐ ปริญญาตรี ☐ ปริญญาโท ☐ ปริญญาเอก

3. หน่วยงานต้นสังกัด / อาชีพ

☐ ผู้พิพากษา ☐ อัยการ
☐ ตำรวจ ☐ กรมราชทัณฑ์
☐ กรมคุมประพฤติ ☐ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กฯ
☐ หน่วยงาน ☐ นักวิชาการทางกฎหมาย

4. ตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ

☐ งานคดี/ งานควบคุม บำบัดฟื้นฟูผู้กระทำผิด ☐ งานนโยบาย/แผน/ยุทธศาสตร์ และงานวิชาการ
☐ งานสถิติข้อมูล ☐ งานสนับสนุนอื่นๆ

5. พื้นที่จังหวัดที่ทำงาน

☐ กรุงเทพมหานคร ☐ นนทบุรี ☐ ปทุมธานี
☐ สมุทรสาคร ☐ สมุทรปราการ ☐ นครปฐม

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

1. ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักการและแนวคิดของการบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ประเด็นพิจารณา	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่มีความเห็น
1. การบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญาต้องสัมพันธ์กับภารกิจของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง					
2. การบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญาต้องมีความสัมพันธ์กับข้อมูลการบริหารจัดการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง					
3. การบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญาต้องสัมพันธ์กับแนวคิดทฤษฎีทางอาชญาวิทยาและกระบวนการยุติธรรม					
4. การบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญาต้องสัมพันธ์กับบทบัญญัติของกฎหมาย					
5. การบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมอาจต้องอาศัยข้อมูลจากหน่วยงานทั้งในและนอกกระบวนการยุติธรรม					
6. การบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญาต้องให้ได้ข้อมูลที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการบริหารจัดการ					
7. การบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญาต้องสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนากระบวนการยุติธรรมในภาพรวมแม้ไม่เกี่ยวข้องโดยตรงกับภารกิจของหน่วยงาน					
8. การบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญาจำเป็นต้องมีองค์กรกลางเป็นผู้รับผิดชอบ					
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม					

2. การบูรณาการสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ควรสะท้อนให้เห็นถึงสิ่งใด

ประเด็นพิจารณา	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่มีความเห็น
1. หลักประกันสิทธิเสรีภาพของประชาชน					
2. ความโปร่งใสและตรวจสอบได้ของการดำเนินงานของหน่วยงาน					

ประเด็นพิจารณา	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วยอย่าง ยิ่ง	ไม่มี ความเห็น
3. ประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมาย					
4. ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รัฐ					
5. ประสิทธิภาพของการใช้ทรัพยากรและงบประมาณ					
6. ประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม					
7. การบรรลุวัตถุประสงค์ของการดำเนินการของหน่วยงาน					
8. ตัวชี้วัดการปฏิบัติงานของหน่วยงาน					
9. สถานการณ์คดีในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา					
10. แนวโน้มการเกิดอาชญากรรม					
11. การกระทำความผิดซ้ำ					
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม					

3.รูปแบบการจัดเก็บและการนำเสนอข้อมูลสถิติ

ประเด็นพิจารณา	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วยอย่าง ยิ่ง	ไม่มี ความเห็น
1. การบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญาควรแสดงในรูปแบบแผนผังการไหล (Flow) ของจำนวนคดีที่เข้าสู่กระบวนการยุติธรรมทางอาญา					
2. ทุกหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาควรมีกระบวนการจัดเก็บสถิติในลักษณะที่เป็นเครือข่ายที่หน่วยงานอื่นสามารถเข้าถึงและนำไปใช้ได้					
3. ควรมีกฎหมายกำหนดวิธีการรวบรวมและจัดทำสถิติ เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปในทิศทางเดียวกันรวมถึงกำหนดหน่วยงานรับผิดชอบให้ชัดเจน					
4. นอกจากตารางสถิติแล้ว ควรนำเสนอรายงานสถิติเป็นแผนผังหรือแผนภูมิประกอบด้วย					
5. ควรอธิบายข้อมูลต่อจากตารางและแสดงการวิเคราะห์ที่ชัดเจน เชื่อมต่อข้อมูลอย่างบูรณาการให้เห็นภาพรวมของทั้งกระบวนการยุติธรรม					
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม					

4.สถิติเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่ควรนำมาบูรณาการ

ข้อมูลสถิติ	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่มี ความเห็น
ข้อมูลการบริหารจัดการ					
1. อัตรากำลังของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม					
2. งบประมาณของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม					
ข้อมูลชั้นตำรวจ					
3. สถิติคดีที่รับแจ้ง (คดี/ราย)					
4. สถิติคดีที่จับตัวผู้ต้องหาได้ (คดี/ราย)					
5. สถิติการอนุญาต/ไม่อนุญาตให้ประกันตัว (คดี/ราย)					
6. สถิติการออกหมายเรียก					
7. สถิติการขอหมายอาญา แยกเป็น หมายค้น หมายจับ หมายขัง ปล้อยตัวชั่วคราว/ประกันตัว					
8. สถิติคดีอาญาในชั้นตำรวจ					
9. สถิติการไกล่เกลี่ยคดีในชั้นตำรวจ					
10. สถิติการยุติคดีในชั้นตำรวจ จำแนกตามสาเหตุ					
11. สถิติการเสียชีวิตระหว่างการควบคุมตัวของเจ้าหน้าที่ ตำรวจด้วยสาเหตุต่างๆ					
12. สถิติคดีวิสามัญฆาตกรรม					
ข้อมูลชั้นอัยการ					
13. สถิติการรับสำนวนฟ้อง (คดี/ราย)					
14. สถิติการสั่งฟ้องและสั่งไม่ฟ้อง (คดี/ราย)					
15. สถิติคดีที่อัยการสั่งให้พนักงานสอบสวนทำสำนวนมาใหม่					
16. สถิติการไกล่เกลี่ยคดีในชั้นอัยการ					
17. สถิติจำนวนคดีที่มีการใช้มาตรการทางเลือก					
18. สถิติจำนวนคดีที่สั่งฟ้อง/ไม่ฟ้อง โดยอัยการสูงสุด					
19. สถิติผลการดำเนินคดีอาญาของอัยการ					
ข้อมูลชั้นศาล					
20. สถิติการรับฟ้อง และรับคำร้อง แยกที่อัยการเป็นโจทก์ กับประชาชนเป็นโจทก์					
21. สถิติการไกล่เกลี่ยคดีในชั้นศาล					
22. สถิติปริมาณคดีที่เสร็จสิ้นในศาลชั้นต้นด้วยการยกฟ้อง					

ข้อมูลสถิติ	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่มี ความเห็น
23.สถิติปริมาณคดีที่เสร็จสิ้นในศาลชั้นต้นด้วยการพิพากษา ลงโทษ จำแนกตามประเภทโทษ					
24.สถิติผลคดีในชั้นอุทธรณ์และฎีกา					
25.สถิติการรอกการกำหนดโทษ แยกแบบมีเงื่อนไข/ไม่มี เงื่อนไข					
26.สถิติการรอกการลงโทษ					
27.สถิติคดีอาญาที่เด็กเป็นผู้กระทำผิด					
28.สถิติการออกหมายอาญา					
ข้อมูลक्रमคุมประพฤติ					
29.สถิติผู้ถูกคุมประพฤติแทนการลงโทษ					
30.สถิติผู้ถูกคุมประพฤติหลังปล่อย					
31.สถิติจำนวนผู้ผิดเงื่อนไขการคุมประพฤติ					
32.สถิติจำนวนผู้พ้นคุมประพฤติด้วยดี					
33.สถิติคดีสืบเสาะ					
ข้อมูลกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน					
34.สถิติจำนวนเด็กและเยาวชนในสถานแรกรับ					
35.สถิติจำนวนเด็กและเยาวชนในศูนย์ฝึกอบรม					
36.สถิติการปล่อยตัวตามกำหนดหรือก่อนกำหนด จำแนก ตามสาเหตุ					
37.สถิติเด็กและเยาวชนเจ็บป่วยรุนแรง					
38.สถิติการทะเลาะวิวาททำร้ายร่างกายระหว่างเด็กและ เยาวชนที่ถูกควบคุมตัว					
39.สถิติคดีที่ใช้การประชุมกลุ่มครอบครัว					
ข้อมูลกรมราชทัณฑ์					
40.สถิติผู้ต้องขังระหว่างพิจารณา					
41.สถิตินักโทษเด็ดขาด					
42.สถิติผู้พ้นโทษตามกำหนดเวลา					
43.สถิติผู้พ้นโทษก่อนกำหนด					
44.สถิติจำนวนผู้ได้รับพระราชทานอภัยโทษ					
45.สถิติผู้ต้องขังที่จบการศึกษาขณะต้องโทษ จำแนกตาม ระดับการศึกษา					
46.สถิติผู้ต้องขังเจ็บป่วยรุนแรง					
47.สถิติผู้ต้องขังเสียชีวิตในเรือนจำ หรือระหว่างการควบคุม ของเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์					

ข้อมูลสถิติ	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่มี ความเห็น
48.สถิติจำนวนผู้ต้องขังที่กระทำผิดอาญาในเรือนจำ					
49.สถิติจำนวนผู้ถูกกักขังแทนค่าปรับ					
ข้อมูลอื่น ๆ					
50.สถิติคดีอาญาของสำนักงาน ป.ป.ง. จำแนกตามประเภท ความผิด					
51.สถิติคดีทุจริตจากสำนักงาน ป.ป.ช.					
52.สถิติคดีทุจริตจากสำนักงาน ป.ป.ท.					
53.สถิติคดียาเสพติดจากสำนักงาน ป.ป.ส.					
54.สถิติคดีตามอำนาจหน้าที่ของ สตม.					
55.สถิติคดีสรรพสามิต					
56.สถิติคดีศุลกากร					
57.สถิติคดีตามพระราชบัญญัติเกี่ยวกับป่าไม้ สัตว์ป่า และ ทรัพยากรธรรมชาติ					
58.สถิติคดีพิเศษตามพระราชบัญญัติสอบสวนคดีพิเศษ					
ข้อมูลสถิติอื่น ๆ ที่ท่านคิดว่าควรมีการเก็บรวบรวม โปรดระบุ					

ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับแนวทางการบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรม ทางอาญา

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ภาคผนวก ค

สรุปผลจากการตอบแบบสอบถามบุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม กระแสหลักที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูลและการสัมภาษณ์ผู้บริหารและ ผู้เกี่ยวข้องกับการบูรณาการสถิติ

ผลการวิจัยโครงการศึกษาแนวทางการบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญา จากข้อมูลผลสำรวจบุคลากรกระบวนการยุติธรรมและที่เกี่ยวข้อง ตามแบบสอบถาม ซึ่งทำการเก็บรวบรวมข้อมูลได้กลุ่มตัวอย่างที่นำมาใช้ประมวลผลและวิเคราะห์ทางสถิติ จำนวนรวมทั้งสิ้น 579 ราย ได้ผลการวิจัยแบ่งออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญา
 - 2.1. ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักการและแนวคิดของการบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญา
 - 2.2. สิ่งที่ควรสะท้อนในการบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญา
 - 2.3. แนวทางการจัดเก็บและการนำเสนอข้อมูลสถิติ
 - 2.4. สถิติเกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่ควรนำมาบูรณาการ
3. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ตารางแสดงจำนวน ร้อยละของผู้ตอบ จำแนกตาม ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
<u>เพศ</u>		
ชาย	397	68.6
หญิง	182	31.4
รวม	579	100.0
<u>ระดับการศึกษา</u>		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	21	3.6
ปริญญาตรี	395	68.2
ปริญญาโท	160	27.6
ปริญญาเอก	3	.5
รวม	579	100.0

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
หน่วยงานต้นสังกัด/อาชีพ ผู้พิพากษา	60	10.4
อัยการ	75	13.0
ตำรวจ	75	13.0
กรมราชทัณฑ์	75	13.0
กรมคุมประพฤติ	69	11.9
กรมพินิจและคุ้มครองเด็กฯ	75	13.0
ทนายความ	75	13.0
นักวิชาการทางกฎหมาย	75	13.0
รวม	579	100.0
ตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ งานคดี/งานควบคุม บำบัดฟื้นฟู ผู้กระทำผิด	403	69.6
งานนโยบาย/แผน/ยุทธศาสตร์ และงานวิชาการ	104	18.0
งานสถิติข้อมูล	4	.7
งานสนับสนุนอื่นๆ	68	11.7
รวม	579	100.0
พื้นที่จังหวัดที่ทำงาน กรุงเทพมหานคร	200	34.5
นนทบุรี	74	12.8
ปทุมธานี	75	13.0
สมุทรสาคร	80	13.8
สมุทรปราการ	80	13.8
นครปฐม	70	12.1
รวม	579	100.0

จากตารางข้างต้น แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามตามโครงการศึกษาวิจัย
แนวทางการบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญา จากข้อมูลผลสำรวจบุคลากร
กระบวนการยุติธรรมและที่เกี่ยวข้อง มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามรวมทั้งสิ้น 579 ราย
ผลการวิจัยจำแนกได้ดังต่อไปนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ในส่วนของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นการสอบถามข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับ เพศ ระดับการศึกษา หน่วยงานต้นสังกัด/อาชีพ ตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ และพื้นที่จังหวัดที่ทำงาน ซึ่งจะนำเสนอโดยภาพรวม และจำแนกตามกลุ่มต่างๆ เพื่อใช้เป็นข้อมูลอ้างอิงถึงผลการศึกษาและความคิดเห็นต่างๆ ดังต่อไปนี้

1.1 ข้อมูลทั่วไปโดยรวม

เพศ กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบโดยรวม เป็นกลุ่มตัวอย่างเพศชาย ร้อยละ 68.6 และกลุ่มตัวอย่างเพศหญิง ร้อยละ 31.4

ระดับการศึกษา กลุ่มตัวอย่างผู้ตอบ ร้อยละ 68.2 มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 27.6 ระดับปริญญาโท ร้อยละ 3.6 ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี และร้อยละ .5 ระดับปริญญาเอก

หน่วยงานต้นสังกัด/อาชีพ พบว่า มีผู้ตอบที่เป็นผู้พิพากษา ร้อยละ 10.4 กลุ่มอาชีพอัยการ อาชีพตำรวจ จากหน่วยงานกรมราชทัณฑ์ หน่วยงานกรมพินิจและคุ้มครองเด็ก ผู้ตอบอาชีพทนายความ และที่เป็นนักวิชาการทางกฎหมาย แต่ละกลุ่มร้อยละ 13.0 เท่าๆกัน และจากกรมคุมประพฤติ ร้อยละ 11.9

ตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ ผู้ตอบส่วนใหญ่ ร้อยละ 69.6 ทำหน้าที่รับผิดชอบงานคดีงานควบคุม บำบัดฟื้นฟูผู้กระทำผิด ผู้ตอบร้อยละ 18.0 รับผิดชอบงานงานนโยบาย/แผน/ยุทธศาสตร์ และงานวิชาการ ผู้ตอบร้อยละ 7 รับผิดชอบงานสถิติข้อมูล และร้อยละ 11.7 รับผิดชอบงานสนับสนุนอื่นๆ

พื้นที่จังหวัดที่ทำงาน มีผู้ตอบจากพื้นที่จังหวัดกรุงเทพมหานคร มากที่สุด ร้อยละ 34.5 รองลงมาเป็นกลุ่มผู้ตอบจากพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร และจากพื้นที่จังหวัดสมุทรปราการ ร้อยละ 13.5 เท่ากัน จากพื้นที่จังหวัดปทุมธานี มีร้อยละ 13.0 พื้นที่จังหวัดนนทบุรี ร้อยละ 12.8 และจากพื้นที่จังหวัดนครปฐม ร้อยละ 12.1

1.2 ข้อมูลทั่วไปจำแนกตามหน่วยงานต้นสังกัด/อาชีพ ตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ และพื้นที่จังหวัดที่ทำงาน

1.2.1 ข้อมูลทั่วไป จำแนกตามหน่วยงานต้นสังกัด/อาชีพ

หน่วยงานต้นสังกัด/อาชีพผู้พิพากษา

- เพศ กลุ่มตัวอย่างเพศชาย มีร้อยละ 75.0 เพศหญิงร้อยละ 25.0

- การศึกษา ส่วนใหญ่ร้อยละ 56.7 มีการศึกษาระดับปริญญาโท และร้อยละ 43.3 มีการศึกษาระดับปริญญาตรี

- ตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ ร้อยละ 100.0 รับผิดชอบงานคดี/งานควบคุม บำบัดฟื้นฟูผู้กระทำผิด

- พื้นที่จังหวัดที่ทำงาน ร้อยละ 41.7 อยู่ในกรุงเทพมหานคร ส่วนในจังหวัดนนทบุรี สมุทรสาคร และจังหวัดสมุทรปราการ มีร้อยละ 16.7 เท่าๆกัน และในจังหวัดปทุมธานี ร้อยละ 8.3

1.2.2 หน่วยงานต้นสังกัด/อาชีพยักการ

- เพศ กลุ่มตัวอย่างเพศชาย มีร้อยละ 56.0 เพศหญิงร้อยละ 44.0
- การศึกษา ร้อยละ 77.3 มีการศึกษาระดับปริญญาตรี และร้อยละ

22.7 ระดับปริญญาโท

- ตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ ร้อยละ 76.0 รับผิดชอบงานคดี/งานควบคุม บำบัดฟื้นฟูผู้กระทำผิด ร้อยละ 5.3 งานนโยบาย/แผน/ยุทธศาสตร์ และงานวิชาการ และร้อยละ 18.7 งานสนับสนุนอื่นๆ

- พื้นที่จังหวัดที่ทำงาน ร้อยละ 33.3 อยู่ในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 13.3 เท่าๆกัน ในจังหวัดนนทบุรี สมุทรสาคร สมุทรปราการ ปทุมธานี และนครปฐม

1.2.3 หน่วยงานต้นสังกัด/อาชีพตำรวจ

- เพศ เพศชาย มีร้อยละ 89.3 เพศหญิงร้อยละ 10.7
- การศึกษา ร้อยละ 48.0 มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 42.7 ระดับปริญญาโท และร้อยละ 9.3 ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี

- ตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ ร้อยละ 78.7 รับผิดชอบงานคดี/งานควบคุม บำบัดฟื้นฟูผู้กระทำผิด ร้อยละ 20.0 งานนโยบาย/แผน/ยุทธศาสตร์ และงานวิชาการ และร้อยละ 1.3 งานสนับสนุนอื่นๆ

- พื้นที่จังหวัดที่ทำงาน ร้อยละ 33.3 อยู่ในกรุงเทพมหานคร และร้อยละ 13.3 เท่าๆกัน ในจังหวัดนนทบุรี สมุทรสาคร และจังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดปทุมธานี และจังหวัดนครปฐม

1.2.4 หน่วยงานต้นสังกัด กรมราชทัณฑ์

- เพศ เพศชาย มีร้อยละ 77.3 เพศหญิงร้อยละ 22.7
- การศึกษา ร้อยละ 73.3 มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 16.0 ระดับปริญญาโท และร้อยละ 10.7 ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี

- ตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ ร้อยละ 54.7 รับผิดชอบงานคดี/งานควบคุม บำบัดฟื้นฟูผู้กระทำผิด ร้อยละ 21.3 งานนโยบาย/แผน/ยุทธศาสตร์ และงานวิชาการ และร้อยละ 24.0 งานสนับสนุนอื่นๆ

- พื้นที่จังหวัดที่ทำงาน ร้อยละ 33.3 อยู่ในกรุงเทพมหานคร และร้อยละ 13.3 เท่าๆกัน ในจังหวัดนนทบุรี สมุทรสาคร สมุทรปราการ ปทุมธานี และนครปฐม

1.2.5 หน่วยงานต้นสังกัด กรมคุมประพฤติ

- เพศ กลุ่มตัวอย่างเพศชาย มีร้อยละ 59.4 เพศหญิงร้อยละ 40.6
- การศึกษา ร้อยละ 85.5 มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 8.7 ระดับปริญญาโท และร้อยละ 5.8 ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี

- ตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ ร้อยละ 84.1 รับผิดชอบงานคดี/งานควบคุม บำบัดฟื้นฟูผู้กระทำผิด ร้อยละ 5.8 งานนโยบาย/แผน/ยุทธศาสตร์ และงานวิชาการ ร้อยละ 2.9 งานสถิติข้อมูล และร้อยละ 7.2 งานสนับสนุนอื่นๆ

-พื้นที่จังหวัดที่ทำงาน ร้อยละ 36.2 อยู่ในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 14.5 เท่า ๆ กัน ในจังหวัดสมุทรสาคร สมุทรปราการ ปทุมธานี นครปฐม และร้อยละ 5.8 จังหวัดนนทบุรี

1.2.6 หน่วยงานต้นสังกัด กรมพินิจและคุ้มครองเด็กฯ

-เพศ กลุ่มตัวอย่างเพศชาย มีร้อยละ 52.0 เพศหญิงร้อยละ 48.0
-การศึกษา ร้อยละ 93.3 มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 4.0 ระดับปริญญาโท และร้อยละ 2.7 ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี

-ตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ ร้อยละ 65.3 รับผิดชอบงานคดี/งานควบคุม บำบัดฟื้นฟูผู้กระทำผิด ร้อยละ 2.7 งานนโยบาย/แผน/ยุทธศาสตร์ และงานวิชาการ ร้อยละ 2.7 เท่ากัน งานสถิติข้อมูล และร้อยละ 29.3 งานสนับสนุนอื่นๆ

-พื้นที่จังหวัดที่ทำงาน ร้อยละ 33.3 อยู่ในกรุงเทพมหานคร และร้อยละ 13.3 เท่า ๆ กัน ในจังหวัดนนทบุรี สมุทรสาคร สมุทรปราการ จังหวัดปทุมธานี และนครปฐม

1.2.7 หน่วยงานต้นสังกัด/อาชีพทนายความ

-เพศ มีเพศชาย ร้อยละ 78.7 เพศหญิงร้อยละ 21.3
-การศึกษา ร้อยละ 88.0 มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 12.0 ระดับปริญญาโท

-ตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ ร้อยละ 100.0 รับผิดชอบงานคดี/งานควบคุม บำบัดฟื้นฟูผู้กระทำผิด

-พื้นที่จังหวัดที่ทำงาน ร้อยละ 33.3 อยู่ในกรุงเทพมหานคร และร้อยละ 13.3 เท่า ๆ กัน ในจังหวัดนนทบุรี สมุทรสาคร สมุทรปราการ ปทุมธานี และนครปฐม

1.2.8 หน่วยงานต้นสังกัด/อาชีพนักวิชาการทางกฎหมาย

-เพศ มีเพศชาย ร้อยละ 61.3 เพศหญิงร้อยละ 38.7
-การศึกษา ร้อยละ 62.7 มีการศึกษาระดับปริญญาโท ร้อยละ 33.3 ปริญญาตรี และร้อยละ 4.0 ปริญญาเอก

-ตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ ร้อยละ 84.0 รับผิดชอบงานนโยบาย/แผน/ยุทธศาสตร์ และงานวิชาการ ร้อยละ 5.3 รับผิดชอบงานคดี/งานควบคุม บำบัดฟื้นฟูผู้กระทำผิด และร้อยละ 10.7 งานสนับสนุนอื่นๆ

-พื้นที่จังหวัดที่ทำงาน ร้อยละ 33.3 อยู่ในกรุงเทพมหานคร และร้อยละ 13.3 เท่า ๆ กัน ในจังหวัดนนทบุรี สมุทรสาคร สมุทรปราการ ปทุมธานี และนครปฐม

1.3 ข้อมูลทั่วไปจำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ

1.3.1 ตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบงานคดี/งานควบคุมบำบัดฟื้นฟูผู้กระทำผิด

-เพศ กลุ่มตัวอย่างเพศชาย มีร้อยละ 72.7 เพศหญิงร้อยละ 27.3
-การศึกษา ร้อยละ 74.7 มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 23.1 ระดับปริญญาโท และร้อยละ 2.2 ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี

-หน่วยงานต้นสังกัด/อาชีพ ร้อยละ 18.6 เป็นทนายความ ร้อยละ 14.9 ผู้พิพากษา ร้อยละ 14.6 ตำรวจ ร้อยละ 14.4 จากกรมคุมประพฤติ ร้อยละ 14.1 อัยการ ร้อยละ 12.2 จากกรมพินิจและคุ้มครองเด็ก ร้อยละ 10.2 จากกรมราชทัณฑ์ และร้อยละ 1.0 นักวิชาการทางกฎหมาย

-พื้นที่จังหวัดที่ทำงาน ร้อยละ 33.7 พื้นที่จังหวัดที่ทำงานอยู่ในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 16.4 ในจังหวัดสมุทรสาคร ร้อยละ 14.1 นนทบุรี ร้อยละ 13.4 เท่ากันในจังหวัดปทุมธานี และสมุทรปราการ และร้อยละ 8.9 ในจังหวัดนครปฐม

1.3.2 ตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ งานนโยบาย/แผน/ยุทธศาสตร์ และงานวิชาการ

-เพศ เพศชาย มีร้อยละ 70.2 เพศหญิงร้อยละ 29.8

-การศึกษา ร้อยละ 52.9 มีการศึกษาระดับปริญญาโท ร้อยละ 40.4 ระดับปริญญาตรี ร้อยละ 3.8 ต่ำกว่าปริญญาตรี และร้อยละ 2.9 ระดับปริญญาเอก

-หน่วยงานต้นสังกัด/อาชีพ ร้อยละ 60.6 เป็นนักวิชาการทางกฎหมาย ร้อยละ 15.4 มาจากกรมราชทัณฑ์ ร้อยละ 14.4 ตำรวจ ร้อยละ 3.8 อัยการ และที่มาจากกรมคุมประพฤติ และร้อยละ 1.9 จากกรมพินิจและคุ้มครองเด็กฯ

-พื้นที่จังหวัดที่ทำงาน ร้อยละ 40.4 พื้นที่จังหวัดที่ทำงานอยู่ในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 18.3 ในจังหวัดนครปฐม ร้อยละ 11.5 นนทบุรี ร้อยละ 10.6 จังหวัดปทุมธานี และร้อยละ 7.7 ในจังหวัดสมุทรสาคร

1.3.3 ตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ งานสถิติข้อมูล

-เพศ กลุ่มตัวอย่างเพศหญิงทั้งหมด ร้อยละ 100.0

-การศึกษา การศึกษาระดับปริญญาตรี และต่ำกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 50.0 เท่ากัน

-หน่วยงานต้นสังกัด/อาชีพ พบว่ามาจากกรมคุมประพฤติ และจากกรมพินิจและคุ้มครองเด็กฯ ร้อยละ 50.0 เท่ากัน

-พื้นที่จังหวัดที่ทำงาน ร้อยละ 50.0 พื้นที่จังหวัดที่ทำงานอยู่ในกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 25.0 ในจังหวัดนครปฐม และจังหวัดปทุมธานี เท่ากัน

1.3.4 ตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ งานสนับสนุนอื่นๆ

-เพศ เพศหญิง มีร้อยละ 54.4 เพศชายร้อยละ 45.6

-การศึกษา ร้อยละ 73.5 มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 17.6 มีการศึกษาระดับปริญญาโท และร้อยละ 8.8 ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี

-หน่วยงานต้นสังกัด/อาชีว ร้อยละ 32.4 มาจากกรมพินิจและคุ้มครองเด็กฯ ร้อยละ 26.5 จากกรมราชทัณฑ์ ร้อยละ 20.6 อัยการ ร้อยละ 11.8 นักวิชาการทางกฎหมาย ร้อยละ 7.4 จากกรมคุมประพฤติ และร้อยละ 1.5 ตำรวจ

-พื้นที่จังหวัดที่ทำงาน ร้อยละ 29.4 พื้นที่จังหวัดที่ทำงานอยู่ใน กรุงเทพมหานคร ร้อยละ 20.6 ในจังหวัดสมุทรสาคร และนครปฐม ร้อยละ 13.2 ปทุมธานี ร้อยละ 8.8 สมุทรสาคร และร้อยละ 7.4 จังหวัดนนทบุรี

1.4. ข้อมูลทั่วไปจำแนกตามพื้นที่จังหวัดที่ทำงาน

1.4.1 พื้นที่จังหวัดที่ทำงาน กรุงเทพมหานคร

-เพศ เพศชาย มีร้อยละ 69.5 เพศหญิงร้อยละ 30.5

-การศึกษา ร้อยละ 71.0 มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 26.0 ปริญญาโท ร้อยละ 2.0 ต่ำกว่าปริญญาตรี และร้อยละ 1.0 ปริญญาเอก

-หน่วยงานต้นสังกัด/อาชีว มีหน่วยงานต้นสังกัด/อาชีว ที่เป็นผู้พิพากษา อัยการ ตำรวจ กรมราชทัณฑ์ กรมคุมประพฤติ กรมพินิจและคุ้มครองเด็ก หน่วยงาน และนักวิชาการทางกฎหมาย ร้อยละ 12.5 เท่าๆกัน

-ตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ ร้อยละ 68.0 รับผิดชอบงานคดี/งานควบคุม บำบัดฟื้นฟูผู้กระทำผิด ร้อยละ 21.0 รับผิดชอบงานนโยบาย/แผน/ยุทธศาสตร์ และงานวิชาการ ร้อยละ 1.0 รับผิดชอบงานสถิติข้อมูล และร้อยละ 10.0 งานสนับสนุนอื่นๆ

1.4.2 พื้นที่จังหวัดที่ทำงาน จังหวัดนนทบุรี

-เพศ เพศชาย มีร้อยละ 74.3 เพศหญิงร้อยละ 25.7

-การศึกษา ร้อยละ 62.2 มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 35.1 ระดับปริญญาโท และร้อยละ 2.7 ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี

-หน่วยงานต้นสังกัด/อาชีว มีหน่วยงานต้นสังกัด/อาชีว ที่เป็นผู้พิพากษา อัยการ ตำรวจ กรมราชทัณฑ์ กรมพินิจและคุ้มครองเด็ก หน่วยงาน และนักวิชาการทางกฎหมาย ร้อยละ 13.5 เท่าๆกัน และจากกรมคุมประพฤติ ร้อยละ 5.4

-ตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ ร้อยละ 77.0 รับผิดชอบงานคดี/งานควบคุม บำบัดฟื้นฟูผู้กระทำผิด ร้อยละ 16.2 งานนโยบาย/แผน/ยุทธศาสตร์ และงานวิชาการ และร้อยละ 6.8 งานสนับสนุนอื่นๆ

1.4.3 พื้นที่จังหวัดที่ทำงาน จังหวัดปทุมธานี

-เพศ เพศชาย มีร้อยละ 74.7 เพศหญิงร้อยละ 25.3

-การศึกษา ร้อยละ 73.3 มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 25.3 ระดับปริญญาโท และร้อยละ 1.3 ระดับปริญญาเอก

-หน่วยงานต้นสังกัด/อาชีว หน่วยงานต้นสังกัด/อาชีว ที่เป็นผู้อัยการ ตำรวจ กรมราชทัณฑ์ กรมคุมประพฤติ กรมพินิจและคุ้มครองเด็ก หน่วยงาน และนักวิชาการทางกฎหมาย ร้อยละ 13.3 เท่าๆกัน และจากอาชีวผู้พิพากษา ร้อยละ 6.7

-ตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ ร้อยละ 72.0 รับผิดชอบงานคดี/งานควบคุม บำบัดฟื้นฟูผู้กระทำผิด ร้อยละ 14.7 งานนโยบาย/แผน/ยุทธศาสตร์ และงานวิชาการ ร้อยละ 1.3 งานสถิติข้อมูล และร้อยละ 6.8 งานสนับสนุนอื่นๆ

1.4.4 พื้นที่จังหวัดที่ทำงาน จังหวัดสมุทรสาคร

-เพศ เพศชาย มีร้อยละ 75.0 เพศหญิงร้อยละ 25.0

-การศึกษา ร้อยละ 70.0 มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 26.3 ปริญญาโท และร้อยละ 3.8 ต่ำกว่าปริญญาตรี

-หน่วยงานต้นสังกัด/อาชีพ มีหน่วยงานต้นสังกัด/อาชีพ ที่เป็นผู้พิพากษา อัยการ ตำรวจ กรมราชทัณฑ์ กรมคุมประพฤติ กรมราชทัณฑ์ กรมพินิจและคุ้มครองเด็ก ทนายความ และนักวิชาการทางกฎหมาย ร้อยละ 12.5 เท่าๆกัน

-ตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ ร้อยละ 82.5 รับผิดชอบงานคดี/งานควบคุม บำบัดฟื้นฟูผู้กระทำผิด ร้อยละ 10.0 งานนโยบาย/แผน/ยุทธศาสตร์ และงานวิชาการ และร้อยละ 7.5 งานสนับสนุนอื่นๆ

1.4.5 พื้นที่จังหวัดที่ทำงาน จังหวัดสมุทรปราการ

-เพศ เพศชาย มีร้อยละ 46.3 เพศหญิงร้อยละ 53.8

-การศึกษา ร้อยละ 56.3 มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 31.3 ปริญญาโท และร้อยละ 12.5 ต่ำกว่าปริญญาตรี

-หน่วยงานต้นสังกัด/อาชีพ มีหน่วยงานต้นสังกัด/อาชีพ ที่เป็นผู้พิพากษา อัยการ ตำรวจ กรมราชทัณฑ์ กรมคุมประพฤติ กรมราชทัณฑ์ กรมพินิจและคุ้มครองเด็ก ทนายความ และนักวิชาการทางกฎหมาย ร้อยละ 12.5 เท่าๆกัน

-ตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ ร้อยละ 67.5 รับผิดชอบงานคดี/งานควบคุม บำบัดฟื้นฟูผู้กระทำผิด ร้อยละ 15.0 งานนโยบาย/แผน/ยุทธศาสตร์ และงานวิชาการ และร้อยละ 17.5 งานสนับสนุนอื่นๆ

1.4.6 พื้นที่จังหวัดที่ทำงาน จังหวัดนครปฐม

-เพศ เพศชาย มีร้อยละ 71.4 เพศหญิงร้อยละ 28.6

-การศึกษา ร้อยละ 72.9 มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 24.3 ปริญญาโท และร้อยละ 2.9 ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี

-หน่วยงานต้นสังกัด/อาชีพ มีหน่วยงานต้นสังกัด/อาชีพ ที่เป็นผู้พิพากษา อัยการ ตำรวจ กรมราชทัณฑ์ กรมคุมประพฤติ กรมราชทัณฑ์ กรมพินิจและคุ้มครองเด็ก ทนายความ และนักวิชาการทางกฎหมาย ร้อยละ 14.3 เท่าๆกัน

-ตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ ร้อยละ 51.4 รับผิดชอบงานคดี/งานควบคุม บำบัดฟื้นฟูผู้กระทำผิด ร้อยละ 27.1 งานนโยบาย/แผน/ยุทธศาสตร์ และงานวิชาการ ร้อยละ 1.4 งานสถิติข้อมูล และร้อยละ 20.0 งานสนับสนุนอื่นๆ

2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ให้ผู้ตอบแสดงความคิดเห็นเป็น 5 ระดับ ได้แก่ เห็นด้วยอย่างยิ่ง เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ไม่มีความเห็น และให้ค่าระดับคะแนนเป็น 4 คะแนน 3 คะแนน 2 คะแนน 1 คะแนน และ 0 คะแนน ตามลำดับ

2.1. ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักการและแนวคิดของการบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ศึกษาจากข้อคำถาม 8 ข้อ พบว่า มีผู้ตอบส่วนมากให้คำตอบเห็นด้วยอย่างยิ่ง 1 ประเด็น ได้แก่

ข้อ 1. เรื่องการบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญาต้องสัมพันธ์กับภารกิจของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ส่วนมากตอบเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 47.2

และที่ผู้ตอบส่วนมากให้คำตอบเห็นด้วย 7 ประเด็น ได้แก่

ข้อ 3. เรื่องการบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญาต้องสัมพันธ์กับแนวคิดทฤษฎีทางอาชญาวิทยาและกระบวนการยุติธรรม ส่วนมากตอบเห็นด้วย ร้อยละ 58.4
ข้อ 5. การบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมอาจต้องอาศัยข้อมูลจากหน่วยงานทั้งในและนอกกระบวนการยุติธรรม ร้อยละ 56.0

ข้อ 7. การบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญาต้องสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนากระบวนการยุติธรรมในภาพรวมแม้ไม่เกี่ยวข้องโดยตรงกับภารกิจของหน่วยงาน ร้อยละ 53.2

ข้อ 4. การบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญาต้องสัมพันธ์กับบทบัญญัติของกฎหมาย ร้อยละ 52.7

ข้อ 2. การบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญาต้องสัมพันธ์กับข้อมูลการบริหารจัดการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ร้อยละ 50.4

ข้อ 6. การบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญาต้องให้ได้ข้อมูลที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการบริหารจัดการ ร้อยละ 49.4 และ

ข้อ 8. การบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญาจำเป็นต้องมีองค์กรกลางเป็นผู้รับผิดชอบ ร้อยละ 46.1

และเมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่ามีค่าเฉลี่ยโดยรวม 3.413 จัดอยู่ในระดับปานกลาง และหากพิจารณารายข้อ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.496 ในข้อ 1. การบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญาต้องสัมพันธ์กับภารกิจของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

2.2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับสิ่งที่ควรสะท้อนในการบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ศึกษาจากข้อคำถาม 11 ข้อ ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบส่วนมากให้คำตอบเห็นด้วยอย่างยิ่ง 1 ประเด็น ได้แก่

ข้อ 2.ความโปร่งใสและตรวจสอบได้ของการดำเนินงานของหน่วยงาน ซึ่งส่วนมากตอบเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 42.7

และที่ผู้ตอบส่วนมากให้คำตอบเห็นด้วย 10 ประเด็น ได้แก่

ข้อ 9.สถานการณ์คดีในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ส่วนมากให้คำตอบเห็นด้วย ร้อยละ 61.8

ข้อ 10.แนวโน้มการเกิดอาชญากรรม ร้อยละ 58.4

ข้อ 11.การกระทำความผิดซ้ำ ร้อยละ 51.5 ข้อ 5.ประสิทธิภาพของการใช้ทรัพยากรและงบประมาณ ร้อยละ 51.5

ข้อ 6.ประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม ร้อยละ 50.8

ข้อ 7.การบรรลุวัตถุประสงค์ของการดำเนินการของหน่วยงาน ร้อยละ 49.9 ข้อ 4.ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่รัฐ ร้อยละ 48.5

ข้อ 8.ตัวชี้วัดการปฏิบัติงานของหน่วยงาน ร้อยละ 48.2 ข้อ 1.หลักประกันสิทธิเสรีภาพของประชาชน ร้อยละ 47.3 และ

ข้อ 3.ประสิทธิภาพของการบังคับใช้กฎหมาย ร้อยละ 44.6

และเมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็น จากค่าเฉลี่ย พบว่ามีค่าเฉลี่ยโดยรวม 3.271 แสดงว่าผู้ตอบ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับสิ่งที่ควรสะท้อนในการบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ตามประเด็นที่สอบถาม โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และในรายชื่อ พบว่าผู้ตอบ มีระดับความคิดเห็น ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.364 ในข้อ 2.ความโปร่งใสและตรวจสอบได้ของการดำเนินงานของหน่วยงาน

2.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บและการนำเสนอข้อมูลสถิติ

ศึกษาจากข้อคำถาม 5 ข้อ ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบส่วนมากให้คำตอบเห็นด้วย ทั้ง 5 ประเด็น ได้แก่

ในข้อ 1.การบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญาควรแสดงในรูปแบบแผนผังการไหล(flow)ของจำนวนคดีที่เข้าสู่กระบวนการยุติธรรมทางอาญา ซึ่งส่วนมากให้คำตอบเห็นด้วย ร้อยละ 63.9

ข้อ 5.ควรอธิบายข้อมูลต่อจากตารางและแสดงการวิเคราะห์ที่ชัดเจนเชื่อมต่อข้อมูลอย่างบูรณาการให้เห็นภาพรวมของทั้งกระบวนการยุติธรรม ร้อยละ 57.7

ข้อ 2.ทุกหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาควรมีกระบวนการจัดเก็บสถิติในลักษณะที่เป็นเครือข่ายที่หน่วยงานอื่นสามารถเข้าถึงและนำไปใช้ได้ ร้อยละ 54.2

ข้อ 4.นอกจากตารางสถิติแล้ว ควรนำเสนอรายงานสถิติเป็นแผนผังหรือแผนภูมิประกอบด้วย ร้อยละ 53.7 และ

ข้อ 3.ควรมีกฎหมายกำหนดวิธีการรวบรวมและจัดทำสถิติเพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปในทิศทางเดียวกันรวมถึงกำหนดหน่วยงานรับผิดชอบให้ชัดเจน ร้อยละ 48.9

และเมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยความคิดเห็น พบว่ามีค่าเฉลี่ยโดยรวม 3.374 แสดงว่าผู้ตอบ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการจัดเก็บและการนำเสนอข้อมูลสถิติ ตามประเด็นที่สอบถาม โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และในรายข้อ พบว่าผู้ตอบ มีระดับความคิดเห็นค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.408 ในข้อ 2.ทุกหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญามีกระบวนการจัดเก็บสถิติในลักษณะที่เป็นเครือข่ายที่หน่วยงานอื่นสามารถเข้าถึงและนำไปใช้ได้

2.4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่ควรนำมาบูรณาการ

2.4.1 ข้อมูลการบริหารจัดการ ศึกษาจากข้อคำถาม 2 ข้อ ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบส่วนมากให้คำตอบเห็นด้วย ทั้ง 2 ประเด็น ได้แก่

ข้อ 1.อัตรากำลังของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ซึ่งผู้ตอบส่วนมากให้คำตอบเห็นด้วย ร้อยละ 41.5 และ

ข้อ 2.งบประมาณของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ร้อยละ 41.1

และเมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่ามีค่าเฉลี่ยโดยรวม 3.420 แสดงว่าผู้ตอบ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลการบริหารจัดการ ตามประเด็นที่สอบถาม โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และในรายข้อ พบว่าผู้ตอบ มีระดับความคิดเห็น ค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.437 ในข้อ 2.งบประมาณของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม

2.4.2 ข้อมูลชั้นตำรวจ ศึกษาจากข้อคำถาม 10 ข้อ ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบส่วนมากให้คำตอบเห็นด้วยอย่างยิ่ง 1 ประเด็น ได้แก่

ข้อ 11.สถิติการเสียชีวิตระหว่างการควบคุมตัวของเจ้าหน้าที่ตำรวจด้วยสาเหตุต่างๆ ส่วนมากตอบเห็นด้วยอย่างยิ่ง ร้อยละ 46.5

และมีผู้ตอบส่วนมากให้คำตอบเห็นด้วย 9 ประเด็น ได้แก่

ข้อ 3.สถิติคดีที่รับแจ้ง(คดี/ราย) ส่วนมากตอบเห็นด้วย ร้อยละ 65.5

ข้อ 5.สถิติการอนุญาต/ไม่อนุญาตให้ประกันตัว(คดี/ราย) ร้อยละ 64.1 ข้อ 6.สถิติการออกหมายเรียก ร้อยละ 64.1 เท่ากัน ข้อ 4.สถิติคดีที่จับตัวผู้ต้องหาได้(คดี/ราย) ร้อยละ 63.6

ข้อ 8.สถิติคดีอาญาในชั้นตำรวจ ร้อยละ 50.9 ข้อ 7.สถิติการขอหมายอาญา แยกเป็น หมายค้น หมายจับ หมายขัง ปลดปล่อยตัวชั่วคราว/ประกันตัว ร้อยละ 50.4

ข้อ 9.สถิติการไต่ถามคดีในชั้นตำรวจ ร้อยละ 48.5 ข้อ 12.สถิติคดีวิสามัญฆาตกรรม ร้อยละ 48.0 และ

ข้อ 10.สถิติการยุติคดีในชั้นตำรวจ จำแนกตามสาเหตุ ร้อยละ 47.7

และเมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่ามีค่าเฉลี่ยโดยรวม 3.357 แสดงว่าผู้ตอบ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลชั้นตำรวจ ตามประเด็นที่สอบถาม โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และในรายข้อ พบว่าผู้ตอบ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.439 ในข้อ 12.สถิติคดีวิสามัญฆาตกรรม

2.4.3 ข้อมูลชั้นอัยการ ศึกษาจากข้อคำถาม 7 ข้อ ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบส่วนมากให้คำตอบเห็นด้วยทุกข้อ ทั้ง 7 ประเด็น ได้แก่

ข้อ 15.สถิติคดีที่อัยการสั่งให้พนักงานสอบสวนทำสำนวนมาใหม่ ส่วนมากตอบเห็นด้วยร้อยละ 63.6

ข้อ 13.สถิติการรับสำนวนฟ้อง(คดี/ราย) ร้อยละ 61.7

ข้อ 16.สถิติการไต่ถามคดีในชั้นอัยการ ร้อยละ 61.5

ข้อ 17.สถิติจำนวนคดีที่มีการใช้มาตรการทางเลือก ร้อยละ 61.0 ข้อ 18.สถิติจำนวนคดีที่สั่งฟ้อง/ไม่ฟ้อง โดยอัยการสูงสุด เห็นด้วยร้อยละ 58.2 ข้อ 19.สถิติผลการดำเนินคดีอาญาของอัยการ ร้อยละ 57.5 และ

ข้อ 14.สถิติการสั่งฟ้องและสั่งไม่ฟ้อง(คดี/ราย)ส่วนมากตอบเห็นด้วยร้อยละ 56.8

และเมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่ามีค่าเฉลี่ยโดยรวม 3.347 แสดงว่าผู้ตอบ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลชั้นอัยการตามประเด็นที่สอบถาม โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ในรายข้อมีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.399 ในข้อ ข้อ 19.สถิติผลการดำเนินคดีอาญาของอัยการ

2.4.4 ข้อมูลชั้นศาล ศึกษาจากข้อคำถาม 9 ข้อ ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบส่วนมากให้คำตอบเห็นด้วยทุกข้อ ทั้ง 9 ประเด็น ได้แก่

ข้อ 26.สถิติการรอกการลงโทษ ส่วนมากตอบเห็นด้วยร้อยละ 61.8

ข้อ 27.สถิติคดีอาญาที่เด็กเป็นผู้กระทำผิด ร้อยละ 60.6

ข้อ 21.สถิติการไต่ถามคดีในชั้นศาล ร้อยละ 60.3

ข้อ 22.สถิติปริมาณคดีที่เสร็จสิ้นในศาลชั้นต้นด้วยการยกฟ้อง ร้อยละ 60.1

ข้อ 28.สถิติการออกหมายอาญา ร้อยละ 59.2

ข้อ 20.สถิติการรับฟ้องและรับคำร้อง แยกที่อัยการเป็นโจทก์ กับประชาชนเป็นโจทก์ และ

ข้อ 25.สถิติการรอกการกำหนดโทษ แยกแบบมีเงื่อนไข/ไม่มีเงื่อนไข ร้อยละ 59.1 เท่ากัน

ข้อ สถิติผลคดีในชั้นอุทธรณ์และฎีกา ร้อยละ 58.2 และ

ข้อ 23.สถิติปริมาณคดีที่เสร็จสิ้นในศาลชั้นต้นด้วยการพิพากษาลงโทษ จำแนกตามประเภทโทษ ร้อยละ 55.8

และเมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่ามีค่าเฉลี่ยโดยรวม 3.358 แสดงว่าผู้ตอบ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลชั้นศาลตามประเด็นที่สอบถาม โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง หากพิจารณาในรายข้อ พบว่า มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.392 ในข้อ 23.สถิติปริมาณคดีที่เสร็จสิ้นในศาลชั้นต้นด้วยการพิพากษาลงโทษ จำแนกตามประเภทโทษ

2.4.5 ข้อมูลกรมคุมประพฤติ ศึกษาจากข้อคำถามรวม 5 ข้อ ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบส่วนมากให้คำตอบเห็นด้วยทุกข้อทั้ง 5 ประเด็น ได้แก่

ข้อ 33.สถิติคดีสืบเสาะ ส่วนมากตอบเห็นด้วย ร้อยละ 62.5

ข้อ 29.สถิติผู้ถูกคุมประพฤติแทนการลงโทษ ร้อยละ 60.8

ข้อ 32.สถิติจำนวนผู้พ้นคุมประพฤติด้วยดี ร้อยละ 60.1 ข้อ 30.สถิติผู้ถูกคุมประพฤติหลังปล่อย ร้อยละ 59.4 และ

ข้อ 31.สถิติจำนวนผู้ผิดเงื่อนไขการคุมประพฤติ ร้อยละ 58.8

เมื่อพิจารณาระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่ามีค่าเฉลี่ยโดยรวม 3.353 แสดงว่าผู้ตอบ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลกรมคุมประพฤติตามประเด็นที่สอบถามโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง พิจารณาในรายข้อ พบว่า มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.368 ในข้อ 31.สถิติจำนวนผู้ผิดเงื่อนไขการคุมประพฤติ

2.4.6 ข้อมูลกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ศึกษาจากข้อคำถามรวม 6 ข้อ ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบส่วนมากให้คำตอบเห็นด้วยทุกข้อทั้ง 6 ประเด็น ได้แก่

ข้อ 36.สถิติการปล่อยตัวตามกำหนดหรือก่อนกำหนด จำแนกตามสาเหตุ และข้อ 37.สถิติเด็กและเยาวชนเจ็บป่วยรุนแรง ส่วนมากตอบเห็นด้วยร้อยละ 62.7 เท่ากัน

ข้อ 38.สถิติการทะเลาะวิวาททำร้ายร่างกายระหว่างเด็กและเยาวชนที่ถูกควบคุมตัว ร้อยละ 60.8 ข้อ 39.สถิติคดีที่ใช้การประชุมกลุ่มครอบครัว ร้อยละ 59.2

ข้อ 34.เรื่องสถิติจำนวนเด็กและเยาวชนในสถานแรกรับ ร้อยละ 58.7 และ

ข้อ 35.สถิติจำนวนเด็กและเยาวชนในศูนย์ฝึกอบรม ร้อยละ 56.5

เมื่อได้พิจารณาระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่ามีค่าเฉลี่ยโดยรวม 3.342 แสดงว่าผู้ตอบ มีความคิดเห็นตามประเด็นที่สอบถาม โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง หากพิจารณาในรายข้อ พบว่า มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.404 ในข้อ 35.สถิติจำนวนเด็กและเยาวชนในศูนย์ฝึกอบรม

2.4.7 ข้อมูลกรมราชทัณฑ์ ศึกษาจากข้อคำถามรวม 10 ข้อ ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบส่วนมากให้คำตอบเห็นด้วยทุกข้อทั้ง 10 ประเด็น ได้แก่

ข้อ 42.เรื่องสถิติผู้พ้นโทษตามกำหนดเวลา ซึ่งส่วนมากตอบเห็นด้วยร้อยละ 62.7 ข้อ 45.สถิติผู้ต้องขังที่จบการศึกษาขณะต้องโทษ จำแนกตามระดับการศึกษา ร้อยละ 62.7 เท่ากัน

ข้อ 43.สถิติผู้พ้นโทษก่อนกำหนด

ข้อ 44.สถิติจำนวนผู้ได้รับพระราชทานอภัยโทษ ร้อยละ 62.2

ข้อ 40.เรื่องสถิติผู้ต้องขังระหว่างพิจารณา ร้อยละ 61.8

ข้อ 44.สถิติจำนวนผู้ได้รับพระราชทานอภัยโทษ ร้อยละ 59.9

ข้อ 48.สถิติจำนวนผู้ต้องขังที่กระทำผิดอาญาในเรือนจำ ร้อยละ 58.9

ข้อ 46.สถิติผู้ต้องขังเจ็บป่วยรุนแรง ร้อยละ 58.7

ข้อ 49.สถิติจำนวนผู้ถูกกักขังแทนค่าปรับ ร้อยละ 58.5

ข้อ 41.สถิตินักโทษเด็ดขาด ร้อยละ 58.4 และ

ข้อ 47.สถิติผู้ต้องขังเสียชีวิตในเรือนจำ หรือระหว่างการควบคุมของเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์ ร้อยละ 56.3

เมื่อได้พิจารณาระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่ามีค่าเฉลี่ยโดยรวม 3.337 แสดงว่าผู้ตอบ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลกรมกรราชทัณฑ์ ตามประเด็นที่สอบถาม โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และหากพิจารณาในรายข้อ พบว่า มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.378 ในข้อ ข้อ 47. สถิติผู้ต้องขังเสียชีวิตในเรือนจำ หรือระหว่างการควบคุมของเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์

2.4.8 ข้อมูลอื่นๆ ศึกษาจากข้อคำถามรวม 9 ข้อ ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบส่วนมากให้คำตอบเห็นด้วยทุกข้อทั้ง 9 ประเด็น ได้แก่

ข้อ 50.เรื่องสถิติคดีอาญาของสำนักงาน ป.ป.ง. จำแนกตามประเภทความผิด ส่วนมากตอบเห็นด้วยร้อยละ 53.5

ข้อ 51.เรื่องสถิติคดีทุจริตจากสำนักงาน ป.ป.ช ร้อยละ 52.7

ข้อ 52.เรื่องสถิติคดีทุจริตจากสำนักงาน ป.ป.ท. ร้อยละ 52.7 เท่ากัน

ข้อ 53.สถิติคดียาเสพติดจากสำนักงาน ป.ป.ส. ร้อยละ 51.6

ข้อ 55.สถิติคดีสรรพสามิต ร้อยละ 51.5 ข้อ 56.สถิติคดีศุลกากร ร้อยละ 50.9

ข้อ 54.สถิติคดีตามอำนาจหน้าที่ของ สตม. ร้อยละ 50.3

ข้อ 57.สถิติคดีตามพระราชบัญญัติเกี่ยวกับป่าไม้ สัตว์ป่า และทรัพยากรธรรมชาติและ

ข้อ 58.เรื่องสถิติคดีพิเศษตามพระราชบัญญัติสอบสวนคดีพิเศษ ร้อยละ 47.3 และร้อยละ 46.6 ตามลำดับ

เมื่อได้พิจารณาระดับความคิดเห็นจากค่าเฉลี่ย พบว่ามีค่าเฉลี่ยโดยรวม 3.253 แสดงว่าผู้ตอบ มีความคิดเห็นตามประเด็นที่สอบถาม โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และหากพิจารณาในรายข้อ พบว่า มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3.289 ในข้อ 53.สถิติคดียาเสพติดจากสำนักงาน ป.ป.ส.

3. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการบูรณาการข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

มีผู้ให้ข้อเสนอแนะจำนวนรวมทั้งสิ้น 13 ราย โดยที่มีร้อยละ 23.1(3 ราย) เห็นว่า ควรจะได้มีการเร่งดำเนินการการบูรณาการข้อมูลสถิตินี้ให้เป็นรูปธรรมโดยด่วนจะได้เป็นประโยชน์ต่อประชาชนให้ได้รับความยุติธรรม และความคุ้มครองจากรัฐต่อไป ส่วนข้อเสนอแนะอื่นๆ เห็นว่าควรมีกฎหมายเฉพาะ เห็นว่าสถิติบางอย่างถ้าไม่ได้รับความร่วมมือการเอาใจใส่ของเจ้าหน้าที่พนักงานหน่วยนั้นๆ ก็จะไม่สามารถนำออกมาได้ หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมควรมีระบบเก็บรวบรวมข้อมูลให้เป็นไปในทางเดียวกัน และใช้เชื่อมโยงกันได้ในระดับหน่วยงาน ให้แยกแยะสถิติคดีต่างๆ ออกในกระบวนการยุติธรรม สถิติคดีในศาลควรแยกเป็นข้อหาไม่ใช่โทษ ข้อมูลที่จัดเก็บจากหน่วยราชการแต่ละแห่งต้องกระทำโดยถูกต้องตรวจสอบได้ ข้อมูลทุกอย่างควรนำมาใช้ปฏิบัติงานได้จริง ระบบข้อมูลตรวจสอบประวัติของเด็กและเยาวชนที่เคยถูกดำเนินคดี ทั้งประวัติ ข้อหา สาเหตุกระทำผิด คำพิพากษา จะต้องสามารถสืบค้นได้ทั่วถึง และผลข้อมูลสถิติ ควรประสานทุกหน่วยงานเพื่อมิให้เกิดการกระทำผิดซ้ำอีก มีร้อยละ 7.7 เท่าๆ กัน

ภาคผนวก ง

การสัมมนา เรื่อง “การบูรณาการสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญา”

วันพฤหัสบดีที่ 26 สิงหาคม 2553 เวลา 13.30-16.30 น.

ณ โรงแรมราม่า การ์เด้นส์ ถ.วิภาวดีรังสิต หลักสี่

ศาสตราจารย์ ดร.คณิต ณ นคร คณบดีคณะนิติศาสตร์ปรีดี พนมยงค์

สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

เมื่อก้าวถึงเรื่องสถิติข้อมูลต่างๆ ปัจจุบันมีหน่วยงานหนึ่งที่เกี่ยวข้องคือ สำนักงานสถิติแห่งชาติ ซึ่งเข้ามาเกี่ยวข้องกับหน่วยงานยุติธรรมคือ การนำเอาสถิติของแต่ละหน่วยงานไปจัดพิมพ์ไว้ในหนังสือเท่านั้น ปัญหาหนึ่งที่พบคือชื่อของจำเลย จะเปลี่ยนแปลงชื่ออยู่เสมอ ถูกจับแต่ละครั้งก็จะเปลี่ยนชื่อทุกครั้ง แต่ในต่างประเทศตัวอย่างเช่นประเทศสหพันธรัฐเยอรมนี จะมีบทกฎหมายลงโทษอย่างรุนแรงในการแจ้งชื่อเท็จ เพราะส่งผลกระทบต่อทะเบียนประวัติอาชญากร บทลงโทษจะเท่ากับโทษฐานความผิดทำร้ายร่างกาย แต่ประเทศไทยกลายเป็นความผิดพลาดโทษ นอกจากนั้น หากสามารถนำกระบวนการของกระทรวงมหาดไทยมาใช้ได้ ก็จะทำให้ได้ชื่อที่แท้จริงของจำเลย ในส่วนของอายุนั้น ผู้ตกเป็นจำเลยหรือผู้ต้องหา มักจะพยายามแจ้งอายุให้มาก เพราะถ้าอยู่ในคาบเกี่ยวระหว่างการเป็นผู้เยาว์และผู้ใหญ่นั้น กระบวนการของผู้เยาว์จะมีขั้นตอนมาก จึงมักนำเข้าสู่กระบวนการผู้ใหญ่แทน

กระบวนการยุติธรรมของไทยยังไม่เป็นกระบวนการ กล่าวคือ ยังขาดระบบ ในต่างประเทศนั้น เมื่อคดีเกิดขึ้นจะมีองค์กรเดียวที่เข้ามารับผิดชอบคือสำนักงานอัยการ แต่ในประเทศไทยจะเป็นเจ้าพนักงานตำรวจ หรือเจ้าพนักงานของกรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือบุคคลอื่นที่จะเข้ามาช่วยเหลืออัยการ แต่เมื่อศาลมีคำพิพากษาลงโทษแล้ว ทุกฝ่ายที่เข้ามาร่วมดำเนินการตั้งแต่ต้น จะไม่ได้เข้ามายุ่งเกี่ยวอีกเลย แต่ในระบบของประเทศภาคพื้นยุโรปหรือในเอเชียบางประเทศ เช่นประเทศญี่ปุ่นนั้น เจ้าพนักงานบังคับคดีจะเป็นพนักงานอัยการไม่ใช่ศาล เมื่อศาลตัดสินถึงที่สุดแล้วสำนวนจะถูกส่งมาที่อัยการ อัยการจะออกหมายจำคุก ออกคำสั่งปรับ ถ้าจำคุกก็จะส่งไปราชทัณฑ์ อัยการจะไปดูแล้วว่าการบังคับโทษเป็นอย่างไร การบังคับคดีต้องเป็นหน้าที่ของผู้พิพากษา ตามมาตรา 245 เมื่อคดีถึงที่สุดแล้วให้บังคับคดีโดยไม่ชักช้า คือการออกหมายจำคุกออกคำสั่งกักขัง เป็นต้น

ในต่างประเทศ สถิติที่จัดเก็บเป็นฐานข้อมูลจะสามารถอ่านแนวโน้มอาชญากรรมได้ แต่ของประเทศไทยไม่ได้จัดเก็บไปในทางเดียวกัน จึงไม่สามารถอ่านได้ ดังนั้น ถ้าประเทศไทยสามารถบูรณาการข้อมูลกันได้ เช่น ข้อมูลของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ของกรมราชทัณฑ์ ของสำนักงานอัยการสูงสุด และของศาล จะเป็นประโยชน์มาก เป็นต้นว่าประเทศญี่ปุ่นซึ่งจะมีหน่วยงานกลางรับผิดชอบคือกระทรวงยุติธรรม ซึ่งข้อมูลจากหน่วยงานต่างๆ จะถูกส่งมายังกระทรวง

วิทยากร : นายพศิษฐ์ อัสววัฒนาพร รองอธิบดีกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ

สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

ในการจัดเก็บข้อมูลทางกระบวนการยุติธรรมทางอาญา จะแบ่งออกเป็น 2 ระดับ ระดับแรกเป็นการจัดข้อมูลคุณภาพหรือเป็นรายบุคคล เน้นการจัดเก็บไปที่รายบุคคลหรือรายคดี เช่น ประวัติ อายุ การจำคุก เป็นต้น การจัดทำข้อมูลก็จะจัดเก็บให้เป็นปัจจุบันมากที่สุด และสามารถเข้าไปตรวจสอบได้ ส่วนอีกระดับหนึ่ง การจัดทำข้อมูลสถิตินั้นเป็นการจัดเก็บข้อมูลในเชิงกายภาพ กล่าวคือ เป็นการจัดเก็บอย่างเป็นระบบ และจัดวิธีการนำเสนอ การจัดเรียงอย่างเป็นระบบด้วย และนำมาวิเคราะห์ในเชิงสถิติ ข้อมูลสถิติที่เป็นประเด็นการสมมนานั้นเป็นข้อมูลในภาพรวมของสถานการณ์คดีอาญา ซึ่งจะเน้นความแม่นยำ ความครบถ้วนและความถูกต้อง

การจัดเก็บข้อมูลสถิติเป็นเรื่องที่สำคัญ เพราะสังคมไทยปัจจุบันเป็นสังคมแห่งข้อมูลข่าวสารเป็นสำคัญ ซึ่งบางครั้งประชาชนอาจขาดการรับรู้ข่าวสารที่เป็นจริง การกำหนดนิยามนั้นเป็นสิ่งสำคัญสำหรับการจัดเก็บข้อมูลสถิติของประเทศไทย เนื่องจากการจำกัดความของแต่ละประเทศหรือแต่ละฝ่ายจะไม่ตรงกัน จึงควรให้ความสำคัญกับการทำคำนิยาม หรืออาจมีหน่วยงานกลางที่มาช่วยกำหนดทิศทาง และกำหนดความถูกต้องแม่นยำ และความชัดเจนของระบบ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อฝ่ายกิจการยุติธรรมต่อไป

วิทยากร : รองศาสตราจารย์ ดร.อุดม รัฐอมฤต รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

ในส่วนแรกนั้น คณะผู้วิจัยควรให้ความสำคัญกับการนิยามความหมายของการบูรณาการ ควรให้คำนิยามว่าโดยความเป็นจริงแล้วในกรอบของศาสตร์นี้ หรือผู้ที่สนใจเรื่องนี้ มีการมองไว้อย่างไร นอกจากนี้ ในเรื่องของบูรณาการนั้นควรจะทำให้เกิดความเข้าใจในมิติต่างๆ ได้มากขึ้น การบูรณาการควรจะหมายถึงการรวบรวมทั้งระบบ กล่าวคือ การนำเอาศาสตร์มาเป็นกรอบในการบูรณาการด้วยเพื่อให้ได้ประโยชน์มากขึ้น

ประการต่อมา คณะผู้วิจัยควรให้ความสำคัญกับการนำไปใช้ประโยชน์ ตัวอย่างเช่น จะนำข้อมูลสถิติดังกล่าวไปใช้ในด้านใดได้ หรือแก้ไขเปลี่ยนแปลงในเรื่องใดได้บ้าง

อีกประการหนึ่ง จากการที่คณะผู้วิจัยได้นำตัวอย่างของต่างประเทศมานำเสนอนั้น ควรมีการวิเคราะห์ข้อมูลและนำเสนอว่าแต่ละรูปแบบที่นำเสนอมีข้อน่าสนใจอย่างไร เพื่อให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้น จากนั้นควรมีการสังเคราะห์ว่ารูปแบบใดจะเหมาะสมในกระบวนการยุติธรรมของประเทศไทย

ในเรื่องวัตถุประสงค์ของการทำวิจัยนั้น ควรให้ความสำคัญแก่ผู้ใช้ข้อมูล กล่าวคือ ควรศึกษาว่ากลุ่มผู้ใช้ข้อมูลนี้คือใครและต้องการอะไร เช่น นักการเมือง ข้าราชการ นักวิชาการ ผู้บริหารสถาบันการศึกษา หรือประชาชนทั่วไป เพื่อให้ข้อมูลสถิติที่ได้มานี้ นำไปใช้ประโยชน์ได้ และสามารถคิดวิเคราะห์ต่อไปได้

ประเด็นสุดท้าย ระบบฐานข้อมูลนั้นควรเป็นข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริงแล้วสามารถยืนยันได้ การให้หน่วยงานเป็นผู้ดำเนินการจัดทำจัดเก็บกันเอง อาจเป็นแนวทางที่ไม่ถูกต้อง เนื่องจากว่า เมื่อมีการแจ้งสถิติ แต่ละหน่วยงานย่อมไม่บอกสถิติที่แสดงถึงความบกพร่อง แต่มักจะแสดงสถิติที่ดี ผลงานดี ทำให้ข้อมูลที่จัดเก็บอาจคลาดเคลื่อนจากความเป็นจริง

ข้อเสนอเพิ่มเติมคืองานวิจัยนี้ยังไม่กล่าวถึงสภาพปัญหาที่ชัดเจนว่าปัญหาเกิดจากอะไร เพื่อจะได้ทำการศึกษาและตอบปัญหาได้ จากการเริ่มต้นด้วยกรอบทางกฎหมายที่สำคัญคือ กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แต่ยังไม่เห็นภาพชัดว่า ต้องการอะไรมาเป็นกรอบในการพิจารณา การจัดเก็บข้อมูลสถิตินี้มีคำตอบอย่างไร และระบบที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ที่ต่างฝ่ายต่าง เก็บแล้วใช้วิธีการเชื่อมต่อระบบกัน หรือระบบการจัดเก็บรวบรวมไว้ที่สำนักงานสถิติข้อมูล ส่วนกลาง ระบบใดจะดีกว่ากัน

ผู้เข้าร่วมสัมมนา : ดร.จิรนิติ หะวานนท์ ประธานแผนกคดีเยาวชนและครอบครัวในศาลอุทธรณ์

สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

คำว่าสถิตินั้นมีอยู่หลายมิติ ประการแรก สถิติในเชิงการทำงานในกระบวนการยุติธรรม สถิติเชิงคดีซึ่งทุกหน่วยงานจะต้องทำ เพียงแต่ว่าแต่ละหน่วยงานจะมีรูปแบบการจัดเก็บของตนเอง ดังนั้น การเข้าถึงสถิตินี้ค่อนข้างยากโดยเฉพาะบุคคลภายนอก นอกจากในแง่ของเทคโนโลยีแล้ว ก็เป็นเรื่องของกฎหมายคุ้มครองข้อมูลข่าวสาร หน่วยงานกลางของกระทรวงยุติธรรมควรเข้ามามีบทบาท กล่าวคือ ควรสร้างรูปแบบของการจัดเก็บที่สอดคล้องกัน โปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่จะเข้าสู่ฐานข้อมูลควรเป็นระบบเดียวกัน ประการที่สอง สถิติเชิงนโยบาย ควรนำสถิติที่จัดเก็บได้ไปใช้ในเชิงนโยบายเพื่อใช้ในการกำหนดแนวทางการบริหารงาน ประการที่สาม สถิติเชิงวิจัย นโยบายจะเป็นไปได้หรือไม่หรือจะทำได้หรือไม่ เป็นผลมาจากการวิจัยแบบสอบถามที่คณะผู้วิจัยจัดทำนั้นควรนำไปสอบถามนักอาชญาวิทยา นักสังคมวิทยาบ้าง เพราะคนเหล่านี้จะวิเคราะห์สังคมอยู่ตลอดเวลาและขณะเดียวกันก็จะวิเคราะห์อาชญากรรมด้วย ซึ่งทฤษฎีต่างๆ ที่เกิดขึ้นจะมาจากการเก็บข้อมูลเชิงวิจัยทั้งสิ้น ดังนั้น งานวิจัยจะมีคุณค่าเพิ่มมากขึ้นมิใช่เพียงว่าสถิติใดควรทำ หรือควรทราบ แต่ควรคำนึงถึงเทคโนโลยีที่ใช้อยู่ในปัจจุบันด้วยว่ามีความทันสมัยหรือไม่ ปัจจุบันการใช้ข้อมูลจะเป็นเครือข่าย ข้อมูลจะอยู่ที่ต้นสังกัด แต่ผู้จะนำไปใช้จำเป็นต้องทราบโปรแกรม ในส่วนของข้อมูลเชิงคดีนี้ ควรวิเคราะห์ออกมาเป็นเชิงปริมาณ ข้อสำคัญคือจะอย่างไรให้ทุกหน่วยงานจัดเก็บข้อมูลและวิเคราะห์ออกมาเป็นกราฟแท่ง กราฟเส้น เพื่อนักวิจัยจะได้นำไปใช้ได้

ผู้เข้าร่วมสัมมนา : พันเอกปิยะวัฒน์ กิ่งเกตุ ผบ.สคอ.กรมสอบสวนคดีพิเศษ

สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

ในเรื่องของการบูรณาการสถิตินี้ ในการทำคดีจำเป็นต้องได้ข้อมูลที่จริงและถูกต้องมาใช้ในการสืบสวนสอบสวน แต่ข้อมูลเชิงลึกนั้นหลายหน่วยงานจะไม่เปิดเผย ดังนั้น คณะผู้วิจัยควรทำการสรุปให้ได้ว่ารูปแบบของการบูรณาการนั้นควรเป็นรูปแบบใด

ในเรื่องของการละเมิดสิทธิเสรีภาพ ข้อมูลของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติในแต่ละปีมีนับพันเรื่อง เมื่อมีการตรวจสอบว่าการละเมิดจริงหรือไม่ จะส่งเรื่องดังกล่าวไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หากมี การดำเนินคดีในศาล กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพจะต้องใช้งบประมาณจำนวนมากในการเยียวยาผู้ที่ถูกละเมิดในแต่ละปี ค่าชดเชย ค่าตอบแทน จึงควรจะต้องเก็บข้อมูลเหล่านี้ไว้ด้วย

ผู้เข้าร่วมสัมมนา : นายธนาธิป บุญเกตุ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ยังมีองค์กรต่างๆ นอกเหนือจากภาครัฐ เช่น องค์กรอิสระต่างๆ ที่ทำหน้าที่ในการตรวจสอบการใช้อำนาจอธิปไตย เป็นต้นว่า คณะกรรมการการเลือกตั้ง การบูรณาการข้อมูลทางสถิติจะก่อให้เกิดประโยชน์ในการใช้ข้อมูลร่วมกันได้ เมื่อมีการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัคร ไม่ว่าจะเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา จำเป็นต้องมีการตรวจสอบค่อนข้างละเอียด เช่น ประวัติของอาชญากร จึงต้องเชื่อมโยงกับฐานข้อมูลของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งเป็นข้อมูลของผู้ถูกตัดสิทธิหรือถูกถอดถอนสิทธิเลือกตั้ง แต่หน่วยงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่มีฐานข้อมูลที่จะทราบว่าผู้สมัครคนใดขาดคุณสมบัติหรือไม่ จึงเป็นการยากลำบากที่จะหาข้อมูลในส่วนนี้ ดังนั้น ข้อเสนอแนะคือ ควรขยายฐานข้อมูลไปในส่วนขององค์กรเหล่านี้ด้วย

ผู้เข้าร่วมสัมมนา : นางสาววิมล ไกรสูงเนิน กรมราชทัณฑ์

สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

การบูรณาการสถิติส่วนใหญ่จะเป็นการบูรณาการในทางตัวเลข ซึ่งแสดงตัวเลขหรือค่าที่มากขึ้นหรือน้อยลง ดังนั้น จึงควรมีการปรับเปลี่ยนการนำเสนอในสิ่งที่แตกต่างออกไปให้เห็นว่าแต่ละองค์กรเป็นอย่างไร และที่สำคัญควรนำเสนอแนวทางสถิติการป้องกันของแต่ละหน่วยงานไว้ด้วย ถ้าอาชญากรเพิ่มมากขึ้น ผู้วิจัยต้องรู้แนวทางป้องกันว่าจะทำอย่างไรจึงจะลดสถิติลงได้ และควรชี้ให้เห็นเพื่อประโยชน์แก่ผู้ใช้สถิติ

000000000000000000000000000000