

## คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

### รายงานการประชุม

คณะอนุกรรมการประสานและพัฒนาระบบงานยุติธรรม

ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐

วันศุกร์ที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๔.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมกระทรวงยุติธรรม ๒ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๘

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษาฯ

#### ผู้มาประชุม

- |                                                             |                  |
|-------------------------------------------------------------|------------------|
| ๑. ปลัดกระทรวงยุติธรรม                                      | ประธานอนุกรรมการ |
| ศาสตราจารย์พิเศษ วิศิษฐ์ วิศิษฐ์สรอรรถ                      |                  |
| ๒. ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม                                | อนุกรรมการ       |
| นายธนรัตน์ ทังทอง                                           |                  |
| ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา                 |                  |
| ๓. ผู้แทนสำนักงานศาลปกครอง                                  | อนุกรรมการ       |
| นางผจงจิตต์ วงศ์ธีรญาณเดชะ                                  |                  |
| ผู้อำนวยการกลุ่มนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักบริหารยุทธศาสตร์   |                  |
| ๔. ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด                               | อนุกรรมการ       |
| นายเดชอุดม วีระวานิช                                        |                  |
| อธิบดีอัยการ สำนักงานนโยบายยุทธศาสตร์ และงบประมาณ           |                  |
| ๕. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ                              | อนุกรรมการ       |
| พันตำรวจเอกธีระวุฒิ กิ่งวรรณ                                |                  |
| รองผู้บังคับการ กองแผนงานอาชญากรรม                          |                  |
| ๖. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ | อนุกรรมการ       |
| นางสาวประสพศรี รักความสุข                                   |                  |
| ผู้เชี่ยวชาญด้านการลงทุนพัฒนาสังคม                          |                  |
| ๗. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ                  | อนุกรรมการ       |
| นางสาววิลาวัลย์ ตาน้อย                                      |                  |
| ผู้อำนวยการกองเผยแพร่และสนับสนุนการมีส่วนร่วม               |                  |
| ในการพัฒนาระบบราชการ                                        |                  |
| ๘. ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย                                     | อนุกรรมการ       |
| นายโสภณ สุวรรณรัตน์                                         |                  |
| ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย              |                  |

- |                                                                                                                       |                               |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| ๙. ผู้แทนกระทรวงยุติธรรม<br>นายธวัชชัย ไทยเขียว<br>รองปลัดกระทรวงยุติธรรม                                             | อนุกรรมการ                    |
| ๑๐. ผู้แทนสภาพนายความ<br>นายเสาวภักดิ์ สกกุลโรมวิลาส<br>อุปนายกฝ่ายช่วยเหลือประชาชนทางกฎหมาย                          | อนุกรรมการ                    |
| ๑๑. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ<br>นายวรวิทย์ สุขบุญ<br>รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. | อนุกรรมการ                    |
| ๑๒. ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม<br>นายวัลลภ นาคบัว                                                              | อนุกรรมการ                    |
| ๑๓. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม<br>นายชาติรี จันทรเพ็ญ<br>ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและประสานแผนกระบวนการยุติธรรม        | อนุกรรมการและเลขานุการ        |
| ๑๔. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม<br>นางสาวปริยานุช จริ่งจิตร<br>นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ                       | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๕. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม<br>นางสุพิชฌาย์ ญาณวรสิทธิ์เดช นุชพัต<br>นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ                  | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

## ផ្ទៃក្នុងប្រជុំ

- [illegible]

## ผู้เข้าร่วมประชุม

- |                               |                                   |
|-------------------------------|-----------------------------------|
| ๑. นายถวิล โอทอง              | กระทรวงมหาดไทย                    |
| ๒. นายศักดิ์สิทธิ์ บุศยพลากร  | มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์            |
| ๓. นายสิทธินันท์ วิวัฒนาพรชัย | มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์            |
| ๔. นายระพี ผลพานิชย์          | สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย |
| ๕. นายธีรชัย เกื้อเกตุ        | สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย |
| ๖. นางสาวชนิดา ชัยชาติ        | สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย |

เริ่มประชุม เวลา ๑๓.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

/ ระเบียบ ...

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการประสานและพัฒนาระบบงานยุติธรรม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานต่อที่ประชุมว่า ตามที่ได้มีการประชุมคณะอนุกรรมการประสานและพัฒนาระบบงานยุติธรรม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมและแจ้งเวียนให้คณะอนุกรรมการทุกท่านพิจารณาแล้ว โดยไม่มีอนุกรรมการท่านใดขอแก้ไข

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการประสานและพัฒนาระบบงานยุติธรรม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ ความคืบหน้าการดำเนินงานบูรณาการเชิงยุทธศาสตร์ แผนงานบูรณาการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนาระบบงานยุติธรรม

นายชาติ จันทรเพ็ญ เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ ได้รายงานต่อที่ประชุมถึงผลความคืบหน้าการดำเนินงานบูรณาการเชิงยุทธศาสตร์ แผนงานบูรณาการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนาระบบงานยุติธรรม ดังนี้

๑. การดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐

สืบเนื่องจากมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดประชุมเชิงปฏิบัติการ (workshop) ในการจัดทำงบประมาณบูรณาการฯ ในมิติพื้นที่ (area based) ด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม โดยเชื่อมโยงกับกลไกของกระทรวงมหาดไทย ทั้งนี้ สำนักงานฯ ได้ประชุมร่วมกับสำนักพัฒนาและส่งเสริมการบริหารราชการจังหวัด สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย (หน่วยงานเจ้าภาพหลักของแผนงานบูรณาการส่งเสริมจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ) เมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๐ โดยกำหนดแนวทางในการเชื่อมโยงกับคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมระดับจังหวัด (กพยจ.) ซึ่งมีผู้ว่าราชการจังหวัดทำหน้าที่ประธานกรรมการ ซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้

๑.๑ คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมระดับจังหวัด (กพยจ.) ดำเนินการศึกษา วิเคราะห์สภาพการณ์ของจังหวัด และกำหนดประเด็นในการขับเคลื่อนกระบวนการยุติธรรมในระดับจังหวัด

๑.๒ คณะกรรมการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.บ.จ.) โดยมี กพยจ. ร่วมเป็นองค์ประกอบ ก.บ.จ. ทบทวนแผนพัฒนาจังหวัด

๑.๓ คณะกรรมการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.บ.จ.) โดยมี กพยจ. ร่วมเป็นองค์ประกอบ ก.บ.จ. จัดทำแผนพัฒนาจังหวัด และแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด และเสนอคณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) เพื่อขอความเห็นชอบ

๑.๔ คณะกรรมการนโยบายการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ (ก.น.จ.) พิจารณาให้ความเห็นชอบแผนพัฒนาจังหวัด และแผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัด และเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อขอความเห็นชอบ

๑.๕ ดำเนินการตามขั้นตอนปฏิทินงบประมาณของสำนักงานงบประมาณ

/ ๒ ความคืบหน้า ...

๒. ความคืบหน้าในการดำเนินงานด้านงบประมาณบูรณาการเชิงยุทธศาสตร์  
แผนงานบูรณาการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนากระบวนการยุติธรรม

๒.๑ การขับเคลื่อนและติดตามงบประมาณบูรณาการฯ ประจำปีงบประมาณ  
พ.ศ. ๒๕๖๐

(๑) การติดตามผลการปฏิบัติงานและผลการใช้จ่ายงบประมาณของ  
โครงการที่ได้รับจัดสรรงบประมาณในระบบ BB EvMIS ของสำนักงานงบประมาณ ซึ่งแผนงานบูรณาการปฏิรูป  
กฎหมายและพัฒนากระบวนการยุติธรรม มีรายการที่ถูกนำไปจัดทำพระราชบัญญัติโอนงบประมาณรายจ่าย  
พ.ศ. ๒๕๖๐ จำนวน ๒ หน่วยงาน คือ ๑) กรมบังคับคดี วงเงินงบประมาณ ๑๑,๖๓๓,๖๐๐ บาท ประกอบด้วย  
โครงการประมูลขายทอดตลาดอสังหาริมทรัพย์ออนไลน์ วงเงินงบประมาณ ๗,๗๗๗,๑๐๐ บาท และโครงการ  
พัฒนาระบบไกล่เกลี่ยชั้นบังคับคดีอิเล็กทรอนิกส์ วงเงินงบประมาณ ๓,๘๕๖,๕๐๐ บาท และ ๒) กรมคุมประพฤติ  
โครงการพัฒนาระบบการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำความผิดในชุมชน วงเงินงบประมาณ ๘๓,๘๖๐,๑๐๐ บาท รวม  
วงเงินงบประมาณ ๙๕,๔๙๓,๗๐๐ บาท

(๒) ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดระดับเป้าหมายของแผนงานบูรณาการ  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ พบว่า ๑) ผลการสำรวจความเชื่อมั่นต่อหน่วยงานและการทำงานของ  
เจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม พบว่า ประชาชนร้อยละ ๘๒.๒๐ มีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรม  
หน่วยงานและการทำงานของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม ๒) ผลการสำรวจความเข้าใจในกระบวนการ  
ยุติธรรมทางเลือก พบว่า ประชาชน ร้อยละ ๔๙.๐๐ มีความรู้ความเข้าใจยุติธรรมทางเลือก และ ๓) ผลการ  
สำรวจความพึงพอใจในการให้บริการของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม พบว่า ประชาชน ร้อยละ ๘๓.๒๐  
มีความพึงพอใจต่อการให้บริการของหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม (ค่าเฉลี่ย = ๔.๐๗ จาก คะแนน ๕.๐๐)  
ทั้งในด้านบุคลากรผู้ให้บริการ ด้านคุณภาพการให้บริการ ด้านอาคารสถานที่สิ่งอำนวยความสะดวก และ  
กระบวนการขั้นตอน ทั้งนี้ ระดับคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจสูงขึ้นกว่าผลการสำรวจในปีที่ผ่านมา (ปี ๒๕๕๙  
ระดับคะแนนเฉลี่ย = ๔.๐๒)

๒.๒ การจัดทำงบประมาณบูรณาการฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีมติรับหลักการพร้อมตั้งคณะกรรมการ  
วิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยแผนงานบูรณาการ  
ปฏิรูปกฎหมายและพัฒนากระบวนการยุติธรรม ได้ผ่านการพิจารณาในชั้นคณะกรรมการวิสามัญฯ เมื่อวันที่  
๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ซึ่งมีมติเห็นชอบในวงเงินงบประมาณของแผนงานบูรณาการฯ จำนวน ๘๓๗,๖๖๕,๘๐๐ บาท  
(แปดร้อยสามสิบเจ็ดล้านหกแสนหกหมื่นห้าพันแปดร้อยบาทถ้วน) และคณะอนุกรรมการพิจารณา  
ประชาสัมพันธ์ ค่าจ้างเหมาบริการ ค่าจ้างที่ปรึกษาฯ ได้มีมติปรับลดจำนวน ๓,๖๘๑,๙๐๐ บาท (สามล้านหกแสน  
แปดหมื่นหนึ่งพันเก้าร้อยบาทถ้วน) และเห็นชอบในวงเงินงบประมาณ จำนวน ๘๓๓,๙๘๓,๙๐๐ บาท (แปดร้อย  
สามสิบสามล้านเก้าแสนแปดหมื่นสามพันเก้าร้อยบาทถ้วน) คิดเป็นร้อยละ ๐.๔๔ ของจำนวนที่ปรับลด

๒.๓ การกำหนดกรอบการจัดทำงบประมาณบูรณาการฯ ประจำปี  
งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รวบรวมประเด็นจากคณะอนุกรรมการชุดต่างๆ  
ภายใต้คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ เพื่อกำหนดกรอบการจัดทำงบประมาณ

/ ในลักษณะ ...

ในลักษณะบูรณาการเชิงยุทธศาสตร์ แผนงานบูรณาการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนากระบวนการยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

#### ประเด็นอภิปราย

คณะอนุกรรมการฯ ได้มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านงบประมาณบูรณาการเชิงยุทธศาสตร์ แผนงานบูรณาการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนากระบวนการยุติธรรม ดังนี้

๑. นโยบายรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมที่ต้องการขับเคลื่อนคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมระดับจังหวัด (กพยจ.) โดยกำหนดให้มีการสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อขับเคลื่อนยุติธรรมจังหวัด : การกิจ และ กพยจ. ในระหว่างวันที่ ๑๖-๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๐ เพื่อเร่งสร้างความเข้าใจในเรื่องของการขับเคลื่อนนโยบายและการบริหารจัดการงบประมาณ ให้แก่สำนักงานยุติธรรมจังหวัด ซึ่งจะทำหน้าที่เป็นฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ ทั้งนี้ การบริหารจัดการงบประมาณในระดับพื้นที่ (Area base) จะต้องมีการบรรจุประเด็นการขับเคลื่อนกระบวนการยุติธรรมในระดับจังหวัดลงในแผนงานพัฒนาจังหวัด ดังนั้น จึงอยากให้ผู้เกี่ยวข้องโดยเฉพาะสำนักงานยุติธรรมจังหวัดประสานกับผู้ว่าราชการจังหวัด เพื่อให้สามารถขอรับการจัดสรรงบประมาณในระดับพื้นที่ได้

๒. การประเมินผลตัวชี้วัดที่กำหนด ในระดับเป้าหมายของแผนงานบูรณาการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนากระบวนการยุติธรรม ควรสะท้อนแนวโน้มว่า ผลการดำเนินงาน/เป้าหมายดีขึ้นหรือลดลงอย่างไร (trend) โดยกำหนดค่ากลางเพื่อเปรียบเทียบ (Benchmark) หรือเปรียบเทียบกับลักษณะข้อมูลที่มีการดำเนินงานใกล้เคียงกัน และให้นำรายละเอียดผลการประเมินในแต่ละหน่วยงาน รายงานต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เพื่อจะนำไปกำหนดเป็นนโยบายต่อไป รวมถึงนำไปเป็นข้อมูลสำหรับจัดทำกรอบการจัดทำงบประมาณบูรณาการฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

๓. ควรนำค่าตัวชี้วัดไปเป็นข้อมูลประกอบการจัดทำร่างแผนแม่บทฯ ฉบับ ๓ เพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานของหน่วยงานต่างๆ ให้ดีขึ้น

มติที่ประชุม รับทราบ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำข้อสังเกตเรื่องค่าตัวชี้วัดไปเป็นข้อมูลประกอบการจัดทำร่างแผนแม่บทฯ ฉบับ ๓ ดังนี้

๑) การประเมินผลตัวชี้วัดที่กำหนด ในระดับเป้าหมายของแผนงานงบประมาณ ในลักษณะบูรณาการควรสะท้อนแนวโน้มว่า ผลการดำเนินงานดีขึ้นหรือลดลงอย่างไร (trend) โดยการกำหนดค่ากลางเพื่อเปรียบเทียบ (Benchmark) หรือเปรียบเทียบกับลักษณะข้อมูลที่มีการดำเนินงานใกล้เคียงกัน

๒) ควรนำค่าตัวชี้วัดไปเป็นข้อมูลประกอบการจัดทำร่างแผนแม่บทฯ ฉบับ ๓ เพื่อขับเคลื่อนการดำเนินงานของหน่วยงานต่างๆ ให้ดีขึ้น

๓) นำผลการประเมินตัวชี้วัดรายงานต่อคณะรัฐมนตรี

#### ๓.๒ รายงานความคืบหน้าการขับเคลื่อนกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรม

นายชาติรีฯ เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ ได้รายงานต่อที่ประชุมว่า ตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรม เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๐ ทั้งนี้ มีความคืบหน้าในการขับเคลื่อนกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรม ดังนี้

๑. การลงนามบันทึกความร่วมมือระหว่างกระทรวงมหาดไทย กรุงเทพมหานคร และกระทรวงยุติธรรม เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๐ เพื่อขับเคลื่อนกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรม และนำไปปฏิบัติให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ และแลกเปลี่ยนเชื่อมโยงข้อมูลด้านการป้องกันอาชญากรรม ตลอดจน

สนับสนุนการมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคม การประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ความรู้แนวทางการป้องกันอาชญากรรมให้แก่ประชาชนได้รับทราบ

๒. แจ้งเวียนมติคณะรัฐมนตรีฯ ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบและขอความร่วมมือในการสนับสนุนการขับเคลื่อนกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรม โดยสามารถใช้กลไกงบประมาณในลักษณะบูรณาการเชิงยุทธศาสตร์ด้านการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนากระบวนการยุติธรรม เพื่อขอรับการจัดสรรงบประมาณในแต่ละปี

๓. กำหนดกลไกการขับเคลื่อนกรอบการป้องกันอาชญากรรมในระดับพื้นที่ผ่านคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมระดับจังหวัด (กพยจ.) โดยมีบทบาทในการดำเนินงาน คือ การเผยแพร่กรอบการป้องกันอาชญากรรมให้กับหน่วยงานและประชาชน การผลักดันเรื่องกรอบป้องกันอาชญากรรมให้เป็นนโยบายของจังหวัดและอยู่ภายใต้แผนพัฒนาจังหวัด ประสานและติดตามความคืบหน้าปัญหา/อุปสรรคจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งรายงานผลการดำเนินการให้ กพยจ./กพยช. ทราบ

๔.หารือร่วมกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (กองแผนงาน) ในการจัดทำเนื้อหาในการป้องกันภัยอาชญากรรม เพื่อเผยแพร่ให้แก่ประชาชน

๕. หารือกับกรมการปกครอง (สำนักการสอบสวนและนิติการ) ถึงแนวทางในการดำเนินงานเพื่อสนับสนุนกรอบการป้องกันอาชญากรรมภายใต้อำนาจหน้าที่ของกรมการปกครอง

๖. จัดทำคู่มือการขับเคลื่อนกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรม

๗. จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อเผยแพร่รูปแบบของอาชญากรรมและวิธีการป้องกันอาชญากรรมให้แก่ประชาชนในรูปแบบต่างๆ

๘. ดำเนินการศึกษาแนวทางการดำเนินงานจากประเทศต่าง ๆ

นอกจากนี้ ได้ประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อรับทราบข้อมูลแผนงาน/โครงการของแต่ละหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๐ ที่สอดคล้องกับกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรม เพื่อนำมาวิเคราะห์สถานการณ์ปัจจุบันและแนวทางในการดำเนินการที่เหมาะสมต่อไป (โดยอ้างอิงจากการประเมินผลแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติฉบับที่ ๒)

แนวทางที่ ๑ การป้องกันอาชญากรรมโดยสภาพแวดล้อม ไม่มีแผนงาน/โครงการที่สอดคล้อง

แนวทางที่ ๒ การป้องกันอาชญากรรมโดยการมีส่วนร่วมของประชาชน ประกอบด้วย แผนงาน/โครงการจำนวน ๒ โครงการ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำนวน ๑ หน่วยงาน และงบประมาณที่ดำเนินการจำนวน ๑,๗๐๙,๒๐๐ บาท (หนึ่งล้านเจ็ดแสนเก้าพันสองร้อยบาทถ้วน)

แนวทางที่ ๓ การป้องกันอาชญากรรมด้วยการป้องกันการกระทำผิดซ้ำ ประกอบด้วย แผนงาน/โครงการ จำนวน ๑๗ โครงการ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำนวน ๓ หน่วยงาน และงบประมาณที่ดำเนินการจำนวน ๒๒๘,๓๘๘,๗๐๐ บาท (สองร้อยยี่สิบแปดล้านสามแสนแปดหมื่นแปดพันเจ็ดร้อยบาทถ้วน)

แนวทางที่ ๔ การป้องกันอาชญากรรมโดยการเฝ้าระวังกลุ่มเสี่ยงที่มีโอกาสจะกระทำความผิด ประกอบด้วย แผนงาน/โครงการ จำนวน ๑ โครงการ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำนวน ๑ หน่วยงาน และงบประมาณที่ดำเนินการจำนวน - บาท

แนวทางที่ ๕ การป้องกันอาชญากรรมโดยการลดโอกาสการตกเป็นเหยื่อ ประกอบด้วย แผนงาน/โครงการ จำนวน ๑ โครงการ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำนวน ๑ หน่วยงาน และงบประมาณที่ดำเนินการจำนวน ๗๓๒,๐๐๐ บาท (เจ็ดแสนสามหมื่นสองพันบาทถ้วน)

แนวทางที่ ๖ การพัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพบุคลากรในการป้องกันอาชญากรรม ประกอบด้วย แผนงาน/โครงการ จำนวน ๖ โครงการ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำนวน ๓ หน่วยงาน และ

/ งบประมาณ ...

งบประมาณที่ดำเนินการจำนวน ๑๘๖,๐๑๘,๐๓๖.๕๐ บาท (หนึ่งร้อยแปดสิบล้านหนึ่งหมื่นแปดพันสามสิบลบาทห้าสิบสตางค์)

#### ประเด็นอภิปราย

คณะกรรมการฯ ได้มีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินงานตามกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรม ดังนี้

๑. ในการป้องกันอาชญากรรม เพื่อให้บังเกิดผลในการลดลงของปัญหาอาชญากรรม การกำหนดตัวชี้วัด ควรมีสถิติอัตราการเกิดปัญหาอาชญากรรม โดยการสำรวจอาชญากรรมภาคประชาชน (Victim Survey) แต่อาจมีข้อจำกัดเรื่องงบประมาณ เนื่องจากการสำรวจจะมีค่าใช้จ่ายค่อนข้างสูง ซึ่งกรณีนี้อาจพิจารณาดำเนินการสำรวจในทุก ๕ ปี

๒. วิธีการวัดของตัวชี้วัดการกระทำผิดซ้ำ ด้วยการนำข้อมูลการกระทำผิดซ้ำของกรมราชทัณฑ์ กรมคุมประพฤติ และกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ย้อนหลังสามปีมาพิจารณา ไม่สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานด้านการป้องกันอาชญากรรมที่แท้จริงได้ในปัจจุบัน เป็นเพียงข้อมูลหนึ่งที่ชี้ให้เห็นสถานการณ์ปัจจุบัน (Indicator) เท่านั้น ซึ่งอาจปรับเปลี่ยนวิธีการวัดจากการมุ่งหาสาเหตุการกระทำผิดซ้ำ มาเป็นการกำหนดตัวชี้วัดเชิงบวก (positive change) ซึ่งในประเทศเนเธอร์แลนด์จะใช้หลัก good life model คือ เมื่อพ้นโทษแล้วผู้พ้นโทษมีความเป็นอยู่ดีขึ้นหรือไม่ เช่น สามารถกลับไปอยู่บ้าน มีงานทำ หรือกลับเข้าสู่ระบบการศึกษา โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องมีการติดตามประเมินผลในเรื่องนี้ และจะต้องจัดเตรียมงบประมาณเพื่อดำเนินการดังกล่าว จากนั้นค่อยประเมินผลการกระทำผิดซ้ำในอีก ๓ ปีหน้า ควบคู่กัน

๓. การกำหนดตัวชี้วัดการกระทำผิดซ้ำ ขึ้นอยู่กับการกำหนดคำนิยาม (ส่วนใหญ่ คือ ศาลพิพากษาลงโทษ) ทั้งนี้ อาจพิจารณาระยะเวลาในการกระทำผิดซ้ำและลักษณะการกระทำผิด เพื่อศึกษาถึงสาเหตุของการกระทำผิด สำหรับนำไปกำหนดนโยบายในการป้องกันอาชญากรรม ซึ่งกรณีนี้ประเทศไทยยังขาดการศึกษาวิจัยเรื่องสาเหตุที่ผู้พ้นโทษมีการกระทำผิดซ้ำ และจะอย่างไรให้การรายงานสถานการณ์ด้านกระบวนการยุติธรรม (White paper on crime) มีการเชื่อมโยงฐานข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สามารถทำนวยอนาคตสถานการณ์ด้านอาชญากรรมได้

๔. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน เคยมีการทดลองเก็บสถิติข้อมูลการกระทำผิดซ้ำของเด็กและเยาวชนในชั้นตำรวจ พบว่า ในปีแรก มีอัตราการกระทำผิดซ้ำร้อยละ ๒๒ และปีต่อมา มีอัตราการกระทำผิดซ้ำ ร้อยละ ๒๔ ซึ่งหากพิจารณาจะพบว่าอัตราค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน ดังนั้น การกำหนดนโยบายในเรื่องดังกล่าวจะต้องหาเครื่องมือในเรื่องกระบวนการติดตามหลังจากพ้นโทษ โดยกรมพินิจฯ ได้มีการพัฒนาระบบการบำบัดแก้ไขฟื้นฟูเด็กและเยาวชนเฉพาะรายแบบไร้รอยต่อ” (Uninterrupt Tailor-made Routing) โดยการนำระบบนักจัดการรายกรณี (Individual Routing Counselor : IRC) เข้ามาปรับใช้นำร่องกับเด็กและเยาวชน เพื่อให้เด็กและเยาวชนได้รับการบำบัดแก้ไข ฟื้นฟูที่สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความจำเป็นของแต่ละบุคคล โดยมีการร้อยเรียงระบบบริการตั้งแต่เข้าสู่กระบวนการยุติธรรมจนกระทั่งได้รับการปล่อยตัวและดำรงชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างเหมาะสม และทำให้อัตราการกระทำผิดซ้ำลดลง ซึ่งหากลดลงเพียงหนึ่งเปอร์เซ็นต์ ก็ถือว่าประสบผลสำเร็จ ดังนั้น จึงอยากให้มีการปรับเปลี่ยนตัวชี้วัดเพื่อให้สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานโครงการในปัจจุบันได้

๕. ตัวชี้วัดเรื่องการกระทำผิดซ้ำ ซึ่งเป็นของกระทรวงยุติธรรม พบว่า มีปัญหาในหลายประเด็น ได้แก่ การเชื่อมโยงข้อมูลทั้งระหว่างกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนกับกรมราชทัณฑ์ รวมถึงการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานในกระทรวงยุติธรรมกับหน่วยงานอื่น ๆ นอกจากนี้ ยังมีเรื่องกำหนดความหมายที่ยังไม่ได้ข้อสรุป และระยะเวลาการวัดการกระทำผิดซ้ำที่กำหนดย้อนหลัง ๓ ปีซึ่งยังไม่สะท้อนผล

การดำเนินงาน เนื่องจากมีระยะเวลาการพิพาทภาคตีในชั้นศาลที่ต้องใช้ระยะเวลานาน ดังนั้น จึงอยากให้มีการกำหนดตัวชี้วัดที่ถูกต้องสอดคล้องกับการดำเนินงานอย่างแท้จริง

๖. การกำหนดตัวชี้วัดเรื่องการกระทำผิดซ้ำ จะต้องมีการวัด ๒ แบบ คือ วัดอัตราการกระทำผิดซ้ำเพื่อสะท้อนสถานการณ์ของปัญหา (Indicator) ซึ่งเป็นผลจากการดำเนินงาน ๓ ปีซ้อนหลังจากที่ผ่านมา และการกำหนดตัวชี้วัดเชิงบวก (Positive Change) เพื่อดูความเป็นอยู่ที่ดีขึ้นของผู้พ้นโทษ หรือเด็กและเยาวชนที่กระทำผิด ซึ่งเป็นการวัดผลการดำเนินงานในปีนั้น โดยอาจกำหนดเป็นตัวชี้วัดในภาพรวมของการดำเนินงาน (Joint KPI)

๗. ควรนำประเด็นเรื่องตัวชี้วัดจากข้อสังเกตของที่ประชุมไปพัฒนาปรับปรุงในร่างแผนแม่บทฯ ฉบับที่ ๓

มติที่ประชุม รับทราบ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำข้อสังเกตจากที่ประชุมเรื่องตัวชี้วัดการกระทำผิดซ้ำ โดยเฉพาะการกำหนดชี้วัดเชิงบวก (positive change) โดยใช้หลัก good life model คือ เมื่อพ้นโทษแล้วผู้พ้นโทษมีความเป็นอยู่ดีขึ้นหรือไม่ เช่น กลับไปอยู่บ้าน มีงานทำ หรือกลับเข้าสู่ระบบการศึกษา ไปพัฒนาปรับปรุงในร่างแผนแม่บทฯ ฉบับที่ ๓ ต่อไป

### ๓.๓ ผลการประเมินแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๒

นางสาวปริยานุช จริ่งจิตร ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการฯ ได้รายงานต่อที่ประชุมว่า สำนักงานกิจการยุติธรรม ในฐานะฝ่ายเลขานุการ ได้ดำเนินการรวบรวมแผนงาน/โครงการจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อติดตามความก้าวหน้าของแผนงาน/โครงการ รวมถึงนำข้อมูลมาวิเคราะห์ความสำเร็จในการขับเคลื่อนแผนแม่บทฯ ในแต่ละยุทธศาสตร์ โดยเทียบเคียงเป้าหมายการดำเนินงานกับกิจกรรมตามที่หน่วยงานระบุ ซึ่งผลการติดตาม (รอบ ๖ เดือน) พบว่า มีจำนวนแผนงาน/โครงการ ที่สอดคล้องกับแผนแม่บทฯ จำนวน ๑๓๙ โครงการ จาก ๒๑ หน่วยงาน ซึ่งสามารถขับเคลื่อนผลการดำเนินงานได้ร้อยละ ๖๘ โดยแบ่งตามยุทธศาสตร์การดำเนินงาน ดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ การพัฒนาประสิทธิภาพระบบการให้บริการประชาชน มีการขับเคลื่อน คิดเป็นร้อยละ ๕๐.๓๕

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนาและบังคับใช้กฎหมายอย่างเสมอภาคและเป็นธรรม มีการขับเคลื่อน คิดเป็นร้อยละ ๖๙

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ การส่งเสริมกระบวนการยุติธรรมทางเลือกและการมีส่วนร่วมในงานยุติธรรม มีจำนวน ๑๗ โครงการ คิดเป็นร้อยละ ๗๓

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ การพัฒนาบุคลากรและสร้างความรู้ในงานยุติธรรม มีจำนวน ๒๘ โครงการ คิดเป็นร้อยละ ๘๖

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ การขับเคลื่อนและบูรณาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ มีจำนวน ๘ โครงการ คิดเป็นร้อยละ ๖๖

นอกจากนี้ สำนักงานฯ ได้ร่วมกับศูนย์วิจัยเศรษฐศาสตร์ประยุกต์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จัดทำโครงการประสาน ติดตาม และประเมินผลตามแผนบูรณาการด้านการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนาระบบการยุติธรรม และแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๑ ซึ่งสรุปผลการประเมิน ดังนี้



๑. การประเมินผลดำเนินงานตามตัวชี้วัดระดับเป้าหมายของแผนแม่บทฯ โดยสำรวจจากความคิดเห็นของประชาชน ใช้กลุ่มตัวอย่างจำนวน ๕,๐๐๐ คน ได้แก่ กลุ่มที่ ๑ คือ ประชาชนที่เข้ามาติดต่อขอรับบริการจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ร้อยละ ๙๐ และกลุ่มที่ ๒ คือ ประชาชนที่ไม่ได้รับบริการจากหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม ร้อยละ ๑๐ ซึ่งได้สำรวจในพื้นที่ ๙ ภาค แบ่งตามจังหวัด ตัวแทนที่มีสถิติคดีแพ่งและคดีอาญารวมสูงสุด ๒ จังหวัดแรกในแต่ละภาค (ตามรายงานสถิติคดีศาลยุติธรรม ปี พ.ศ. ๒๕๕๘) ผลการสำรวจพบว่า

๑.๑ ผลการประเมินความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการให้บริการของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม พบว่า ประชาชนส่วนมากค่อนข้างพึงพอใจต่อการให้บริการของหน่วยงาน โดยมีคะแนนเฉลี่ย ๔.๑๖ คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๒๐

๑.๒ ผลการประเมินความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการบังคับใช้กฎหมายของเจ้าหน้าที่และหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม พบว่า ประชาชนส่วนมากค่อนข้างเชื่อมั่นต่อการให้บริการของหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม โดยมีคะแนนเฉลี่ย ๔.๑๒ คิดเป็นร้อยละ ๘๒.๒๐

๒. การวิเคราะห์และประเมินร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนแม่บทฯ และวิเคราะห์ปัจจัยแห่งความสำเร็จ/ไม่สำเร็จ โดยรวบรวมความคิดเห็นของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ในการประชุมระดมความคิดเห็น (Focus Group) ๒ ครั้ง ซึ่งผลการประเมินพบว่า

๒.๑ ผลการประเมินร้อยละความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนแม่บทฯ ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๘ - ๒๕๖๐ พบว่า หน่วยงานกระบวนการยุติธรรมต่างๆ สามารถดำเนินงานตามแผนแม่บทฯ ได้ใกล้เคียงกับเป้าหมายที่ตั้งไว้ คือ มีอัตราประสิทธิผลเฉลี่ย ร้อยละ ๙๗.๐๙ และเมื่อพิจารณาในแต่ละยุทธศาสตร์ พบว่า ยุทธศาสตร์ที่ ๑ การพัฒนาประสิทธิภาพระบบการให้บริการประชาชน มีอัตราประสิทธิผลเฉลี่ย ร้อยละ ๘๔.๖๕ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนาและบังคับใช้กฎหมายอย่างเสมอภาคและเป็นธรรม มีอัตราประสิทธิผลเฉลี่ย ร้อยละ ๑๑๒.๓๐ ยุทธศาสตร์ที่ ๓ การส่งเสริมกระบวนการยุติธรรมทางเลือกและการมีส่วนร่วมในงานยุติธรรม มีอัตราประสิทธิผลเฉลี่ย ร้อยละ ๙๓.๙๗ ยุทธศาสตร์ที่ ๔ การพัฒนาบุคลากรและสร้างความรู้ในงานยุติธรรม มีอัตราประสิทธิผลเฉลี่ย ร้อยละ ๑๐๖.๖๘ และยุทธศาสตร์ที่ ๕ การขับเคลื่อนและบูรณาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ มีอัตราประสิทธิผลเฉลี่ย ร้อยละ ๑๐๐.๗๕

๒.๒ ผลวิเคราะห์ปัจจัยความสำเร็จ/ไม่สำเร็จ พบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการดำเนินการตามแผนแม่บทฯ ได้แก่ ความเชื่อมโยงระหว่างแผนแม่บทฯ กับแผนพัฒนาในระดับประเทศ การมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนแม่บทฯ การรับรู้รับทราบสาระสำคัญของแผนแม่บทฯ ในทุกระดับ กระบวนการสื่อสารภายในและภายนอกองค์กร และการให้ความร่วมมือจากทุกภาคส่วน โดยเฉพาะภาคประชาสังคม

### ๓. ข้อเสนอแนะ

#### ๓.๑ ข้อเสนอแนะเพื่อการแก้ไขปัญหอุปสรรคในการดำเนินการ

๑) หน่วยงานกระบวนการยุติธรรมต่างๆ ควรรักษาระดับความพึงพอใจและความเชื่อมั่นที่ดีของประชาชนต่อหน่วยงาน โดยปัจจัยที่สำคัญ คือ บุคลากร/เจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ต้องมีจำนวนเพียงพอต่อปริมาณงานหรือการให้บริการ และต้องพัฒนาบุคลากรทางด้านทักษะ ความรู้ ความสามารถในการให้บริการ

๒) กระบวนการส่งเสริมกระบวนการยุติธรรมทางเลือกและการมีส่วนร่วมในงานยุติธรรม ควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์ในช่องทางที่สามารถเข้าถึงประชาชนได้อย่างกว้างขวาง รวมถึงการอบรมให้ความรู้ในกระบวนการไกล่เกลี่ย ประenomข้อพิพาท ให้ทุกภาคส่วนในสังคม

๓.๒ ข้อเสนอแนะเพื่อการขับเคลื่อนแผนแม่บทฯ

๑) ความต่อเนื่องของนโยบายการดำเนินงาน ซึ่งต้องมีการกำหนดแผนงาน และจัดสรรงบประมาณ รวมทั้งพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัย

๒) ต้องมีการขยายความเชื่อมโยงของระบบฐานข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการงานยุติธรรม เพื่อให้ผู้ใช้ข้อมูลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างรวดเร็ว มีความเที่ยงตรง แม่นยำในการวิเคราะห์และประมวลผล นอกจากนี้ ควรมีกระบวนการเพิ่มประสิทธิภาพ ในการจัดทำเอกสาร หรือใช้เทคโนโลยีเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพงานธุรการ

๓.๓ ข้อเสนอแนะเพื่อการจัดทำแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติฉบับต่อไป

๑) ควรเน้นกระบวนการมีส่วนร่วมอย่างเข้มข้น ในภาคประชาสังคมหรือประชาชน นอกจากนั้น ควรให้หน่วยงานกระบวนการยุติธรรมต่างๆ เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดทำแผนแม่บทฯ ในทุกขั้นตอน เพื่อให้ได้แผนแม่บทฯ (Output) ที่สอดคล้องกับภารกิจและบทบาทหน้าที่ของทุกหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม

๒) การกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนแม่บทฯ ควรระบุตัวชี้วัด เป้าหมาย และกลุ่มเป้าหมาย ในแต่ละยุทธศาสตร์ของแผนแม่บทฯ ให้มีความสอดคล้อง บางกรณีควรมีตัวชี้วัดร่วมกัน และกำหนดเป้าหมายในด้านผลกระทบที่คาดว่าจะได้รับจากผลการดำเนินงานเพิ่มเติมจากเป้าหมายในลักษณะผลลัพธ์ รวมทั้ง นำตัวชี้วัดไปประยุกต์ใช้ในแผนปฏิบัติงานราชการ หรือแผนยุทธศาสตร์ของแต่ละหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

๔.๑ (ร่าง) แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๕)

นายชาติร่ำ เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ ได้รายงานต่อที่ประชุมว่า สืบเนื่องจากแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๑ จะสิ้นสุด ในปี พ.ศ. ๒๕๖๑ ดังนั้น สำนักงานกิจการยุติธรรม ร่วมกับคณะที่ปรึกษาจากสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย โดยรองศาสตราจารย์ ดร.จักรกฤษณ์ ควรพจน์ ที่ปรึกษาและคณะ จึงได้จัดทำร่างแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๕ และคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ได้มีมติเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๐ เห็นชอบกรอบทิศทางจัดทำร่างแผนแม่บทฯ ฉบับที่ ๓ โดยมีข้อสังเกตว่าร่างแผนแม่บทฯ จะต้องมีความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี

นอกจากนี้ ได้มีการจัดประชุมผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญในการบริหารงานยุติธรรม เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๐ เพื่อรับฟังข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะในร่างแผนแม่บทดังกล่าว ซึ่งจากข้อสังเกตได้นำไปปรับปรุงในการยกร่างแผนแม่บทฯ ฉบับที่ ๓ มีเนื้อหาประกอบด้วย วิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าหมาย ยุทธศาสตร์ กลยุทธ์ (แนวทางการดำเนินงาน) ตัวชี้วัด รวมทั้งแนวทางการขับเคลื่อน และแนวทางการติดตามประเมินผล

ทั้งนี้ นายระพี ผลพานิชย์ ผู้วิจัยจากสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย ได้นำเสนอรายละเอียดของร่างแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ ว่าการจัดทำร่างแผนแม่บทฯ ได้มีการทบทวนเอกสารที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ผลการดำเนินงานตามแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรม ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๑) ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ แผนแม่บทบูรณาการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนากระบวนการยุติธรรม (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๗๙) นโยบาย

Thailand ๔.๐ เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน ดัชนีชี้วัดหลักนิติธรรม ข้อเสนอแนะของสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ข้อผูกพันและพันธกรณีระหว่างประเทศของประเทศไทย สถานการณ์และสภาพแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรม รวมถึงข้อมูลการสัมภาษณ์เชิงลึก การประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อระดมความคิดเห็นทั้งส่วนกลางและภูมิภาค และการวิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน โอกาสและอุปสรรค (SWOT) บน balance scorecard จากนั้นได้นำข้อมูลข้างต้นมาวิเคราะห์ สังเคราะห์ เพื่อยกร่างแผนแม่บทฯ ดังนี้

สรุปสาระสำคัญร่างแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติฉบับที่ ๓  
(พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๕)

วิสัยทัศน์ (Vision) คือ “การบริหารงานยุติธรรมมีธรรมาภิบาลและทันสมัย  
สังคมไทยเคารพกฎหมาย มีความปลอดภัยและสงบสุข”

พันธกิจ (Mission)

๑. เสริมสร้างการป้องกันการกระทำผิดโดยสร้างความรู้ความเข้าใจด้านความยุติธรรม  
และกฎหมาย

๒. ปรับปรุงและพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางเลือกเพื่อใช้ยุติความขัดแย้งและ  
ให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้เพิ่มขึ้น

๓. เพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลการคุ้มครองประชาชนโดยบังคับตามกฎหมาย  
อย่างเท่าเทียม

๔. ปรับปรุงระบบการฟื้นฟูผู้กระทำผิดให้ผู้กระทำความผิดกลับเข้าสู่สังคมได้อย่างปกติสุข

๕. ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเชื่อมโยงการดำเนินงานยุติธรรมทุกขั้นตอน

เป้าหมายสูงสุด (Ultimate Goal)

๑. สังคมมีความสงบเรียบร้อย

๒. ประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

๓. การบริหารกระบวนการยุติธรรมมีธรรมาภิบาลและความโปร่งใส

ตัวชี้วัดในภาพรวม (Indicators)

๑. ความเชื่อมั่นของประชาชนในกระบวนการยุติธรรมเพิ่มขึ้น

๒. ความหวาดกลัวภัยของประชาชนลดลง

๓. ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้ทั่วถึงและเท่าเทียม

๔. ความมีประสิทธิภาพในการบริหารจัดการเพิ่มขึ้น ตามเป้าประสงค์ที่ ๑๖.๓,

๑๖.๕, ๑๖.๖ และ ๑๖.๗ ของเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน

ยุทธศาสตร์ (Strategy)

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ การป้องกันการกระทำผิดและการเกิดข้อพิพาท เพื่อลดการ  
กระทำผิดและการเกิดข้อพิพาท โดยสร้างความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการยุติธรรม ความตระหนัก และ  
ทัศนคติในการเคารพกฎหมาย ศีลธรรมและความมีเหตุผล ให้แก่ประชาชน ประกอบด้วย ๕ กลยุทธ์ ดังนี้

๑.๑ การสร้างเนื้อหาองค์ความรู้ และการปลูกและปลูกจิตสำนึกให้เคารพกฎหมาย ศีลธรรมและความมีเหตุผล

๑.๒ การปรับทัศนคติหรือการสร้างแรงจูงใจให้เคารพกฎหมาย

๑.๓ การให้การศึกษาศึกษาและสร้างสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการสร้างความรับผิดชอบต่อสังคม

๑.๔ การพัฒนาบุคลากรในกระบวนการยุติธรรมให้มีความรู้เท่าทันปัญหาเพื่อหา

แนวทางป้องกัน

๑.๕ การพัฒนางานด้านการป้องกันโดยหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม เครือข่าย

และชุมชน

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ การส่งเสริมและพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางเลือก เพื่อส่งเสริม และพัฒนากระบวนการยุติธรรมทางเลือก ได้แก่ การเจรจา การไกล่เกลี่ย และอนุญาโตตุลาการ ให้เป็นการยุติ ความขัดแย้งโดยใช้วิธีทางเลือกนอกกระบวนการยุติธรรมกระแสหลัก ประกอบด้วย ๔ กลยุทธ์ ดังนี้

๒.๑ การพัฒนาบุคลากรเพื่อสนับสนุนการดำเนินการกระบวนการยุติธรรมทางเลือก

๒.๒ การเสริมสร้างความเข้มแข็งระบบงานยุติธรรมชุมชน

๒.๓ การพัฒนาระบบการไกล่เกลี่ย

๒.๔ การพัฒนาระบบอนุญาโตตุลาการ

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ การคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนและปราบปราม อาชญากรรมโดยการบังคับใช้กฎหมาย เพื่อให้ประชาชนได้รับการคุ้มครองอย่างเสมอภาค เท่าเทียม และเป็นธรรม โดยการบริหารงานตามหลักธรรมาภิบาล ประกอบด้วย ๗ กลยุทธ์ ดังนี้

๓.๑ การสร้างภูมิคุ้มกันอิทธิพลและการแทรกแซงกระบวนการยุติธรรม

๓.๒ การพัฒนาบุคลากรในกระบวนการยุติธรรมเพื่องานคุ้มครองและปราบปราม

๓.๓ การศึกษาวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรมและปรับปรุงกฎหมาย

๓.๔ การพัฒนางานด้านการคุ้มครองและปราบปราม

๓.๕ การให้ความช่วยเหลือทางกฎหมาย

๓.๖ การอำนวยความสะดวกในการเข้าถึงการรับบริการให้แก่ผู้สูงอายุ ผู้พิการ เด็ก

สตรี และคนต่างด้าว

๓.๗ การมีส่วนร่วมของหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคีเครือข่ายในการ

บริหารงานยุติธรรม

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ การฟื้นฟูและเยียวยาผู้กระทำผิด เพื่อแก้ไขฟื้นฟูและเยียวยา ผู้กระทำผิดให้กลับสู่สังคมและมีสัมมาชีพ ประกอบด้วย ๖ กลยุทธ์ ดังนี้

๔.๑ การปรับปรุงกฎหมายและมาตรฐานการปฏิบัติให้สอดคล้องกับหลักการตาม ความร่วมมือระหว่างประเทศ

๔.๒ การจัดหาและพัฒนาบุคลากรในสาขาจำเป็น

๔.๓ การแยกคุมขังตามลักษณะเฉพาะ

๔.๔ การปฏิบัติต่อผู้กระทำผิดโดยไม่ใช้เรือนจำ

๔.๕ การเตรียมความพร้อมและสร้างอาชีพให้แก่ผู้กระทำผิดโดยการร่วมมือกับ

ผู้ประกอบการ

๔.๖ บูรณาการการทำงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานทั้งในและนอกกระบวนการยุติธรรม

### ประเด็นอภิปราย

ที่ประชุมได้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับร่างแผนแม่บทฯ ดังนี้

๑. ควรกำหนดเป้าหมายของร่างแผนแม่บทฯ ให้ชัดเจน โดยระบุสภาพปัญหา และสิ่งที่คาดหวังจะเกิดขึ้น สิ่งที่ต้องการให้เกิดความเปลี่ยนแปลงภายในสี่ปีข้างหน้า รวมถึงความชัดเจนของการนำไปเป็นกรอบการจัดทำคำของบประมาณบูรณาการ เพื่อให้แต่ละหน่วยงานสามารถนำไปจัดทำเป็นแผนงาน โครงการได้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น ยกตัวอย่างเช่น ประเทศสิงคโปร์ ได้กำหนดเป้าหมายการดำเนินงานด้านกระบวนการยุติธรรมในประเด็นสำคัญจะต้องแล้วเสร็จภายใน ๒ ปี

๒. กรอบระยะเวลาของแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ยังไม่สอดคล้องกับนโยบายของนายกรัฐมนตรี ที่ต้องการให้แผนแต่ละฉบับเป็นช่วงเวลาเดียวกัน เพื่อยึดโยงกับการขอรับการจัดสรรงบประมาณ

๓. การกำหนดเป้าหมายในเรื่องความเชื่อมั่นของประชาชนในกระบวนการยุติธรรมเพิ่มขึ้น ความหวาดกลัวภัยของประชาชนลดลง ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้ทั่วถึงและเท่าเทียม และควรมีประสิทธิภาพในการบริหารจัดการเพิ่มขึ้น จะต้องต้องมีข้อมูลในเรื่องปัญหาที่เกี่ยวข้องกับเป้าหมายต่างๆ ว่าคืออะไร และควรมีแนวทางหรือกลยุทธ์อะไรที่แก้ไขปัญหานอกเหนือจากภารกิจประจำที่กระทรวงยุติธรรมดำเนินการ เพื่อให้เห็นการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น

๔. ตัวชี้วัดในเรื่องความถูกต้องตามกระบวนการพิจารณาคดี, ความรวดเร็วในการดำเนินงาน และการกระทำผิดซ้ำ มีความจำเป็น แต่อาจจะวัดได้ยาก ดังนั้น จะต้องพิจารณาในรายละเอียดว่า จะวัดอย่างไร เพื่อให้สอดคล้องและเหมาะสมที่สุด

๕. ควรนำเรื่องการพัฒนาาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมากำหนดเป็นยุทธศาสตร์ หรือ กลยุทธ์ เพื่อให้มีความเชื่อมโยงกับนโยบาย Thailand ๔.๐ และให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเล็งเห็นความสำคัญที่จะนำไปกำหนดแนวทางการดำเนินงาน ซึ่งหากกำหนดชัดเจน จะส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงระบบบริหารงานยุติธรรม เช่น การส่งคำฟ้องทางอิเล็กทรอนิกส์

๖. ประเด็นการเชื่อมโยงกับนโยบาย Thailand ๔.๐ ซึ่งอาจส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงรูปแบบอาชญากรรมในอนาคต ดังนั้นแผนแม่บทฯ ควรมีเนื้อหาเกี่ยวกับการเตรียมรับมือปัญหาอาชญากรรมในรูปแบบต่างๆ ทั้งอาชญากรรมคอมพิวเตอร์, Cyber Crime หรือ Digital Crime

๗. ควรพิจารณาข้อความที่อาจกระทบต่ออำนาจอิสระของศาล ซึ่งตามพระราชบัญญัติพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๙ มาตรา ๓ ได้กำหนดไว้ว่า “การบริหารงานยุติธรรมดังกล่าวไม่รวมถึงอำนาจอิสระในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีของศาลและการดำเนินการของหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ” เช่น

๗.๑ จุดแข็งในประเด็นเรื่อง ศาลยุติธรรมและหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีหลักการ และวิสัยทัศน์ร่วมกันในการรักษาความสงบเรียบร้อยและความเป็นธรรม มีหลักประสิทธิภาพ และการเข้าถึงความยุติธรรม ภายใต้แผนพัฒนาฯ ของประเทศ ยุทธศาสตร์ชาติ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

๗.๒ ยุทธศาสตร์ที่ ๓ การคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนและปราบปรามอาชญากรรมโดยการบังคับใช้กฎหมาย ที่กำหนดตัวชี้วัดระดับยุทธศาสตร์ที่ ๓.๑ “ความถูกต้องตามกระบวนการพิจารณาคดีความ” และ ๓.๒ “ความรวดเร็วในการดำเนินการตามกระบวนการยุติธรรม” ควรพิจารณาว่าจะวัดกระบวนการใดได้บ้าง ซึ่งในส่วน of ศาล หากประเมินเฉพาะในส่วน of งานธุรการและงานเอกสาร น่าจะทำได้ เพราะไม่กระทบกับอำนาจอิสระของศาล แต่กระบวนการพิจารณาพิพากษาคดีความ จะวัด

/ ความถูกต้อง ...

ความถูกต้องและความรวดเร็วอย่างไร อย่างไรก็ตามในประเด็นความถูกต้องและความรวดเร็วนี้ ศาลยุติธรรมได้มีการกำหนดตัวชี้วัดไว้ในยุทธศาสตร์ของศาลยุติธรรมแล้ว

๘. หากกำหนดกลไกการขับเคลื่อนในระดับพื้นที่ โดยคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมระดับจังหวัด (กพยจ.) ควรจะเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการฯ เกี่ยวกับการขับเคลื่อนแผนแม่บทฯ และให้สำนักงานยุติธรรมจังหวัดในฐานะฝ่ายเลขานุการประสานผู้ว่าราชการจังหวัดเพื่อชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวอำนาจหน้าที่ในการขับเคลื่อนแผนแม่บทฯ โดยอาจขับเคลื่อนผ่านแผนพัฒนาจังหวัด

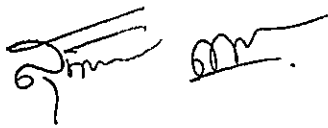
๙. เมื่อแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติผ่านการพิจารณาแล้ว จะต้องมีการแปลงแผนไปสู่การปฏิบัติ โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะต้องไปจัดทำรายละเอียดให้สอดคล้องกับเนื้อหาของแผนแม่บทฯ ทั้งนี้ ควรมีคณะกรรมการที่กำกับดูแลในการขับเคลื่อนแผน โดยพิจารณาถึงความเชื่อมโยงและการดำเนินการตามตัวชี้วัด

มติที่ประชุม มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการรับข้อสังเกตของที่ประชุมไปแก้ไขปรับปรุงร่างแผนแม่บทฯ ให้มีความสมบูรณ์มากขึ้น และเสนอให้คณะกรรมการฯ พิจารณาในครั้งต่อไป

๔.๒ แนวทางการติดตามประเมินผลแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ  
ถอนระเบียบวาระการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๐๐ น.



(นางสุพิชฌาย์ อุฒวรรสิทธิ์เดช นุชทัต)  
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ  
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ  
ผู้จรรายงานการประชุม



(นางสาวปริยานุช จริ่งจิตร)  
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ  
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ



(นายชาตรี จันทรเพ็ญ)  
ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและประสานแผนกระบวนงานการยุติธรรม  
อนุกรรมการและเลขานุการ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม