**รายละเอียดผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา (REGRADE)**

| **ตัวชี้วัด** | **วิธีการจัดเก็บ** | **ผลการศึกษา (ปีงบประมาณ)** | **ค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ** | **จำนวนกลุ่มเป้าหมาย/****ข้อมูลในการจัดเก็บ** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **25๖๐** | **25๖๑** | **25๖๒** | **2563** | **2564** |
| **ตัวชี้วัดเชิงยุทธศาสตร์** |
| **ชุดที่ ๗ ประชาชนให้ความเชื่อมั่น เชื่อถือ ศรัทธา ในกระบวนการยุติธรรม** |
| ตัวชี้วัดที่ 21 (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม | PS | ร้อยละ๓๙.๐๘ | ร้อยละ๒๙.๒๑ | ร้อยละ๕๘.๓๘ | ร้อยละ๖๗.00 | ร้อยละ63.20 | **ร้อยละ****42.22**(ค่าเฉลี่ย3 ปีแรก) | สำรวจประชาชนจาก ๕ ภูมิภาค จำนวน ๑๐ จังหวัด (กรุงเทพฯ นครปฐม เชียงใหม่ สุโขทัย อุดรธานี นครราชสีมา จันทบุรี พระนครศรีอยุธยา สงขลา และสุราษฎร์ธานี)* ปี ๖๐ : จำนวน ๘๐๐ คน
* ปี ๖๑ : จำนวน ๑,๑๘๑ คน
* ปี ๖๒ : จำนวน ๖๖๙ คน
* ปี ๖๓ : จำนวน 2,836 คน จาก 6 ภูมิภาค และ 1 จังหวัด (ภาคกลาง ภาคใต้ ภาคใต้ชายแดน ภาคตะวันออก ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และกรุงเทพมหานคร) โดยสอบถามในประเด็น 1. *ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการ* *2. ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา* และ 3. *ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม* ซึ่งดำเนินการสำรวจในช่วงเดือน มี.ค. - เม.ย. ๖๔
* ปี 64 : จำนวน 2,854 คน จาก 6 ภูมิภาค และ 1 จังหวัด (ภาคกลาง ภาคใต้ ภาคใต้ชายแดน ภาคตะวันออก ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และกรุงเทพมหานคร) โดยสอบถามในประเด็นเดียวกันกับปี 63 ซึ่งสำรวจในช่วงเดือน มี.ค. - เม.ย. ๖5
 |
| **ตัวชี้วัดเชิงกลยุทธ์** |
| **ก่อนการเข้าสู่กระบวนกายุติธรรมทางอาญา** |
| **ชุดที่ ๑ ประชาชนรับรู้กฎหมายและสิทธิพื้นฐาน** |
| ตัวชี้วัดที่ 1 (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก | PS | ร้อยละ๓๓.๗๓  | ร้อยละ๒๘.๕๔  | ร้อยละ๔๓.๐๕  | ร้อยละ60.60 | ร้อยละ56.80 | **ร้อยละ** **35.08**(ค่าเฉลี่ย3 ปีแรก) | สำรวจประชาชนจาก ๕ ภูมิภาค จำนวน ๑๐ จังหวัด (กรุงเทพฯ นครปฐม เชียงใหม่ สุโขทัย อุดรธานี นครราชสีมา จันทบุรี พระนครศรีอยุธยา สงขลาสุราษฎร์ธานี)* ปี ๖๐ : จำนวน ๘๐๐ คน
* ปี ๖๑ : จำนวน ๑,๑๘๑ คน
* ปี ๖๒ : จำนวน ๖๖๙ คน
* ปี ๖๓ : จำนวน 2,836 คน จาก 6 ภูมิภาค และ 1 จังหวัด (ภาคกลาง ภาคใต้ ภาคใต้ชายแดน ภาคตะวันออก ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และกรุงเทพมหานคร) โดยสอบถามในประเด็น *1. ความรู้เกี่ยวกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน 2. ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม* และ *3. สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน* ซึ่งดำเนินการสำรวจในช่วงเดือน มี.ค.- เม.ย. ๖๔
* ปี 64 : จำนวน 2,854 คน จาก 6 ภูมิภาค และ 1 จังหวัด (ภาคกลาง ภาคใต้ ภาคใต้ชายแดน ภาคตะวันออก ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และกรุงเทพมหานคร) โดยสอบถามในประเด็นเดียวกันกับปี 63 ซึ่งดำเนินการสำรวจในช่วงเดือน มี.ค. - เม.ย. ๖5
 |
| **ชุดที่ ๒ การควบคุมอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ** |
| ตัวชี้วัดที่ 2 (E1) อัตราอาชญากรรมต่อจำนวนประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน ลดลง | AD | ชีวิตและร่างกาย๒๑.๘๙ คดี(๑๔,๔๙๗ ) | ชีวิตและร่างกาย๒๑.๒๑ คดี(๑๔,๐๙๕) | ชีวิตและร่างกาย๒๕.๓๓ คดี(15,413) | ชีวิตและร่างกาย๑๙.๙๓ คดี (13,234) | ชีวิตและร่างกาย19.31 คดี(12,776) | **ชีวิตและร่างกาย๒๑.๘๙ คดี****ทรัพย์****๘๙.๐๐ คดี**(ปีแรกที่จัดเก็บ) | จำนวนเรื่องที่รับแจ้งความในฐานความผิดที่เกี่ยวกับ ชีวิต ร่างกาย และเพศ (ตัดคดีเพศออก) และฐานความผิดที่เกี่ยวกับทรัพย์ตามปีงบประมาณ (ฐานข้อมูล สตช.)* ปี ๖๐ : ชีวิตร่างกาย = ๑๘,๒๓๑ ,ทรัพย์ = ๖๑,๘๓๙ รวม ๘๐,๐๗๐ เรื่อง /เทียบกับจำนวนประชากร ๖๕,๙๓๑,๕๕๐ คน
* ปี ๖๑ : ชีวิตร่างกาย = ๑๖,๗๕๗ ทรัพย์ = ๕๖,๔๒๗ รวม ๗๓,๑๘๔ เรื่อง /เทียบกับจำนวนประชากร ๖๖,๑๘๘,๕๐๓ คน
* ปี ๖๒ : ชีวิตร่างกาย = ๑๗,๑๒๙ ทรัพย์ = ๕๑,๙๗๔ รวม ๖๙,๑๐๓ เรื่อง /เทียบกับจำนวนประชากร ๖๖,๔๑๓,๙๗๙ คน

*\*ปี 60 - 62 จำนวนประชากรในประเทศไทยอ้างอิงจากกรมการปกครอง** ปี ๖๒ (ตัวเลขใหม่) : จำนวนเรื่องที่รับแจ้งความในฐานความผิดที่เกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มีจำนวนคดีรับแจ้งความทั้งหมด 790,400 คดี และใช้จำนวนประชากร 60,837,331 คน เป็นฐานคิดอัตราต่อประชากร 100,000 คน

 - ชีวิตและร่างกาย 15,413 คดี - ทรัพย์ 48,581 คดี* ปี ๖๓ : จำนวนเรื่องที่รับแจ้งความในฐานความผิดที่เกี่ยวกับ ชีวิต ร่างกาย และเพศ โดยปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 มีจำนวนคดีรับแจ้งความทั้งหมด779,698 คดี และใช้จำนวนประชากร 66,413,979 คน เป็นฐานคิดอัตราต่อประชากร 100,000 คน

 - ชีวิตและร่างกาย 13,234 คดี - ทรัพย์ 44,081 คดี* ปี 64 : จำนวนเรื่องที่รับแจ้งความในฐานความผิดที่เกี่ยวกับ ชีวิต ร่างกาย และเพศ โดยปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีจำนวนคดีรับแจ้งความทั้งหมด 768,177 คดี และใช้จำนวนประชากร 66,186,727 คน เป็นฐานคิดอัตราต่อประชากร 100,000 คน (ข้อมูล ณ วันที่ 25 พ.ค. 65)

 - ชีวิตและร่างกาย 12,776 คดี - ทรัพย์ 46,183 คดี\* ข้อมูลจำนวนคดีรับแจ้งความและจำนวนประชากรในปีงบประมาณนั้น ๆ อ้างอิงจากกลุ่มงานวิเคราะห์และประเมินผลกองแผนงานอาชญากรรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ |
| ทรัพย์๘๙.๐๐ คดี(๕๘,๙๕๕) | ทรัพย์๘๔.๒๐ คดี(๕๕,๙๖๖) | ทรัพย์สิน79.85 คดี(48,581) | ทรัพย์สิน๖๖.๓๗ คดี(44,081) | ทรัพย์สิน69.78 คดี(46,183) |
| ตัวชี้วัดที่ 3 (E2)ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนลดลง | PS | ร้อยละ ๕๓.๖๘ | ร้อยละ๕๒.๗๐ | ร้อยละ ๔๐.๘๑ | ร้อยละ๒๕.๖๐ | ร้อยละ 21.50 | **ร้อยละ** **๕๓.๖๘**ปีแรกที่จัดเก็บ | สำรวจประชาชนจาก ๕ ภูมิภาค จำนวน ๑๐ จังหวัด (กรุงเทพฯ นครปฐม เชียงใหม่ สุโขทัย อุดรธานี นครราชสีมา จันทบุรี พระนครศรีอยุธยา สงขลา และสุราษฎร์ธานี)* ปี ๖๐ : จำนวน ๘๐๐ คน
* ปี ๖๑ : จำนวน ๑,๑๘๑ คน
* ปี ๖๒ : จำนวน ๖๖๙ คน
* ปี 63 : จำนวน 3,538 คน ทั่วประเทศ จำแนกตามพื้นที่กองบัญชาการตำรวจ ๑๐ แห่ง ภายใต้ประเด็นคำถาม *ประชาชนมีความหวาดกลัวภัยในชีวิต ทรัพย์สิน บริเวณที่พักอาศัยหรือไม่*ดำเนินการสำรวจในช่วง ก.พ.- เม.ย. ๖๔
* ปี 64 จำนวน 2,879 คน ทั่วประเทศ จำแนกตามพื้นที่กองบัญชาการตำรวจ ๑๐ แห่ง ภายใต้ประเด็นคำถามเช่นเดียวกับปี 63 ซึ่งดำเนินการสำรวจในช่วง มี.ค.- เม.ย. ๖5
 |
| **ระหว่างเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมทางอาญา** |
| **ชุดที่ ๓ กระบวนการยุติธรรมบนพื้นฐานการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี** |
| ตัวชี้วัดที่ 4 (G1) จำนวนคดีและเรื่องร้องเรียนที่มีมูลและถึงที่สุดที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติที่ขัดกับศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ หรือ การละเมิดสิทธิขั้นพื้นฐาน มีจำนวนลดน้อยลง | AD | สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ | ใช้ปีใดปีหนึ่งเป็นฐาน | * ปี ๖๐ หน่วยงานไม่ได้นำส่งข้อมูลให้แก่คณะผู้วิจัย
* ปี ๖๒ : ตัวเลขใหม่ดำเนินการโดยสำนักงานกิจการยุติธรรม
* ปี ๖๓ : ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลโดยสำนักงานกิจการยุติธรรม สำหรับข้อมูล กคส. ตัวเลขที่นำเสนอในปี 2560 - 2562 เป็นตัวเลขภาพรวมของจำนวนคดีที่ร้องเรียนกับ กคส. ทั้งหมด ไม่ใช่เฉพาะเรื่องการละเมิดสิทธิขั้นพื้นฐาน ทั้งนี้ กคส. ให้มูลว่าใช้ตัวเลขจาก กสม. โดยเป็นไปตามแผนแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ฉบับที่ ๓
* ปี 64 ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลโดยสำนักงานกิจการยุติธรรม จำนวนเรื่องร้องเรียนของ กสม. เป็นการนับรวมจำนวนเรื่องร้องเรียนทุกประเภท ทั้งนี้ กคส. ให้มูลว่าใช้ตัวเลขจาก กสม. เช่นเดียวกับในปี 63
 |
| N/A | ๒๐เรื่อง | 393เรื่อง | 295เรื่อง  | 595เรื่อง |
| กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ |
| N/A | ๕๘๑เรื่อง | ๑,๗๐๖เรื่อง | ใช้ข้อมูลจากกสม. | ใช้ข้อมูลจากกสม. |
| ตัวชี้วัดที่ 5 (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม | SA+OB | N/A | N/A | N/A | ร้อยละ๑๐๐ | ร้อยละ๑๐๐ | ใช้ปีใดปีหนึ่งเป็นฐาน | *\* มีการเปลี่ยนแปลงวิธีการจัดเก็บข้อมูลจาก US เป็น SA+OB ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เป็นต้นมา** ปี ๖๓ : จัดเก็บข้อมูลจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม 14 หน่วยงานประกอบด้วย

หน่วยงานอิสระ ( ๕ หน่วยงาน) ๑. สำนักงานศาลยุติธรรม๒. สำนักงานอัยการสูงสุด๓. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ๔.สำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)๕. สำนักงาน ปปง.หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม(๙ หน่วยงาน)๑. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม๒. สำนักงานกิจการยุติธรรม๓. กรมสอบสวนคดีพิเศษ๔. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์๕. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ๖. กรมคุมประพฤติ๗. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน๘. กรมราชทัณฑ์๙. สำนักงาน ป.ป.ส. \*ค่าร้อยละของตัวชี้วัดคิดจากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของหน่วยงานเทียบกับหน่วยงานทั้งหมด 14 หน่วยงานผลการศึกษาพบว่าหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมข้างต้นมีการดำเนินการที่สอดคล้องกับนิยามตัวชี้วัดในเบื้องต้น ทั้ง ๑๔ หน่วยงาน**เกณฑ์การให้คะแนนแบ่งออกเป็น** 1) ดำเนินการ หมายถึง หน่วยงานมีการกำหนดตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับความถูกต้องและเที่ยงธรรม ที่สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงาน โดยกำหนดเป็นตัวชี้วัดในการปฏิบัติงาน และมีการติดตาม ประเมินผล รวมถึงรายงานให้กับผู้บริหาร โดยมีค่าคะแนนเท่ากับ 1 2) ดำเนินการบางส่วน หมายถึง 1) หน่วยงานกำหนดตัวชี้วัดไม่ครบตามประเด็นของตัวชี้วัด (G2) 2) หน่วยงานขาดการติดตามและประเมินผล รวมถึงรายงานให้กับผู้บริหาร เพียงบางตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัด โดยมีค่าคะแนนเท่ากับ 0.5 3) ไม่มีการดำเนินการ หมายถึง ไม่มีการดำเนินการที่สอดคล้องตามตัวชี้วัดที่กำหนด โดยมีค่าคะแนนเท่ากับ 0* ปี 64 : ดำเนินการจัดเก็บจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม 14 หน่วยงาน เช่นเดียวกับในปี 63 โดยค่าร้อยละของตัวชี้วัดคิดจากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของหน่วยงานเทียบกับหน่วยงานทั้งหมด 14 หน่วยงาน ผลการศึกษาพบว่าหน่วยงานมีการดำเนินการที่สอดคล้องกับนิยามตัวชี้วัด ๑๔ หน่วยงาน อย่างไรก็ตาม ในปีนี้มีการปรับเกณฑ์การให้คะแนนเหลือเพียง 2 ระดับ ดังนี้
1. ดำเนินการ หมายถึง หน่วยงานมีการกำหนดตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับความถูกต้อแงและเที่ยงธรรมที่สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงาน โดยกำหนดเป็นตัวชี้วัดในการปฏิบัติงาน และมีการติดตาม ประเมินผล รวมถึงรายงานให้กับผู้บริหาร โดยมีค่าคะแนนเท่ากับ 1
2. ไม่มีการดำเนินการ หมายถึง ไม่มีการดำเนินการที่สอดคล้องตามตัวชี้วัดที่กำหนด โดยมีค่าคะแนนเท่ากับ 0
 |
| ตัวชี้วัดที่ 6 (G3) คดีที่มีการชี้มูลว่าเจ้าพนักงานของรัฐในกระบวนการยุติธรรมมีความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ การเลือกปฏิบัติ และ/หรือ การทุจริตหรือถูกแทรกแซงมีจำนวนลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา | AD | สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน | อกพ. กรม/กระทรวง | ใช้ปีใดปีหนึ่งเป็นฐาน | * ดำเนินการรวบรวมข้อมูลจาก อ.ก.พ. กรม หรือ อ.ก.พ กระทรวง สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (สง.ก.ตร.) สำนักงานคณะกรรมการอัยการคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) และสำนักคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม (ก.ศ.) โดยแยกเป็นข้อมูลความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่และข้อมูลทุจริต สำหรับข้อมูลการทุจริตให้รวบรวมข้อมูลจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ปรากฎผล ดังนี้
1. การสำรวจข้อมูลจาก อ.ก.พ. กรมของหน่วยงานในกระทรวงยุติธรรม จำนวน ๙ หน่วยงาน พบว่า

 ๑.๑ บกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ จำนวน ๗๗ เรื่อง ประกอบด้วย กรมราชทัณฑ์ ๗๒ เรื่อง กรมสอบสวนคีพิเศษ ๒ เรื่อง และสำนักงาน ป.ป.ส. ๑ เรื่อง  ๑.๒ ข้อมูลทุจริต จำนวน ๑๗ เรื่อง ประกอบด้วย กรมราชทัณฑ์ ๘ เรื่อง กรมคุมประพฤติ ๗ เรื่อง และสำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม ๒ เรื่อง1. การสำรวจข้อมูลจากสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ พบว่า

 ๒.๑ บกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ จำนวน ๒๑ เรื่อง ๒.๒ ข้อมูลทุจริต จำนวน ๑ เรื่อง1. สำนักงานคณะกรรมการอัยการ

 ๓.๑ บกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ จำนวน ๐ เรื่อง ๓.๒ ข้อมูลทุจริต จำนวน ๐ เรื่อง1. คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) และสำนักคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม (ก.ศ.) ไม่ประสงค์ให้ข้อมูล
2. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ(ป.ป.ช.) เฉพาะข้อมูลการทุจริต พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ มีจำนวน 300 เรื่อง และในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓มีจำนวน 514 เรื่อง
* ปี ๖๔ ไม่ปรากฏข้อมูลเนื่องจากหน่วยงานเจ้าของข้อมูลแจ้งว่าไม่ประสงค์จัดส่งข้อมูลให้กับสำนักงานกิจการยุติธรรมเนื่องจากเป็นข้อมูลภายในซึ่งมีความอ่อนไหว

 - สำหรับข้อมูลของสำนักงาน ปปช.เป็นข้อมูลเฉพาะส่วนของจำนวนคดีที่มีการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐในกระบวนการยุติธรรม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 30 เรื่อง เพิ่มมากขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 15 เรื่อง \* สกธ. ได้สอบทานข้อมูลและได้รับการยืนยันจากหน่วยงานแล้ว  |
| วินัย | วินัย |
| N/A | ๒,๗๖๕เรื่อง  | ๒,๒๐๕เรื่อง  | ๙๘เรื่อง | N/A |
| สำนักงาน ป.ป.ท. | ทุจริต | ทุจริต |
| N/A |  ๒๐๙เรื่อง  |  ๒๓๘เรื่อง  | 1๘เรื่อง | N/A |
| สำนักงาน ป.ป.ช. |
| 300เรื่อง | 514เรื่อง | 30\*เรื่อง |
| ตัวชี้วัดที่ 7 (G4) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการกำหนดระยะเวลามาตรฐานตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายในแต่ละขั้นตอนการปฏิบัติงาน โดยมีระบบให้ประชาชนสามารถตรวจสอบติดตาม (Tracking) ได้ | AD | ๑ ปี๖ เดือน | ๗ เดือน | ๓ เดือน๒๙ วัน | สตช./อัยการ/ศาลมีการดำเนินการ | สตช./อัยการ/ศาลมีการดำเนินการ | **๑ ปี ๖ เดือน**(ปีแรกที่จัดเก็บ) | *\* มีการเปลี่ยนแปลงวิธีการจัดเก็บข้อมูลจาก US เป็น AD ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เป็นต้นมา** ปี 63 :
1. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

มีดำเนินการเกี่ยวกับการบริหารงานภายในหน่วย โดยกำหนดระยะเวลาในการทำงานไว้เป็นหนังสือสั่งการภายใน ซึ่งไม่มีระบบให้ประชาชนสามารถตรวจสอบติดตาม (Tracking) ได้ หากประชาชนจะสอบถามความคืบหน้าของเรื่อง/คดีได้ ทางพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร หรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องให้สามารถดำเนินการได้1. สำนักงานอัยการสูงสุด

แจ้งว่าไม่มีการดำเนินการที่สอดคล้องกับตัวชี้วัดโดยตรง แต่มีการกำหนดเป็นตัวชี้วัดของระยะเวลาในการสั่งคดี คือ “ร้อยละของคดีอาญาที่พนักงานอัยการ สามารถพิจารณาสั่ง มีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดภายใน ๓๐ วัน ในคดีอาญา และ ๙๐ วันในคดีแพ่ง”1. สำนักงานศาลยุติธรรม

ได้กำหนดมาตรฐานระยะเวลาการพิจารณาพิพากษาคดี ในศาลชั้นต้น๑. คดีจัดการพิเศษ – คดีไม่มีข้อยุ่งยาก เช่น คดีจัดการมรดก คดีแพ่งที่จำเลยขาดนัด คดีอาญาสืบประกอบคำรับสารภาพ- ไม่เกิน ๓ เดือน นับแต่วันรับฟ้อง๒. คดีสามัญ คดีสามัญพิเศษ – คดีที่มีการสืบพยานต่อสู้คดี- ไม่เกิน ๑๒ เดือน นับแต่วันฟ้อง๓. คดีอาญาที่จำเลยต้องขังระหว่างพิจารณา- ไม่เกิน ๖ เดือน นับแต่วันออกหมายขังระหว่างพิจารณา๓. คดีศาลแขวง- ไม่เกิน ๖ เดือน นับแต่วันรับฟ้อง๔. คดีที่ผู้เสียหายเป็นเด็ก- ไม่เกิน ๖ เดือน นับแต่วันตรวจพยานหลักฐาน* ปี 64
1. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

มีการดำเนินการต่อเนื่องตามข้อมูลในปี ๖๓1. สำนักงานอัยการสูงสุด มีการกำหนดมาตรการ/แนวทางการดำเนินงาน ดังนี้

(๑) กรอบระยะเวลามาตรฐานที่เกี่ยวกับคดี - ได้กําหนดแนวปฏิบัติเกี่ยวกับระยะเวลาการสั่งคดีของพนักงานอัยการโดยกําหนดให้พนักงานอัยการสั่งสํานวนคดีทุกประเภท เช่น อาญา แพ่ง ปกครอง แรงงาน ภาษีอากร ล้มละลาย ทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ เป็นต้น หรือสั่งให้ดําเนินการใด ๆ เช่น การสั่งสอบสวนเพิ่มเติม สั่งให้ส่งตัวผู้ต้องหามาฟ้อง แจ้งให้ส่งเงินค่าธรรมเนียมความแพ่ง แจ้งฐานะคดี แจ้งให้ส่งใบแต่ทนายความฯลฯ ให้แล้วเสร็จโดยเร็วหรืออย่างช้าภายในสิ้นเดือนและการดําเนินการรับแก้ต่างคดี สําหรับระยะเวลาในการดําเนินการพิจารณารับแก้ต่างคดีแพ่ง คดีอาญา คดีแรงงานหรือคดีปกครองนั้น เนื่องจากตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ประมวล กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาคดีแรงงาน พ.ศ. ๒๕๒๒ พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และระเบียบของที่ประชุมใหญ่ ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๔๓ เป็นต้น ได้กําหนดระยะเวลา ในการทําคําให้การไว้โดยชัดแจ้งตามกฎหมายที่กล่าวถึงแล้ว เช่น ๑๕ วัน ๓๐ วันหรือในวันพิจารณาคดี แล้วแต่กรณี ซึ่งเป็นกําหนดระยะเวลาที่เป็นไปตามกฎหมายแต่ละฉบับ(๒) ระบบการแจ้งความคืบหน้าการดําเนินงานให้ประชาชนทราบ/ระบบการให้ประชาชน ติดตามผลการดําเนินงานโดยให้บริการในรูปแบบของแอปพลิเคชั่น (application) “AGO -Tracking”สําหรับการทํางานของแอพ AGO-Tracking 1. สำนักงานศาลยุติธรรม

แผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2561 - 2564 ได้มีการกำหนดยุทธศาสตร์ I (Innovation) พัฒนานวัตกรรมการอำนวยความยุติธรรมของศาลยุติธรรม ตัวชี้วัดที่ 4 ประชาชนมีความพึงพอใจต่อการให้บริการของศาลยุติธรรมในงานที่นอกเหนือจากการพิจารณาคดี ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ในแต่ละปี โดยมีการกล่าวถึงการกำหนดระยะเวลาดำเนินงาน ในแนวที่ 14 ริเริ่มมาตรการหรือวิธีที่ช่วยลดระยะเวลารอการประกันตัวของผู้ต้องหา และแนวทางที่ 17 กำหนดระยะเวลาเสร็จสิ้นของกระบวนการบริหารจัดการคดีเพื่อคุ้มครองสิทธิของประชาชน- ยุทธศาสตร์ U (Uplift and Uphold Standard) ยกระดับมาตรฐานระบบงานศาลยุติธรรมสู่ระดับสากล ตัวชี้วัดที่ 6 คดีที่ขึ้นสู่ศาลพิจารณาแล้วเสร็จในแต่ละปีด้วยความถูกต้อง เป็นธรรม แนวทางที่ 8 จัดระบบการบริหารความเสี่ยงและระบบควบคุมภายในระบบงานธุรการศาลยุติธรรมเพื่อให้เกิดมาตรฐานการปฏิบัติงานที่มีคุณภาพตามระยะเวลาที่กำหนด แนวทางที่ 9 กำหนดระยะเวลาในการพิจารณาคดีตามปกติ (Time Standard) ของคดีแต่ละประเภท และปรับปรุงขั้นตอนการดำเนินการของศาลยุติธรรม และแนวทางที่ 10 เสริมสร้างมาตรฐานการพิจารณาพิพากษาคดีแต่ละประเภทให้แล้วเสร็จตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด- ส่วนนวัตกรรม สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ มีการพัฒนาระบบติดตามสำนวน (Tracking System) จากศาล 301 แห่งทั่วประเทศโดยแบ่งเป็นคดีดำ - คดีแดง |
| ตัวชี้วัดที่ 8 (G5)หน่วยงานในระบบกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดมาตรการเชิงรุกด้านการบริหารจัดการให้มีความโปร่งใสและแจ้งให้ประชาชนรับทราบ | AD | ร้อยละ๔๓.๐๐ | ร้อยละ๕๗.๓๒ | ร้อยละ๓๓.๕๒ | ร้อยละ๙๒.๘๕ | ร้อยละ92.85 | **ร้อยละ44.61**(ค่าเฉลี่ย3 ปีแรก) | *\* มีการเปลี่ยนแปลงวิธีการจัดเก็บข้อมูลจาก US เป็น AD ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เป็นต้นมา** ปี ๖๓ : ผลการจัดเก็บคำนวณจาก 14 หน่วยงาน ปรากฏผลดังนี้

 **🗹 มี** จำนวน 1๓ หน่วยงาน ได้แก่ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมสอบสวนคดีพิเศษ กรมคุมประพฤติ กรมราชทัณฑ์ สำนักงาน ป.ป.ส. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ปปง. สำนักงานศาลยุติธรรม และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ **⌧ ไม่มี** จำนวน ๑ หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานอัยการสูงสุด * ปี ๖๔ : ผลการจัดเก็บคำนวณจาก 14 หน่วยงาน ปรากฏผลดังนี้

 **🗹 มี** จำนวน 1๓ หน่วยงาน ได้แก่ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมสอบสวนคดีพิเศษ กรมคุมประพฤติ กรมราชทัณฑ์ สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ปปง. สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานศาลยุติธรรม และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ **⌧ ไม่มี** จำนวน ๑ หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ส.\*ค่าร้อยละของตัวชี้วัดคิดจากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของหน่วยงานเทียบกับหน่วยงานทั้งหมด 14 หน่วยงาน |
| ตัวชี้วัดที่ 9 (G6) หน่วยงานมีมาตรการ/ระบบที่เอื้อต่อการป้องกันมิให้เกิดการเลือกปฏิบัติหรือผลประโยชน์ทับซ้อนในการปฏิบัติหน้าที่ เช่น ระบบการจ่ายสำนวนคดี | AD | ร้อยละ๕๑.๘๖ | ร้อยละ๕๙.๙๒ | ร้อยละ ๔๐.๓๔ | ร้อยละ๙๒.๘๕ | ร้อยละ92.85 | **ร้อยละ50.71**(ค่าเฉลี่ย3 ปีแรก) | *\* มีการเปลี่ยนแปลงวิธีการจัดเก็บข้อมูลจาก US เป็น AD ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เป็นต้นมา*ปี ๖๓ : ผลการจัดเก็บคำนวณจาก 14 หน่วยงาน ปรากฏผลดังนี้ **🗹 มี** จำนวน 1๓ หน่วยงาน ได้แก่ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมสอบสวนคดีพิเศษกรมคุมประพฤติ กรมราชทัณฑ์ สำนักงาน ป.ป.ส. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม สำนักงานป.ป.ช. สำนักงาน ปปง. สำนักงานศาลยุติธรรม และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ **⌧ ไม่มี** จำนวน ๑ หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานอัยการสูงสุด \* ค่าร้อยละของตัวชี้วัดคิดจากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของหน่วยงานเทียบกับหน่วยงานทั้งหมด 14 หน่วยงาน |
| ตัวชี้วัดที่ 10 (G7) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีกระบวนการทบทวนและปรับปรุงประสิทธิภาพเรื่องข้อร้องเรียน | AD | ร้อยละ๗๐.๓๖ | ร้อยละ๗๗.๒๑ | ร้อยละ ๕๒.๘๔ | ร้อยละ๘๕.๗๑ | ร้อยละ85.71 | **ร้อยละ****66.80**(ค่าเฉลี่ย3 ปีแรก) | *\* มีการเปลี่ยนแปลงวิธีการจัดเก็บข้อมูลจาก US เป็น AD ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เป็นต้นมา* * ปี 64 : ผลการจัดเก็บคำนวณจาก 14 หน่วยงาน ปรากฏผลดังนี้

 **🗹 มี** จำนวน 1๒ หน่วยงาน ได้แก่ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมสอบสวนคดีพิเศษ กรมคุมประพฤติ กรมราชทัณฑ์ สำนักงาน ป.ป.ส.สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ปปง. สำนักงานศาลยุติธรรม และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ **⌧ ไม่มี** จำนวน ๒ หน่วยงาน ได้แก่ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ และสำนักงานอัยการสูงสุด \* ค่าร้อยละของตัวชี้วัดคิดจากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของหน่วยงานเทียบกับหน่วยงานทั้งหมด 14 หน่วยงาน |
| ตัวชี้วัดที่ 11 (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน | SA+OB | N/A | N/A | N/A | ร้อยละ๘๕.๗๑ | ร้อยละ100 | ใช้ปีใดปีหนึ่งเป็นฐาน | * ปี ๖๓ : จัดเก็บข้อมูลจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม 14 หน่วยงาน ประกอบด้วย หน่วยงานอิสระ ( ๕ หน่วยงาน) หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม (๙ หน่วยงาน)

\* ค่าร้อยละของตัวชี้วัดคิดจากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของหน่วยงานเทียบกับหน่วยงานทั้งหมด 14 หน่วยงานผลการศึกษาพบว่า ๑) หน่วยงานที่ดำเนินการตามตัวชี้วัด จำนวน ๑๐ หน่วยงาน ประกอบด้วย สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ปปง. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม กรมสอบสวนคดีพิเศษ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน และกรมราชทัณฑ์๒) หน่วยงานที่มีการดำเนินการบางส่วน จำนวน ๔ หน่วยงาน ประกอบด้วย สำนักงานศาลยุติธรรม กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กรมคุมประพฤติ และสำนักงาน ป.ป.ส.เกณฑ์การให้คะแนนแบ่งออกเป็น 1) ดำเนินการ หมายถึง หน่วยงานมีการวิเคราะห์สัดส่วนความเหมาะสมของทรัพยากรครอลคลุมทุกประเด็น ทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน ค่าคะแนนเท่ากับ 1 2) ดำเนินการบางส่วน หมายถึง ๑. มีการวิเคราะห์ไม่ครอบคลุมและไม่ครบประเด็น ทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน 2. อยู่ระหว่างการกำหนดตัวชี้วัด หรือวิเคราะห์แล้ว แต่ยังไม่ได้ใช้บังคับ ค่าคะแนนเท่ากับ 0.5 3) ไม่มีการดำเนินการ หมายถึง ไม่มีการดำเนินการที่สอดคล้องตามตัวชี้วัดที่กำหนด ค่าคะแนนเท่ากับ 0* ปี 64 : ดำเนินการจัดเก็บจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม 14 หน่วยงาน เช่นเดียวกับในปี 63 โดยค่าร้อยละของตัวชี้วัดคิดจากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของหน่วยงานเทียบกับหน่วยงานทั้งหมด 14 หน่วยงาน ผลการศึกษาพบว่าหน่วยงานมีการดำเนินการที่สอดคล้องกับนิยามตัวชี้วัด ๑๔ หน่วยงาน อย่างไรก็ตาม ในปีนี้มีการปรับเกณฑ์การให้คะแนนเหลือเพียง 2 ระดับ ดังนี้
1. ดำเนินการ หมายถึง หน่วยงานมีการวิเคราะห์สัดส่วนความเหมาะสมของทรัพยากรครอลคลุมทุกประเด็น ทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงานค่าคะแนนเท่ากับ 1
2. ไม่มีการดำเนินการ หมายถึง ไม่มีการดำเนินการที่สอดคล้องตามตัวชี้วัดที่กำหนด ค่าคะแนนเท่ากับ 0
 |
| ตัวชี้วัดที่ 12 (G9)มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ | SA+OB | N/A | N/A | N/A | ร้อยละ๙๖.43 | ร้อยละ100 | ใช้ปีใดปีหนึ่งเป็นฐาน | * ปี ๖๓ : จัดเก็บข้อมูลจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม 14 หน่วยงาน ประกอบด้วย หน่วยงานอิสระ ( ๕ หน่วยงาน) หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม (๙ หน่วยงาน)

\* ค่าร้อยละของตัวชี้วัดคิดจากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของหน่วยงานเทียบกับหน่วยงานทั้งหมด 14 หน่วยงานผลการศึกษาพบว่า ๑) *หน่วยงานที่ดำเนินการตามตัวชี้วัด จำนวน 1๓ หน่วยงาน* ประกอบด้วย สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ปปง. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม กรมสอบสวนคดีพิเศษ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กรมคุมประพฤติ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมราชทัณฑ์ และสำนักงาน ป.ป.ส. ๒) *หน่วยงานที่มีการดำเนินการบางส่วน* จำนวน ๑ หน่วยงาน คือ สำนักงานตำรวจแห่งชาติเกณฑ์การให้คะแนนแบ่งออกเป็น 1) ดำเนินการ หมายถึง หน่วยงานมีการวิเคราะห์และพัฒนา ครอบคลุมทั้ง 2 ประเด็น ได้แก่ ระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการ ค่าคะแนนเท่ากับ 1 2) ดำเนินการบางส่วน หมายถึง มีการวิเคราะห์ไม่ครอบคลุม และไม่ครบประเด็น ทั้งระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการ หรืออยู่ระหว่างการกำหนดตัวชี้วัด หรือวิเคราะห์แล้ว แต่ยังไม่ได้ใช้บังคับค่าคะแนนเท่ากับ 0.5 3) ไม่มีการดำเนินการ หมายถึง ไม่มีการดำเนินการที่สอดคล้องตามตัวชี้วัดที่กำหนด ค่าคะแนนเท่ากับ 0* ปี 64 : ดำเนินการจัดเก็บจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม 14 หน่วยงาน เช่นเดียวกับในปี 63 โดยค่าร้อยละของตัวชี้วัดคิดจากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของหน่วยงานเทียบกับหน่วยงานทั้งหมด 14 หน่วยงาน ผลการศึกษาพบว่าหน่วยงานมีการดำเนินการที่สอดคล้องกับนิยามตัวชี้วัด ๑๔ หน่วยงาน อย่างไรก็ตามในปีนี้มีการปรับเกณฑ์การให้คะแนนเหลือเพียง 2 ระดับ ดังนี้
1. ดำเนินการ หมายถึง หน่วยงานมีการวิเคราะห์และพัฒนา ครอบคลุม ทั้ง 2 ประเด็น ได้แก่ ระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการ ค่าคะแนนเท่ากับ 1
2. ไม่มีการดำเนินการ หมายถึง ไม่มีการดำเนินการที่สอดคล้องตามตัวชี้วัดที่กำหนด โดยมีค่าคะแนนเท่ากับ 0
 |
| ตัวชี้วัดที่ 13 (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ | SA+OB | N/A | N/A | N/A | ร้อยละ100 | ร้อยละ100 | ใช้ปีใดปีหนึ่งเป็นฐาน | * ปี ๖๓ : จัดเก็บข้อมูลจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม 14 หน่วยงาน ประกอบด้วย หน่วยงานอิสระ(๕ หน่วยงาน) หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม (๙ หน่วยงาน)

\* ค่าร้อยละของตัวชี้วัดคิดจากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของหน่วยงานเทียบกับหน่วยงานทั้งหมด 14 หน่วยงาน ผลการศึกษาพบว่าหน่วยงานมีการดำเนินการที่สอดคล้องกับนิยามตัวชี้วัด ๑๔ หน่วยงานเกณฑ์การให้คะแนนแบ่งออกเป็น 1) ดำเนินการ หมายถึง หน่วยงานมีการดำเนินการครบทั้ง 2 ประเด็น ได้แก่ การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ และบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบค่าคะแนนเท่ากับ 1 2) ดำเนินการบางส่วน หมายถึง มีการดำเนินการไม่ครอบคลุม ทั้งการจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ และบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ อยู่ระหว่างการดำเนินการ หรือดำเนินการไม่สมบูรณ์ในแต่ละระบบ ค่าคะแนนเท่ากับ 0.5 3) ไม่มีการดำเนินการ หมายถึง ไม่มีการดำเนินการที่สอดคล้องตามตัวชี้วัดที่กำหนด ค่าคะแนนเท่ากับ 0* ปี 64 : ดำเนินการจัดเก็บจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม 14 หน่วยงาน เช่นเดียวกับในปี 63 โดยค่าร้อยละของตัวชี้วัดคิดจากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของหน่วยงานเทียบกับหน่วยงานทั้งหมด 14 หน่วยงาน ผลการศึกษาพบว่าหน่วยงานมีการดำเนินการที่สอดคล้องกับนิยามตัวชี้วัด ๑๔ หน่วยงาน อย่างไรก็ตามในปีนี้มีการปรับเกณฑ์การให้คะแนนเหลือเพียง 2 ระดับ ดังนี้
1. ดำเนินการ หมายถึง หน่วยงานมีการดำเนินการโยแบ่งออกเป็น 3 ระดับ ได้แก่

 - ระดับที่ 1 ข้อมูลที่ทำเป็นกระดาษและมีการทำข้อมูลเป็นดิจัทัลแล้ว - ระดับที่ 2 มีการทำงานด้วยระบบดิจิทัลแล้วและมีการอัพเดทข้อมูลเสมอ - ระดับที่ 3 มีระบบข้อมูลที่เป็นดิจิทัลและสามารถส่งต่อข้อมูลให้หน่วยงานอื่นได้กล่าวคือมีทั้งการดึงข้อมูลจากหน่วยงานอื่นมาใช้และให้มูลแก่หน่วยงานอื่นด้วย โดยมีค่าคะแนนเท่ากับ 11. ไม่มีการดำเนินการ หมายถึง ไม่มีการดำเนินการที่สอดคล้องตามตัวชี้วัดที่กำหนด ค่าคะแนนเท่ากับ 0
 |
| ตัวชี้วัดที่ 14 (G11) หน่วยงานมีการจัดทำการวิเคราะห์ประเมินค่าต้นทุนของกิจกรรมการเข้าถึงความยุติธรรม | AD | ๙๘,๐๐๐ บาท/คน | ๑๗๓,๐๓๕บาท/คน |  ๗๘,๑๖๒บาท/คน | สตช./อัยการ/ศาล/กคส./กองทุนยุติธรรม | **๑๑๖,๓๙๙** **บาท/คน**(ค่าเฉลี่ย3 ปีแรก) | *\* มีการเปลี่ยนแปลงวิธีการจัดเก็บข้อมูลจาก US เป็น AD ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เป็นต้นมา** ปี 63 - 64 : ดำเนินจัดเก็บข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๕ หน่วยงาน ได้แก่ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ สำนักงานกองทุนยุติธรรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานศาลยุติธรรม และสำนักงานอัยการสูงสุด โดยหน่วยงานดังกล่าวแจ้งว่ายังไม่มีการดำเนินการที่สอดคล้องกับนิยามตัวชี้วัด
 |
| ยังไม่มีจัดทำที่สอดคล้องตัวชี้วัด | ยังไม่มีจัดทำที่สอดคล้องตัวชี้วัด |
| **หลังการเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมทางอาญา** |
| **ชุดที่ ๔ การกระทำผิดซ้ำลดลง** |
| ตัวชี้วัดที่ 15 (RE1)ร้อยละของผู้พ้นโทษที่กลับมากระทำผิดซ้ำลดลง | AD | กรมราชทัณฑ์ | **ร้อยละ๑๔.๕๓**(ปีแรกที่จัดเก็บ) | * ปี ๖๐ : ผู้ต้องขังที่ได้รับการปล่อยตัวที่มีเลขบัตรประชาชน จำนวน ๑๒๓,๒๒๗ คน ผู้กลับมากระทำผิดซ้ำ จำนวน๑๗,๙๐๓ คน
* ปี ๖๑ : ผู้ต้องขังที่ได้รับการปล่อยตัวที่มีเลขบัตรประชาชน จำนวน ๑๑๗,๓๙๖ คน ผู้กลับมากระทำผิดซ้ำ จำนวน ๑๗,๕๑๕ คน
* ปี ๖๒ : ผู้ต้องขังที่ได้รับการปล่อยตัวที่มีเลขบัตรประชาชน จำนวน ๙๗,๖๗๘ คน ผู้กลับมากระทำผิดซ้ำ จำนวน๑๕,๒๗๕ คน
* ปี ๖๓ : มีผู้ต้องขังที่ได้รับการปล่อยตัว จำนวน 156,5๓๘ คน มีเลขบัตรประตัวประชาชน จำนวน 145,114 คน (ข้อมูลจากระบบ Recidivism Statistics Database) ฐานข้อมูลผู้ต้องขังกระทำผิดซ้ำ ผลการศึกษาพบว่า

- กระทำผิดซ้ำภายใน ๑ ปี จำนวน18,๘๔๒ คน คิดเป็นร้อยละ 12.๙๘หมายเหตุ : ข้อมูล ณ วันที่ ๓๐ ก.ย. ๖๔ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ กองยุทธศาสตร์และแผนงาน* ปี 64 ผู้ต้องขังที่ได้รับการปล่อยตัว จำนวน 195,814 คน มีเลขบัตรประตัวประชาชน จำนวน 184,784 คน กระทำผิดซ้ำภายใน 1 ปี จำนวน 18,535 คน (คิดเป็นร้อยละ 10.038\*)

ที่มา : ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ กองยุทธศาสตร์และแผนงาน /Recidivism Statistics Database ฐานข้อมูลผู้ต้องขังกระทำผิดซ้ำ - หน้าแรก 2564 (สำรวจ ณ วันที่ 23 มีนาคม 2565 )\* ข้อมูลนี้ ยังคำนวณได้ไม่ครบถ้วนเนื่องจากยังไม่ครบเวลาติดตามพฤติกรรม (follow-up period) |
| ร้อยละ ๑๔.๕๓  | ร้อยละ ๑๔.๙๒ | ร้อยละ๑๕.๖๔  | ร้อยละ๑๒.๙๘ | ร้อยละ 10.04 |
| กรมคุมประพฤติ | **ร้อยละ****๖.๕๖**(ปีแรกที่จัดเก็บ) | * ปี ๖๐ : ผู้พ้นคุมด้วยดี จำนวน ๑๗๐,๖๑๗ คน ผู้กลับมากระทำผิดซ้ำ จำนวน ๑๑,๒๐๗ คน
* ปี ๖๑ : ผู้พ้นคุมด้วยดี จำนวน ๑๗๐,๓๗๘ คน ผู้กลับมากระทำผิดซ้ำ จำนวน ๑๑,๙๖๖ คน
* ปี ๖๒ : ผู้พ้นคุมด้วยดี จำนวน ๑๗๐,๗๘๔ คน ผู้กลับมากระทำผิดซ้ำ จำนวน ๑๒,๘๔๐ คน
* ปี 63 : กรมคุมประพฤติให้ข้อมูลโดยอ้างอิงผลการดำเนินงานผ่านศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC)
* ปี 64 : ในปีงบประมาณ 2563 มีผู้พ้นคุมประพฤติด้วยดี จำนวน 156,469 คน กระทำผิดซ้ำภายในรอบ 1 ปี จำนวน 8,062 คน (คิดเป็นร้อยละ 5.13)
 |
| ร้อยละ๖.๕๙  | ร้อยละ๗.๐๒  | ร้อยละ๖.๙๔  | ร้อยละ๗.๒๔ | ร้อยละ5.13 |
| กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน | **ร้อยละ****๒๓.๓๗**  (ปีแรกที่จัดเก็บ) | * ปี ๖๐ : เด็กและเยาวชนที่ได้รับการปล่อยตัว จำนวน ๓,๗๗๔ คน ผู้กลับมากระทำผิดซ้ำ จำนวน ๘๘๒ คน
* ปี ๖๑ : เด็กและเยาวชนที่ได้รับการปล่อยตัว จำนวน ๓,๑๘๙ คน ผู้กลับมากระทำผิดซ้ำ จำนวน ๗๕๘ คน
* ปี ๖๒: ดำเนินการจัดเก็บโดยสำนักงานกิจการยุติธรรม ได้มีการปรับปรุงข้อมูลปี 62 ใหม่ ผลการศึกษาพบว่า มีเด็กและเยาวชนที่กระทำความผิดได้รับการปล่อยตัว ปีงบประมาณ 2561 จำนวน 3,189 คนกระทำผิดซ้ำ ภายใน ๑ ปี จำนวน ๗58 คน
* ปี 63 มีเด็กและเยาวชนที่กระทำความผิดได้รับการปล่อยตัว ปีงบประมาณ ๒๕๖2 จำนวน 2,769 คนกระทำผิดซ้ำ ภายใน ๑ ปี จำนวน 703 คน

(ข้อมูลจาก กลุ่มเรียนรู้ศาสตร์พระราชาและการพัฒนานวัตกรรม)* ปี 64 เด็กและเยาวชนที่กระทำความผิดได้รับการปล่อยตัวในปีงบประมาณ 2563 จำนวน 2,548 คน กระทำผิดซ้ำภายใน 1 ปี จำนวน 569 คน (คิดเป็นร้อยละ 22.33 ) (ระยะติดตามภายใน 1 ปี ตั้งแต่ตุลาคม 2563 - กันยายน 2564)
 |
| ร้อยละ ๒๓.๓๗  | ร้อยละ ๒๓.๗๗  | ร้อยละ23.77 | ร้อยละ25.39 | ร้อยละ22.33 |
| ตัวชี้วัดที่ 16 (RE2)ร้อยละ/สัดส่วนของผู้พ้นโทษที่สามารถกลับไปดำเนินชีวิตในสังคมได้อย่างปกติสุข | AD | กรมคุมประพฤติ | ใช้ปีใดปีหนึ่งเป็นฐาน | กรมคุมประพฤติไม่มีการจัดเก็บในปีต่อมา |
| ร้อยละ ๔๙.๐๐ | N/A | N/A | N/A | N/A |
| กรมราชทัณฑ์ | * ปี ๖๒ : มีนักโทษที่ปล่อยตัวทั้งหมด ๒๒๒,๓๑๘ คน

๑) ผู้พ้นโทษที่สามารถกลับไปดำรงชีวิตในสังคมได้อย่างเป็นปกติสุข - เรียนหนังสือ/มีงานทำ - มีที่อยู่อาศัยเป็นหลักแหล่งและปลอดภัย - มีสัมพันธภาพที่ดีกับครอบครัว/ชุมชน  จำนวน ๔๔,๒๗๖ คน (๙๐.๗๙%) ๒) จำนวนที่ติดตามได้ ๔๘,๗๖๖ คนปี ๖๓ : มีนักโทษที่ปล่อยตัวทั้งหมด ๒๑๕,๔๗๖ คน๑) ผู้พ้นโทษที่สามารถกลับไปดำรงชีวิตในสังคมได้อย่างเป็นปกติสุข - เรียนหนังสือ/มีงานทำ - มีที่อยู่อาศัยเป็นหลักแหล่งและปลอดภัย - มีสัมพันธภาพที่ดีกับครอบครัว/ชุมชน  จำนวน ๓๗,๗๒๔ คน (๙๙.๘๓%)๒) จำนวนที่ติดตามได้ ๓๗,๗๘๘ คน**หมายเหตุ**๑. การติดตามผู้พ้นโทษ ที่ได้รับการปล่อยตัวจากเรือนจำ/ทัณฑสถาน ประกอบด้วย ครบกำหนดโทษ พักการลงโทษ ลดวันต้องโทษ และอภัยโทษ ๒. ผู้ต้องขังที่ได้รับการปล่อยตัว บางส่วนไม่ยินยอมเปิดเผยข้อมูลจึงไม่สามารถดำเนินการติดตามได้๓. ไม่มีอำนาจในการติดตามผู้พ้นโทษทุกประเภท จึงดำเนินงานในลักษณะการติดตามผู้พ้นโทษและสงเคราะห์ช่วยเหลือ เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้พ้นโทษสามารถเข้าถึงบริการทางสังคมได้อย่างทั่วถึง โดยอาศัยความร่วมมือจากหน่วยงานเครือข่ายในการติดตามผู้พ้นโทษ ซึ่งเป็นตัวแปรที่ไม่สามารถควบคุมและคาดการณ์ได้ บางแห่งไม่ให้ความร่วมมือ ไม่รายงานผลกลับมายังกรมราชทัณฑ์ และข้อมูลการติดตามผู้พ้นโทษที่กรมราชทัณฑ์ได้รับจากหน่วยงานเครือข่ายบางส่วนไม่ครบถ้วนทุกประเด็น๔. ไม่สามารถติดตามผู้พ้นโทษได้ เนื่องจากผู้พ้นโทษบางรายย้ายที่อยู่ และไม่สามารถหาข้อมูลที่อยู่ปัจจุบันของผู้พ้นโทษได้ ผู้พ้นโทษไม่กลับไปยังภูมิลำเนาตามที่ให้ข้อมูลไว้กับกรมราชทัณฑ์ก่อนพ้นโทษ ข้อมูลที่อยู่หลังพ้นโทษไม่สมบูรณ์ ไม่ตรงกับความเป็นจริง อีกทั้งผู้ต้องขังบางส่วนไม่มีข้อมูลเลขบัตรประจำตัวประชาชน ไม่มีที่อยู่เป็นหลักแหล่ง ซึ่งยากแก่การติดตามช่วยเหลือ**ที่มา** : กลุ่มงานสงเคราะห์ผู้ต้องขังและสวัสดิการ* ปี 64 : กรมราชทัณฑ์ให้ข้อมูลว่าไม่มีการจัดเก็บข้อมูลในปีนี้เนื่องจากตัวนี้ไม่ได้ถูกกำหนดเป็นตัวชี้วัดกรม/กระทรวง
 |
| N/A | N/A | ร้อยละ๙๐.๗๙  | ร้อยละ๙๙.๘๓ | N/A |
| กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน | **ร้อยละ****72.57**(ค่าเฉลี่ย3 ปีแรก) | * ปี ๖๐ : ปล่อยตัวและติดตามได้ จำนวน ๔,๐๔๘ คน เด็กและเยาวชนที่เป็นปกติสุข จำนวน ๑,๗๙๑ คน
* ปี ๖๑ : ปล่อยตัวและติดตามได้ จำนวน๓,๔๔๖ คน เด็กและเยาวชนที่เป็นปกติสุข จำนวน ๓,๐๓๕ คน
* ปี 62 : มีเด็กและเยาวชนที่กระทำความผิดที่ได้รับการปล่อยตัวปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จำนวน 3,189 คน เข้าเกณฑ์การปล่อยตัวและต้องติดตาม จำนวน 2,908 คน ติดตามได้ จำนวน 2,483 คน
* ปี 63 : มีเด็กและเยาวชนที่กระทำความผิดที่ได้รับการปล่อยตัวปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖2 จำนวน 2,769 คน เข้าเกณฑ์การปล่อยตัวและต้องติดตาม จำนวน 2,426 คน ติดตามได้ จำนวน 1,787 คน คิดเป็นร้อยละ 73.66 (ข้อมูลจาก กองพัฒนาระบบงานยุติธรรมเด็กและเยาวชน)
 |
| ร้อยละ๔๔.๒๔  | ร้อยละ๘๘.๐๗  | ร้อยละ85.39 | ร้อยละ73.66 | ร้อยละ100 |
| ตัวชี้วัดที่ 17 (A1) สัดส่วนการคุ้มครองดูแล ผู้เสียหาย/เหยื่ออาชญากรรมและชดเชยความเสียหาย โดยได้รับการชดเชยเยียวยาจากภาครัฐมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น | AD | สำนักงานช่วยเหลือทางการเงินแก่ผู้เสียหายและจำเลยในคดีอาญา  | **ร้อยละ****73.10**(ค่าเฉลี่ย3 ปีแรก) | * ปี ๖๐ : จำนวนผู้เสียหายทั้งหมดที่ยื่นคำขอ จำนวน ๑๔,๒๘๙ คน จำนวนผู้เสียหายหรือเหยื่ออาชญากรรมที่ได้รับการคุ้มครอง จำนวน ๑๑,๖๖๓ คน
* ปี ๖๑ : จำนวนผู้เสียหายทั้งหมดที่ยื่นคำขอ จำนวน ๑๒,๖๑๒ คน จำนวนผู้เสียหายหรือเหยื่ออาชญากรรมที่ได้รับการคุ้มครอง จำนวน ๙,๙๓๔ คน
* ปี ๖๒ : จำนวนผู้เสียหายทั้งหมดที่ยื่นคำขอ จำนวน ๙,๔๒๖ คน จำนวนผู้เสียหายหรือเหยื่ออาชญากรรมที่ได้รับการคุ้มครอง จำนวน ๙,๓๙๘ คน โดยมีการปรับปรงุข้อมูลปี ๖๒ มีผู้มายื่นคำขอรับการช่วยเหลือ จำนวน 12,379 คนเข้าสู่ชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการ/อนุกรรมการ (รวมเรื่องร้องเรียนของปีอื่น ๆ ที่เอกสารประกอบการพิจารณาเพิ่งครบถ้วน) จำนวน 13,018 เรื่อง เห็นชอบให้ความช่วยเหลือจำนวน 8,245 คน และไม่เข้าเงื่อนไขที่จะได้ความช่วยเหลือ จำนวน 4,773 คน
* ปี ๖๓ : มีผู้มายื่นคำขอรับการช่วยเหลือ จำนวน 10,247 คน เข้าสู่ชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการ/อนุกรรมการ (รวมเรื่องร้องเรียนของปีอื่น ๆ ที่เอกสารประกอบการพิจารณาเพิ่งครบถ้วน) จำนวน 13,060 เรื่อง เห็นชอบให้ความช่วยเหลือ จำนวน๘,๖๑๓ คน และไม่เข้าเงื่อนไขที่จะได้ความช่วยเหลือ จำนวน 4,447 ราย
* ปี 64: มีผู้มายื่นคำขอรับการช่วยเหลือ จำนวน 10,730 คน เข้าสู่ชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการ/อนุกรรมการ (รวมเรื่องร้องเรียนของปีอื่น ๆ ที่เอกสารประกอบการพิจารณาเพิ่งครบถ้วน) จำนวน 10,941 เรื่อง เห็นชอบให้ความช่วยเหลือ จำนวน 7,429 คน (คิดเป็นร้อยละ 67.90)
 |
| ร้อยละ ๗๓.๑๐ | ร้อยละ๘๒.๗๗ | ร้อยละ๖๓.๓๔  | ร้อยละ๖๕.๙๕ | ร้อยละ67.90 |
| ตัวชี้วัดที่ 18 (A2) จำนวนผู้ที่ถูกจับกุม และภายหลังได้รับการปล่อยตัว เนื่องจากมีการพิสูจน์ว่าไม่มีความผิด ที่ได้รับเงินชดเชยเยียวยาจากภาครัฐ | AD | สำนักงานช่วยเหลือทางการเงินแก่ผู้เสียหายและจำเลยในคดีอาญา  | **ร้อยละ****10.99**(ค่าเฉลี่ย3 ปีแรก) | * ปี ๖๐ : ผู้ที่ถูกจับกุมเนื่องจากจากศาลพิพากษายกฟ้องและมีการพิสูจน์ว่าไม่มีความผิดที่ได้รับการคุ้มครองดูแลและชดเชยความเสียหาย จำนวน ๗๐ คน ผู้เสียหายทั้งหมดที่ยื่นคำขอ จำนวน ๖๘๑ คน
* ปี ๖๑ : ผู้ที่ถูกจับกุมเนื่องจากจากศาลพิพากษายกฟ้องและมีการพิสูจน์ว่าไม่มีความผิดที่ได้รับการคุ้มครองดูแลและชดเชยความเสียหาย จำนวน ๖๔ คน ผู้เสียหายทั้งหมดที่ยื่นคำขอ จำนวน ๕๓๐ คน
* ปี ๖๒ : ผู้ที่ถูกจับกุมเนื่องจากจากศาลพิพากษายกฟ้องและมีการพิสูจน์ว่าไม่มีความผิดที่ได้รับการคุ้มครองดูแลและชดเชยความเสียหาย จำนวน ๘๘ คน ผู้เสียหายทั้งหมดที่ยื่นคำขอ จำนวน ๕๐๔ คน โดยมีการปรับปรุงข้อมูลปี ๖๒ มีผู้มายื่นคำขอรับการช่วยเหลือ จำนวน 618 คน เข้าสู่ชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการ/อนุกรรมการ (รวมเรื่องร้องเรียนของปีอื่น ๆ ที่เอกสารประกอบการพิจารณาเพิ่งครบถ้วน) จำนวน 654 เรื่อง เห็นชอบให้ความช่วยเหลือ จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ ๙.๓๙ และไม่เข้าเงื่อนไขที่จะได้ความช่วยเหลือ จำนวน 596 คน
* ปี 63 : มีผู้มายื่นคำขอรับการช่วยเหลือ จำนวน 520 คน เข้าสู่ชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการ/อนุกรรมการ (รวมเรื่องร้องเรียนของปีอื่น ๆ ที่เอกสารประกอบการพิจารณาเพิ่งครบถ้วน)จำนวน 695 เรื่อง เห็นชอบให้ความช่วยเหลือ จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ ๑๒.๖๙ และไม่เข้าเงื่อนไขที่จะได้ความช่วยเหลือ จำนวน 629 คน
* ปี 64 : มีผู้มายื่นคำขอรับการช่วยเหลือ จำนวน 441 คน เข้าสู่ชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการ/อนุกรรมการ (รวมเรื่องร้องเรียนของปีอื่น ๆ ที่เอกสารประกอบการพิจารณาเพิ่งครบถ้วน) จำนวน 458 เรื่อง เห็นชอบให้ความช่วยเหลือ จำนวน 61 คน (คิดเป็นร้อยละ 13.32 )
 |
| ร้อยละ๑๑.๙๓ | ร้อยละ๑๑.๖๔ | ร้อยละ ๘.๘๗  | ร้อยละ๙.๕๐ | ร้อยละ13.32 |
| ตัวชี้วัดที่ 19 (D1) หน่วยงานมีมาตรการในการตรวจสอบ เพื่อป้องกันการจับกุมผู้ต้องหา/จำเลย โดยไม่ได้กระทำความผิด | AD | ร้อยละ๑๐๐ | ร้อยละ๑๐๐ | ร้อยละ๑๐๐ | สตช.มี | สตช.มี | **ร้อยละ ๑๐๐** (ค่าเฉลี่ย3 ปีแรก) | สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีมาตรการ ขั้นตอน วิธีการที่ชัดเจนในการรวบรวมเอกสาร พยานหลักฐานในการดำเนินคดีกับผู้ต้องหา ดังนี้ (๑) สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีระเบียบในการจัดพิมพ์ลายนิ้วมือผู้ถูกจับกุม/ผู้ต้องหาเพื่อจัดทำทะเบียนประวัติและตรวจสอบข้อมูลกับกรมการปกครอง (๒) ในขั้นตอนการขอหมายจับ ศาลจะทำการไต่สวนว่าเป็นบุคคลที่เจ้าพนักงานได้ยื่นขอออกหมายจับหรือไม่ (๓) ตามพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๗๒ และมาตรา ๗๓ ได้กำหนดมาตรการเฉพาะให้ศาลทำการตรวจสอบการจับกุมเด็กและเยาวชนว่าชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ |
| ตัวชี้วัดที่ 20 (D2) จำนวนคดีที่มีความรื้อฟื้นขึ้นมาเนื่องจากพบว่ามีการจับกุมผู้ต้องหา/จำเลย โดยไม่ได้กระทำความผิด | AD | N/A | N/A | ๑๕ คดี | ๑๓ คดี | N/A | ใช้ปีใดปีหนึ่งเป็นฐาน | * ปี ๖๒ : ไม่มีการจัดเก็บข้อมูลตรงตามตัวชี้วัด มีเพียงสถิติคดีที่มีการขอให้รื้อฟื้น จำนวน ๑๕ คดี โดยไม่ปรากฏเหตุผลที่ขอให้รื้อฟื้น และไม่ได้จัดเก็บผลคดีว่าในที่สุดแล้วศาลอนุญาตให้รื้อฟื้นเป็นจำนวนเท่าใด
* ปี ๖๓ : ไม่มีการจัดเก็บข้อมูลตรงตามตัวชี้วัด มีเพียงสถิติคดีที่มีการขอให้รื้อฟื้น จำนวน ๑๓ คดี โดยไม่ปรากฏเหตุผลที่ขอให้รื้อฟื้น และไม่ได้จัดเก็บผลคดีว่าในที่สุดแล้วศาลอนุญาตให้รื้อฟื้นเป็นจำนวนเท่าใด
* ปี 64 สำนักงานศาลยุติธรรมแจ้งว่าไม่มีการจัดเก็บข้อมูลตรงตามตัวชี้วัด และได้ทำการสืบค้นข้อมูลผ่านทางเว็บไซต์แล้วพบว่าไม่ปรากฏข้อมูลดังกล่าว
 |

แนวทางการกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline)

๑) ใช้ปีแรกที่จัดเก็บ : ข้อมูลมีความชัดเจน มีความน่าเชื่อถือ

๒) ใช้ค่าเฉลี่ยหรือค่ามัธยฐานของข้อมูล : ข้อมูลมีความชัดเจน มีความน่าเชื่อถือ แต่แกว่ง

๓) ใช้ปีใดปีหนึ่งเป็นฐาน : ข้อมูลยังไม่มีความชัดเจน และลักษณะแกว่ง ควรใช้ปีใดปีหนึ่งที่มีความน่าเชื่อถือเป็นค่ามาตรฐาน