**รายละเอียดผลการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดประสิทธิภาพกระบวนการยุติธรรมทางอาญา (REGRADE)**

| **ตัวชี้วัด** | **วิธีการจัดเก็บ** | **ผลการศึกษา (ปีงบประมาณ)** | | | | | **ค่ามาตรฐานเปรียบเทียบ** | **จำนวนกลุ่มเป้าหมาย/**  **ข้อมูลในการจัดเก็บ** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **25๖๐** | **25๖๑** | **25๖๒** | **2563** | **2564** |
| **ตัวชี้วัดเชิงยุทธศาสตร์** | | | | | | | | |
| **ชุดที่ ๗ ประชาชนให้ความเชื่อมั่น เชื่อถือ ศรัทธา ในกระบวนการยุติธรรม** | | | | | | | | |
| ตัวชี้วัดที่ 21 (ET1) ร้อยละของประชาชนที่มีความเชื่อมั่นในประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรมในภาพรวม | PS | ร้อยละ ๓๙.๐๘ | ร้อยละ ๒๙.๒๑ | ร้อยละ ๕๘.๓๘ | ร้อยละ  ๖๗.00 | ร้อยละ  63.20 | **ร้อยละ**  **42.22**  (ค่าเฉลี่ย 3 ปีแรก) | สำรวจประชาชนจาก ๕ ภูมิภาค จำนวน ๑๐ จังหวัด (กรุงเทพฯ นครปฐม เชียงใหม่ สุโขทัย อุดรธานี นครราชสีมา จันทบุรี พระนครศรีอยุธยา สงขลา และสุราษฎร์ธานี)   * ปี ๖๐ : จำนวน ๘๐๐ คน * ปี ๖๑ : จำนวน ๑,๑๘๑ คน * ปี ๖๒ : จำนวน ๖๖๙ คน * ปี ๖๓ : จำนวน 2,836 คน จาก 6 ภูมิภาค และ 1 จังหวัด (ภาคกลาง ภาคใต้ ภาคใต้ชายแดน ภาคตะวันออก ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และกรุงเทพมหานคร) โดยสอบถามในประเด็น 1. *ความเชื่อมั่นต่อคุณภาพการให้บริการ* *2. ความเชื่อมั่นต่อการให้บริการด้านกระบวนการยุติธรรมทางอาญา* และ 3. *ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม* ซึ่งดำเนินการสำรวจในช่วงเดือน มี.ค. - เม.ย. ๖๔ * ปี 64 : จำนวน 2,854 คน จาก 6 ภูมิภาค และ 1 จังหวัด (ภาคกลาง ภาคใต้ ภาคใต้ชายแดน ภาคตะวันออก ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และกรุงเทพมหานคร) โดยสอบถามในประเด็นเดียวกันกับปี 63 ซึ่งสำรวจในช่วงเดือน มี.ค. - เม.ย. ๖5 |
| **ตัวชี้วัดเชิงกลยุทธ์** | | | | | | | | |
| **ก่อนการเข้าสู่กระบวนกายุติธรรมทางอาญา** | | | | | | | | |
| **ชุดที่ ๑ ประชาชนรับรู้กฎหมายและสิทธิพื้นฐาน** | | | | | | | | |
| ตัวชี้วัดที่ 1 (R1) สัดส่วนของประชาชนที่รับทราบช่องทางในการรับรู้สิทธิทางกฎหมายและความรู้พื้นฐานในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก | PS | ร้อยละ  ๓๓.๗๓ | ร้อยละ  ๒๘.๕๔ | ร้อยละ  ๔๓.๐๕ | ร้อยละ  60.60 | ร้อยละ  56.80 | **ร้อยละ**  **35.08**  (ค่าเฉลี่ย 3 ปีแรก) | สำรวจประชาชนจาก ๕ ภูมิภาค จำนวน ๑๐ จังหวัด (กรุงเทพฯ นครปฐม เชียงใหม่ สุโขทัย อุดรธานี นครราชสีมา จันทบุรี พระนครศรีอยุธยา สงขลา สุราษฎร์ธานี)   * ปี ๖๐ : จำนวน ๘๐๐ คน * ปี ๖๑ : จำนวน ๑,๑๘๑ คน * ปี ๖๒ : จำนวน ๖๖๙ คน * ปี ๖๓ : จำนวน 2,836 คน จาก 6 ภูมิภาค และ 1 จังหวัด (ภาคกลาง ภาคใต้ ภาคใต้ชายแดน ภาคตะวันออก ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และกรุงเทพมหานคร) โดยสอบถามในประเด็น *1. ความรู้เกี่ยวกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมขั้นพื้นฐาน 2. ช่องทางการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม* และ *3. สิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชน* ซึ่งดำเนินการสำรวจในช่วงเดือน มี.ค.- เม.ย. ๖๔ * ปี 64 : จำนวน 2,854 คน จาก 6 ภูมิภาค และ 1 จังหวัด (ภาคกลาง ภาคใต้ ภาคใต้ชายแดน ภาคตะวันออก ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และกรุงเทพมหานคร) โดยสอบถามในประเด็นเดียวกันกับปี 63 ซึ่งดำเนินการสำรวจในช่วงเดือน มี.ค. - เม.ย. ๖5 |
| **ชุดที่ ๒ การควบคุมอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ** | | | | | | | | |
| ตัวชี้วัดที่ 2 (E1) อัตราอาชญากรรมต่อจำนวนประชากร ๑๐๐,๐๐๐ คน ลดลง | AD | ชีวิตและร่างกาย ๒๑.๘๙ คดี(๑๔,๔๙๗ ) | ชีวิตและร่างกาย  ๒๑.๒๑ คดี  (๑๔,๐๙๕) | ชีวิตและร่างกาย ๒๕.๓๓ คดี  (15,413) | ชีวิตและร่างกาย  ๑๙.๙๓ คดี  (13,234) | ชีวิตและร่างกาย  19.31 คดี  (12,776) | **ชีวิตและร่างกาย ๒๑.๘๙ คดี**  **ทรัพย์**  **๘๙.๐๐ คดี**  (ปีแรกที่จัดเก็บ) | จำนวนเรื่องที่รับแจ้งความในฐานความผิดที่เกี่ยวกับ ชีวิต ร่างกาย และเพศ (ตัดคดีเพศออก) และฐานความผิดที่เกี่ยวกับทรัพย์ตามปีงบประมาณ (ฐานข้อมูล สตช.)   * ปี ๖๐ : ชีวิตร่างกาย = ๑๘,๒๓๑ ,ทรัพย์ = ๖๑,๘๓๙ รวม ๘๐,๐๗๐ เรื่อง /เทียบกับจำนวนประชากร ๖๕,๙๓๑,๕๕๐ คน * ปี ๖๑ : ชีวิตร่างกาย = ๑๖,๗๕๗ ทรัพย์ = ๕๖,๔๒๗ รวม ๗๓,๑๘๔ เรื่อง /เทียบกับจำนวนประชากร ๖๖,๑๘๘,๕๐๓ คน * ปี ๖๒ : ชีวิตร่างกาย = ๑๗,๑๒๙ ทรัพย์ = ๕๑,๙๗๔ รวม ๖๙,๑๐๓ เรื่อง /เทียบกับจำนวนประชากร ๖๖,๔๑๓,๙๗๙ คน   *\*ปี 60 - 62 จำนวนประชากรในประเทศไทยอ้างอิงจากกรมการปกครอง*   * ปี ๖๒ (ตัวเลขใหม่) : จำนวนเรื่องที่รับแจ้งความในฐานความผิดที่เกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มีจำนวนคดีรับแจ้งความทั้งหมด 790,400 คดี และใช้จำนวนประชากร 60,837,331 คน เป็นฐานคิดอัตราต่อประชากร 100,000 คน   - ชีวิตและร่างกาย 15,413 คดี  - ทรัพย์ 48,581 คดี   * ปี ๖๓ : จำนวนเรื่องที่รับแจ้งความในฐานความผิดที่เกี่ยวกับ ชีวิต ร่างกาย และเพศ โดยปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 มีจำนวนคดีรับแจ้งความทั้งหมด779,698 คดี และใช้จำนวนประชากร 66,413,979 คน เป็นฐานคิดอัตราต่อประชากร 100,000 คน   - ชีวิตและร่างกาย 13,234 คดี  - ทรัพย์ 44,081 คดี   * ปี 64 : จำนวนเรื่องที่รับแจ้งความในฐานความผิดที่เกี่ยวกับ ชีวิต ร่างกาย และเพศ โดยปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีจำนวนคดีรับแจ้งความทั้งหมด 768,177 คดี และใช้จำนวนประชากร 66,186,727 คน เป็นฐานคิดอัตราต่อประชากร 100,000 คน (ข้อมูล ณ วันที่ 25 พ.ค. 65)   - ชีวิตและร่างกาย 12,776 คดี  - ทรัพย์ 46,183 คดี  \* ข้อมูลจำนวนคดีรับแจ้งความและจำนวนประชากรในปีงบประมาณนั้น ๆ อ้างอิงจากกลุ่มงานวิเคราะห์และประเมินผล กองแผนงานอาชญากรรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ |
| ทรัพย์  ๘๙.๐๐ คดี  (๕๘,๙๕๕) | ทรัพย์  ๘๔.๒๐ คดี (๕๕,๙๖๖) | ทรัพย์สิน  79.85 คดี  (48,581) | ทรัพย์สิน  ๖๖.๓๗ คดี  (44,081) | ทรัพย์สิน  69.78 คดี  (46,183) |
| ตัวชี้วัดที่ 3 (E2) ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชนลดลง | PS | ร้อยละ  ๕๓.๖๘ | ร้อยละ  ๕๒.๗๐ | ร้อยละ  ๔๐.๘๑ | ร้อยละ  ๒๕.๖๐ | ร้อยละ  21.50 | **ร้อยละ**  **๕๓.๖๘**  ปีแรกที่จัดเก็บ | สำรวจประชาชนจาก ๕ ภูมิภาค จำนวน ๑๐ จังหวัด (กรุงเทพฯ นครปฐม เชียงใหม่ สุโขทัย อุดรธานี นครราชสีมา จันทบุรี พระนครศรีอยุธยา สงขลา และสุราษฎร์ธานี)   * ปี ๖๐ : จำนวน ๘๐๐ คน * ปี ๖๑ : จำนวน ๑,๑๘๑ คน * ปี ๖๒ : จำนวน ๖๖๙ คน * ปี 63 : จำนวน 3,538 คน ทั่วประเทศ จำแนกตามพื้นที่กองบัญชาการตำรวจ ๑๐ แห่ง ภายใต้ประเด็นคำถาม *ประชาชนมีความหวาดกลัวภัยในชีวิต ทรัพย์สิน บริเวณที่พักอาศัยหรือไม่*ดำเนินการสำรวจในช่วง ก.พ.- เม.ย. ๖๔ * ปี 64 จำนวน 2,879 คน ทั่วประเทศ จำแนกตามพื้นที่กองบัญชาการตำรวจ ๑๐ แห่ง ภายใต้ประเด็นคำถามเช่นเดียวกับปี 63 ซึ่งดำเนินการสำรวจในช่วง มี.ค.- เม.ย. ๖5 |
| **ระหว่างเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมทางอาญา** | | | | | | | | |
| **ชุดที่ ๓ กระบวนการยุติธรรมบนพื้นฐานการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี** | | | | | | | | |
| ตัวชี้วัดที่ 4 (G1) จำนวนคดีและเรื่องร้องเรียนที่มีมูลและถึงที่สุดที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติที่ขัดกับศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ หรือ การละเมิดสิทธิขั้นพื้นฐาน มีจำนวนลดน้อยลง | AD | สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ | | | | | ใช้ปีใดปีหนึ่ง เป็นฐาน | * ปี ๖๐ หน่วยงานไม่ได้นำส่งข้อมูลให้แก่คณะผู้วิจัย * ปี ๖๒ : ตัวเลขใหม่ดำเนินการโดยสำนักงานกิจการยุติธรรม * ปี ๖๓ : ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลโดยสำนักงานกิจการยุติธรรม สำหรับข้อมูล กคส. ตัวเลขที่นำเสนอในปี 2560 - 2562 เป็นตัวเลขภาพรวมของจำนวนคดีที่ร้องเรียนกับ กคส. ทั้งหมด ไม่ใช่เฉพาะเรื่องการละเมิดสิทธิขั้นพื้นฐาน ทั้งนี้ กคส. ให้มูลว่าใช้ตัวเลขจาก กสม. โดยเป็นไปตามแผนแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ฉบับที่ ๓ * ปี 64 ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลโดยสำนักงานกิจการยุติธรรม จำนวนเรื่องร้องเรียนของ กสม. เป็นการนับรวมจำนวนเรื่องร้องเรียนทุกประเภท ทั้งนี้ กคส. ให้มูลว่าใช้ตัวเลขจาก กสม. เช่นเดียวกับในปี 63 |
| N/A | ๒๐  เรื่อง | 393  เรื่อง | 295  เรื่อง | 595  เรื่อง |
| กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ | | | | |
| N/A | ๕๘๑  เรื่อง | ๑,๗๐๖  เรื่อง | ใช้ข้อมูลจาก กสม. | ใช้ข้อมูลจาก กสม. |
| ตัวชี้วัดที่ 5 (G2) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดตัวชี้วัดที่สะท้อนความถูกต้องและเที่ยงธรรม | SA+OB | N/A | N/A | N/A | ร้อยละ  ๑๐๐ | ร้อยละ  ๑๐๐ | ใช้ปีใดปีหนึ่ง เป็นฐาน | *\* มีการเปลี่ยนแปลงวิธีการจัดเก็บข้อมูลจาก US เป็น SA+OB ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เป็นต้นมา*   * ปี ๖๓ : จัดเก็บข้อมูลจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม 14 หน่วยงานประกอบด้วย   หน่วยงานอิสระ ( ๕ หน่วยงาน)  ๑. สำนักงานศาลยุติธรรม  ๒. สำนักงานอัยการสูงสุด  ๓. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ  ๔.สำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)  ๕. สำนักงาน ปปง.  หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม (๙ หน่วยงาน)  ๑. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม  ๒. สำนักงานกิจการยุติธรรม  ๓. กรมสอบสวนคดีพิเศษ  ๔. สถาบันนิติวิทยาศาสตร์  ๕. กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ  ๖. กรมคุมประพฤติ  ๗. กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน  ๘. กรมราชทัณฑ์  ๙. สำนักงาน ป.ป.ส.  \*ค่าร้อยละของตัวชี้วัดคิดจากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของหน่วยงานเทียบกับหน่วยงานทั้งหมด 14 หน่วยงาน ผลการศึกษาพบว่าหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมข้างต้นมีการดำเนินการที่สอดคล้องกับนิยามตัวชี้วัดในเบื้องต้น ทั้ง ๑๔ หน่วยงาน  **เกณฑ์การให้คะแนนแบ่งออกเป็น**  1) ดำเนินการ หมายถึง หน่วยงานมีการกำหนดตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับความถูกต้องและเที่ยงธรรม ที่สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงาน โดยกำหนดเป็นตัวชี้วัดในการปฏิบัติงาน และมีการติดตาม ประเมินผล รวมถึงรายงานให้กับผู้บริหาร โดยมีค่าคะแนนเท่ากับ 1  2) ดำเนินการบางส่วน หมายถึง 1) หน่วยงานกำหนดตัวชี้วัดไม่ครบตามประเด็นของตัวชี้วัด (G2) 2) หน่วยงานขาดการติดตามและประเมินผล รวมถึงรายงานให้กับผู้บริหาร เพียงบางตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับตัวชี้วัด โดยมีค่าคะแนนเท่ากับ 0.5  3) ไม่มีการดำเนินการ หมายถึง ไม่มีการดำเนินการที่สอดคล้องตามตัวชี้วัดที่กำหนด โดยมีค่าคะแนนเท่ากับ 0   * ปี 64 : ดำเนินการจัดเก็บจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม 14 หน่วยงาน เช่นเดียวกับในปี 63 โดยค่าร้อยละของตัวชี้วัดคิดจากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของหน่วยงานเทียบกับหน่วยงานทั้งหมด 14 หน่วยงาน ผลการศึกษาพบว่าหน่วยงานมีการดำเนินการที่สอดคล้องกับนิยามตัวชี้วัด ๑๔ หน่วยงาน อย่างไรก็ตาม ในปีนี้มีการปรับเกณฑ์การให้คะแนนเหลือเพียง 2 ระดับ ดังนี้  1. ดำเนินการ หมายถึง หน่วยงานมีการกำหนดตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับความถูกต้อแงและเที่ยงธรรมที่สอดคล้องกับภารกิจของหน่วยงาน โดยกำหนดเป็นตัวชี้วัดในการปฏิบัติงาน และมีการติดตาม ประเมินผล รวมถึงรายงานให้กับผู้บริหาร โดยมีค่าคะแนนเท่ากับ 1 2. ไม่มีการดำเนินการ หมายถึง ไม่มีการดำเนินการที่สอดคล้องตามตัวชี้วัดที่กำหนด โดยมีค่าคะแนนเท่ากับ 0 |
| ตัวชี้วัดที่ 6 (G3) คดีที่มีการชี้มูลว่าเจ้าพนักงานของรัฐในกระบวนการยุติธรรมมีความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ การเลือกปฏิบัติ และ/หรือ การทุจริตหรือถูกแทรกแซงมีจำนวนลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา | AD | สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน | | | อกพ. กรม/กระทรวง | | ใช้ปีใดปีหนึ่งเป็นฐาน | * ดำเนินการรวบรวมข้อมูลจาก อ.ก.พ. กรม หรือ อ.ก.พ กระทรวง สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (สง.ก.ตร.) สำนักงานคณะกรรมการอัยการคณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) และสำนักคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม (ก.ศ.) โดยแยกเป็นข้อมูลความบกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่และข้อมูลทุจริต สำหรับข้อมูลการทุจริตให้รวบรวมข้อมูลจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ปรากฎผล ดังนี้  1. การสำรวจข้อมูลจาก อ.ก.พ. กรมของหน่วยงานในกระทรวงยุติธรรม จำนวน ๙ หน่วยงาน พบว่า   ๑.๑ บกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ จำนวน ๗๗ เรื่อง ประกอบด้วย กรมราชทัณฑ์ ๗๒ เรื่อง กรมสอบสวนคีพิเศษ ๒ เรื่อง และสำนักงาน ป.ป.ส. ๑ เรื่อง  ๑.๒ ข้อมูลทุจริต จำนวน ๑๗ เรื่อง ประกอบด้วย กรมราชทัณฑ์ ๘ เรื่อง กรมคุมประพฤติ ๗ เรื่อง และสำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม ๒ เรื่อง   1. การสำรวจข้อมูลจากสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ พบว่า   ๒.๑ บกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ จำนวน ๒๑ เรื่อง  ๒.๒ ข้อมูลทุจริต จำนวน ๑ เรื่อง   1. สำนักงานคณะกรรมการอัยการ   ๓.๑ บกพร่องในการปฏิบัติหน้าที่ จำนวน ๐ เรื่อง  ๓.๒ ข้อมูลทุจริต จำนวน ๐ เรื่อง   1. คณะกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม (ก.ต.) และสำนักคณะกรรมการข้าราชการศาลยุติธรรม (ก.ศ.) ไม่ประสงค์ให้ข้อมูล 2. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ(ป.ป.ช.) เฉพาะข้อมูลการทุจริต พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ มีจำนวน 300 เรื่อง และในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ มีจำนวน 514 เรื่อง  * ปี ๖๔ ไม่ปรากฏข้อมูลเนื่องจากหน่วยงานเจ้าของข้อมูลแจ้งว่าไม่ประสงค์จัดส่งข้อมูลให้กับสำนักงานกิจการยุติธรรมเนื่องจากเป็นข้อมูลภายในซึ่งมีความอ่อนไหว   - สำหรับข้อมูลของสำนักงาน ปปช. เป็นข้อมูลเฉพาะส่วนของจำนวนคดีที่มีการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐในกระบวนการยุติธรรม ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 30 เรื่อง เพิ่มมากขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 15 เรื่อง \* สกธ. ได้สอบทานข้อมูลและได้รับการยืนยันจากหน่วยงานแล้ว |
| วินัย | วินัย |
| N/A | ๒,๗๖๕ เรื่อง | ๒,๒๐๕ เรื่อง | ๙๘  เรื่อง | N/A |
| สำนักงาน ป.ป.ท. | | | ทุจริต | ทุจริต |
| N/A | ๒๐๙  เรื่อง | ๒๓๘  เรื่อง | 1๘  เรื่อง | N/A |
| สำนักงาน ป.ป.ช. | | |
| 300  เรื่อง | 514  เรื่อง | 30\*  เรื่อง |
| ตัวชี้วัดที่ 7 (G4) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการกำหนดระยะเวลามาตรฐานตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายในแต่ละขั้นตอนการปฏิบัติงาน โดยมีระบบให้ประชาชนสามารถตรวจสอบติดตาม (Tracking) ได้ | AD | ๑ ปี ๖ เดือน | ๗ เดือน | ๓ เดือน ๒๙ วัน | สตช./อัยการ/ศาล  มีการดำเนินการ | สตช./อัยการ/ศาล  มีการดำเนินการ | **๑ ปี ๖ เดือน**  (ปีแรกที่จัดเก็บ) | *\* มีการเปลี่ยนแปลงวิธีการจัดเก็บข้อมูลจาก US เป็น AD ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เป็นต้นมา*   * ปี 63 :  1. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ   มีดำเนินการเกี่ยวกับการบริหารงานภายในหน่วย โดยกำหนดระยะเวลาในการทำงานไว้เป็นหนังสือสั่งการภายใน ซึ่งไม่มีระบบให้ประชาชนสามารถตรวจสอบติดตาม (Tracking) ได้ หากประชาชนจะสอบถามความคืบหน้าของเรื่อง/คดีได้ ทางพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร หรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องให้สามารถดำเนินการได้   1. สำนักงานอัยการสูงสุด   แจ้งว่าไม่มีการดำเนินการที่สอดคล้องกับตัวชี้วัดโดยตรง แต่มีการกำหนดเป็นตัวชี้วัดของระยะเวลาในการสั่งคดี คือ “ร้อยละของคดีอาญาที่พนักงานอัยการ สามารถพิจารณาสั่ง มีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดภายใน ๓๐ วัน ในคดีอาญา และ ๙๐ วันในคดีแพ่ง”   1. สำนักงานศาลยุติธรรม   ได้กำหนดมาตรฐานระยะเวลาการพิจารณาพิพากษาคดี ในศาลชั้นต้น  ๑. คดีจัดการพิเศษ – คดีไม่มีข้อยุ่งยาก เช่น คดีจัดการมรดก คดีแพ่งที่จำเลยขาดนัด คดีอาญาสืบประกอบคำรับสารภาพ  - ไม่เกิน ๓ เดือน นับแต่วันรับฟ้อง  ๒. คดีสามัญ คดีสามัญพิเศษ – คดีที่มีการสืบพยานต่อสู้คดี  - ไม่เกิน ๑๒ เดือน นับแต่วันฟ้อง  ๓. คดีอาญาที่จำเลยต้องขังระหว่างพิจารณา  - ไม่เกิน ๖ เดือน นับแต่วันออกหมายขังระหว่างพิจารณา  ๓. คดีศาลแขวง  - ไม่เกิน ๖ เดือน นับแต่วันรับฟ้อง  ๔. คดีที่ผู้เสียหายเป็นเด็ก  - ไม่เกิน ๖ เดือน นับแต่วันตรวจพยานหลักฐาน   * ปี 64  1. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ   มีการดำเนินการต่อเนื่องตามข้อมูลในปี ๖๓   1. สำนักงานอัยการสูงสุด มีการกำหนดมาตรการ/แนวทางการดำเนินงาน ดังนี้   (๑) กรอบระยะเวลามาตรฐานที่เกี่ยวกับคดี  - ได้กําหนดแนวปฏิบัติเกี่ยวกับระยะเวลาการสั่งคดีของพนักงานอัยการโดยกําหนดให้พนักงานอัยการสั่งสํานวนคดีทุกประเภท เช่น อาญา แพ่ง ปกครอง แรงงาน ภาษีอากร ล้มละลาย ทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ เป็นต้น หรือสั่งให้ดําเนินการใด ๆ เช่น การสั่งสอบสวนเพิ่มเติม สั่งให้ส่งตัวผู้ต้องหามาฟ้อง แจ้งให้ส่งเงินค่าธรรมเนียมความแพ่ง แจ้งฐานะคดี แจ้งให้ส่งใบแต่ทนายความฯลฯ ให้แล้วเสร็จโดยเร็วหรืออย่างช้าภายในสิ้นเดือนและการดําเนินการรับแก้ต่างคดี สําหรับระยะเวลาในการดําเนินการพิจารณารับแก้ต่างคดีแพ่ง คดีอาญา คดีแรงงานหรือคดีปกครองนั้น เนื่องจากตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ประมวล กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแรงงานและวิธีพิจารณาคดีแรงงาน พ.ศ. ๒๕๒๒ พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และระเบียบของที่ประชุมใหญ่ ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๔๓ เป็นต้น ได้กําหนดระยะเวลา ในการทําคําให้การไว้โดยชัดแจ้งตามกฎหมายที่กล่าวถึงแล้ว เช่น ๑๕ วัน ๓๐ วันหรือในวันพิจารณาคดี แล้วแต่กรณี ซึ่งเป็นกําหนดระยะเวลาที่เป็นไปตามกฎหมายแต่ละฉบับ  (๒) ระบบการแจ้งความคืบหน้าการดําเนินงานให้ประชาชนทราบ/ระบบการให้ประชาชน ติดตามผลการดําเนินงานโดยให้บริการในรูปแบบของแอปพลิเคชั่น (application) “AGO -Tracking”  สําหรับการทํางานของแอพ AGO-Tracking   1. สำนักงานศาลยุติธรรม   แผนยุทธศาสตร์ศาลยุติธรรม พ.ศ. 2561 - 2564 ได้มีการกำหนดยุทธศาสตร์ I (Innovation) พัฒนานวัตกรรมการอำนวยความยุติธรรมของศาลยุติธรรม ตัวชี้วัดที่ 4 ประชาชนมีความพึงพอใจต่อการให้บริการของศาลยุติธรรมในงานที่นอกเหนือจากการพิจารณาคดี ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 ในแต่ละปี โดยมีการกล่าวถึงการกำหนดระยะเวลาดำเนินงาน ในแนวที่ 14 ริเริ่มมาตรการหรือวิธีที่ช่วยลดระยะเวลารอการประกันตัวของผู้ต้องหา และแนวทางที่ 17 กำหนดระยะเวลาเสร็จสิ้นของกระบวนการบริหารจัดการคดีเพื่อคุ้มครองสิทธิของประชาชน  - ยุทธศาสตร์ U (Uplift and Uphold Standard) ยกระดับมาตรฐานระบบงานศาลยุติธรรมสู่ระดับสากล ตัวชี้วัดที่ 6 คดีที่ขึ้นสู่ศาลพิจารณาแล้วเสร็จในแต่ละปีด้วยความถูกต้อง เป็นธรรม แนวทางที่ 8 จัดระบบการบริหารความเสี่ยงและระบบควบคุมภายในระบบงานธุรการศาลยุติธรรมเพื่อให้เกิด  มาตรฐานการปฏิบัติงานที่มีคุณภาพตามระยะเวลาที่กำหนด แนวทางที่ 9 กำหนดระยะเวลาในการพิจารณาคดีตามปกติ (Time Standard) ของคดีแต่ละประเภท และปรับปรุงขั้นตอนการดำเนินการของศาลยุติธรรม และแนวทางที่ 10 เสริมสร้างมาตรฐานการพิจารณาพิพากษาคดีแต่ละประเภทให้แล้วเสร็จตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด  - ส่วนนวัตกรรม สำนักเทคโนโลยีสารสนเทศ มีการพัฒนาระบบติดตามสำนวน (Tracking System) จากศาล 301 แห่งทั่วประเทศโดยแบ่งเป็นคดีดำ - คดีแดง |
| ตัวชี้วัดที่ 8 (G5)หน่วยงานในระบบกระบวนการยุติธรรมมีการกำหนดมาตรการเชิงรุกด้านการบริหารจัดการให้มีความโปร่งใสและแจ้งให้ประชาชนรับทราบ | AD | ร้อยละ ๔๓.๐๐ | ร้อยละ ๕๗.๓๒ | ร้อยละ ๓๓.๕๒ | ร้อยละ  ๙๒.๘๕ | ร้อยละ  92.85 | **ร้อยละ 44.61** (ค่าเฉลี่ย 3 ปีแรก) | *\* มีการเปลี่ยนแปลงวิธีการจัดเก็บข้อมูลจาก US เป็น AD ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เป็นต้นมา*   * ปี ๖๓ : ผลการจัดเก็บคำนวณจาก 14 หน่วยงาน ปรากฏผลดังนี้   **🗹 มี** จำนวน 1๓ หน่วยงาน ได้แก่ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมสอบสวนคดีพิเศษ กรมคุมประพฤติ กรมราชทัณฑ์ สำนักงาน ป.ป.ส. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ปปง. สำนักงานศาลยุติธรรม และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ  **⌧ ไม่มี** จำนวน ๑ หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานอัยการสูงสุด   * ปี ๖๔ : ผลการจัดเก็บคำนวณจาก 14 หน่วยงาน ปรากฏผลดังนี้   **🗹 มี** จำนวน 1๓ หน่วยงาน ได้แก่ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมสอบสวนคดีพิเศษ กรมคุมประพฤติ กรมราชทัณฑ์ สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ปปง. สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานศาลยุติธรรม และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ  **⌧ ไม่มี** จำนวน ๑ หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ส.  \*ค่าร้อยละของตัวชี้วัดคิดจากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของหน่วยงานเทียบกับหน่วยงานทั้งหมด 14 หน่วยงาน |
| ตัวชี้วัดที่ 9 (G6) หน่วยงานมีมาตรการ/ระบบที่เอื้อต่อการป้องกันมิให้เกิดการเลือกปฏิบัติหรือผลประโยชน์ทับซ้อนในการปฏิบัติหน้าที่ เช่น ระบบการจ่ายสำนวนคดี | AD | ร้อยละ ๕๑.๘๖ | ร้อยละ ๕๙.๙๒ | ร้อยละ  ๔๐.๓๔ | ร้อยละ  ๙๒.๘๕ | ร้อยละ  92.85 | **ร้อยละ 50.71**  (ค่าเฉลี่ย 3 ปีแรก) | *\* มีการเปลี่ยนแปลงวิธีการจัดเก็บข้อมูลจาก US เป็น AD ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เป็นต้นมา*  ปี ๖๓ : ผลการจัดเก็บคำนวณจาก 14 หน่วยงาน ปรากฏผลดังนี้  **🗹 มี** จำนวน 1๓ หน่วยงาน ได้แก่ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมสอบสวนคดีพิเศษ กรมคุมประพฤติ กรมราชทัณฑ์ สำนักงาน ป.ป.ส. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ปปง. สำนักงานศาลยุติธรรม และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ  **⌧ ไม่มี** จำนวน ๑ หน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานอัยการสูงสุด  \* ค่าร้อยละของตัวชี้วัดคิดจากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของหน่วยงานเทียบกับหน่วยงานทั้งหมด 14 หน่วยงาน |
| ตัวชี้วัดที่ 10 (G7) หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีกระบวนการทบทวนและปรับปรุงประสิทธิภาพเรื่องข้อร้องเรียน | AD | ร้อยละ  ๗๐.๓๖ | ร้อยละ  ๗๗.๒๑ | ร้อยละ  ๕๒.๘๔ | ร้อยละ  ๘๕.๗๑ | ร้อยละ  85.71 | **ร้อยละ**  **66.80**  (ค่าเฉลี่ย 3 ปีแรก) | *\* มีการเปลี่ยนแปลงวิธีการจัดเก็บข้อมูลจาก US เป็น AD ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เป็นต้นมา*   * ปี 64 : ผลการจัดเก็บคำนวณจาก 14 หน่วยงาน ปรากฏผลดังนี้   **🗹 มี** จำนวน 1๒ หน่วยงาน ได้แก่ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมสอบสวนคดีพิเศษ กรมคุมประพฤติ กรมราชทัณฑ์ สำนักงาน ป.ป.ส.สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ปปง. สำนักงานศาลยุติธรรม และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ  **⌧ ไม่มี** จำนวน ๒ หน่วยงาน ได้แก่ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ และสำนักงานอัยการสูงสุด  \* ค่าร้อยละของตัวชี้วัดคิดจากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของหน่วยงานเทียบกับหน่วยงานทั้งหมด 14 หน่วยงาน |
| ตัวชี้วัดที่ 11 (G8) สัดส่วนของความเหมาะสมของทรัพยากรทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน | SA+OB | N/A | N/A | N/A | ร้อยละ  ๘๕.๗๑ | ร้อยละ  100 | ใช้ปีใดปีหนึ่ง เป็นฐาน | * ปี ๖๓ : จัดเก็บข้อมูลจากหน่วยงาน ในกระบวนการยุติธรรม 14 หน่วยงาน ประกอบด้วย หน่วยงานอิสระ ( ๕ หน่วยงาน) หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม (๙ หน่วยงาน)   \* ค่าร้อยละของตัวชี้วัดคิดจากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของหน่วยงานเทียบกับหน่วยงานทั้งหมด 14 หน่วยงาน ผลการศึกษาพบว่า  ๑) หน่วยงานที่ดำเนินการตามตัวชี้วัด จำนวน ๑๐ หน่วยงาน ประกอบด้วย สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ปปง. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม กรมสอบสวนคดีพิเศษ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน และกรมราชทัณฑ์  ๒) หน่วยงานที่มีการดำเนินการบางส่วน จำนวน ๔ หน่วยงาน ประกอบด้วย สำนักงานศาลยุติธรรม กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กรมคุมประพฤติ และสำนักงาน ป.ป.ส.  เกณฑ์การให้คะแนนแบ่งออกเป็น  1) ดำเนินการ หมายถึง หน่วยงานมีการวิเคราะห์สัดส่วนความเหมาะสมของทรัพยากรครอลคลุมทุกประเด็น ทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน ค่าคะแนนเท่ากับ 1  2) ดำเนินการบางส่วน หมายถึง  ๑. มีการวิเคราะห์ไม่ครอบคลุมและไม่ครบประเด็น ทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน 2. อยู่ระหว่างการกำหนดตัวชี้วัด หรือวิเคราะห์แล้ว แต่ยังไม่ได้ใช้บังคับ ค่าคะแนนเท่ากับ 0.5  3) ไม่มีการดำเนินการ หมายถึง ไม่มีการดำเนินการที่สอดคล้องตามตัวชี้วัดที่กำหนด ค่าคะแนนเท่ากับ 0   * ปี 64 : ดำเนินการจัดเก็บจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม 14 หน่วยงาน เช่นเดียวกับในปี 63 โดยค่าร้อยละของตัวชี้วัดคิดจากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของหน่วยงานเทียบกับหน่วยงานทั้งหมด 14 หน่วยงาน ผลการศึกษาพบว่าหน่วยงานมีการดำเนินการที่สอดคล้องกับนิยามตัวชี้วัด ๑๔ หน่วยงาน อย่างไรก็ตาม ในปีนี้มีการปรับเกณฑ์การให้คะแนนเหลือเพียง 2 ระดับ ดังนี้  1. ดำเนินการ หมายถึง หน่วยงานมีการวิเคราะห์สัดส่วนความเหมาะสมของทรัพยากรครอลคลุมทุกประเด็น ทั้งเครื่องมือ งบประมาณ และทรัพยากรมนุษย์กับภาระงาน ค่าคะแนนเท่ากับ 1 2. ไม่มีการดำเนินการ หมายถึง ไม่มีการดำเนินการที่สอดคล้องตามตัวชี้วัดที่กำหนด ค่าคะแนนเท่ากับ 0 |
| ตัวชี้วัดที่ 12 (G9) มีการวิเคราะห์และพัฒนาระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการอย่างสม่ำเสมอ | SA+OB | N/A | N/A | N/A | ร้อยละ  ๙๖.43 | ร้อยละ  100 | ใช้ปีใดปีหนึ่ง เป็นฐาน | * ปี ๖๓ : จัดเก็บข้อมูลจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม 14 หน่วยงาน ประกอบด้วย หน่วยงานอิสระ ( ๕ หน่วยงาน) หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม (๙ หน่วยงาน)   \* ค่าร้อยละของตัวชี้วัดคิดจากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของหน่วยงานเทียบกับหน่วยงานทั้งหมด 14 หน่วยงาน ผลการศึกษาพบว่า  ๑) *หน่วยงานที่ดำเนินการตามตัวชี้วัด จำนวน 1๓ หน่วยงาน* ประกอบด้วย สำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ปปง. สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม กรมสอบสวนคดีพิเศษ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กรมคุมประพฤติ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมราชทัณฑ์ และสำนักงาน ป.ป.ส.  ๒) *หน่วยงานที่มีการดำเนินการบางส่วน* จำนวน ๑ หน่วยงาน คือ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ  เกณฑ์การให้คะแนนแบ่งออกเป็น  1) ดำเนินการ หมายถึง หน่วยงานมีการวิเคราะห์และพัฒนา ครอบคลุมทั้ง 2 ประเด็น ได้แก่ ระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการ ค่าคะแนนเท่ากับ 1  2) ดำเนินการบางส่วน หมายถึง มีการวิเคราะห์ไม่ครอบคลุม และไม่ครบประเด็น ทั้งระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการ หรืออยู่ระหว่างการกำหนดตัวชี้วัด หรือวิเคราะห์แล้ว แต่ยังไม่ได้ใช้บังคับ ค่าคะแนนเท่ากับ 0.5  3) ไม่มีการดำเนินการ หมายถึง ไม่มีการดำเนินการที่สอดคล้องตามตัวชี้วัดที่กำหนด ค่าคะแนนเท่ากับ 0   * ปี 64 : ดำเนินการจัดเก็บจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม 14 หน่วยงาน เช่นเดียวกับในปี 63 โดยค่าร้อยละของตัวชี้วัดคิดจากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของหน่วยงานเทียบกับหน่วยงานทั้งหมด 14 หน่วยงาน ผลการศึกษาพบว่าหน่วยงานมีการดำเนินการที่สอดคล้องกับนิยามตัวชี้วัด ๑๔ หน่วยงาน อย่างไรก็ตามในปีนี้มีการปรับเกณฑ์การให้คะแนนเหลือเพียง 2 ระดับ ดังนี้  1. ดำเนินการ หมายถึง หน่วยงานมีการวิเคราะห์และพัฒนา ครอบคลุม ทั้ง 2 ประเด็น ได้แก่ ระบบทรัพยากรมนุษย์และการบริหารจัดการ ค่าคะแนนเท่ากับ 1 2. ไม่มีการดำเนินการ หมายถึง ไม่มีการดำเนินการที่สอดคล้องตามตัวชี้วัดที่กำหนด โดยมีค่าคะแนนเท่ากับ 0 |
| ตัวชี้วัดที่ 13 (G10) หน่วยงานมีการจัดเก็บและบูรณาการข้อมูลกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ | SA+OB | N/A | N/A | N/A | ร้อยละ  100 | ร้อยละ 100 | ใช้ปีใดปีหนึ่ง เป็นฐาน | * ปี ๖๓ : จัดเก็บข้อมูลจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม 14 หน่วยงาน ประกอบด้วย หน่วยงานอิสระ (๕ หน่วยงาน) หน่วยงานสังกัดกระทรวงยุติธรรม (๙ หน่วยงาน)   \* ค่าร้อยละของตัวชี้วัดคิดจากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของหน่วยงานเทียบกับหน่วยงานทั้งหมด 14 หน่วยงาน ผลการศึกษาพบว่าหน่วยงานมีการดำเนินการที่สอดคล้องกับนิยามตัวชี้วัด ๑๔ หน่วยงาน  เกณฑ์การให้คะแนนแบ่งออกเป็น  1) ดำเนินการ หมายถึง หน่วยงานมีการดำเนินการครบทั้ง 2 ประเด็น ได้แก่ การจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ และบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ ค่าคะแนนเท่ากับ 1  2) ดำเนินการบางส่วน หมายถึง มีการดำเนินการไม่ครอบคลุม ทั้งการจัดเก็บข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ และบูรณาการข้อมูลในกระบวนการยุติธรรมอย่างเป็นระบบ อยู่ระหว่างการดำเนินการ หรือดำเนินการไม่สมบูรณ์ในแต่ละระบบ ค่าคะแนนเท่ากับ 0.5  3) ไม่มีการดำเนินการ หมายถึง ไม่มีการดำเนินการที่สอดคล้องตามตัวชี้วัดที่กำหนด ค่าคะแนนเท่ากับ 0   * ปี 64 : ดำเนินการจัดเก็บจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม 14 หน่วยงาน เช่นเดียวกับในปี 63 โดยค่าร้อยละของตัวชี้วัดคิดจากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของหน่วยงานเทียบกับหน่วยงานทั้งหมด 14 หน่วยงาน ผลการศึกษาพบว่าหน่วยงานมีการดำเนินการที่สอดคล้องกับนิยามตัวชี้วัด ๑๔ หน่วยงาน อย่างไรก็ตามในปีนี้มีการปรับเกณฑ์การให้คะแนนเหลือเพียง 2 ระดับ ดังนี้  1. ดำเนินการ หมายถึง หน่วยงานมีการดำเนินการโยแบ่งออกเป็น 3 ระดับ ได้แก่   - ระดับที่ 1 ข้อมูลที่ทำเป็นกระดาษและมีการทำข้อมูลเป็นดิจัทัลแล้ว  - ระดับที่ 2 มีการทำงานด้วยระบบดิจิทัลแล้วและมีการอัพเดทข้อมูลเสมอ  - ระดับที่ 3 มีระบบข้อมูลที่เป็นดิจิทัลและสามารถส่งต่อข้อมูลให้หน่วยงานอื่นได้กล่าวคือมีทั้งการดึงข้อมูลจากหน่วยงานอื่นมาใช้และให้มูลแก่หน่วยงานอื่นด้วย โดยมีค่าคะแนนเท่ากับ 1   1. ไม่มีการดำเนินการ หมายถึง ไม่มีการดำเนินการที่สอดคล้องตามตัวชี้วัดที่กำหนด ค่าคะแนนเท่ากับ 0 |
| ตัวชี้วัดที่ 14 (G11) หน่วยงานมีการจัดทำการวิเคราะห์ประเมินค่าต้นทุนของกิจกรรมการเข้าถึงความยุติธรรม | AD | ๙๘,๐๐๐  บาท/คน | ๑๗๓,๐๓๕  บาท/คน | ๗๘,๑๖๒  บาท/คน | สตช./อัยการ/ศาล/กคส./กองทุนยุติธรรม | | **๑๑๖,๓๙๙**  **บาท/คน**(ค่าเฉลี่ย 3 ปีแรก) | *\* มีการเปลี่ยนแปลงวิธีการจัดเก็บข้อมูลจาก US เป็น AD ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เป็นต้นมา*   * ปี 63 - 64 : ดำเนินจัดเก็บข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๕ หน่วยงาน ได้แก่ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ สำนักงานกองทุนยุติธรรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานศาลยุติธรรม และสำนักงานอัยการสูงสุด โดยหน่วยงานดังกล่าวแจ้งว่ายังไม่มีการดำเนินการที่สอดคล้องกับนิยามตัวชี้วัด |
| ยังไม่มีจัดทำ  ที่สอดคล้องตัวชี้วัด | ยังไม่มีจัดทำ  ที่สอดคล้องตัวชี้วัด |
| **หลังการเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมทางอาญา** | | | | | | | | |
| **ชุดที่ ๔ การกระทำผิดซ้ำลดลง** | | | | | | | | |
| ตัวชี้วัดที่ 15 (RE1) ร้อยละของผู้พ้นโทษที่กลับมากระทำผิดซ้ำลดลง | AD | กรมราชทัณฑ์ | | | | | **ร้อยละ ๑๔.๕๓**  (ปีแรกที่จัดเก็บ) | * ปี ๖๐ : ผู้ต้องขังที่ได้รับการปล่อยตัวที่มีเลขบัตรประชาชน จำนวน ๑๒๓,๒๒๗ คน ผู้กลับมากระทำผิดซ้ำ จำนวน ๑๗,๙๐๓ คน * ปี ๖๑ : ผู้ต้องขังที่ได้รับการปล่อยตัวที่มีเลขบัตรประชาชน จำนวน ๑๑๗,๓๙๖ คน ผู้กลับมากระทำผิดซ้ำ จำนวน  ๑๗,๕๑๕ คน * ปี ๖๒ : ผู้ต้องขังที่ได้รับการปล่อยตัวที่มีเลขบัตรประชาชน จำนวน ๙๗,๖๗๘ คน ผู้กลับมากระทำผิดซ้ำ จำนวน ๑๕,๒๗๕ คน * ปี ๖๓ : มีผู้ต้องขังที่ได้รับการปล่อยตัว จำนวน 156,5๓๘ คน มีเลขบัตรประตัวประชาชน จำนวน 145,114 คน (ข้อมูลจากระบบ Recidivism Statistics Database) ฐานข้อมูลผู้ต้องขังกระทำผิดซ้ำ ผลการศึกษาพบว่า   - กระทำผิดซ้ำภายใน ๑ ปี จำนวน 18,๘๔๒ คน คิดเป็นร้อยละ 12.๙๘  หมายเหตุ : ข้อมูล ณ วันที่ ๓๐ ก.ย. ๖๔  ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ กองยุทธศาสตร์และแผนงาน   * ปี 64 ผู้ต้องขังที่ได้รับการปล่อยตัว จำนวน 195,814 คน มีเลขบัตรประตัวประชาชน จำนวน 184,784 คน กระทำผิดซ้ำภายใน 1 ปี จำนวน 18,535 คน (คิดเป็นร้อยละ 10.038\*)   ที่มา : ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ กองยุทธศาสตร์และแผนงาน /Recidivism Statistics Database ฐานข้อมูลผู้ต้องขังกระทำผิดซ้ำ - หน้าแรก 2564 (สำรวจ ณ วันที่ 23 มีนาคม 2565 )  \* ข้อมูลนี้ ยังคำนวณได้ไม่ครบถ้วนเนื่องจากยังไม่ครบเวลาติดตามพฤติกรรม (follow-up period) |
| ร้อยละ  ๑๔.๕๓ | ร้อยละ  ๑๔.๙๒ | ร้อยละ  ๑๕.๖๔ | ร้อยละ  ๑๒.๙๘ | ร้อยละ  10.04 |
| กรมคุมประพฤติ | | | | | **ร้อยละ**  **๖.๕๖**  (ปีแรกที่จัดเก็บ) | * ปี ๖๐ : ผู้พ้นคุมด้วยดี จำนวน ๑๗๐,๖๑๗ คน ผู้กลับมากระทำผิดซ้ำ จำนวน ๑๑,๒๐๗ คน * ปี ๖๑ : ผู้พ้นคุมด้วยดี จำนวน ๑๗๐,๓๗๘ คน ผู้กลับมากระทำผิดซ้ำ จำนวน ๑๑,๙๖๖ คน * ปี ๖๒ : ผู้พ้นคุมด้วยดี จำนวน ๑๗๐,๗๘๔ คน ผู้กลับมากระทำผิดซ้ำ จำนวน ๑๒,๘๔๐ คน * ปี 63 : กรมคุมประพฤติให้ข้อมูลโดยอ้างอิงผลการดำเนินงานผ่านศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม (DXC) * ปี 64 : ในปีงบประมาณ 2563 มีผู้พ้นคุมประพฤติด้วยดี จำนวน 156,469 คน กระทำผิดซ้ำภายในรอบ 1 ปี จำนวน 8,062 คน (คิดเป็นร้อยละ 5.13) |
| ร้อยละ  ๖.๕๙ | ร้อยละ  ๗.๐๒ | ร้อยละ  ๖.๙๔ | ร้อยละ  ๗.๒๔ | ร้อยละ  5.13 |
| กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน | | | | | **ร้อยละ**  **๒๓.๓๗**  (ปีแรกที่จัดเก็บ) | * ปี ๖๐ : เด็กและเยาวชนที่ได้รับการปล่อยตัว จำนวน ๓,๗๗๔ คน ผู้กลับมากระทำผิดซ้ำ จำนวน ๘๘๒ คน * ปี ๖๑ : เด็กและเยาวชนที่ได้รับการปล่อยตัว จำนวน ๓,๑๘๙ คน ผู้กลับมากระทำผิดซ้ำ จำนวน ๗๕๘ คน * ปี ๖๒: ดำเนินการจัดเก็บโดยสำนักงานกิจการยุติธรรม ได้มีการปรับปรุงข้อมูลปี 62 ใหม่ ผลการศึกษาพบว่า มีเด็กและเยาวชนที่กระทำความผิดได้รับการปล่อยตัว ปีงบประมาณ 2561 จำนวน 3,189 คนกระทำผิดซ้ำ ภายใน ๑ ปี จำนวน ๗58 คน * ปี 63 มีเด็กและเยาวชนที่กระทำความผิดได้รับการปล่อยตัว ปีงบประมาณ ๒๕๖2 จำนวน 2,769 คนกระทำผิดซ้ำ ภายใน ๑ ปี จำนวน 703 คน   (ข้อมูลจาก กลุ่มเรียนรู้ศาสตร์พระราชาและการพัฒนานวัตกรรม)   * ปี 64 เด็กและเยาวชนที่กระทำความผิดได้รับการปล่อยตัวในปีงบประมาณ 2563 จำนวน 2,548 คน กระทำผิดซ้ำภายใน 1 ปี จำนวน 569 คน (คิดเป็นร้อยละ 22.33 ) (ระยะติดตามภายใน 1 ปี ตั้งแต่ตุลาคม 2563 - กันยายน 2564) |
| ร้อยละ ๒๓.๓๗ | ร้อยละ  ๒๓.๗๗ | ร้อยละ  23.77 | ร้อยละ  25.39 | ร้อยละ  22.33 |
| ตัวชี้วัดที่ 16 (RE2) ร้อยละ/สัดส่วนของผู้พ้นโทษที่สามารถกลับไปดำเนินชีวิตในสังคมได้อย่างปกติสุข | AD | กรมคุมประพฤติ | | | | | ใช้ปีใดปีหนึ่ง เป็นฐาน | กรมคุมประพฤติไม่มีการจัดเก็บในปีต่อมา |
| ร้อยละ  ๔๙.๐๐ | N/A | N/A | N/A | N/A |
| กรมราชทัณฑ์ | | | | | * ปี ๖๒ : มีนักโทษที่ปล่อยตัวทั้งหมด ๒๒๒,๓๑๘ คน   ๑) ผู้พ้นโทษที่สามารถกลับไปดำรงชีวิตในสังคมได้อย่างเป็นปกติสุข  - เรียนหนังสือ/มีงานทำ  - มีที่อยู่อาศัยเป็นหลักแหล่งและปลอดภัย  - มีสัมพันธภาพที่ดีกับครอบครัว/ชุมชน  จำนวน ๔๔,๒๗๖ คน (๙๐.๗๙%)  ๒) จำนวนที่ติดตามได้ ๔๘,๗๖๖ คน  ปี ๖๓ : มีนักโทษที่ปล่อยตัวทั้งหมด ๒๑๕,๔๗๖ คน  ๑) ผู้พ้นโทษที่สามารถกลับไปดำรงชีวิตในสังคมได้อย่างเป็นปกติสุข  - เรียนหนังสือ/มีงานทำ  - มีที่อยู่อาศัยเป็นหลักแหล่งและปลอดภัย  - มีสัมพันธภาพที่ดีกับครอบครัว/ชุมชน  จำนวน ๓๗,๗๒๔ คน (๙๙.๘๓%)  ๒) จำนวนที่ติดตามได้ ๓๗,๗๘๘ คน  **หมายเหตุ**  ๑. การติดตามผู้พ้นโทษ ที่ได้รับการปล่อยตัวจากเรือนจำ/ทัณฑสถาน ประกอบด้วย ครบกำหนดโทษ พักการลงโทษ ลดวันต้องโทษ และอภัยโทษ  ๒. ผู้ต้องขังที่ได้รับการปล่อยตัว บางส่วนไม่ยินยอมเปิดเผยข้อมูล  จึงไม่สามารถดำเนินการติดตามได้  ๓. ไม่มีอำนาจในการติดตามผู้พ้นโทษทุกประเภท จึงดำเนินงานในลักษณะการติดตามผู้พ้นโทษและสงเคราะห์ช่วยเหลือ เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้พ้นโทษสามารถเข้าถึงบริการทางสังคมได้อย่างทั่วถึง โดยอาศัยความร่วมมือจากหน่วยงานเครือข่ายในการติดตามผู้พ้นโทษ ซึ่งเป็นตัวแปรที่ไม่สามารถควบคุมและคาดการณ์ได้ บางแห่งไม่ให้ความร่วมมือ ไม่รายงานผลกลับมายังกรมราชทัณฑ์ และข้อมูลการติดตามผู้พ้นโทษที่กรมราชทัณฑ์ได้รับจากหน่วยงานเครือข่ายบางส่วนไม่ครบถ้วนทุกประเด็น  ๔. ไม่สามารถติดตามผู้พ้นโทษได้ เนื่องจากผู้พ้นโทษบางรายย้ายที่อยู่ และไม่สามารถหาข้อมูลที่อยู่ปัจจุบันของผู้พ้นโทษได้ ผู้พ้นโทษไม่กลับไปยังภูมิลำเนาตามที่ให้ข้อมูลไว้กับกรมราชทัณฑ์ก่อนพ้นโทษ ข้อมูลที่อยู่หลังพ้นโทษไม่สมบูรณ์ ไม่ตรงกับความเป็นจริง อีกทั้งผู้ต้องขังบางส่วนไม่มีข้อมูลเลขบัตรประจำตัวประชาชน ไม่มีที่อยู่เป็นหลักแหล่ง ซึ่งยากแก่การติดตามช่วยเหลือ  **ที่มา** : กลุ่มงานสงเคราะห์ผู้ต้องขังและสวัสดิการ   * ปี 64 : กรมราชทัณฑ์ให้ข้อมูลว่าไม่มีการจัดเก็บข้อมูลในปีนี้เนื่องจากตัวนี้ไม่ได้ถูกกำหนดเป็นตัวชี้วัดกรม/กระทรวง |
| N/A | N/A | ร้อยละ  ๙๐.๗๙ | ร้อยละ  ๙๙.๘๓ | N/A |
| กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน | | | | | **ร้อยละ**  **72.57**  (ค่าเฉลี่ย 3 ปีแรก) | * ปี ๖๐ : ปล่อยตัวและติดตามได้ จำนวน ๔,๐๔๘ คน เด็กและเยาวชนที่เป็นปกติสุข จำนวน ๑,๗๙๑ คน * ปี ๖๑ : ปล่อยตัวและติดตามได้ จำนวน ๓,๔๔๖ คน เด็กและเยาวชนที่เป็นปกติสุข จำนวน ๓,๐๓๕ คน * ปี 62 : มีเด็กและเยาวชนที่กระทำความผิดที่ได้รับการปล่อยตัวปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จำนวน 3,189 คน เข้าเกณฑ์การปล่อยตัวและต้องติดตาม จำนวน 2,908 คน ติดตามได้ จำนวน 2,483 คน * ปี 63 : มีเด็กและเยาวชนที่กระทำความผิดที่ได้รับการปล่อยตัวปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖2 จำนวน 2,769 คน เข้าเกณฑ์การปล่อยตัวและต้องติดตาม จำนวน 2,426 คน ติดตามได้ จำนวน 1,787 คน คิดเป็นร้อยละ 73.66 (ข้อมูลจาก กองพัฒนาระบบงานยุติธรรมเด็กและเยาวชน) |
| ร้อยละ  ๔๔.๒๔ | ร้อยละ  ๘๘.๐๗ | ร้อยละ  85.39 | ร้อยละ  73.66 | ร้อยละ  100 |
| ตัวชี้วัดที่ 17 (A1) สัดส่วนการคุ้มครองดูแล ผู้เสียหาย/เหยื่ออาชญากรรมและชดเชยความเสียหาย โดยได้รับการชดเชยเยียวยาจากภาครัฐมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น | AD | สำนักงานช่วยเหลือทางการเงินแก่ผู้เสียหายและจำเลยในคดีอาญา | | | | | **ร้อยละ**  **73.10**  (ค่าเฉลี่ย 3 ปีแรก) | * ปี ๖๐ : จำนวนผู้เสียหายทั้งหมดที่ยื่นคำขอ จำนวน ๑๔,๒๘๙ คน จำนวนผู้เสียหายหรือเหยื่ออาชญากรรมที่ได้รับการคุ้มครอง จำนวน ๑๑,๖๖๓ คน * ปี ๖๑ : จำนวนผู้เสียหายทั้งหมดที่ยื่นคำขอ จำนวน ๑๒,๖๑๒ คน จำนวนผู้เสียหายหรือเหยื่ออาชญากรรมที่ได้รับการคุ้มครอง จำนวน ๙,๙๓๔ คน * ปี ๖๒ : จำนวนผู้เสียหายทั้งหมดที่ยื่นคำขอ จำนวน ๙,๔๒๖ คน จำนวนผู้เสียหายหรือเหยื่ออาชญากรรมที่ได้รับการคุ้มครอง จำนวน ๙,๓๙๘ คน โดยมีการปรับปรงุข้อมูลปี ๖๒ มีผู้มายื่นคำขอรับการช่วยเหลือ จำนวน 12,379 คน เข้าสู่ชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการ/อนุกรรมการ (รวมเรื่องร้องเรียนของปีอื่น ๆ ที่เอกสารประกอบการพิจารณาเพิ่งครบถ้วน) จำนวน 13,018 เรื่อง เห็นชอบให้ความช่วยเหลือจำนวน 8,245 คน และไม่เข้าเงื่อนไขที่จะได้ความช่วยเหลือ จำนวน 4,773 คน * ปี ๖๓ : มีผู้มายื่นคำขอรับการช่วยเหลือ จำนวน 10,247 คน เข้าสู่ชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการ/อนุกรรมการ (รวมเรื่องร้องเรียนของปีอื่น ๆ ที่เอกสารประกอบการพิจารณาเพิ่งครบถ้วน) จำนวน 13,060 เรื่อง เห็นชอบให้ความช่วยเหลือ จำนวน ๘,๖๑๓ คน และไม่เข้าเงื่อนไขที่จะได้ความช่วยเหลือ จำนวน 4,447 ราย * ปี 64: มีผู้มายื่นคำขอรับการช่วยเหลือ จำนวน 10,730 คน เข้าสู่ชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการ/อนุกรรมการ (รวมเรื่องร้องเรียนของปีอื่น ๆ ที่เอกสารประกอบการพิจารณาเพิ่งครบถ้วน) จำนวน 10,941 เรื่อง เห็นชอบให้ความช่วยเหลือ จำนวน 7,429 คน (คิดเป็นร้อยละ 67.90) |
| ร้อยละ  ๗๓.๑๐ | ร้อยละ  ๘๒.๗๗ | ร้อยละ  ๖๓.๓๔ | ร้อยละ  ๖๕.๙๕ | ร้อยละ  67.90 |
| ตัวชี้วัดที่ 18 (A2) จำนวนผู้ที่ถูกจับกุม และภายหลังได้รับการปล่อยตัว เนื่องจากมีการพิสูจน์ว่าไม่มีความผิด ที่ได้รับเงินชดเชยเยียวยาจากภาครัฐ | AD | สำนักงานช่วยเหลือทางการเงินแก่ผู้เสียหายและจำเลยในคดีอาญา | | | | | **ร้อยละ**  **10.99**  (ค่าเฉลี่ย 3 ปีแรก) | * ปี ๖๐ : ผู้ที่ถูกจับกุมเนื่องจากจากศาลพิพากษายกฟ้องและมีการพิสูจน์ว่าไม่มีความผิดที่ได้รับการคุ้มครองดูแลและชดเชยความเสียหาย จำนวน ๗๐ คน ผู้เสียหายทั้งหมดที่ยื่นคำขอ จำนวน ๖๘๑ คน * ปี ๖๑ : ผู้ที่ถูกจับกุมเนื่องจากจากศาลพิพากษายกฟ้องและมีการพิสูจน์ว่าไม่มีความผิดที่ได้รับการคุ้มครองดูแลและชดเชยความเสียหาย จำนวน ๖๔ คน ผู้เสียหายทั้งหมดที่ยื่นคำขอ จำนวน ๕๓๐ คน * ปี ๖๒ : ผู้ที่ถูกจับกุมเนื่องจากจากศาลพิพากษายกฟ้องและมีการพิสูจน์ว่าไม่มีความผิดที่ได้รับการคุ้มครองดูแลและชดเชยความเสียหาย จำนวน ๘๘ คน ผู้เสียหายทั้งหมดที่ยื่นคำขอ จำนวน ๕๐๔ คน โดยมีการปรับปรุงข้อมูลปี ๖๒ มีผู้มายื่นคำขอรับการช่วยเหลือ จำนวน 618 คน เข้าสู่ชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการ/อนุกรรมการ (รวมเรื่องร้องเรียนของปีอื่น ๆ ที่เอกสารประกอบการพิจารณาเพิ่งครบถ้วน) จำนวน 654 เรื่อง เห็นชอบให้ความช่วยเหลือ จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ ๙.๓๙ และไม่เข้าเงื่อนไขที่จะได้ความช่วยเหลือ จำนวน 596 คน * ปี 63 : มีผู้มายื่นคำขอรับการช่วยเหลือ จำนวน 520 คน เข้าสู่ชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการ/อนุกรรมการ (รวมเรื่องร้องเรียนของปีอื่น ๆ ที่เอกสารประกอบการพิจารณาเพิ่งครบถ้วน)จำนวน 695 เรื่อง เห็นชอบให้ความช่วยเหลือ จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ ๑๒.๖๙ และไม่เข้าเงื่อนไขที่จะได้ความช่วยเหลือ จำนวน 629 คน * ปี 64 : มีผู้มายื่นคำขอรับการช่วยเหลือ จำนวน 441 คน เข้าสู่ชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการ/อนุกรรมการ (รวมเรื่องร้องเรียนของปีอื่น ๆ ที่เอกสารประกอบการพิจารณาเพิ่งครบถ้วน) จำนวน 458 เรื่อง เห็นชอบให้ความช่วยเหลือ จำนวน 61 คน (คิดเป็นร้อยละ 13.32 ) |
| ร้อยละ  ๑๑.๙๓ | ร้อยละ  ๑๑.๖๔ | ร้อยละ  ๘.๘๗ | ร้อยละ  ๙.๕๐ | ร้อยละ  13.32 |
| ตัวชี้วัดที่ 19 (D1) หน่วยงานมีมาตรการในการตรวจสอบ เพื่อป้องกันการจับกุมผู้ต้องหา/จำเลย โดยไม่ได้กระทำความผิด | AD | ร้อยละ  ๑๐๐ | ร้อยละ  ๑๐๐ | ร้อยละ  ๑๐๐ | สตช. มี | สตช. มี | **ร้อยละ ๑๐๐**  (ค่าเฉลี่ย 3 ปีแรก) | สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีมาตรการ ขั้นตอน วิธีการที่ชัดเจนในการรวบรวมเอกสาร พยานหลักฐานในการดำเนินคดีกับผู้ต้องหา ดังนี้  (๑) สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีระเบียบในการจัดพิมพ์ลายนิ้วมือผู้ถูกจับกุม/ผู้ต้องหาเพื่อจัดทำทะเบียนประวัติและตรวจสอบข้อมูลกับกรมการปกครอง  (๒) ในขั้นตอนการขอหมายจับ ศาลจะทำการไต่สวนว่าเป็นบุคคลที่เจ้าพนักงานได้ยื่นขอออกหมายจับหรือไม่  (๓) ตามพระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๗๒ และมาตรา ๗๓ ได้กำหนดมาตรการเฉพาะให้ศาลทำการตรวจสอบการจับกุมเด็กและเยาวชนว่าชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ |
| ตัวชี้วัดที่ 20 (D2) จำนวนคดีที่มีความรื้อฟื้นขึ้นมาเนื่องจากพบว่ามีการจับกุมผู้ต้องหา/จำเลย โดยไม่ได้กระทำความผิด | AD | N/A | N/A | ๑๕ คดี | ๑๓ คดี | N/A | ใช้ปีใดปีหนึ่งเป็นฐาน | * ปี ๖๒ : ไม่มีการจัดเก็บข้อมูลตรงตามตัวชี้วัด มีเพียงสถิติคดีที่มีการขอให้รื้อฟื้น จำนวน ๑๕ คดี โดยไม่ปรากฏเหตุผลที่ขอให้รื้อฟื้น และไม่ได้จัดเก็บผลคดีว่าในที่สุดแล้วศาลอนุญาตให้รื้อฟื้นเป็นจำนวนเท่าใด * ปี ๖๓ : ไม่มีการจัดเก็บข้อมูลตรงตามตัวชี้วัด มีเพียงสถิติคดีที่มีการขอให้รื้อฟื้น จำนวน ๑๓ คดี โดยไม่ปรากฏเหตุผลที่ขอให้รื้อฟื้น และไม่ได้จัดเก็บผลคดีว่าในที่สุดแล้วศาลอนุญาตให้รื้อฟื้นเป็นจำนวนเท่าใด * ปี 64 สำนักงานศาลยุติธรรมแจ้งว่าไม่มีการจัดเก็บข้อมูลตรงตามตัวชี้วัด และได้ทำการสืบค้นข้อมูลผ่านทางเว็บไซต์แล้วพบว่าไม่ปรากฏข้อมูลดังกล่าว |

แนวทางการกำหนดค่ามาตรฐาน (Baseline)

๑) ใช้ปีแรกที่จัดเก็บ : ข้อมูลมีความชัดเจน มีความน่าเชื่อถือ

๒) ใช้ค่าเฉลี่ยหรือค่ามัธยฐานของข้อมูล : ข้อมูลมีความชัดเจน มีความน่าเชื่อถือ แต่แกว่ง

๓) ใช้ปีใดปีหนึ่งเป็นฐาน : ข้อมูลยังไม่มีความชัดเจน และลักษณะแกว่ง ควรใช้ปีใดปีหนึ่งที่มีความน่าเชื่อถือเป็นค่ามาตรฐาน