

การบริหารจัดการข้อมูลเทคโนโลยีสารสนเทศในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา (ประวัติการกระทำผิดในคดีอาญา)

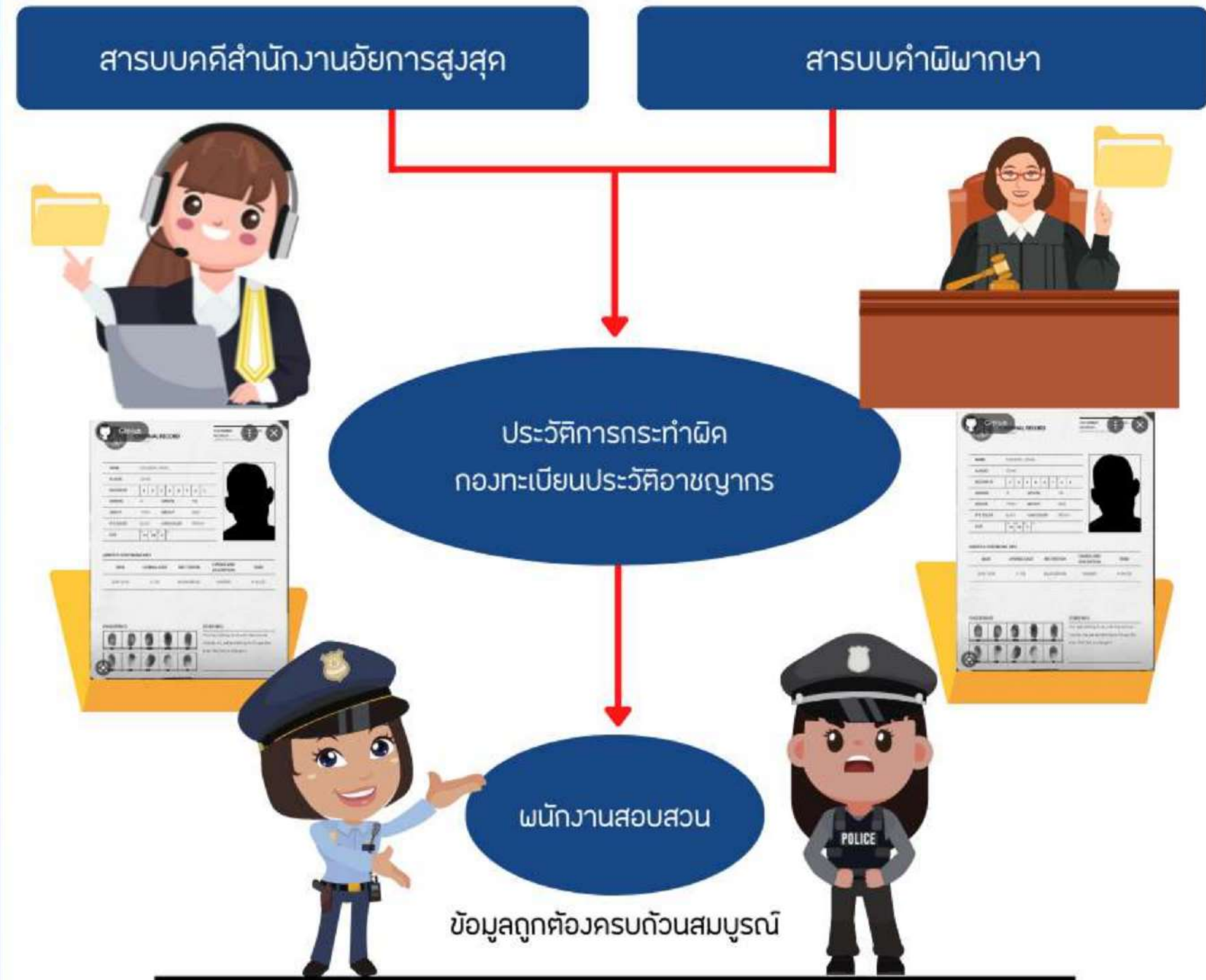
Before



ปัญหา

- ต้องรอการกรอกข้อมูลและการรายงานผลของเจ้าหน้าที่ตำรวจ
- ฐานข้อมูลกองทะเบียนประวัติอาชญากรไม่เชื่อมโยงกับสารบบคดีของตำรวจ อัยการ และสำนักงานศาล
- ขาดเอกภาพในเชิงนโยบายในการเชื่อมโยงฐานข้อมูล
- การรายงานผลของเจ้าหน้าที่ตำรวจยังอยู่ในรูปแบบเอกสาร ทำให้การเชื่อมโยงข้อมูลในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ยังอาจไม่ครบถ้วนและไม่ทันทั่วถึง

After



แนวทาง

- เชื่อมโยงสารบบคดีตำรวจ อัยการ และศาล
- แกไขระเบียบการรายงานผลคดีในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์



รายงานสรุปผลกิจกรรมถอดบทเรียน
(Lesson Learned Report)

หัวข้อ การบริหารจัดการข้อมูลเทคโนโลยีสารสนเทศ
ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา
(ประวัติการกระทำผิดในคดีอาญา)

จัดทำโดย กลุ่มกาสะลอง...

บทคัดย่อ

รายงานหัวข้อ “การบริหารจัดการข้อมูลเทคโนโลยีสารสนเทศในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา (ประวัติการกระทำผิดในคดีอาญา)” มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษากระบวนการจัดเก็บข้อมูลประวัติผู้ต้องหา ของกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ปัญหาในการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล และการส่งต่อข้อมูลเพื่อใช้ในการดำเนินคดีอาญา รวมทั้งวิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงานและอุปสรรคทางกฎหมายเพื่อหาแนวทางในการพัฒนาระบบฐานข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรให้มีความถูกต้องครบถ้วนสมบูรณ์ และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

จากการศึกษาพบว่า ปัญหาและอุปสรรคในการจัดเก็บข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรให้มีความถูกต้องครบถ้วนสมบูรณ์ ส่วนหนึ่งเกิดจากระบบฐานข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรไม่มีการเชื่อมโยงกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ทั้งหน่วยงานภายในด้วยกันเองและหน่วยงานภายนอก อันเนื่องมาจากข้อจำกัดด้านนโยบายของผู้บริหาร ความกังวลในเรื่องการรักษาความลับของข้อมูล และข้อจำกัดด้านกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

ผลการศึกษา ได้ข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาการจัดเก็บข้อมูลประวัติผู้ต้องหาของกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้มีความถูกต้องครบถ้วนสมบูรณ์ โดยเห็นว่า ควรเชื่อมโยงระบบฐานข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากร กับระบบการแจ้งผลคดีของสำนักงานอัยการสูงสุด และระบบจัดเก็บคำพิพากษาของสำนักงานศาลยุติธรรม และใช้ระบบการจัดการข้อมูลสารสนเทศที่เป็นระบบเดียวกัน โดยกำหนดผู้ดูแลระบบร่วมกัน รวมทั้งควรแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อรองรับการใช้งานในระบบอิเล็กทรอนิกส์ร่วมกัน เพื่อรักษาความปลอดภัยในการเข้าใช้งานในระบบ และสามารถบริหารจัดการข้อมูลได้อย่างรวดเร็ว แม่นยำ และมีประสิทธิภาพ

บทนำ

ความเป็นมา/ภูมิหลัง หรือความสำคัญของประเด็นที่ศึกษา

กระบวนการยุติธรรมของไทย ซึ่งเริ่มต้นจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ อัยการสูงสุด ศาลยุติธรรม ราชทัณฑ์ ตลอดจนหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม มีแนวทางการทำงานแยกต่างหากในลักษณะเป็นอิสระ เน้นการตรวจสอบถ่วงดุลอำนาจซึ่งกันและกัน สถิติข้อมูลของแต่ละหน่วยงานไม่มีความเชื่อมโยงอย่างเป็นระบบ จำนวนคดีอาญาที่ขึ้นมาแจ้งความร้องทุกข์ต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจมีจำนวนมาก ทำให้การบริการในด้านอำนวยการยุติธรรมนี้ยังไม่เกิดความพึงพอใจกับประชาชน แม้แต่ละหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม จะได้นำอุปกรณ์คอมพิวเตอร์มาช่วยในการทำงานเพื่อให้เกิดความสะดวกรวดเร็ว ในด้านการบริการให้กับประชาชน เนื่องจากการพัฒนากระบวนการยุติธรรมในช่วงนี้เป็นการพัฒนาในรูปแบบทางกายภาพ มีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงสถานที่ราชการ เน้นการให้บริการ เน้นสิ่งอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน และเน้นการเก็บข้อมูลไว้ที่หน่วยงานตนเอง ในลักษณะว่าเป็นความลับของหน่วยงานไม่สามารถนำไปแลกเปลี่ยนหรือใช้ร่วมกันได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อมูลประวัติของผู้ต้องหาซึ่งต้องใช้ในการดำเนินคดีอาญา มีการนำเข้าข้อมูลโดยเจ้าหน้าที่ตำรวจแต่ละสถานีซึ่งเป็นผู้ดำเนินการรายงานข้อมูลผลคดีส่งให้กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อให้กองทะเบียนประวัติอาชญากรรวบรวมข้อมูลการกระทำผิดของผู้ต้องหาไว้ ทำให้ข้อมูลที่ได้รับอาจล่าช้า ไม่ครบทุกคดีและเกิดความผิดพลาดจากการรายงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจได้ คณะทำงานจึงได้ศึกษาเพื่อหาแนวทางแก้ไขต่อไป

การดำเนินคดีอาญา มีจุดเริ่มต้นจากการที่มีผู้กระทำความผิดอาญาถูกจับกุมและส่งตัวมายังพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินคดีในฐานะผู้ต้องหา ซึ่งก่อนที่จะมีการดำเนินคดีอาญา พนักงานสอบสวนจะต้องดำเนินการรวบรวมพยานหลักฐาน สอบคำให้การ พิมพ์ลายนิ้วมือผู้ต้องหาในแบบพิมพ์ลายนิ้วมือแล้วส่งไปตรวจสอบประวัติการกระทำความผิดที่กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ข้อมูลประวัติการกระทำความผิดของผู้ต้องหาถือเป็นส่วนสำคัญที่จะทำให้ปรากฏว่า ผู้ถูกดำเนินคดีเป็นบุคคลคนเดียวกับที่กล่าวหาหรือไม่ ซึ่งข้อมูลประวัติการกระทำความผิดจะประกอบไปด้วยชื่อนามสกุลที่มีอยู่ทั้งหมดไม่ว่าจะในอดีตหรือปัจจุบันของผู้ต้องหา ผลคำพิพากษาของคดีที่เคยกระทำความผิดมาก่อน ผลคดีที่พนักงานอัยการมีคำสั่งฟ้องหรือไม่ฟ้อง ซึ่งมีผลในการขออนับโทษต่อหรือบวกโทษหรือการลงโทษไว้ โดยที่ข้อมูลประวัติการกระทำความผิดเป็นข้อมูลที่ต้องมีความน่าเชื่อถือที่สุด ซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แต่เนื่องจากวิธีการจัดเก็บข้อมูลประวัติการกระทำความผิดของกองทะเบียนประวัติอาชญากร ยังอาศัยข้อมูลที่เจ้าหน้าที่ตำรวจแต่ละสถานีเป็นผู้รายงานส่งให้ในแต่ละเดือน ไม่ได้เชื่อมโยงกับระบบฐานข้อมูลผลคำพิพากษาของศาลยุติธรรม และระบบฐานข้อมูลผลคดีของสำนักงานอัยการสูงสุด จึงทำให้ข้อมูลที่ได้รับจากเจ้าหน้าที่ตำรวจไม่ครบถ้วนทุกคดี มีความคลาดเคลื่อนไปจากความเป็นจริงได้ คณะทำงานจึงเห็นว่าควรศึกษาระบบการจัดเก็บข้อมูล

ประวัติผู้กระทำผิดของกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อวิเคราะห์ปัญหา และเสนอแนวทางแก้ไขต่อไป

ปัจจุบันแม้ว่าหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญามีการเชื่อมโยง ส่งต่อและใช้ประโยชน์ของข้อมูลสารสนเทศระหว่างกันเพื่อใช้ในการปฏิบัติงานของหน่วยงานตนเอง แต่ยังพบปัญหาและอุปสรรค ดังนี้ (1) ขาดความพร้อมหรือการพัฒนากระบวนการเพื่อรองรับการเชื่อมโยงข้อมูลไปยังหน่วยงานภายนอก (2) ข้อมูลสารสนเทศบางหน่วยงานขาดความถูกต้อง ทันสมัย และไม่ครบถ้วน รวมทั้งขาดความพร้อมในการให้บริการนั้นหมายความว่าให้บริการได้เฉพาะหน่วยงานหรือสังกัด เมื่อจะพิจารณาเปรียบเทียบข้อมูลเดียวกันซึ่งจัดเก็บโดยหน่วยงานที่ต่างกันพบว่าข้อมูลไม่ตรงกัน (3) รูปแบบการจัดเก็บข้อมูลเป็นไปเพื่อการปฏิบัติของหน่วยงานตนเองเป็นหลัก ทำให้หน่วยงานอื่นนำข้อมูลดังกล่าวไปใช้ได้ยาก (4) บางหน่วยงานมีการจัดเก็บข้อมูลแบบกระจายศูนย์ทำให้ยากต่อการแลกเปลี่ยนข้อมูล (5) ขาดงบประมาณในการจัดการอุปกรณ์แม่ข่ายในการเชื่อมโยงข้อมูล (6) การกำหนดชั้นความลับของข้อมูล และการกำหนดอำนาจในการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูล (7) การดำเนินงานด้านการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงานไม่มีกฎหมายรองรับ ส่งผลให้หลายหน่วยงานไม่กล้าใช้ข้อมูลสารสนเทศของหน่วยงานอื่น (คณะกรรมการการกฤษฎีกา กระบวนการยุติธรรมและกิจการตำรวจ สถาบันนิติบัญญัติแห่งชาติ,ม.ป.ป.)

1. วัตถุประสงค์ของการศึกษา

1. เพื่อเสนอแนวทางปรับปรุงวิธีการจัดเก็บข้อมูลประวัติผู้กระทำผิดของกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้มีการเชื่อมต่อกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ถูกต้อง สามารถนำไปใช้ในการดำเนินคดีอาญาได้อย่างรวดเร็ว แม่นยำ และมีประสิทธิภาพ ลดภาระการทำงานของพนักงานสอบสวน

2. เพื่อเสนอแนวทางการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องให้สามารถดำเนินการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานภายในของสำนักงานตำรวจแห่งชาติและหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมทางอาญาได้

2. ขอบเขตของการศึกษา

การศึกษาวิจัยมุ่งเน้นเฉพาะข้อจำกัด แนวทาง และรูปแบบการบริหารจัดการฐานข้อมูลประวัติผู้กระทำผิด ของกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่นำมาใช้ในการดำเนินคดีอาญา โดยศึกษาค้นคว้าข้อมูลจากบทบัญญัติของกฎหมาย บทความวิชาการ และการค้นคว้าจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์ ตลอดจนศึกษาจากการสอบถามการปฏิบัติงานของผู้ใช้งานฐานข้อมูลประวัติผู้กระทำผิด โดยมีขอบเขตของการศึกษาอยู่ 3 ประการ คือ

2.1 ศึกษารูปแบบการจัดเก็บข้อมูลประวัติผู้กระทำผิดของกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

2.2 ศึกษาปัญหาและอุปสรรคของการจัดเก็บข้อมูลประวัติผู้กระทำผิดกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาเพื่อใช้ในการดำเนินคดีอาญา

2.3 ศึกษาแนวทางการบริหารจัดการข้อมูลประวัติผู้กระทำผิดเพื่อเชื่อมต่อกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

3. คำจำกัดความหรือนิยามต่างๆ (ถ้ามี)

ประวัติการกระทำผิดในคดีอาญา หมายถึง ข้อมูลส่วนบุคคลที่เกี่ยวข้องกับผู้ต้องหาในคดีอาญา ไม่ว่าจะเป็นชื่อ นามสกุล ที่ปรากฏทั้งในอดีตจนถึงปัจจุบัน ลายพิมพ์นิ้วมือ ผลคำพิพากษาของคดีที่เคยถูกฟ้องมาก่อนไม่ว่าจะถึงที่สุดหรือไม่ก็ตาม ผลคำสั่งของพนักงานอัยการในคดีที่มีคำสั่งไม่ฟ้อง จัดเก็บในฐานข้อมูลของกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา หมายถึง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด และสำนักงานศาลยุติธรรม

1. สภาพปัจจุบันของปัญหา

การดำเนินคดีอาญาซึ่งเป็นส่วนหนึ่งในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาและมีผลกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของผู้ถูกดำเนินคดี ซึ่งต้องอาศัยพยานหลักฐานทั้งปวงไม่ว่าจะเป็นพยานบุคคล พยานเอกสาร และพยานวัตถุ ที่ได้จากการรวบรวมของพนักงานสอบสวนแล้ว รวมทั้งข้อมูลประวัติการกระทำผิดของผู้ต้องหา ถือเป็นส่วนสำคัญที่จะทำให้ปรากฏว่า ผู้ต้องหาเป็นบุคคลคนเดียวกับบุคคลที่ถูกกล่าวหาเพื่อดำเนินคดีอาญาหรือไม่ ซึ่งข้อมูลประวัติการกระทำผิดจะปรากฏทั้งชื่อนามสกุลเดิมของผู้ต้องหา คำสั่งไม่ฟ้องคดีของพนักงานอัยการในคดีที่มีคำสั่งไม่ฟ้อง รวมทั้งผลคำพิพากษาของคดีที่เคยกระทำความผิดมาก่อน ซึ่งมีผลในการขออนับโทษต่อหรือบวกโทษที่รอการลงโทษไว้ โดยที่ข้อมูลประวัติการกระทำผิดเป็นข้อมูลที่ควรมีความน่าเชื่อถือที่สุดซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แต่ฐานข้อมูลของกองทะเบียนประวัติอาชญากรไม่ได้เชื่อมโยงกับระบบของหน่วยงานใด ๆ ทั้งสิ้น การจัดทำข้อมูลประวัติการกระทำผิดแต่ละคดีจะต้องดำเนินการโดยเจ้าหน้าที่ตำรวจแต่ละสถานีเป็นผู้รายงานในแต่ละเดือน ซึ่งส่งผลให้ข้อมูลที่ได้รับอาจไม่ครบถ้วนทุกคดีขึ้นอยู่กับการทำงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ และอาจเกิดความเคลือบแคลงของผลคดีได้หากมีการจดคำพิพากษาหรือคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการไม่ถูกต้อง

ข้อมูลประวัติการกระทำผิดของผู้ต้องหาถูกจัดเก็บไว้ที่กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งในการจัดเก็บข้อมูลประวัติการกระทำผิด เป็นไปตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติว่าด้วยประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ 32 การพิมพ์ลายนิ้วมือ พ.ศ. 2554 ข้อ 1.8 กำหนดไว้ว่า “เมื่อคดีถึงที่สุดให้หัวหน้าสถานีตำรวจหรือหัวหน้าหน่วยงานแจ้งผลคดีถึงที่สุดโดยให้ปรากฏเลขคดี ชื่อผู้ต้องหา หมายเลขสารบบลายพิมพ์นิ้วมือ ข้อหา วันเดือนปีที่จับกุม ตามแบบรายงานผลคดีถึงที่สุดท้ายระเบียบนี้ ส่งไปยังกองทะเบียนประวัติอาชญากร และศูนย์พิสูจน์หลักฐาน หรือ พิสูจน์หลักฐานจังหวัด ที่ได้ส่งไปตรวจประวัติ ตามข้อ 1.5 แล้วแต่กรณี โดยให้ส่งแบบรายงานดังกล่าวออกจากสถานีตำรวจหรือหน่วยงานภายในวันที่ 5 ของเดือน” ซึ่งในทางปฏิบัติเจ้าหน้าที่ตำรวจที่ทำหน้าที่ธุรการคดีจะเป็นผู้ดำเนินการกรอกข้อมูลผลคดีในแบบรายงาน โดยกรอกข้อมูลเกี่ยวกับผู้ต้องหา ข้อหาที่ถูกดำเนินคดี ผลคดีที่พนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องซึ่งสำนักงานอัยการในท้องที่นั้น ส่งผลการสั่งคดีเป็นหนังสือแจ้งให้สถานีตำรวจแต่ละท้องที่ทราบ ส่วนผลคำพิพากษาไม่ได้มีการเชื่อมโยงข้อมูลกับศาลยุติธรรม ก็จะไม่ทราบผลคำพิพากษามากกว่าในคดีที่พนักงานสอบสวนได้พิมพ์ลายนิ้วมือส่งไปตรวจสอบประวัติที่กองทะเบียนประวัติอาชญากร แล้วได้รับแจ้งผลคดีกลับมาไม่ครบถ้วน พนักงานสอบสวนจะต้องไปดำเนินการยื่นคำร้องขอคัดคำพิพากษาเพื่อจดลงในข้อมูลทะเบียนประวัติเพิ่มเติม แล้วเจ้าหน้าที่ตำรวจจึงจดคำพิพากษาลงในแบบรายงานส่งไปยังกองทะเบียนประวัติอาชญากรตามระเบียบเพื่อรวบรวมไว้ในฐานข้อมูลต่อไป โดยหัวหน้าสถานีตำรวจหรือผู้กำกับจะต้องเป็นผู้รับผิดชอบตัวข้อมูลที่ส่งไปยังกองทะเบียนประวัติอาชญากร ทางกองทะเบียนประวัติอาชญากรจะไม่รับผิดชอบต่อข้อมูลที่เจ้าหน้าที่ตำรวจส่งมาแต่อย่างใด ดังนั้น ความครบถ้วนและความถูกต้องของข้อมูลจึงขึ้นอยู่กับการรายงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจในแต่ละสถานีเท่านั้น

นอกจากนี้ สำนักงานตำรวจแห่งชาติยังมีระบบ CRIMES เป็นระบบระบบสารสนเทศของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งใช้รวบรวมข้อมูลงานสอบสวน งานสืบสวน งานป้องกันปราบปราม งานจราจร และสามารถเชื่อมโยงไปยังฐานข้อมูลอื่นของสำนักงานตำรวจแห่งชาติเอง หรือ หน่วยงานภายนอก เพื่อเป็นเครื่องมือในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม การสืบสวน การอำนวยความสะดวก อำนวยความสะดวกสบายให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน ลดขั้นตอนการบันทึกข้อมูล ทำให้ประชาชนที่มาติดต่อราชการได้รับความสะดวกรวดเร็ว และเป็นธรรม ระบบ CRIMES ซึ่งถือเป็นระบบหลักที่ทั้งพนักงานสอบสวนและเจ้าหน้าที่ตำรวจใช้ร่วมกันทุกสถานี สามารถเช็คสถานะของคดีได้ แต่ในทางปฏิบัติข้อมูลที่บันทึกในระบบมีเพียงข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับคดี เช่น บันทึกประจำวัน เลขคดี ข้อหา ไม่รวมถึงผลคดีต่าง ๆ และไม่เชื่อมโยงกับฐานข้อมูลกองทะเบียนประวัติอาชญากร ข้อมูลของระบบ CRIMES จึงไม่สามารถนำมาใช้ร่วมกับข้อมูลกองทะเบียนประวัติอาชญากรได้

ในส่วนของสำนักงานอัยการสูงสุด ได้มีการแจ้งผลคดีโดยสำนักงานอัยการแต่ละแห่งเป็นผู้ดำเนินการแจ้งไปยังสถานีตำรวจแต่ละแห่ง ทางสำนักงานอัยการสูงสุดมีสารบบคดีอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งรวบรวมข้อมูลคดีที่เกี่ยวข้องกับผู้ต้องหาทั้งหมด ไม่ว่าจะเป็นชื่อผู้ต้องหา ข้อหา การดำเนินคดีของพนักงาน

อัยการในการสั่งฟ้องหรือสั่งไม่ฟ้อง รวมทั้งผลคำพิพากษาในคดีที่ศาลมีคำพิพากษาแล้ว ซึ่งได้เคยมีการเชื่อมระบบกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติแล้ว แต่ติดปัญหาในเรื่องของข้อมูลที่มีการระบุรายละเอียดไม่ตรงกัน ส่งผลให้ไม่สามารถนำข้อมูลไปใช้ได้ ปัจจุบันสำนักงานอัยการแต่ละแห่งจึงดำเนินการแจ้งข้อมูลเป็นหนังสือเพื่อแจ้งผลคดีให้ผู้กำกับสถานีตำรวจแต่ละแห่งทราบในแต่ละเดือน โดยส่งเป็นเอกสารหรือ Pdf ไฟล์ ซึ่งเจ้าหน้าที่ตำรวจสามารถนำข้อมูลจากสำนักงานอัยการมาใช้ในการกรอกผลคำพิพากษาส่งรายงานไปที่กองทะเบียนประวัติอาชญากรได้

ในส่วนของสำนักงานศาลยุติธรรมมีระบบเก็บคำพิพากษาของศาลยุติธรรม แต่มีการจัดเก็บแยกแต่ละศาล ไม่ได้รวมไว้ที่ศูนย์กลางที่สำนักงานศาลยุติธรรม ดังนั้น หากต้องการทราบผลคำพิพากษาโดยเร็ว พนักงานสอบสวนจะต้องดำเนินการยื่นคำร้องขอคัดคำพิพากษาที่ศาลที่มีคำพิพากษาเพื่อนำมาใช้ในการดำเนินคดีอาญา แล้วจึงให้เจ้าหน้าที่ตำรวจรายงานผลคำพิพากษาไปยังกองทะเบียนประวัติอาชญากรรวบรวมไว้

เมื่อระบบฐานข้อมูลประวัติการกระทำผิดของกองทะเบียนประวัติอาชญากร ไม่ได้เชื่อมโยงกับหน่วยงานใด ๆ เลย ทำให้ข้อมูลที่ได้รับอาจเกิดความล่าช้าหากเจ้าหน้าที่ตำรวจไม่ได้รายงานข้อมูลให้ทราบ รวมทั้งข้อมูลที่ได้รับไม่เป็นเอกภาพจากแต่ละหน่วยงาน ดังนั้น หากเจ้าหน้าที่ตำรวจกรอกข้อมูลผิดพลาด ก็ไม่มีการตรวจสอบความถูกต้องอีกครั้ง ซึ่งความจะมาปรากฏเมื่อมีการส่งสำนวนให้พนักงานอัยการเพื่อฟ้องคดี ทำให้ต้องมีการแก้ไขทะเบียนประวัติให้ถูกต้อง

2. รายละเอียดของปัญหาเหล่านั้น

จากสภาพของปัญหา พบว่า ปัญหาที่เป็นอุปสรรคในการจัดทำข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากร ให้มีความถูกต้อง ครบถ้วนสมบูรณ์ และมีประสิทธิภาพ สรุปได้ดังนี้

2.1 ปัญหาในทางปฏิบัติ

ข้อมูลประวัติการกระทำผิดที่ต้องรอผลจากการรายงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติว่าด้วยประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ 32 การพิมพ์ลายนิ้วมือ พ.ศ. 2554 ทำให้ข้อมูลที่ได้รับล่าช้า และไม่ครบถ้วนทุกคดี เมื่อส่งข้อมูลประวัติให้พนักงานสอบสวนไม่ครบถ้วน พนักงานสอบสวนจะต้องไปหาข้อมูลเพิ่มเติมเองจากการยื่นคำร้องขอคัดคำพิพากษาที่ศาล หรือข้อมูลการสั่งคดีที่สำนักงานอัยการแต่ละสำนักงาน เพื่อกรอกข้อมูลในประวัติการกระทำผิดให้ครบถ้วน แล้วจึงส่งข้อมูลเพิ่มเติมไปยังกองทะเบียนประวัติอาชญากรเพื่อเก็บไว้ในฐานข้อมูลที่จะใช้ในครั้งต่อไป นอกจากนี้ การที่เจ้าหน้าที่ตำรวจเป็นผู้กรอกข้อมูลอาจมีการจดข้อมูลผิดพลาดคลาดเคลื่อนไปจากความเป็นจริงได้ เนื่องจากเจ้าหน้าที่จะต้องกรอกข้อมูลทั้งในระบบ CRIMES และรายงานผลคดีให้กองทะเบียนประวัติอาชญากร ซึ่งเป็นการทำงานที่ซ้ำซ้อน ทำให้การรายงานข้อมูลเกิดความล่าช้าได้ รวมทั้งหน้าที่ความรับผิดชอบของพนักงานสอบสวนในการปฏิบัติหน้าที่

มีเพิ่มมากขึ้น เพราะปัจจุบันการก่ออาชญากรรมมีเพิ่มขึ้นเป็นจำนวนมาก และมีความสลับซับซ้อนมากยิ่งขึ้น พนักงานสอบสวนจะต้องดำเนินการเองทุกอย่างไม่ว่าจะเป็นการอยู่เวรรับแจ้งเหตุ การตรวจสอบสถานที่เกิดเหตุ การสอบคำให้การทุกฝ่าย การรวบรวมพยานหลักฐานทั้งพยานบุคคล พยานเอกสาร และพยานวัตถุ เพื่อใช้ประกอบสำนวนการสอบสวน และยังต้องมีภาระในการติดตามผลคดีเพื่อใช้ในการดำเนินคดีอาญาในกรณีที่กองทะเบียนประวัติอาชญากรรมส่งข้อมูลคดีให้ไม่ครบถ้วนทุกคดี

ประการสำคัญ คือ การที่กองทะเบียนประวัติอาชญากรรมไม่เชื่อมโยงกับสารบบคดีของสำนักงานอัยการสูงสุด และสำนักงานศาลยุติธรรม ทำให้การรับข้อมูลมีความล่าช้าและอาจคลาดเคลื่อนได้ แม้ว่าสำนักงานอัยการสูงสุดจะได้เชื่อมโยงสารบบคดีกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติไว้แล้ว แต่ก็ยังประสบปัญหาการจัดการข้อมูลให้ตรงกันและผู้ปฏิบัติงานไม่ร่วมกันหาข้อตกลงร่วมกันอย่างจริงจังในการแก้ปัญหา จึงไม่สามารถใช้ประโยชน์จากข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2. ปัญหาในเชิงนโยบาย

ผู้บริหารในแต่ละยุคแต่ละสมัยไม่ได้ผลักดันนโยบายที่ต้องการเชื่อมโยงข้อมูลในระบบกันอย่างจริงจัง เมื่อพบปัญหาการเชื่อมโยงข้อมูลก็ไม่ได้มีการมาพูดคุยเพื่อแก้ปัญหาย่างจริงจัง ทำให้ขาดความเป็นเอกภาพในการจัดการข้อมูลร่วมกัน ไม่มีการพูดคุยกันในการเชื่อมต่อระบบฐานข้อมูลของกองทะเบียนประวัติอาชญากรรมกับสารบบคดีของสำนักงานอัยการสูงสุด และสำนักงานศาลยุติธรรม ตลอดจนปัญหาเรื่องงบประมาณที่ไม่ได้จัดเตรียมไว้ในการจัดหาเทคโนโลยีเพื่อการเชื่อมโยงข้อมูล และไม่ได้ร่วมกันจัดทำข้อกำหนดหรือวิธีการหรือแนวทางด้านเทคนิคในการใช้ข้อมูลและพัฒนาปรับปรุงระบบ รวมทั้งการกำหนดผู้รับผิดชอบในการดูแลการจัดการข้อมูลร่วมกัน ทำให้ยังไม่สามารถพัฒนาการใช้ข้อมูลร่วมกันให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นได้

3. ปัญหาในทางกฎหมาย

กองทะเบียนประวัติอาชญากรรม มีหน้าที่ตรวจสอบลายพิมพ์นิ้วมือของผู้ต้องหาที่ได้รับจากพนักงานสอบสวน แล้วแจ้งผลการตรวจสอบให้พนักงานสอบสวนทราบทางไปรษณีย์ เว้นแต่พนักงานสอบสวนหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากพนักงานสอบสวนมาขอรับเอง ตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติว่าด้วยประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ 32 การพิมพ์ลายนิ้วมือ พ.ศ. 2554 ข้อ 2 จะเห็นได้ว่าการส่งผลการตรวจสอบของกองทะเบียนประวัติอาชญากรรมตามระเบียบกำหนดให้ส่งทางไปรษณีย์ ทำให้บางกรณีได้รับแจ้งผลล่าช้าหรือสูญหายไประหว่างจัดส่ง เว้นแต่พนักงานสอบสวนหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากพนักงานสอบสวนจะมาขอรับเอง เนื่องจากกองทะเบียนประวัติอาชญากรรมมีที่ทำการอยู่ในกรุงเทพมหานคร ดังนั้น การมารับด้วยตนเองจะทำได้เฉพาะกรณีที่พนักงานสอบสวนอยู่ในกรุงเทพมหานครหรือปริมณฑล ที่สามารถเดินทางมารับได้เอง แต่พนักงานสอบสวนที่อยู่ต่างจังหวัดยังคงต้องใช้วิธีการจัดส่งทางไปรษณีย์

ส่วนการรับข้อมูลผลคดีเพื่อจัดเก็บเป็นข้อมูลประวัติการกระทำผิดของผู้ต้องหา เป็นตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติว่าด้วยประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ 32 การพิมพ์ลายนิ้วมือ พ.ศ. 2554 กำหนดให้หัวหน้าสถานีตำรวจหรือหัวหน้าหน่วยงานแจ้งผลคดีถึงที่สุดตามแบบรายงานผลคดีถึงที่สุดโดยให้ส่งรายงานทุกวันที่ 5 ของเดือน ซึ่งในทางปฏิบัติแต่ละสถานีจะให้เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีหน้าที่รายงานผลคดีเป็นผู้พิมพ์ลงในแบบรายงาน และส่งให้กองทะเบียนประวัติอาชญากร จะเห็นได้ว่ากองทะเบียนประวัติอาชญากรจะรับข้อมูลจากสถานีตำรวจแต่ละแห่งที่ส่งมาเท่านั้น ไม่เปิดให้มีการลงข้อมูลผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ หรือให้มีการเชื่อมโยงข้อมูลผลคดีทางอิเล็กทรอนิกส์จากสำนักงานอัยการสูงสุด และสำนักงานศาลยุติธรรม การส่งข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ตำรวจแต่ละสถานีจึงไม่สามารถตรวจสอบความถูกต้องได้ว่า มีการกรอกข้อมูลตรงตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของพนักงานอัยการหรือไม่ โดยที่ระเบียบกำหนดให้หัวหน้าสถานีเป็นผู้รับผิดชอบความถูกต้องของข้อมูลเอง ซึ่งไม่ได้รับประกันว่า ข้อมูลดังกล่าวจะถูกต้องครบถ้วนเพียงใด ประกอบกับภารกิจของเจ้าหน้าที่ตำรวจแต่ละสถานีมีค่อนข้างมาก เจ้าหน้าที่เองอาจจะไม่ได้ส่งรายงานให้กองทะเบียนประวัติอาชญากรครบทุกเดือน หรือส่งข้อมูลล่าช้า หรือส่งข้อมูลที่ไม่สมบูรณ์ ส่งผลให้ข้อมูลประวัติการกระทำผิดไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ เมื่อการบันทึกข้อมูลคดีถึงที่สุดไม่สมบูรณ์ ทำให้ข้อมูลของผู้กระทำความผิดขาดความสมบูรณ์ ไม่สามารถสนับสนุนข้อมูลให้กับพนักงานสอบสวนได้ ส่งผลกระทบการทำงานของพนักงานสอบสวนที่จะต้องดำเนินการหาข้อมูลเพิ่มเติมด้วยตนเอง

3. แนวทางการดำเนินงานในประเด็นดังกล่าวในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมา

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด และสำนักงานศาลยุติธรรม ได้จัดทำบันทึกความร่วมมือ (MOU) การเชื่อมโยงข้อมูลสารบบคดีกระบวนการยุติธรรมโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ระหว่าง 3 หน่วยงาน โดยมีเจตจำนงที่จะร่วมมือกันในการเชื่อมโยงข้อมูลสารบบคดีของทั้งสามหน่วยงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของทั้งสามฝ่ายให้รวดเร็วและถูกต้องยิ่งขึ้น โดยทั้งสามฝ่ายตกลงร่วมมือกันที่จะอำนวยความสะดวกในการเชื่อมโยงข้อมูลสารบบคดีระหว่างหน่วยงานโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ โดยแต่ละหน่วยงานสามารถนำข้อมูลสารบบคดีไปดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ได้ จะร่วมกันจัดทำข้อกำหนดหรือวิธีการหรือแนวทางด้านเทคนิคในการใช้ข้อมูลและพัฒนาปรับปรุงระบบ รวมถึงการเชื่อมโยงข้อมูลอื่น ๆ ตามที่ทั้งสามหน่วยงานจะได้มีการศึกษาเพิ่มเติม ทั้งนี้ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการใช้ประโยชน์จากการเชื่อมโยงข้อมูลร่วมกัน ซึ่งได้มีการลงนามในบันทึกข้อตกลงร่วมกันตั้งแต่วันที่ 16 กันยายน 2562

ในทางปฏิบัติสำนักงานอัยการสูงสุดได้มีการเชื่อมโยงสารบบคดีกับสำนักงานศาลยุติธรรมในการขอผลคำพิพากษาเพื่อใช้ในการลงผลคดีของพนักงานอัยการ ส่วนการเชื่อมโยงสารบบคดีกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีการเชื่อมโยงระบบกันไว้แล้ว แต่ติดปัญหาในทางปฏิบัติ คือ การลงข้อมูลของแต่ละฝ่ายยังไม่ตรงกัน โดยสำนักงานอัยการสูงสุดจะลงข้อมูลยึดเลขสำนวนคดีอาญาของพนักงาน

สอบสวน และเลขสำนวนคดีอาญาของพนักงานอัยการ แต่ในส่วนของสำนักงานตำรวจแห่งชาติใช้ข้อมูลไม่ตรงกับของสำนักงานอัยการสูงสุด และยังไม่สามารถหาข้อยุติได้ว่าจะใช้ข้อมูลใดในการลงข้อมูล จึงยังไม่สามารถใช้ข้อมูลในระบบได้ รวมทั้งไม่ได้มีการหารือกันอย่างจริงจังเพื่อแก้ไขปัญหานี้ นอกจากนี้สารบบคดียังไม่สามารถเชื่อมโยงกับระบบฐานข้อมูลของกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ เนื่องจากกองทะเบียนประวัติอาชญากรไม่เคยเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานใดเลย

สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีการปรับปรุงวิธีการรายงานผลคดีให้กองทะเบียนประวัติอาชญากร โดยออกหนังสือให้ทุกหน่วยงานถือปฏิบัติ กำหนดให้หัวหน้าสถานีตำรวจหรือหน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวนเป็นผู้รับผิดชอบตรวจสอบความถูกต้องในการบันทึกข้อมูลให้ถูกต้อง ครบถ้วน ตามแบบที่กำหนด และมอบหมายหน้าที่ในการบันทึกแก่ผู้ปฏิบัติเป็นลายลักษณ์อักษร หากมีข้อผิดพลาดในการบันทึกข้อมูล ให้หัวหน้าสถานีตำรวจเป็นผู้รับผิดชอบ และให้กองทะเบียนประวัติอาชญากรตรวจสอบความถูกต้องของผลคดีที่บันทึก โดยสุ่มตรวจสอบความถูกต้องไปยังหน่วยงานที่รายงานผลมา

4. ข้อจำกัดหรือสิ่งที่เป็นอุปสรรคของการดำเนินงานที่ผ่านมาในประเด็นดังกล่าว

จากปัญหาและแนวทางที่ผ่าน พบข้อจำกัดหรือสิ่งที่เป็นอุปสรรค ดังนี้

4.1 จะเห็นได้ว่า สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด และสำนักงานศาลยุติธรรมได้มีการจัดทำบันทึกความร่วมมือ (MOU) การเชื่อมโยงข้อมูลสารบบคดีกระบวนการยุติธรรมโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ระหว่าง 3 หน่วยงาน แต่ทั้งสามหน่วยงานยังไม่ได้มีการประสานความร่วมมือเพื่อจัดทำระบบร่วมกันให้สามารถจัดการเชื่อมโยงฐานข้อมูลร่วมกันได้ ทำให้ไม่ได้มีการใช้ประโยชน์ของข้อมูลร่วมกันได้อย่างเต็มที่และมีประสิทธิภาพ และลดขั้นตอนในการขอข้อมูลผ่านทางหนังสือหรือเอกสาร อีกทั้งยังไม่ได้มีการจัดการข้อมูลร่วมกันให้เป็นเอกภาพทำให้ข้อมูลที่แต่ละหน่วยงานจัดเก็บไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน และการกำหนดข้อตกลง

4.2 สำนักงานตำรวจชาติยังไม่ดำเนินการเชื่อมโยงระบบ CRIMES กับระบบฐานข้อมูลของกองทะเบียนประวัติอาชญากร รวมทั้งการบริหารจัดการข้อมูลของแต่ละระบบยังไม่เป็นเอกภาพ ทำให้ไม่สามารถนำข้อมูลมาใช้ร่วมกันได้ ประกอบกับนโยบายของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติที่เปลี่ยนไปในแต่ละสมัย ความกังวลในเรื่องความปลอดภัยของข้อมูล ทำให้ไม่สามารถพัฒนาระบบฐานข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากร ให้สามารถเชื่อมโยงกับหน่วยงานภายนอกได้

4.3 การพัฒนาระบบฐานข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากร จะต้องมียุทธศาสตร์ทางอิเล็กทรอนิกส์มารองรับการบริหารจัดการข้อมูลเพื่อให้เชื่อมโยงกับหน่วยงานอื่น ซึ่งต้องมีการลงทุนทั้งโปรแกรมการบริหารจัดการข้อมูล การรักษาความปลอดภัย และอุปกรณ์ที่ต้องใช้ในการดำเนินงาน จำเป็นต้องมีงบประมาณในการลงทุนดังกล่าว ดังนั้น หากไม่มีงบประมาณรองรับการพัฒนาอย่างต่อเนื่องเป็นไปได้ยาก

4.4 ระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติว่าด้วยประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ 32 การพิมพ์ลายนิ้วมือ พ.ศ. 2554 ยังกำหนดวิธีการรายงาน การส่งผลตรวจให้พนักงานสอบสวน ยังอยู่ในรูปแบบเอกสาร ทำให้การรับและส่งข้อมูลต้องใช้เวลาจึงอาจส่งผลให้ข้อมูลไม่ครบถ้วน สมบูรณ์ และหากมีการแก้ไขข้อมูลที่ไม่ถูกต้องไม่สามารถแก้ไขได้ทันที่

5. ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายสำหรับการพัฒนาและแนวทางการดำเนินงานที่เป็นรูปธรรมสำหรับ ประเด็นท้าทายดังกล่าวในอนาคต

หน่วยงานทั้งสามหน่วยงาน ได้แก่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด และ สำนักงานศาลยุติธรรม ต้องร่วมมือกันเพื่อหาวิธีการเชื่อมโยงข้อมูลของสารบบคดีของแต่ละหน่วยงาน โดยจัดการข้อมูลร่วมกันให้เป็นเอกภาพเพื่อง่ายต่อการค้นหาข้อมูลและนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ โดยเฉพาะฐานข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากรซึ่งเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินคดีอาญาสำหรับ หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม และทั้งสามหน่วยงานจะต้องกำหนดข้อตกลงจัดหาวิธีการเข้าถึง ข้อมูลร่วมกัน กำหนดผู้ดูแลระบบของแต่ละหน่วยงานเพื่อป้องกันความปลอดภัยของข้อมูล

ทั้งนี้ แต่ละหน่วยงานต้องมีการจัดสรรงบประมาณเพื่อรองรับการจัดซื้ออุปกรณ์และเทคโนโลยี ที่ใช้ในการเชื่อมโยงข้อมูล รวมทั้งระบบดูแลรักษาความปลอดภัยของข้อมูลของแต่ละหน่วยงานด้วย

นอกจากนี้ สำนักงานตำรวจแห่งชาติควรปรับปรุงแก้ไขระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติว่าด้วย ประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ 32 การพิมพ์ลายนิ้วมือ พ.ศ. 2554 เพื่อรองรับการ เชื่อมต่อข้อมูลระหว่างหน่วยงานทางอิเล็กทรอนิกส์

บทสรุปและข้อเสนอแนะ

การบริหารจัดการข้อมูลประวัติผู้กระทำผิดของกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยเชื่อมต่อกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา เพื่อพัฒนาวิธีการจัดเก็บข้อมูลประวัติผู้กระทำผิดของกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้มีความถูกต้อง ครบถ้วนสมบูรณ์ สามารถส่งผลตรวจสอบให้พนักงานสอบสวน หรือหน่วยงานที่ต้องการข้อมูลได้อย่างรวดเร็ว ถูกต้อง และมีประสิทธิภาพ สามารถนำข้อมูลไปใช้ในการดำเนินคดีอาญาได้อย่างมีประสิทธิภาพ ลดภาระขั้นตอนของเจ้าหน้าที่ตำรวจและพนักงานสอบสวนในการรวบรวมข้อมูล โดยการเชื่อมโยงฐานข้อมูลสารบบคดีของสำนักงานอัยการสูงสุด และสารบบคำพิพากษาของศาลยุติธรรม จะทำให้กองทะเบียนประวัติอาชญากรได้รับข้อมูลที่ถูกต้องจากแต่ละหน่วยงานโดยตรงไม่ต้องผ่านการรายงานจากเจ้าหน้าที่ตำรวจ นอกจากนี้ หากมีการพัฒนาการจัดการข้อมูลในระบบ CRIMES ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติให้เป็นเอกภาพกับกองทะเบียนประวัติอาชญากรและเชื่อมโยงระบบทำให้สามารถส่งข้อมูลในระบบฐานข้อมูลของกองทะเบียนประวัติอาชญากร โดยไม่ต้องรายงานผลคดีตามระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นรายเดือนอีก ช่วยลดความซ้ำซ้อนในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจและลดภาระการปฏิบัติงานของพนักงานสอบสวน

ทั้งนี้ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด และสำนักงานศาลยุติธรรม ควรหารือร่วมกันเพื่อหาวิธีการบริหารจัดการข้อมูลของแต่ละหน่วยงานให้เป็นเอกภาพ และสามารถส่งต่อข้อมูลที่แต่ละหน่วยงานต้องการใช้ร่วมกันอย่างถูกต้อง ครบถ้วนสมบูรณ์ เป็นไปด้วยความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ ลดการทำงานที่ซ้ำซ้อนในการขอข้อมูลของแต่ละหน่วยงาน ซึ่งข้อมูลจากหน่วยงานเหล่านี้มีความสำคัญต่อการจัดทำข้อมูลทะเบียนประวัติอาชญากร รวมทั้งกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการร่วมกันในการรับส่งข้อมูล การกำหนดผู้ดูแลระบบของแต่ละหน่วยงานเพื่อร่วมกันรักษาความปลอดภัยของข้อมูล เพื่อให้กระบวนการยุติธรรมทางอาญาสามารถดำเนินไปได้อย่างรวดเร็ว ถูกต้อง และมีประสิทธิภาพมากที่สุด

บรรณานุกรม

ปัญหาทางกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารจัดการข้อมูลเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม Legal problems on information technology management Justice Process: อติพงศ์ ภูวัฒนวุฒิกุล

คณะกรรมการการกฎหมาย กระบวนการยุติธรรมและกิจการตำรวจ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ.(ม.ป.ป).การจัดการสารสนเทศในกระบวนการยุติธรรมไทย.(รายงานการพิจารณาศึกษา).กรุงเทพฯ:สำนักงานกรรมการ 2 ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการการกฎหมาย กระบวนการยุติธรรมและกิจการตำรวจ.

<http://www.scdc7.forensic.police.go.th/index.php/component/k2/item/319-crimes>

ระเบียบสำนักงานตำรวจแห่งชาติว่าด้วยประมวลระเบียบการตำรวจไม่เกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ 32 การพิมพ์ลายนิ้วมือ พ.ศ. 2554

กิตติกรรมประกาศ

รายงานการบริหารจัดการข้อมูลเทคโนโลยีสารสนเทศในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา (การดำเนินคดีอาญาก่อนฟ้อง) ในครั้งนี้สำเร็จลงได้ เพราะการประชุมระดมสมองร่วมกันในกิจกรรม ถอดบทเรียนเพื่อพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศในกระบวนการยุติธรรมของกลุ่มกาสะลอง ซึ่งได้รับความสะดวกจากเจ้าหน้าที่ในการอบรมหลักสูตรบริหารงานยุติธรรมระดับสูง (ยธส.13) สำนักงานกิจการยุติธรรม โดยเฉพาะพันตำรวจเอก พิทักษ์ สุทธิกุล รองผู้บังคับการสายตรวจและปฏิบัติการพิเศษ กองบัญชาการตำรวจนครบาล สำนักงานตำรวจแห่งชาติ นางสาวจรัมจิต พันธุ์วี ผู้พิพากษาศาลชั้นต้น ประจำสำนักประธานศาลฎีกา สำนักงานศาลยุติธรรม และนางสาวสุขมา วิจิตรวงศ์วาน อัยการจังหวัด ประจำสำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด ที่ได้ร่วมกันหาข้อมูลที่ได้จากการปฏิบัติงานจริงและข้อมูลเชิงเทคโนโลยีดิจิทัลและร่วมกันประมวลผลจัดทำเป็นรายงานนี้ขึ้น รวมถึงข้อเสนอแนะที่มีคุณค่าจาก ผศ.ดร. อานูภาพ รักษ์สุวรรณและ และคณะ ซึ่งคณะผู้เขียนได้นำไปปรับปรุงรายงานนี้จนสำเร็จลงได้ด้วยดี ผู้จัดทำรายงานขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

คณะผู้จัดทำกลุ่มกาสะลอง
หลักสูตร การบริหารงานยุติธรรมระดับสูง รุ่นที่ 13 (ยธส. 13)

- | | |
|---------------------------------|--|
| 1. นางสาวจริมจิต พันธุ์ทวี | ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา
สำนักงานศาลยุติธรรม |
| 2. นายธนภุต นพคุณวิชัย | นายกสมาคม
สมาคมทันตกรรมรากเทียมแห่งประเทศไทย |
| 3. นางปะภาสี คัยนันท์ | ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด |
| 4. พันตำรวจเอก พิทักษ์ สุทธิกุล | รองผู้บังคับการสายตรวจและปฏิบัติการพิเศษ
กองบัญชาการตำรวจนครบาล สำนักงานตำรวจแห่งชาติ |
| 5. นายมนต์ชัย ณ ลำพูน | ผู้อำนวยการสำนักงาน กสทช. ภาค 3
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการ
โทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ |
| 6. นายรัตนะ วรบัณฑิต | ผู้อำนวยการศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน เขต 3
กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน |
| 7. นายสัญญา แก้วอนันต์ | ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำ
จังหวัดสุราษฎร์ธานี สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง |
| 8. นางสาวสุพума วิจิตรวงศ์วาน | อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด
สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคณะกรรมการ 2
สำนักงานคณะกรรมการอัยการ สำนักงานอัยการสูงสุด |
| 9. นายสุเมธ วิเชียรชัย | ผู้อำนวยการฝ่ายคดี
สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ |
| 10. นางอารณีย์ วิวัฒนาภรณ์ | รองคณบดีฝ่ายบริหาร คณะอาชีวศึกษาและการบริหารงานยุติธรรม
มหาวิทยาลัยรังสิต |