



เอกสารวิชาการ (Concept Paper)

กิจกรรมถอดบทเรียน

เรื่อง การป้องกันอาชญากรรมทางไซเบอร์
ศึกษาเฉพาะกรณีการประทุษกรรมทางการเงินของเจ้าหน้าที่
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

จัดทำโดย กลุ่มที่ 1 การเวก

รายงานนี้เป็นส่วนหนึ่งของการฝึกอบรม
หลักสูตรการป้องกันอาชญากรรมกับการอำนวยความสะดวกในสังคม
Crime Prevention รุ่นที่ 8
สถาบันพัฒนาบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม
ประจำปี 2568

บทคัดย่อ

รายงานนี้มุ่งศึกษาและวิเคราะห์กรณีการทุจริตผ่านระบบ KTB Corporate Online ในหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ระหว่างปี 2564-2566 พบมูลค่าความเสียหายกว่า 202 ล้านบาท ปัจจัยสำคัญที่เอื้อต่อการทุจริตมาจากช่องโหว่ของระบบและการละเมิดหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ เช่น การโอนเงินโดยไม่ได้รับอนุมัติและการปลอมแปลงเอกสาร

การศึกษาใช้กรอบการวิเคราะห์ตามทฤษฎีสามเหลียมอาชญากรรม สมการคอร์รัปชัน และ CHEERS โมเดล สามารถระบุปัจจัยหลักของอาชญากรรมคือความโลภของผู้กระทำความผิด ความไว้วางใจซึ่งกันและกัน ความหละหลวมของระบบตรวจสอบ และการขาดวัฒนธรรมในการป้องกันการทุจริต

ข้อเสนอแนะที่สำคัญ ได้แก่ การพัฒนาระบบ เช่น การเพิ่มผู้ตรวจสอบจากหน่วยเหนือ อปท. การบังคับใช้อุปกรณ์ที่แตกต่างสำหรับผู้สร้างและอนุมัติธุรกรรม และการแจ้งเตือนธุรกรรมที่ผิดปกติ นอกจากนี้ควรเสริมความร่วมมือระหว่างระบบ KTB กับระบบภาครัฐ และเพิ่มบทลงโทษสำหรับหน่วยงานที่มีกรณีทุจริต

แนวทางเหล่านี้มุ่งลดความเสี่ยงการทุจริตและสร้างความโปร่งใสในระบบการเงินของภาครัฐ อันจะนำไปสู่การปกป้องผลประโยชน์สาธารณะและส่งเสริมความไว้วางใจในระบบราชการ

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อ	(ก)
ส่วนที่ 1 บทนำ	
1) ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
2) วัตถุประสงค์	2
3) ขอบเขตของเรื่อง	2
4) คำจำกัดความหรือนิยามต่าง ๆ	2
ส่วนที่ 2 เนื้อเรื่อง	
1) ข้อเท็จจริงกรณีศึกษา และมาตรการแก้ไขปัญหามีอยู่ในปัจจุบัน	4
2) หลักการแนวคิดวิชาการทฤษฎี และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง	9
3) วิธีการศึกษา และการวิเคราะห์หวัพาทซ์เกี่ยวกับประเด็นที่ศึกษา	10
ส่วนที่ 3 บทสรุปและข้อเสนอแนะ	13
ส่วนที่ 4 บรรณานุกรม	15
ส่วนที่ 5 กิตติกรรมประกาศ	16
ส่วนที่ 6 ภาคผนวก :	
1. รายชื่อคณะผู้ศึกษา กลุ่มที่ 1 การเวก Crime Prevention	8
2. เอกสารนำเสนอในรูปแบบ one concept paper	18

ส่วนที่ 1 บทนำ

1. ที่มาและความสำคัญของปัญหา

การทุจริตภาครัฐเป็นปัญหาเชิงโครงสร้างที่กัดกร่อนระบบราชการอย่างต่อเนื่อง โดยมีรากเหง้ามาจากความซับซ้อนของระบบบริหารราชการที่เปิดช่องให้เกิดการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตน กระบวนการทุจริตมักเกิดขึ้นในหน่วยงานที่มีอำนาจอนุมัติและอนุญาต โดยเฉพาะโครงการขนาดใหญ่ที่เกี่ยวข้องกับงบประมาณมหาศาล ลักษณะสำคัญของการทุจริตในระบบราชการไทยประกอบด้วยการสมรู้ร่วมคิดระหว่างผู้ให้และผู้รับ ซึ่งอาจครอบคลุมตั้งแต่เจ้าหน้าที่ระดับล่างจนถึงผู้มีอำนาจระดับสูง กระบวนการดังกล่าวมักดำเนินการอย่างเป็นขั้นเป็นตอน โดยอาศัยช่องว่างทางกฎหมายและระบบอุปถัมภ์ที่มีอยู่ในสังคมไทย แนวทางแก้ไขที่มีประสิทธิภาพจำเป็นต้องพัฒนาระบบธรรมาภิบาลอย่างจริงจัง โดยเน้นความโปร่งใส การมีส่วนร่วมของภาคประชาชน และการสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่ปฏิเสธการทุจริตอย่างเด็ดขาด การปฏิรูประบบตรวจสอบภายในและกลไกการควบคุมจึงเป็นเรื่องสำคัญที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ความท้าทายที่แท้จริงอยู่ที่การสร้างจิตสำนึกและวัฒนธรรมใหม่ในระบบราชการ ซึ่งต้องอาศัยความร่วมมือจากทุกภาคส่วน ทั้งภาครัฐ เอกชน และประชาสังคม เพื่อร่วมกันสลายโครงสร้างแห่งการทุจริตที่ฝังรากลึกมาช้านาน แต่แม้ทุกภาคส่วนจะให้ความสำคัญและพยายามที่จะแก้ไขปัญหาที่ตาม จากข้อมูลดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index: CPI) ปี ค.ศ. 2023 ประเทศไทยได้คะแนนเพียง 36 คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน อยู่ในอันดับที่ 108 จาก 180 ประเทศทั่วโลก¹ สะท้อนให้เห็นว่าสถานการณ์การทุจริตในประเทศไทยยังคงเป็นปัญหาที่ต้องได้รับการแก้ไขต่อไป ซึ่งการทุจริตในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ก็ถูกนำไปประเมินเป็นผลของดัชนีดังกล่าวด้วย การทุจริตโดยการยักยอกเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการถือเป็นการทุจริตที่สร้างความเสียหายโดยตรงต่องบประมาณแผ่นดิน จากยุคดั้งเดิมมาถึงยุคที่กำลังจะก้าวสู่สังคมไร้เงินสดที่มีการนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการบริหารจัดการการเงินการคลัง ทำให้รูปแบบการทุจริตเปลี่ยนแปลงไป

โครงการ e-Payment ภาครัฐภายใต้แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบโครงสร้างพื้นฐานการชำระเงินแบบอิเล็กทรอนิกส์แห่งชาติ (National e-Payment Master Plan) ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 22 ธันวาคม 2558 เป็นการปรับปรุงวิธีการรับ-จ่ายเงินของสวนราชการจากเงินสดหรือเช็ค เป็นการจ่ายผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์(e-Payment) โดยนำเครื่องมือของธนาคารมาใช้ในการปฏิบัติงานด้านการเงินการคลัง คือระบบ KTB Corporate Online ทั้งในส่วนของจ่ายเงิน การรับเงิน และการนำเงินส่งคลังหรือฝากคลังของสวนราชการ กระทรวงการคลังได้กำหนดหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติในการจ่ายเงินการรับเงินและการนำเงินส่งคลังของสวนราชการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (KTB Corporate Online) โดยกรมบัญชีกลาง ได้มีหนังสือแจ้งเวียน ปลัดกระทรวง อธิบดี อธิการบดี ผู้อำนวยการ เลขาธิการ ผู้บัญชาการ ผู้ว่าราชการจังหวัด ที่ กค 0410.3/ว486 ลงวันที่ 5 ตุลาคม 2563 เรื่องแนวปฏิบัติทางบัญชีในการจ่ายเงิน การรับเงิน และการนำเงินส่งคลังหรือฝากคลังของสวนราชการผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Payment) และในส่วนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทางกรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น ได้มีหนังสือแจ้งเวียน ผู้ว่าราชการจังหวัด ทุกจังหวัด ที่ มท 0808.2/ว 2911 ลงวันที่ 22 กันยายน 2563 เรื่อง หลักเกณฑ์และ วิธีปฏิบัติในการรับเงิน และการจ่ายเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านระบบ KTB Corporate Online ทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ใช้ระบบ KTB Corporate Online ตั้งแต่ปี 2563 เรื่อยมา จนปรากฏข่าวสารในสื่อสังคมออนไลน์เกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ของ

¹ สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.), 2567, ป.ป.ช. เผยองค์กรเพื่อความโปร่งใส นานาชาติประกาศผลดัชนีการรับรู้การทุจริต(CPI)ประจำปี 2566 ประเทศไทย ได้ 35 คะแนน จัดอยู่ในอันดับที่ 108 ของโลก[ออนไลน์], <https://www.nacc.go.th/categorydetail/2018083118464105/20240130143633?> [ค้นวันที่ 18 มกราคม 2568]

รัฐมีพฤติการณ์กระทำความผิดจากการจ่ายเงินของส่วนราชการผ่านระบบ KTB Corporate Online โดยสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ได้สรุปรายงานผลการตรวจสอบเงินขาดบัญชีของ 15 หน่วยงานรัฐ พบพฤติการณ์การกระทำความผิดอันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ เป็นเหตุให้ราชการได้รับความเสียหาย โดยปรากฏข้อมูลปัญหาการจ่ายเงินผ่านระบบ KTB Corporate Online ซึ่งปัญหาทุจริตที่เกิดขึ้นในการจ่ายเงินผ่านระบบ KTB Corporate Online ทั้งในส่วนราชการส่วนกลาง และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ที่สตง. ตรวจสอบพบในช่วงที่ผ่านมา ตั้งแต่ปี 2563 - 2566 นั้น พบมูลค่าความเสียหายเป็นจำนวนสูงถึง 332 ล้านบาท² โดยพฤติการณ์ของเจ้าหน้าที่อาศัยโอกาสที่ตนมีสิทธิเข้าใช้งานในฐานะผู้ทำการรายการและผู้อนุมัติ ได้เข้าไปจัดทำรายการขอโอนเงินผ่านเมนูชำระค่าสินค้าและบริการ และอนุมัติการโอนเงินรายการดังกล่าวเข้าบัญชีเงินฝากของตนเอง โดยที่ตนเองไม่มีสิทธิรับเงินและไม่มีเอกสารหลักฐานประกอบการเบิกจ่ายเงินให้ตรวจสอบ และกรณีเจ้าหน้าที่อาศัยโอกาสเข้าไปยืนยันตัวตนในระบบ KTB Corporate Online ในฐานะผู้อนุมัติ แทนผู้บังคับบัญชา ยืนยันการเปลี่ยนแปลงรหัสการเงินและจัดทำรหัสไว้สร้างรายการโอนเงินในระบบฯ โดยไม่มีการจัดทำฎีกาเบิกจ่ายเงินและไม่ได้รับอนุมัติการเบิกจ่ายเงินจากผู้มีอำนาจอนุมัติ แต่ได้ใช้รหัสผ่านของผู้อนุมัติ เข้าไปอนุมัติการโอนเงินจากบัญชีหน่วยงาน เข้าบัญชีตนเองเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว

จากกรณีที่เกิดขึ้นดังกล่าว คณะผู้ศึกษาได้เล็งเห็นว่าการจ่ายเงินผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ KTB Corporate Online อาจมีความเสี่ยงการทุจริตเกิดขึ้นกับหน่วยงานราชการหรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จากการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนบุคคลของเจ้าหน้าที่รัฐ โดยการละทิ้งคุณธรรมจริยธรรมในการปฏิบัติหน้าที่ จนส่งผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะของส่วนรวมและทำให้ประโยชน์หลักของหน่วยงาน องค์กร สถาบัน และสังคมหรือชุมชนต้องสูญเสียไปไม่ว่าจะเป็นผลประโยชน์ทางการเงิน และทรัพยากรต่างๆ คุณภาพการให้บริการความเป็นธรรมในสังคม ดังนั้น เพื่อลดปัญหาการทุจริตภาครัฐ และส่งเสริมการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วนในการตรวจสอบ เฝ้าระวัง เพื่อสกัดกั้นมิให้เกิดการทุจริตและประพฤติ มิชอบได้ จึงได้ดำเนินการศึกษาการป้องกันอาชญากรรมทางไซเบอร์ : ศึกษากรณีการประทุษกรรมทางการเงินของเจ้าหน้าที่หน่วยงานของรัฐ เพื่อให้ส่วนราชการพิจารณานำไปปรับใช้ในการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต ลดโอกาสเกิดซ้ำ อันจะช่วยให้เป็นหลักประกัน ในระดับหนึ่งได้ว่าจะไม่มีการทุจริต หรือในกรณีที่พบกับการทุจริตที่ไม่คาดคิดโอกาสที่จะมีผลกระทบน้อยกว่า หรือหากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าที่ไม่มีการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต และเป็นการพิทักษ์งบประมาณของรัฐ ซึ่งก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อสังคมส่วนรวม และประเทศชาติบ้านเมือง ต่อไป

2. วัตถุประสงค์

2.1 เพื่อศึกษาที่มาของปัญหา รูปแบบการกระทำความผิด และลักษณะการกระทำความผิดของเจ้าหน้าที่หน่วยงานของรัฐ ในการจ่ายเงินของส่วนราชการและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ผ่านระบบ KTB Corporate Online

2.2 เพื่อวิเคราะห์สภาพปัญหา และมาตรการการดำเนินงานในปัจจุบันในการป้องกันการทุจริตการจ่ายเงินของส่วนราชการและ อปท. ผ่านระบบ KTB Corporate Online ของเจ้าหน้าที่หน่วยงานของรัฐ

2.3 เพื่อเสนอแนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหา และปรับปรุงการดำเนินงานของส่วนราชการเพื่อเป็นกลไกสนับสนุนการปฏิบัติงานและการควบคุมภายในที่มีประสิทธิภาพและเท่าทันความเสี่ยงการทุจริต

²สำนักข่าวอิศรา, 2566, รัฐเสียหาย 332 ล้าน! สตง.แฉเล่ห์จนท.สบช่องทุจริตระบบ KTB มีโอนเงินเล่นพนันออนไลน์40 ล. [ออนไลน์], <https://www.isranews.org/article/isranews-news/133124-investsdddsdsdsd.html> [ค้นวันที่ 18 มกราคม 2568]

3. ขอบเขตของเรื่อง

การศึกษากรณีการประทุษกรรมทางการเงินของเจ้าหน้าที่หน่วยงานของรัฐ ศึกษาเฉพาะกรณีเจ้าหน้าที่ในสังกัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นทำการก่ออาชญากรรมโดยการประทุษกรรมต่อเงินงบประมาณ ในบัญชีหน่วยงานผ่านระบบการรับจ่ายโอนทางอิเล็กทรอนิกส์ โดยทำการศึกษาปัญหา แนวคิด ทฤษฎี และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนการวิเคราะห์วิพากษ์เกี่ยวกับประเด็นที่ศึกษาเพื่อนำมาเป็นแนวทางการป้องกันปัญหาอาชญากรรมโดยการประทุษกรรมทางการเงินของเจ้าหน้าที่ในสังกัดองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านระบบธนาคารออนไลน์ (KTB Corporate Online)

4. คำจำกัดความหรือนิยามต่างๆ

4.1 KTB Corporate Online หมายถึง บริการธนาคารทางอินเทอร์เน็ตสำหรับลูกค้าธุรกิจ นิติบุคคล องค์กรเอกชน องค์กรของรัฐ หน่วยงานราชการ ของธนาคารกรุงไทย จำกัด(มหาชน) ที่ช่วยอำนวยความสะดวกในการจัดการธุรกรรมทางการเงินขององค์กรผ่านระบบออนไลน์ ครอบคลุมการโอนเงิน การชำระเงิน และการจัดการบัญชี

4.2 Company Administrator หมายถึง ผู้กำหนดสิทธิให้แก่ผู้ใช้งานระบบ KTB Corporate Online

4.3 Authorizer หมายถึง ผู้ใช้งานที่มีสิทธิในการอนุมัติธุรกรรมหรือการดำเนินการต่างๆ

4.4 Maker หมายถึง ผู้ใช้งานที่มีบทบาทในการสร้างหรือจัดการการทำธุรกรรมในระบบ การป้อนข้อมูลในการทำธุรกรรมต่างๆ ก่อนส่งให้ Authorizer อนุมัติรายการ

ส่วนที่ 2 เนื้อเรื่อง

1) ข้อเท็จจริงและกรณีศึกษา และมาตรการแก้ไขปัญหามีอยู่ในปัจจุบัน

(1.1) ข้อเท็จจริงและกรณีศึกษา

(1.1.1) การรับจ่ายเงินผ่านระบบ KTB Corporate Online

การจ่ายเงินผ่านระบบ KTB Corporate Online ของธนาคารกรุงไทยโดยหน่วยงานของรัฐ เป็นการจ่ายเงินสำหรับเงินงบประมาณ และเงินนอกงบประมาณ มีการจ่ายเงินผ่านระบบจำนวน 6 ประเภท ได้แก่ 1) การจ่ายเงินเพื่อเป็นเงินสวัสดิการ ค่าตอบแทน หรือกรณีอื่นใด หรือกรณีที่กระทรวงการคลังกำหนด 2) การจ่ายเงินของส่วนราชการสำหรับการซื้อทรัพย์สิน จ้างทำของ หรือเช่าทรัพย์สินตามระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการเบิกเงินจากคลัง การรับเงิน การจ่ายเงิน การเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลัง พ.ศ. 2562 ข้อ 28 (2) 3) การจ่ายเงินเพื่อชดเชยคืนเงินทดรองราชการ 4) การจ่ายเงินยืม 5) การจ่ายเงินค่าจ้างตามสัญญาจ้างเหมาบริการจากบุคคลธรรมดา และ 6) การจ่ายเงินเพื่อชำระหนี้บุคคลที่สามที่มีกฎหมายอนุญาตให้จ่ายได้ โดยมีตัวบุคคลผู้มีสิทธิเข้าใช้ระบบและการจ่ายเงินผ่านระบบ KTB Corporate Online ตามที่กรมบัญชีกลางกำหนดจำนวนอย่างน้อย 4 ตำแหน่ง เพื่อให้เกิดการตรวจสอบและถ่วงดุลระหว่างกัน (Check & Balance) ได้แก่

ผู้ดูแลระบบ (Company Administrator) จำนวน 2 ตำแหน่งคือ 1) ผู้กำหนดสิทธิ/รหัสใช้ password Company Administrator Maker (Admin 1) หมายถึง ผู้สร้างรายการคำขอ 2) ผู้ตรวจสอบความถูกต้องและอนุมัติการเพิ่มหรือลดสิทธิและหน้าที่ตามข้อมูลของ Admin 1 สำหรับ Company Administrator Authorizer (Admin 2) หมายถึง ผู้อนุมัติรายการตามคำขอของผู้สร้างรายการ (Admin 1)ผู้ใช้งานในระบบ (Company User) จำนวน 2 ตำแหน่ง คือ 1) Company User Maker ผู้ทำรายการขอโอนเงิน และ 2) Company User Authorizer เป็นผู้อนุมัติการโอนเงิน

(1.1.2) กรณีศึกษา

กลุ่มผู้ศึกษาได้รวบรวมข้อมูลจากสื่อสาธารณะออนไลน์ของสำนักข่าวหลายแห่ง รวมถึงได้ตรวจสอบข้อมูลจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแล้วว่าเป็นข้อมูลที่ถูกต้อง พบว่าในช่วงปี พ.ศ. 2564-2566 มีการทุจริตในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านระบบ KTB Corporate Online จำนวน 14 กรณี(หรือมากกว่าเล็กน้อย ซึ่งบางกรณีไม่ได้ปรากฏเป็นข่าว) โดยส่วนใหญ่ผู้กระทำความผิดเป็นผู้ทำรายการหรือเจ้าหน้าที่การเงิน (Maker) กรณีที่มีมูลค่าความเสียหายสูงสุดคือ องค์การบริหารส่วนตำบลวังโพรง มูลค่า 45 ล้านบาท³ รองลงมาคือ เทศบาลนครอุบลราชธานี มูลค่า 39 ล้านบาท⁴ และเทศบาลตำบลบุณฑริก จังหวัดอุบลราชธานี มูลค่า 31.7 ล้านบาท⁵ ลักษณะการกระทำความผิดส่วนใหญ่เป็นการโอนเงินเข้าบัญชีส่วนตัวหรือบัญชีของผู้เกี่ยวข้อง โดยมักอ้างเหตุผลว่านำเงินไปใช้หนี้พินนออนไลน์หรือใช้จ่ายส่วนตัว บางกรณีมีการกระทำความผิดต่อเนื่องเป็นเวลานานและมีการโอนเงินหลายครั้ง เช่น กรณีเทศบาลนครอุบลราชธานีที่มีการโอนเงินถึง 2,029 ครั้ง แสดงให้เห็นถึงช่องโหว่ต่างๆ ที่หละหลวม รายละเอียดกรณีศึกษาปรากฏตามตารางนี้

³ ไทยรัฐออนไลน์, 2566, อบต.วังโพรง หายเกือบ 45 ล้าน ที่แท้ฝีมือ "สาวการเงิน" เอาไปปล่อยกู้ [ออนไลน์], <https://www.thairath.co.th/news/crime/2629575> [ค้นวันที่ 19 มกราคม 2568]

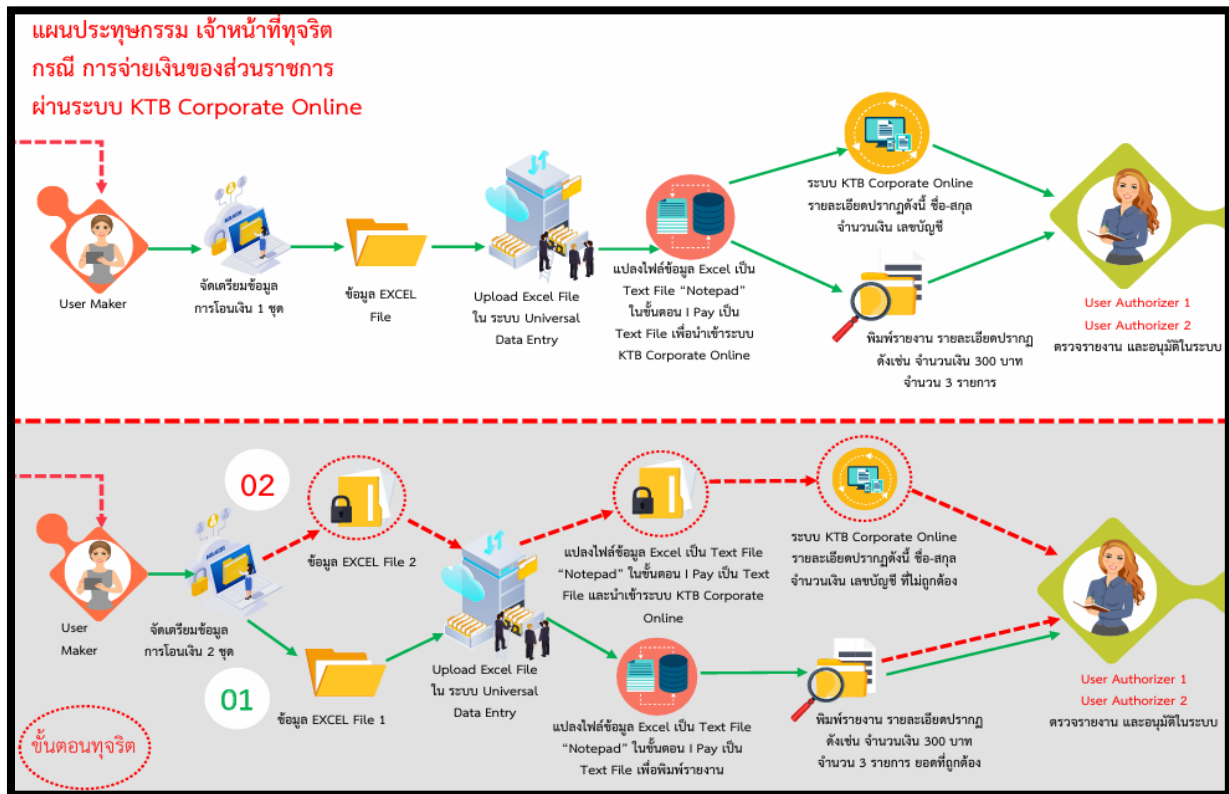
⁴ กรุงเทพธุรกิจ, 2565, "เทศบาลนครอุบล" ถูกคนร้ายโอนเงินจากบัญชีเข้าแอปฯ ซอปปิง สูญกว่า 39 ล.[ออนไลน์], <https://www.bangkokbiznews.com/news/news-update/1038045> [ค้นวันที่ 19 มกราคม 2568]

⁵ ไทยรัฐออนไลน์, 2565,สืบภาค 3 แกะรอยสาวการเงิน ยักยอก 31 ล้าน ทต.บุณฑริก ปมติดพินนออนไลน์ [ออนไลน์], <https://www.thairath.co.th/news/crime/2437846> [ค้นวันที่ 19 มกราคม 2568]

ลำดับ	ช่วงเวลา	สถานที่ที่ก่อเหตุ	พฤติการณ์	จำนวนเงินที่ถูก ประทุษกรรม
1.	7 พ.ย.65	อบต.แม่คะตวน จ. แม่ฮ่องสอน	พนง. ส่วนตำบล สังกัดกองคลัง ยักยอกเงินของ อบต. ช่วงเวลาก่อเหตุหลายครั้งเป็นระยะเวลา เกือบ 1 ปี	26 ล้านบาท
2.	8 ส.ค.65	อบต.ท่าสัก อ.พิชัย จ. อุตรดิตถ์	นักวิชาการการเงินยักยอกเงินเพราะติดพนัน ออนไลน์	11 ล้านบาท
3.	1 ธ.ค. 64 – 8 มี.ค. 65	เทศบาลตำบลนิคมทุ่งโพธิ์ ทะเล จ. กำแพงเพชร	พนง. การเงินและบัญชีชำนาญงาน โอนเงินเข้า บัญชีตัวเอง จำนวน 14 ครั้ง	8.3 ล้านบาท
4.	14 ก.พ. 66	อบต.วังโพรง จ.พิษณุโลก	ผู้ช่วยเจ้าพนักงานการเงินและบัญชี โกงเงิน สะสมของ อบต. นำไปเล่นพนันออนไลน์และ ปล่อยเงินกู้	45 ล้านบาท
5.	19 ม.ค. 66	อบต.ลาดยาว จ. นครสวรรค์	จนท.การเงิน ยักยอกเงินกองคลังเพื่อใช้หนี้แอป เงินกู้ที่ยืมมาใช้หนี้พนันออนไลน์	15 ล้านบาท
6.	ไม่แน่ชัด (ก่อนปี 2566)	อบต.นางัว จ.นครพนม	อดีตผู้อำนวยการกองคลัง อาศัยโอกาสที่มีสิทธิ เข้าใช้งานในระบบจัดทำ รายการขอโอนเงินและ อนุมัติไปเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารส่วนตัวจำนวน 103ครั้ง เป็นเงิน 15,515,000 บาท	15 ล้านบาท
5.	เดือนพ.ค. – มิ.ย. 65	เทศบาลตำบลบุณฑริก จ.อุบลราชธานี	นายกเทศมนตรีมอบรหัสให้ พนง. การเงิน และ พบว่ามีการเบิกเงินออกจากบัญชีของเทศบาล 47 ครั้ง	31.7 ล้านบาท
8.	1 – 14 พ.ย. 65	สนง. เทศบาลนคร อุบลราชธานี	โอนเงินไปเข้าระบบ Shopee รวม 2,029 ครั้ง โดยมียอดการโอนตั้งแต่หลักพันบาทไปจนถึง หลักแสนบาท	39 ล้านบาท
9.	ไม่ทราบแน่ชัด	อบต.ห้วยยายจิว อ.เทพสถิต จ.ชัยภูมิ	ผู้กระทำความผิด ตำแหน่งผู้ช่วยนักพัฒนา ชุมชน ปฏิบัติหน้าที่ผู้ช่วยเจ้าพนักงานการเงิน และบัญชี ให้การรับสารภาพว่า ได้ทำการ ยักยอกเงิน จำนวน 60 ครั้ง รวมมูลค่าความ เสียหาย 5,860,494.08 บาท ซึ่งเป็นเงิน งบประมาณของหน่วยงานไปใช้ส่วนตัว	5.8 ล้านบาท

ลำดับ	ช่วงเวลา	บุคคลผู้ก่อเหตุ	พฤติการณ์	จำนวนเงินที่ถูก ประทุษกรรม
10.	ไม่ทราบแน่ชัด	อบต.โคกหล่าม อ. อุทุมพรพิสัย จ.ศรีสะเกษ	ผู้กระทำความผิด อายุ 29 ปี นักวิชาการเงินและ บัญชี ให้การรับสารภาพว่า ได้ทำการยักยอกเงิน จำนวน 8 ครั้ง รวมมูลค่าความเสียหาย 548,420 บาท ซึ่งเป็นเงินงบประมาณของหน่วยงานไปใช้ ส่วนตัว	5.4 แสนบาท
11.	ไม่ทราบแน่ชัด	เทศบาลตำบลหนองโพ อ.โพธาราม จ.ราชบุรี	ไม่ทราบแน่ชัด(แต่ตรวจสอบข้อมูลแล้วถูกต้อง ตรงกับข้อมูลของ ปปท.และ สด.)	3.5 ล้านบาท
12.	ไม่ทราบแน่ชัด	อบต.นิลเพชร อ.บางเลน จ.นครปฐม	ผู้กระทำความผิดอายุ 34 ปี ตำแหน่งเจ้าพนักงาน การเงินและบัญชีชำนาญงาน ให้การรับสารภาพ ว่า ได้ทำการยักยอกเงิน จำนวน 23 ครั้ง รวม มูลค่าความเสียหาย 8,350,000 บาท ซึ่งเป็นเงิน งบประมาณของหน่วยงานไปใช้ส่วนตัว	8.3 ล้านบาท
13.	ไม่ทราบแน่ชัด	อบต.หนองหัวโพ อ.หนอง แซง จ.สระบุรี	ผู้กระทำความผิดอายุ 35 ปี ตำแหน่งผู้ช่วยเจ้า พนักงานการเงินและบัญชี ให้การรับสารภาพว่า ได้ทำการยักยอกเงิน จำนวน 84 ครั้ง รวมมูลค่า ความเสียหาย 4,977,412.28 บาท ซึ่งเป็นเงิน งบประมาณของหน่วยงานไปใช้ส่วนตัวและการ พนัน	4.9 ล้านบาท
14.	ไม่ทราบแน่ชัด	อบต.นาเขลียง อ.ฉวาง จ.นครศรีธรรมราช	ผู้กระทำความผิดอายุ 42 ปี ผู้ต้องหาที่ 1 ผู้อำนวยการกองคลัง ให้การรับสารภาพว่า ได้ ทำการยักยอกเงิน จำนวน 59 ครั้ง มูลค่าความ เสียหาย 4,077,951.73 บาท ซึ่งเป็นเงิน งบประมาณของหน่วยงานไปใช้ส่วนตัว โดยใช้ การโอนเงินผ่านบัญชีธนาคารกรุงไทยของ ภรรยาซึ่งเป็นผู้ต้องหาที่ 2 และผู้ต้องหา 3 เป็น ผู้ใกล้ชิดเป็นผู้สนับสนุนการกระทำความผิด	4 ล้านบาท

จากกรณีศึกษาข้างต้น ได้ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นว่าทุกกรณี
ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อสอบสวนดำเนินการทางวินัย มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง
ความรับผิดชอบละเมิด และอยู่ในกระบวนการดำเนินคดีอาญาแล้ว ภาพรวมความเสียหายทั้งหมดประมาณ
202ล้านบาท สามารถสรุปเป็นแผนประทุษกรรม ตามภาพนี้



จากภาพสรุปได้ดังนี้ 1) User Maker จะเตรียมข้อมูลรายการโอนเงินในรูปแบบ Excel File อัปโหลดไฟล์ Excel ผ่านระบบ Universal Data Entry แปลงข้อมูลจากไฟล์ Excel เป็น Text File (Notepad) สำหรับนำเข้าในระบบ KTB Corporate Online ระบบ KTB Corporate Online ส่งต่อไปยัง User Authorizer เพื่อตรวจสอบรายละเอียดข้อมูลการโอน เช่น ชื่อผู้รับโอน จำนวนเงิน และเลขบัญชี เมื่อตรวจสอบแล้ว ทำการอนุมัติธุรกรรมในระบบ แต่สำหรับแผนประทุษกรรมกรณีทุจริต Maker มักมีรหัสผ่านของ Authorizer และเข้าทำรายการโอนเงินโดยทำรายการที่ไม่ถูกต้องเป็นรายการโอนเงินให้ตนเองหรือผู้ใกล้ชิด จากนั้นตนเองเข้าระบบในนามของ Authorizer เพื่ออนุมัติรายการ (หรือ Authorizer หละหลวมไม่ตรวจสอบกดอนุมัติเลย) ต่อมาธนาคารจะโอนเงินตามรายการที่ได้อัปโหลดข้อมูลไว้แล้ว และเงินงบประมาณได้โอนออกไปยังบัญชีส่วนตัวของ Maker หรือของผู้ใกล้ชิด Maker เป็นความสำเร็จ

(1.2) มาตรการและแนวทางแก้ไขปัญหามีอยู่ในปัจจุบัน

จากการรวบรวมข้อมูลจากภาครัฐส่วนต่างๆ ได้มีมาตรการและแนวทางในการแก้ไขป้องกันสรุปได้ ดังนี้

(1.2.1) เมื่อเดือนพฤศจิกายน 2564 สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ(ป.ป.ท.) ได้มีประเมินความเสี่ยงถึงการทุจริตผ่านช่องทางการใช้ระบบธนาคารออนไลน์ไว้ โดยระบุช่องโหว่ของทั้งด้านบุคลากร และช่องโหว่ของระบบไว้หลายประการ เช่น ช่องโหว่ในการกำหนดบุคคลในการปฏิบัติหน้าที่ของ Maker และ Authorizer การโยกย้ายบุคลากร การยินยอมมอบรหัสให้แก่กัน การไม่วางแผนการตรวจสอบ ทางสำนักงาน ป.ป.ท.จึงได้ออกมาตรการความคุ้มครองความเสี่ยงการทุจริต การจ่ายเงินของส่วนราชการ ผ่านระบบ KTB Corporate Online เช่น หน่วยงานควรปรับปรุงระบบกำกับดูแลโดยทบทวนคำสั่งและกระบวนการทำงาน เน้นการแบ่งแยกหน้าที่และสร้างระบบตรวจสอบที่เข้มงวด โดยกำหนดให้มีการลงชื่อรับรองเอกสาร ตรวจสอบข้อมูลก่อนอนุมัติ และมีผู้ตรวจสอบอย่างน้อย 2 คน นอกจากนี้ ควรพัฒนา

ระบบแจ้งเตือนความผิดปกติล่วงหน้า สังเกตพฤติกรรมเสี่ยง และจัดทำคู่มือการตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีมีการทุจริต เพื่อสามารถรับมือและดำเนินการตรวจสอบได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ

(1.2.2) สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ได้ออกมาตรการการตรวจสอบที่รัดกุมขึ้น โดยมีการแต่งตั้งคณะทำงานเมื่อ 27 มิถุนายน 2566 ในการศึกษาและป้องกันปัญหาการทุจริตในการรับจ่ายเงินผ่านระบบ KTB Corporate Online ของหน่วยราชการและ อปท. หน้าที่หลักของคณะทำงานคือวิเคราะห์นโยบาย กฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง กำหนดแนวทางตรวจสอบ รวบรวมผลการตรวจสอบ หาแนวทางป้องกันความเสียหายทางการเงิน ทางคณะทำงานศึกษาพบปัญหาที่สำคัญ เช่น เจ้าหน้าที่ไม่ปฏิบัติตามแนวทางที่กำหนด มีการให้รหัสผ่านแก่บุคคลอื่นโดยไม่ควบคุม ขาดการตรวจสอบเอกสารอย่างเคร่งครัด สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน จึงวางแผนให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดจัดทำแผนการตรวจสอบการรับจ่ายเงินในแต่ละพื้นที่ เพื่อรวบรวมและวิเคราะห์ปัญหาในภาพรวมต่อไป

(1.2.3) กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (สลง.) ได้ออกมาตรการกำชับให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติตามคู่มือ ระเบียบ ที่มีอยู่เดิม และมีการกำชับให้สอดส่องพฤติกรรมเจ้าหน้าที่ โดยออกหนังสือเวียนถึง อปท. ทุกแห่งรวมหลายฉบับ มาตรการที่สำคัญได้แก่ เพิ่มเติมจากการตรวจสอบประจำปี ให้ครบทุกหน่วยรับตรวจ และรายงานผลตามแบบที่กำหนดให้กระทรวงมหาดไทยทราบ กล่าวคือ ตรวจสอบคำสั่งแต่งตั้งบุคคลผู้มีสิทธิใช้งานในระบบ KTB Corporate Online ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด หากพบว่าไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่งตั้งให้ถูกต้อง เพื่อป้องกันมิให้เกิดความเสียหายต่อทางราชการ ตรวจสอบบุคคลผู้มีสิทธิใช้งานในระบบมีการมอบรหัสให้กับบุคคลอื่นปฏิบัติหน้าที่แทนหรือไม่ รวมถึงการเก็บรักษารหัสเข้าใช้งานในระบบให้มีความปลอดภัยและเป็นความลับ ตรวจสอบว่ามีการเปลี่ยนรหัสผ่านทุก 6 เดือน หรือไม่ ตรวจสอบรายงานสถานะการเงินประจำวันกับหนังสือรับรองยอดเงินฝากธนาคาร รวมถึงการขยายยอดเงินฝากธนาคารมีผลต่างกันหรือไม่ ตรวจสอบว่ามีการใช้งานวิธีการรักษาความปลอดภัยแบบสองชั้น (Two-Factor Authentication - 2FA) หรือไม่

นอกจากนี้ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้แทน สลง. ได้ความถึงสาเหตุของปัญหาหลายประการเช่น การดำเนินการเบิกจ่ายเงินในระบบ KTB Corporate Online เพียงคนเดียวตั้งแต่ต้นจนจบขั้นตอน มีแก้ไขข้อมูลที่พิมพ์ผิดพลาดในระบบ KTB Corporate Online โดยเปลี่ยนแปลงรายการที่เบิกเกิน หรือมีการแก้ไข statement ของธนาคาร ทำให้ไม่เห็นรายการเบิกเงินผิดปกติ มีการมอบหมายบุคคลแบบไม่เป็นทางการในการเข้าถึงข้อมูลและรหัสส่วนบุคคลเพื่อดำเนินการเข้าใช้งานในระบบ จึงทำให้สามารถดำเนินการอนุมัติรายการต่างๆ นำไปสู่การกระทำทุจริตได้ กรณีการย้ายหรือปรับตำแหน่งใหม่ไม่มีการมอบหมายงานที่ชัดเจน เป็นสาเหตุหลักทำให้รหัสผ่านอาจส่งมอบกันโดยไม่ถูกต้อง ระบบ KTB Corporate Online สามารถโอนเงินให้แก่บุคคลที่ไม่ใช่เจ้าของหรือผู้มีสิทธิ์ที่จะได้รับเงินจาก อปท. ได้

(1.2.4) ธนาคารกรุงไทย จำกัด(มหาชน) (KTB) เมื่อภาครัฐได้หารือกับทาง KTB จึงได้มีการตกลงกับภาครัฐ โดยทาง KTB กำหนดให้ภาคราชการที่สมัครใช้ระบบ KTB Corporate Online จะต้องสมัครใช้การยืนยันตัวตนโดยสองปัจจัย (2FA) กล่าวคือ การเข้าระบบของ Authorizer นอกจากใช้รหัสผ่านแล้ว ยังต้องใช้รหัสผ่านแบบครั้งเดียว (OTP) หรือ Token ที่ส่งให้โทรศัพท์เคลื่อนที่ของ Authorizer อีกด้วย

จากมาตรการป้องกันข้างต้นทำให้ปัจจุบันปัญหาที่เจ้าหน้าที่ อปท. ทำการทำการทุจริตอย่างกรณีศึกษาลดลงมากแล้ว แต่คณะผู้ศึกษาวิเคราะห์แล้วเห็นว่ายังมีช่องโหว่ที่ยังสามารถก่อให้เกิดการทุจริตได้ เช่น การใช้การยืนยันแบบสองปัจจัย (2FA) ก็ยังสามารถบอกกล่าวหรือส่งมอบให้แก่กันได้ และการเพิ่มการตรวจสอบในปัจจุบันก็ไม่ได้รับรองว่าในอนาคตจะไม่มีการก่อเหตุอีก ซึ่งการตรวจสอบในภายหลังย่อมแก้ไขไม่ทันการณ์กับการสูญเสียที่เกิดขึ้นไปแล้ว

2) หลักการแนวคิดทางวิชาการทฤษฎี และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

(2.1) หลักการแนวคิดทางวิชาการทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

(2.1.1) ทฤษฎีสามเหลี่ยมอาชญากรรม (Crime Triangle Theory) โดย Ronald V. Clarke และ John Eck⁶ กล่าวถึงส่วนประกอบของสามเหลี่ยมอาชญากรรม 3 ด้าน ได้แก่

- 1) ผู้กระทำผิด (Offender) หมายถึง ผู้มีความต้องการจะก่อเหตุหรือลงมือกระทำผิด
- 2) เหยื่อ (Victim) หรือ เป้าหมาย (Target) หมายถึง บุคคล สถานที่ หรือวัตถุสิ่งของที่ผู้กระทำผิดมุ่งหมายกระทำต่อ

3) โอกาส (Opportunity) หมายถึง ช่วงเวลา สถานที่ หรือสถานการณ์ที่เหมาะสมที่ผู้กระทำผิดมีความสามารถจะลงมือกระทำผิดหรือก่ออาชญากรรม

เมื่อครบองค์ประกอบทั้ง 3 ประการดังกล่าวข้างต้น จะทำให้เกิดอาชญากรรมขึ้นได้ง่าย ทฤษฎีนี้จึงนำเสนอแนวคิดในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาอาชญากรรมโดยต้องทำให้องค์ประกอบด้านใดด้านหนึ่งหายไป อาชญากรรมก็จะไม่เกิดขึ้น

(2.1.2) ทฤษฎีสมการคอร์รัปชัน $C = M + D - A$ ของนักเศรษฐศาสตร์ Robert Klitgaard⁷ ที่อธิบายสาเหตุของการคอร์รัปชัน (Corruption) ว่ามาจากผลรวมของการมีอำนาจผูกขาด (Monopoly) กับ การใช้ดุลยพินิจ (Discretionary) หักออกด้วยกลไกความรับผิดชอบหน้าที่ในตำแหน่ง (Accountability)

(2.1.3) การวิเคราะห์ปัญหาด้วย CHEERS Model ด้วยการตอบปัญหาพื้นฐานทั้ง 6 ข้อเพื่อทำความเข้าใจ และนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการแก้ไขปัญหา ดังนี้

C – Community ใครเป็นผู้ได้รับผลกระทบ

H – Harms ปัญหาดังกล่าวนำไปสู่ความเดือดร้อนใด

E – Expectation สาธารณะคาดหวังให้รัฐดำเนินการใด

E – Events ปัญหาดังกล่าวสัมพันธ์กับเหตุการณ์

R – Recurrence ปัญหาเกิดขึ้นซ้ำบ่อยมากเพียงใด

S – Similarity เหตุการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นมีความคล้ายคลึงกันหรือไม่เพียงใด

(2.2) กฎหมายและประกาศระเบียบข้อปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง

1) ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 147 ผู้ใดเป็นเจ้าของพนักงาน มีหน้าที่จัดการหรือรักษาทรัพย์สินใด เปียบบังทรัพย์สินนั้น หรือยอมให้ผู้อื่นเอาทรัพย์สินนั้นไปโดยทุจริต ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงยี่สิบปี หรือจำคุกตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาทถึงสี่แสนบาท

2) พระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. 2561 มาตรา 21 การรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การเก็บรักษาเงิน และการนำเงินส่งคลังของหน่วยงานของรัฐ ให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง โดยต้องคำนึงถึงหลักความคุ้มค่า ความประหยัด ความมีประสิทธิภาพ และความโปร่งใส

3) ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.2566

4) ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการเร่งรัด ติดตามเกี่ยวกับกรณีเงินขาดบัญชี หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ทุจริต พ.ศ.2546

⁶ โคเฮน, แอล. อี. และ เฟลสัน, เอ็ม. (1979). การเปลี่ยนแปลงทางสังคมและแนวโน้มอัตราการเกิดอาชญากรรม: แนวทางกิจวัตรประจำวัน. *American Sociological Review*, 44(4), 588–608.

⁷ คลิทการ์ด, อาร์. (1988). *Controlling Corruption* (การควบคุมการทุจริต). สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยแคลิฟอร์เนีย.

5) มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 24 มกราคม 2560 เรื่อง กรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรม 6 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านสภาพแวดล้อม 2) ด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน 3) ด้านการป้องกันการกระทำผิดซ้ำ 4) ด้านการเฝ้าระวังกลุ่มเสี่ยงที่มีโอกาสทำผิด 5) การลดโอกาสการตกเป็นเหยื่อ และ 6) ด้านการพัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพบุคลากร

6) ประกาศคณะกรรมการมาตรฐานการบริหารงานบุคคลส่วนท้องถิ่น เรื่อง ประมวลจริยธรรมพนักงานส่วนท้องถิ่น วันที่ 5 พฤศจิกายน 2564

7) หลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติในการรับเงิน และการจ่ายเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านระบบ KTB Corporate Online ปี 2563

3.วิธีการศึกษา และการวิเคราะห์วิพากษ์เกี่ยวกับประเด็นที่ศึกษา

(3.1) วิธีการศึกษา

คณะผู้ศึกษาได้ทำการศึกษาโดยการรวบรวมข้อมูลจากสื่อสารสนเทศ การสัมมนากลุ่ม การวิพากษ์กันในกลุ่ม และการสัมภาษณ์ผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน อปท.สองแห่ง ซึ่งผลจากการสัมภาษณ์สอดคล้องตรงกันกับกรณีศึกษาที่กลุ่มได้รวบรวม และประเด็นสาเหตุที่เกิดขึ้น

(3.2) การวิเคราะห์วิพากษ์เกี่ยวกับประเด็นที่ศึกษา

จากการศึกษาการทุจริตคอร์รัปชันของเจ้าหน้าที่รัฐในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่พบว่าเป็นการคอร์รัปชันขนาดเล็ก (Petty Corruption) อันได้แก่ พฤติกรรมการเรียกรับสินบน การทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง การจัดเก็บรายได้ การยกยอกทรัพย์สินของราชการ การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ เป็นต้น ซึ่งสอดคล้องกับสมการคอร์รัปชัน คือ M การมีอำนาจผูกขาด (Monopoly) และ D การใช้ดุลยพินิจ (Discretionary) ของ Klitgaard ที่ว่า หากในระบบมีการมีอำนาจผูกขาดและมีการใช้ดุลยพินิจสูงกว่า A กลไกความรับผิดชอบ การถูกตรวจสอบเอาผิด (Accountability) เมื่อการบังคับใช้กฎหมายปราบปรามหรือการลงโทษทางสังคมขาดประสิทธิภาพ ปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันจะเพิ่มขึ้นเนื่องจากมีแรงจูงใจจากการขาดจริยธรรมและมีความคุ้มค่าในการเสี่ยง

ทั้งนี้จากการรวบรวมข้อมูลสภาพปัญหาด้วย CHEERS Model พบว่า

- 1) ผู้ได้รับผลกระทบจากการทุจริต ได้แก่ หน่วยงานของรัฐ ประชาชนผู้เสียภาษี
- 2) ปัญหาดังกล่าวนำไปสู่ปัญหาด้านการเงินของประเทศ และกระทบต่อระบบเศรษฐกิจ เนื่องจากมีการยกยอกเงินที่มาจากภาษีของประชาชนออกไปจากระบบ ส่งผลให้ภาครัฐมีงบประมาณน้อยลงในการจัดทำบริการสาธารณะและการดูแลคุณภาพชีวิตของประชาชน
- 3) สาธารณะคาดหวังให้รัฐดำเนินการทางกฎหมายกับผู้กระทำความผิดให้ถึงที่สุด และมีมาตรการการติดตามเอาคืนทรัพย์สินที่ถูกยกยอกไปอย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากเป็นทรัพย์สินร่วมกันของสาธารณะ นอกจากนี้สาธารณะยังคาดหวังให้ภาครัฐมีความโปร่งใสไม่มีการทุจริตนำเชื่อถือตรวจสอบได้
- 4) ปัญหาดังกล่าวสัมพันธ์กับความหละหลวมในการตรวจสอบระบบการทำงานภายในหน่วยงานของรัฐ และการที่เจ้าหน้าที่รัฐขาดจริยธรรมและขาดปทัสถานของความเป็นบุคคลสาธารณะหรือการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ถูกต้อง
- 5) ปัญหาเกิดขึ้นซ้ำเนื่องจากการเห็นช่องโหว่ในการทุจริต ผลประโยชน์ที่ได้รับมีความคุ้มค่ากับการเสี่ยง และยังไม่มีการป้องกันและแก้ไขปัญหามีประสิทธิภาพ และ

6) ผู้กระทำความผิดที่พบในพื้นที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่มีแผนประทุษกรรมที่คล้ายคลึงกัน และมีความคล้ายคลึงกับกรณีปัญหาที่บางส่วน เช่น ผู้อนุมัติ(Authorizer) ยอมที่จะมอบรหัสให้ผู้ทำรายการ(Maker) เช่นเดียวกับ ผู้รับจ้างเปิดบัญชีม้ายินยอมนำบัญชีตนเองให้กับมิจฉาชีพ

การวิเคราะห์แผนประทุษกรรมตามทฤษฎีสามเหลี่ยมอาชญากรรม สามารถวิเคราะห์และแยกพิจารณาเป็น 3 องค์ประกอบ ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ผู้กระทำความผิด เป็นเจ้าหน้าที่รัฐที่มีอำนาจในการจัดการการเบิกจ่ายเงินในระบบ KTB Corporate Online มีปัญหาทางการเงิน หนี้สิน ติดการพนันออนไลน์ หรือมีพฤติกรรมความโลภ ต้องการทรัพย์สินของรัฐไปเป็นของตน

องค์ประกอบที่ 2 เหยื่อ ได้แก่ หน่วยงานภาครัฐในท้องถิ่น เงินภาษีของประชาชน

องค์ประกอบที่ 3 โอกาส ได้แก่ 1) การขาดความรู้ความเข้าใจ หรือการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายระเบียบ หรือคู่มือการปฏิบัติที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด 2) สภาพแวดล้อมในที่ทำงาน มีการละเลยต่อหน้าที่ในการตรวจสอบของผู้บังคับบัญชาหรือเจ้าหน้าที่คนอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง การมีโอกาจากระบบการทำงานที่มีช่องว่างให้ทุจริต ขาดระบบควบคุมตรวจสอบที่รัดกุม 3) ความสะดวกรวดเร็วในการทำธุรกรรมผ่านระบบธนาคาร และ 4) อัตราค่าลงบุคลากรในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีน้อย และมีวัฒนธรรมการอาศัยระบบพวกพ้อง มีการเอื้อประโยชน์แก่กัน

(3.3) การวิเคราะห์ถึงสาเหตุที่แท้จริง

จากที่คณะผู้ศึกษาได้วิพากษ์ สัมมนากันในกลุ่ม และรวบรวมข้อมูลการสัมภาษณ์จากผู้แทนสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และ ผู้แทน อปท.สองแห่ง สามารถวิเคราะห์ได้ ดังนี้

(3.3.1) ด้านบุคลากรผู้ปฏิบัติ นอกจากปัจจัยภายในซึ่งเป็นความโลภส่วนบุคคล และปัญหาด้านจริยธรรมในการไปยุ่งเกี่ยวกับการพนัน การใช้จ่ายเกินตัวแล้ว ยังมีพฤติกรรมอื่นๆ กล่าวคือ

1) ในส่วนของผู้อนุมัติ (Authorizer) มีความไว้วางใจให้ผู้ทำรายการ (Maker) ทำรายการผู้เดียวเบ็ดเสร็จ โดยการมอบชื่อผู้ใช้งานในระบบ KTB Corporate Online (User Name) และรหัสผ่าน(password) ให้ผู้ทำรายการสามารถที่จะทำรายการและอนุมัติได้เลย เมื่อผู้ทำรายการสามารถที่จะมีสิทธิเข้าถึงเงินงบประมาณจำนวนมากได้โดยไม่มีผู้ใดล่วงรู้ จึงทำให้ผู้ทำรายการเกิดเจตนาทุจริตเนื่องจากคู้มูลค่าที่จะเสี่ยงเมื่อเทียบกับผลร้ายที่จะเกิดขึ้นกับเงินจำนวนมาก

2) บุคลากรในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นขนาดเล็ก มีไม่เพียงพอ ทำให้ผู้ปฏิบัติต้องทำหลายหน้าที่เป็นทั้งผู้ทำรายการและผู้อนุมัติในคนเดียว หรือในกรณีมีการโยกย้ายตำแหน่ง และยังไม่มีการมีผู้มาทำหน้าที่ต่อ ทำให้ผู้ปฏิบัติอยู่เดิมอาจต้องทำทั้งสองหน้าที่

3) ผู้อนุมัติ (Authorizer) ปล่อยปะละเลยไม่ตรวจสอบรายการธุรกรรมที่ ผู้ทำรายการ (Maker) ได้ทำรายการเข้าระบบ โดยคลิกอนุมัติเลยไม่ตรวจสอบให้ดีเสียก่อน

(3.3.2) ข้อจำกัดเชิงโครงสร้าง ระบบ KTB Corporate Online เป็นระบบธนาคารดิจิทัล ที่ให้บริการแก่บุคคลทั่วไป เพื่อประโยชน์ในการจัดการการรับจ่าย การทำธุรกรรมในองค์กรทั้งภาคเอกชนและภาครัฐ ซึ่งการใช้ในภาคเอกชนมักไม่เกิดปัญหาการทุจริต เพราะภาคเอกชนมีระบบที่ตรวจสอบเข้มแข็งมากกว่าเพราะรายได้หรือเงินที่อยู่ในบัญชีเป็นผลประโยชน์ของเจ้าของกิจการนั้นๆ แต่เงินงบประมาณของภาครัฐเป็นของส่วนรวม เมื่อไม่มีระบบตรวจสอบที่เข้มแข็ง ทำให้เจ้าหน้าที่เห็นช่องว่างในการนำเงินงบประมาณไปเป็นของตนเอง แต่ระบบ KTB Corporate Online เป็นเพียงระบบรับจ่ายเดียวไม่มี Function

แยกแตกต่างกันในภาคเอกชนกับภาคราชการ โดยที่ผ่านมาเมื่อเกิดเหตุทุจริตเกิดขึ้น KTB จึงต้องบังคับให้ภาคราชการต้องสมัครการยืนยันตัวตนแบบสองปัจจัยด้วย ซึ่งภาคเอกชนจะใช้หรือไม่ใช้ก็ได้

(3.3.3) การตรวจสอบ แบ่งเป็นหน่วยตรวจสอบภายใน และการตรวจสอบจากหน่วยงานภายนอก สำหรับการตรวจสอบภายในพบปัญหาเช่น บุคลากรไม่เพียงพอต่อการทำหน้าที่ การเอื้อพวกพ้องในอปท. การไม่ให้ความสำคัญกับการตรวจสอบภายใน ส่วนการตรวจสอบภายนอกมีปัญหาเช่น เมื่อมีการตรวจสอบอาจจะล่าช้าไปแล้ว ถึงแม้จะตรวจสอบพบจริง แต่การทุจริตได้เสียหายไปจำนวนมากแล้ว การติดตามทรัพย์สินกลับคืนมาก็เป็นไปได้ยาก เพราะผู้ทุจริตได้นำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัวหมดแล้ว หรือนำไปเล่นการพนันจนหมดไม่สามารถติดตามกลับคืนมาได้

ส่วนที่ 3 บทสรุปและข้อเสนอแนะ

1) บทสรุป

การทุจริตในภาครัฐถือเป็น อาชญากรรมทางเศรษฐกิจที่ร้ายแรง เนื่องจากไม่เพียงแต่ละเมิดต่อกฎหมาย แต่ยังสร้างผลกระทบต่อความเป็นธรรมในสังคมและการพัฒนาประเทศโดยรวม เงินงบประมาณแผ่นดินเป็นทรัพยากรสำคัญในการพัฒนาประเทศ เช่น การศึกษา การสาธารณสุข และโครงสร้างพื้นฐาน กลับถูกยกยอกและนำไปใช้ในทางที่ผิด ส่งผลให้เกิดความเสียหายทั้งในระดับเศรษฐกิจและสังคม

รัฐบาลดิจิทัลกับโครงการ e-Payment: ก้าวใหม่สู่ความทันสมัยในการบริหารจัดการการเงินภาครัฐ รัฐบาลมุ่งมั่นสู่เป้าหมายการเป็น รัฐบาลดิจิทัล ด้วยการสนับสนุนให้หน่วยงานภาครัฐนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการบริหารจัดการ โดยเฉพาะโครงการ e-Payment ซึ่งเป็นระบบการรับและจ่ายเงินที่มีความทันสมัย รวดเร็ว และโปร่งใส โดยความร่วมมือกับธนาคารกรุงไทย ได้พัฒนาระบบ KTB Corporate Online ระบบดังกล่าวถูกออกแบบมาเพื่อลดความซับซ้อนของกระบวนการทางการเงินในภาครัฐ แทนที่การจ่ายเงินผ่านเช็คหรือเงินสดแบบเดิม ด้วยการใช้ช่องทางดิจิทัลสำหรับการชำระเงินไปยังผู้มีสิทธิรับเงินโดยตรง

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) เป็นหนึ่งในหน่วยงานภาครัฐที่ได้นำระบบ KTB Corporate Online มาใช้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารการเงินและลดความซับซ้อนของกระบวนการ อย่างไรก็ตาม ในระหว่างปี 2564-2566 พบกรณีการทุจริตใน อปท. จำนวน 14 แห่งทั่วประเทศ โดยเจ้าหน้าที่บางรายใช้โอกาสช่องว่าง ตำแหน่งหน้าที่ ของระบบโอนเงินออนไลน์ ยักยอกเงินจากบัญชีของหน่วยงานไปใช้ส่วนตัว รวมมูลค่าความเสียหายมากกว่า 200 ล้านบาท แห่งหนึ่งมากที่สุดถึง 50 ล้านบาท และน้อยสุด 4 แสนบาท

จากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า ปัจจัยสำคัญที่นำไปสู่การทุจริตคือความล้มเหลวของระบบควบคุมและตรวจสอบ ความไม่เพียงพอของบุคลากรในองค์กร และความหละหลวมในบทบาทหน้าที่ เช่น การมอบหมายให้สหกรณ์หรือการอนุมัติธุรกรรมจากบุคคลเพียงคนเดียว นอกจากนี้ ปัญหาจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ เช่น การติดพันและการใช้จ่ายเกินตัว เป็นตัวเร่งให้เกิดการแสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบ วิเคราะห์สาเหตุสำคัญได้ว่าการขาดระบบการป้องกันความเสี่ยงที่มีประสิทธิภาพ อาทิ การไม่บังคับใช้มาตรการตรวจสอบแบบเรียลไทม์ และการไม่บูรณาการข้อมูลระหว่างระบบ KTB Corporate Online กับระบบของหน่วยงานรัฐ เช่น GFMS ส่งผลให้เกิดความเสี่ยงต่อการตรวจสอบย้อนหลังที่ไม่ทันการณ์ รวมถึงวัฒนธรรมการบริหารราชการที่ยังคงพึ่งพาระบบอุปถัมภ์และขาดการตรวจสอบอย่างเป็นอิสระ

คณะผู้ศึกษาจึงขอเสนอแนะนวัตกรรมด้านระบบตรวจสอบ เช่น การบังคับใช้การเข้าสู่ระบบด้วยการแยกอุปกรณ์ การยืนยันตัวตนโดยไบโอเมตริกซ์ (Biometrics) และการเชื่อมโยงระบบข้อมูลเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการตรวจสอบ รวมถึงการสร้างวัฒนธรรมปฏิเสธการทุจริตเพื่อสร้างความโปร่งใสในระบบราชการและลดโอกาสการเกิดอาชญากรรมทางไซเบอร์ในอนาคต

2) ข้อเสนอแนะและนวัตกรรม

คณะผู้ศึกษาขอเสนอแนะทางในการป้องกันการทุจริตขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผ่านระบบ KTB Corporate Online โดยมีรายละเอียด ดังนี้

2.1 การสร้างนวัตกรรมในการป้องกันและแก้ไขความเสี่ยงการทุจริตของกระบวนการจ่ายเงินของส่วนราชการ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านระบบ KTB Corporate Online ที่มีโอกาสเกิดขึ้นในหน่วยงาน มีดังนี้

(1) การเพิ่มผู้ใช้งาน(USER) ในระบบ KTB Corporate Online ให้หน่วยเหนือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นๆ เช่น สำนักงานส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัด มีสิทธิ์ในการเข้ามาตรวจ

รายการธุรกรรมได้ตลอดเวลาแต่ไม่สามารถทำการแก้ไขใดได้ เพื่อเป็นการลดโอกาสเกิดการทุจริตของผู้ทำรายการที่แต่เดิมผู้ทำรายการอาศัยโอกาสทำโดยไม่มีผู้ใดล่วงรู้หรือเข้ามาตรวจสอบได้

(2) การกำหนดเครื่องเข้าสู่ระบบของ ผู้ทำรายการ (Maker) และผู้อนุมัติ (Authorizer) ต้องเข้าทำรายการจากคนละเครื่องโดยให้ระบบ KTB จดจำ ID ของเครื่องที่เข้าใช้งาน เพื่อเป็นการป้องกันการที่ผู้อนุมัติมอบรหัสกับผู้ทำรายการ (Maker) และกำหนดให้ผู้อนุมัติ (Authorizer) ต้องสแกนหน้าเพื่อป้องกันผู้อนุมัติ Authorizer ปิดความรับผิดชอบหากเกิดเหตุทุจริตและเป็นการเพิ่มความละเอียดการตรวจสอบของผู้อนุมัติไม่ให้ปล่อยปะละเลยการตรวจสอบการทำธุรกรรมของผู้ทำรายการ เหตุผลที่เลือกการสแกนหน้าซึ่งเป็นหนึ่งในไบโอเมตริกซ์ (Biometrics) เนื่องจากสามารถระบุตัวตนได้ชัดเจนกว่าโดยไบโอเมตริกซ์ (Biometrics) ประเภทอื่น เช่น ลายนิ้วมือซึ่งจะต้องให้ผู้เชี่ยวชาญมายืนยันว่าเป็นลายนิ้วมือบุคคลเดียวกันหรือไม่

(3) สร้างระบบการแจ้งเตือนไปยังหน่วยเหนือหากเกิดการใช้งานหรือการทำธุรกรรมผิดปกติ จากการที่เพิ่มผู้ใช้งาน(USER) ให้หน่วยเหนือ อปท. ที่มีสิทธิตรวจสอบได้ตลอดเวลาแล้ว ยังสามารถรับการแจ้งเตือนเมื่อ อปท. มีการทำธุรกรรมที่ผิดปกติ เช่น การเข้าทำรายการและการอนุมัติจากเครื่องเดียวกัน การทำธุรกรรมในเวลาที่ไม่ปกติ เช่น ช่วงกลางคืน การทำธุรกรรมรายการซ้ำๆ หลายรายการ การทำธุรกรรมที่มีจำนวนเงินปริมาณมากผิดปกติ

2.2 ข้อเสนอแนะ

คณะผู้ศึกษาขอเสนอแนะ ส.คณ 3 ได้แก่ เสริมระบบ เสริมมาตรการ และเสริมบุคลากร ดังนี้

2.2.1 การเสริมระบบ KTB นอกจากการเสริมระบบ KTB ตามที่กล่าวในหัวข้อนวัตกรรมข้างต้นแล้ว การเชื่อมระบบ KTB กับระบบภาครัฐ เช่น ระบบ GFMIS และระบบบัญชีของ อปท. (ระบบ E-laas) ก็จะสามารถที่จะป้องกันการเกิดทุจริตได้ เนื่องจากเมื่อระบบ KTB แยกต่างหากจากระบบอื่นๆ จึงยากที่จะตรวจสอบ และการจัดการเอกสารที่มาจากระบบ KTB ที่ต้องมีการพิมพ์ออกมาเป็นเอกสารให้ตรวจสอบก็สามารถที่จะปลอมแปลงได้ หากมีการเชื่อมระบบกันทั้งหมด การตรวจสอบจะทำได้ง่าย และสอบทานให้ตรงกันได้ง่าย ไม่จำเป็นต้องมาเปรียบเทียบแต่ละระบบอีก

2.2.2 การเสริมมาตรการ ควรพิจารณากำหนดให้มีการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เมื่อจบวาระการดำรงตำแหน่งของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ให้มีการประเมินงานในทุกมิติแล้วประกาศให้สาธารณะรับรู้ และมีบทกำหนดโทษ เช่น การหักคะแนน หากพบการทุจริตในหน่วยงานใด อปท. นั้นๆ ไม่มีสิทธิที่จะขอประเมินเพื่อได้ค่าตอบแทนพิเศษ(โบนัส) เป็นต้น รวมทั้งการนำมาตรการโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) มาใช้เป็นเกณฑ์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของผู้ชี้วัดที่เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ ที่ต้องเป็นไปตามมาตรฐาน มีความโปร่งใส และการแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยผู้บริหารของหน่วยงานต้องให้ความสำคัญต่อการป้องกันแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างจริงจัง

2.2.3 เสริมบุคลากร เป็นการเพิ่มการอบรมเพิ่มความรู้กฎระเบียบและผลกระทบหากมีการทุจริต การสอดส่องพฤติการณ์ผู้มีหน้าที่เกี่ยวกับด้านการเงินจากเพื่อนร่วมงานและผู้บังคับบัญชา การให้ความสำคัญกับการตรวจประวัติผู้มาทำหน้าที่การเงินแบบละเอียด

ส่วนที่ 4 บรรณานุกรม

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.). (2567). ป.ป.ช. เผยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติประกาศผลดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ประจำปี 2566 ประเทศไทยได้ 35 คะแนน จัดอยู่ในอันดับที่ 108 ของโลก. สืบค้นจาก <https://www.nacc.go.th/categorydetail/2018083118464105/20240130143633>

สำนักข่าวอิศรา. (2566). รัฐเสียหาย 332 ล้าน! สตง.แฉเล่ห์জনত.สบช่องทุจริตระบบ KTB มีโอนเงินเล่นพนันออนไลน์ 40 ล. สืบค้นจาก <https://www.isranews.org/article/isranews-news/133124-investsdsdsdsd.html>

ไทยรัฐออนไลน์. (2566). อบต.วังโพรง หายเกือบ 45 ล้าน ที่แท้ฝีมือ "สาวการเงิน" เอาไปปล่อยกู้. สืบค้นจาก <https://www.thairath.co.th/news/crime/2629575>

กรุงเทพธุรกิจ. (2565). "เทศบาลนครอุบล" ถูกคนร้ายโอนเงินจากบัญชีเข้าแอปฯ ซ้อปิ้ง สูญกว่า 39 ล. สืบค้นจาก <https://www.bangkokbiznews.com/news/news-update/1038045>

ไทยรัฐออนไลน์. (2565). สืบภาค 3 แกะรอยสาวการเงิน ยักยอก 31 ล้าน ทต.บุญทริก ปมติดพนันออนไลน์. สืบค้นจาก <https://www.thairath.co.th/news/crime/2437846>

โคเฮน, แอล. อี., & เฟลสัน, เอ็ม. (1979). การเปลี่ยนแปลงทางสังคมและแนวโน้มอัตราการเกิดอาชญากรรม: แนวทางกิจวัตรประจำวัน. *American Sociological Review*, 44(4), 588–608.

คลิทการ์ด, อาร์. (1988). *Controlling Corruption (การควบคุมการทุจริต)*. สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยแคลิฟอร์เนีย.

ส่วนที่ 5 กิตติกรรมประกาศ

การศึกษาเรื่องการป้องกันอาชญากรรมทางไซเบอร์ ศึกษาเฉพาะกรณีการประทุษกรรมทางการเงินของเจ้าหน้าที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น วัตถุประสงค์เพื่อการสำเร็จการฝึกอบรมของผู้เข้าฝึกอบรมหลักสูตรการป้องกันอาชญากรรมกับการอำนวยความสะดวกยุติธรรมในสังคม Crime Prevention รุ่น 8 สามารถดำเนินการจนประสบความสำเร็จลุล่วงไปด้วยดีเนื่องจากได้รับความอนุเคราะห์และสนับสนุนเป็นอย่างดีจาก **พ.ต.ท.ดร.สืบสกุล เข้มทอง และ ผศ.ดร.นริศรา จริยะพันธุ์** เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา และได้กรุณาให้คำปรึกษาความรู้ ข้อคิด ข้อเสนอแนะ และปรับปรุงแก้ไขข้อไม่สมบูรณ์ต่าง ๆ จนกระทั่งการศึกษาค้นคว้าสำเร็จเรียบร้อยด้วยดี

คณะผู้ศึกษาขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้

ขอขอบคุณเพื่อนร่วมรุ่น Crime Prevention รุ่น 8 ทุกคนที่อำนวยความสะดวกและช่วยเหลือในการทำศึกษาค้นคว้าครั้งนี้

ขอขอบคุณวิทยาลัยกิจการยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม คณะผู้จัดการอบรมที่จัดหลักสูตรการฝึกอบรมในการช่วยอำนวยความสะดวกในการศึกษา ให้ความอนุเคราะห์สถานที่ในการจัดทำการศึกษา

สุดท้ายนี้คณะผู้ศึกษาหวังว่างานศึกษาค้นคว้าครั้งนี้จะเป็นประโยชน์สำหรับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และผู้ที่สนใจศึกษาต่อไป

คณะผู้ศึกษา

กลุ่มที่ 1 การเวก Crime Prevention 8

รายชื่อคณะผู้ศึกษา กลุ่มที่ 1 การเวก Crime Prevention 8

ชื่อ สกุล	ตำแหน่ง สังกัด
1. นายณัฐพล พิพิธรัตน์	เจ้าหน้าที่สืบสวนอาวุโส ศูนย์สืบสวนและประมวลข่าว ฝ่ายรักษาความปลอดภัย ธนาคารแห่งประเทศไทย
2. นางสาวดวงพร สอาด	นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ กองนโยบายและประสานแผน กระบวนการยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม
3. นายนนท์ปวิธ แสงเทียนประไพ	เจ้าหน้าที่ชำนาญการ สายคุ้มครองสิทธิประโยชน์ สำนักงาน คณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจประกันภัย (คปภ.)
4. นางสาวบุศรากร เพชรศิริโกศล	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ กองปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ 2 สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.)
5. นายพีรเดช เดชคุ้ม	พนักงานคดีปกครองชำนาญการ สำนักกฎหมาย สำนักงานศาลปกครอง
6. นางสาวภัทรวรรณ ขำมา	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ กองนโยบายและยุทธศาสตร์ ความมั่นคง สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ
7. นายมงคลสมิทธิ์ พวงวนิชกิจ	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ สำนักปราบปรามยาเสพติด สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ป.ป.ส.)
8. นางสาวรจนา ทรัพย์ขำ	พนักงานสอบสวนคดีพิเศษชำนาญการ กองคดีความผิดเกี่ยวกับการ เสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ กรมสอบสวนคดีพิเศษ
9. นายวสันต์ สมานิ	นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
10. นางสาววิศัลย์ศยาต์ พุ่มศรี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ ส่วนพัฒนาบุคลากร กองนโยบายและยุทธศาสตร์ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการ ฟอกเงิน (ปปง.)

